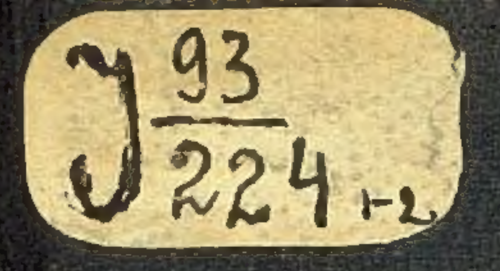


СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ

РѢШЕНІЙ ГРАЖД. КАССАЦ. ДЕПАРТАМЕНТА

1873—1880 ГГ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

АЛФАВИТНАГО УКАЗАТЕЛЯ.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

Томъ I.

Часть первая: Сводъ Зак. т. X. ч. 1.

Часть вторая: Сводъ Зак. т. I—XIII и законы дѣйствующіе въ Ц. П.

Томъ II.

Часть первая: Уставъ гражд. суд.

Часть вторая: Учрежденіе суд. устан.

СОСТАВИЛЪ

А. Б. Думашевскій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Н. А. Лебедева, Невск. просп., д. № 8.

1881.

Настоящее изданіе «Свода» служитъ дополненіемъ къ прежнимъ моимъ изданіямъ: т. I, *матеріальное* право, изд. 3, 1878 г., и т. II, *гражданское судопроизводство*, изд. 2, 1874 г., такъ что эти три выпуска заключаютъ въ себѣ *всѣ разъясненія гражд. кассац. департамента, обнародованныя съ 1866 по 1-е января 1881 г.*

Въ эти три сборника вошли всѣ разъясненія по гражд. праву и судопроизводству, а равно и учрежденію судебныхъ установленій, извлеченныхъ изъ слѣдующихъ Сборниковъ рѣш. за указанное время:

1) Сборниковъ рѣш. гр. кассац. деп.

2) Сборниковъ рѣшеній общихъ собраній кассац. департаментовъ и соединеннаго присутствія 1-го и кассац. департаментовъ сената.

3) Сборника рѣшеній по искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ.

и 4) Сборника циркулярныхъ указовъ 1868—1880 г., изд. мин. юстиціи.

Выпускаемое мною теперь изданіе раздѣляется также на два тома, съ отдѣльною номераціею тезисовъ и страницъ; первый томъ заключаетъ въ себѣ разъясненія сената по матеріальному праву, а второй—по судопроизводству и учрежденію судебныхъ установленій, причемъ по этому послѣднему отдѣлу въ настоящемъ изданіи сведены всѣ разъясненія сената съ 1866 по 1881 годъ.

А. Думашевскій.

Февраль 1881 г.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

СТРАНИЦА.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО.	СЛѢДУЕТЪ.
Т. I.			
195	14 снизу	72/298	79/298
Т. II.			
18	15 снизу	приговорахъ	правахъ
35	16 снизу	законовъ	знаковъ
73	въ боковомъ заголовкѣ 5)	подсудность	подача

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента, разъясняющія 1 ч. X т. свода зак.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

Глава первая.

Глава вторая.

О союзѣ родственномъ.

Глава третья.

Несовершеннолѣтіе и опека.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Несовершеннолѣтіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

КНИГА ВТОРАЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія права на имущества вообще.

Глава первая.

О разныхъ родахъ имуществъ.

Стран.

Глава девятая.

Глава десятая.

О совершеніи актовъ вообще.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

О пріобрѣтеніи и укрѣпленіи правъ на имущества въ особенности.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Безмездные способы пріобрѣтенія правъ на имущества.

Глава первая.

Глава вторая.

Глава третья.

Глава четвертая.

Завѣщаніе.

Стран.

Глава пятая.

Наслѣдованіе по закону.

Глава шестая.

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ онаго.

Глава седьмая.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Возмездные способы пріобрѣтенія правъ на имущества.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще.

Глава первая.

Общія положенія.

Глава вторая.

Глава третья.

Исполненіе договоровъ.

Глава четвертая.

Глава пятая.

Глава шестая.

Обезпеченье договоровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Стран.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Залогъ и закладъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объ обязательствахъ по договорамъ въ особенности.

Глава первая.

Запродажа.

Глава вторая.

Купля-продажа.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Продажа недвижимыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Глава третья.

Наемъ имущества.

Глава четвертая.

Подрядъ и поставка.

Стран.

Глава пятая.

Заемъ и ссуда.

Глава шестая.

Договоръ поклажи.

Глава седьмая.

Договоръ товарищества.

Глава восьмая.

Страхованіе.

Глава девятая.

Личный наемъ.

Глава десятая.

Довѣренность.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Рѣшенія, разъясняющія статьи св. законовъ т. I—XIII и законы дѣйствующіе въ Царствѣ Польскомъ

Учрежденія общественныя.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

КНИГА ВТОРАЯ.

Общій порядокъ производства.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Производство въ первой инстанціи.

Глава первая.

Подсудность.

Глава вторая.

Повѣренные

Глава третья.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

Глава четвертая.

Глава пятая.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Кто обязанъ доказывать спорныя обстоятельства.

Стран.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ

Показанія свидѣтелей.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Письменныя доказательства.

Стран.

Глава седьмая.

Слушаніе дѣла и постановленіе рѣшенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Слушаніе дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Стран.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Обжалованіе рѣшеній.

Глава первая.

Апелляція.

Глава вторая.

Глава третья.

Отмѣна въ кассаціонномъ порядкѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Кассаціонныя жалобы.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Стран.

Глава третья.

Глава четвертая.

Обращеніе взысканія на движимое имущество должника.

Глава пятая.

Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.

Глава шестая.

Споры о проданномъ съ торговъ имуществѣ.

Глава седьмая.

Глава восьмая.

Глава девятая.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры, предъ которыми стоитъ римская цифра II, означаютъ №№ тезисовъ *втораго* тома; остальныя цифры означаютъ №№ тезисовъ *перваго* тома.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

О.

П.

Т.

У.

Ф.

Ц.

Ч.

Э.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ,

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

РѢШЕНІЯ

ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

1 ч. X т. Свода Зак.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ СЕМЕЙСТВЕННЫХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О союзѣ брачномъ.

1. «По указанію ст. 261—272 устава духовныхъ консисторій (полн. собр. зак. 1841 г. № 14,409), удостовѣреніе о дѣйствительности событія брака на основаніи метрическихъ книгъ или другихъ документовъ, или же по произведенному слѣдствію, зависитъ отъ епархіальнаго начальства, а въ ст. 273 означеннаго устава именно постановлено, что метрическія свидѣтельства выдаются токмо изъ консисторіи. Духовнымъ же правленіямъ дозволяется выдавать выписки изъ метрическихъ книгъ только по требованіямъ рекрутскихъ присутствій, для удостовѣренія о лѣтахъ людей, поступающихъ въ военную службу. Правило, въ этой статьѣ изложенное, подтверждается статьею 122 т. X ч. 1, въ которой поименованы духовныя власти, выдающія метрическія свидѣтельства. Отсюда слѣдуетъ, что выдача удостовѣреній о невозможности получить метрическое свидѣтельство по причинамъ, объясненнымъ въ слѣдующей 123 ст., зависитъ также отъ епархіальной консисторіи, а не отъ приходскаго духовенства». 76/148.

2. «Для сохраненія святости брачнаго союза не могутъ быть допускаемы распоряженія суда относительно назначенія женамъ, живущимъ раздѣльно, содержанія отъ ихъ мужей, ибо подобное распоряженіе могло бы означенному разлученію супруговъ дать видъ нѣкоторой терпимости со стороны самого правительства». 76/41.

3. Судъ не можетъ присудить мужа давать содержаніе женѣ, не установивъ, что жена не живетъ съ мужемъ по винѣ сего послѣдняго, «а не по собственному произволу, и не обсудивъ заявленій сторонъ относительно матеріальныхъ средствъ ихъ». 76/41.

4. «Предписаніе закона (ст. 103 т. X ч. 1 по прод. 1876 г.), чтобы супруги жили вмѣстѣ, и воспрещеніе на этомъ основаніи совершенія актовъ, клонящихся къ самовольному разлученію супруговъ, не требуетъ, чтобы супруги жили постоянно и неразлучно на одной квартирѣ; охраняя святость брака и семейныхъ узъ, законъ воспрещаетъ лишь расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою, — самовольное ихъ разлученіе; между тѣмъ нерѣдко отдѣльное жительство супруговъ вызывается такими обстоятельствами, которыя не имѣютъ ничего общаго съ разлученіемъ ихъ, и при которыхъ семейныя узы не

ослабѣваютъ, и единство семьи не разрушается: опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ значенія этого отдѣльнаго жительства и смысла акта, по сему поводу состоявшагося, зависитъ отъ разсмотрѣнія фактической стороны дѣла и потому не можетъ быть повѣряемо въ порядкѣ кассаціи».

Согласно сему актъ, коимъ мужъ разрѣшилъ женѣ отдѣльное жительство и обязался платить ей по 50 р. въ мѣсяцъ на содержаніе, признанъ обязательнымъ, не смотря даже на то, что мужъ утверждалъ, что, по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ не въ состояніи давать ей теперь такое содержаніе. 79/309.

5. Женщина, прижившая съ раскольникомъ въ раскольничьемъ бракѣ ребенка, въ случаѣ оставленія ея сожителемъ ея, можетъ просить о принужденіи его къ пропитанію ребенка въ гражданскомъ, а не въ уголовномъ порядкѣ. 75/847.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О союзѣ родственномъ.

1) Доказательства родства.

6. «Родство можетъ быть доказываемо не только метрическими свидѣтельствами, но и другими доказательствами». 79/320.

7. «За невозможностію получить, въ виду требованія ст. 122 т. X ч. 1. метрическія свидѣтельства, въ доказательство законности рожденій можетъ быть принято удостовѣреніе причта церкви, выданное на основаніи духовныхъ (исповѣдныхъ) росписей и показанія старожилъ (свидѣтелей)». 77/318.

8. «Ст. 123 X т. 1 ч. не находится ни въ какомъ противорѣчіи съ 209 ст. того же тома; хотя сія послѣдняя статья исчисляетъ доказательства близости родства, а 123 вмѣстѣ съ предъидущею 122 ст. относится къ доказательствамъ законности рожденія, но по закону (197 ст. X т. 1 ч.) близость родства опредѣляется линіями и степенями, степень же (ст. 198) есть связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія, слѣдовательно, доказательства рожденія въ законномъ бракѣ суть вмѣстѣ и доказательства близости родства». 75/761.

9. «Близость родства можетъ быть доказываема, между прочимъ, и актами состоянія, причемъ нѣкоторые изъ нихъ поименованы, а въ томъ числѣ и ревизскія сказки; но акты состоянія бываютъ общіе для всѣхъ состояній, какъ-то приходскія книги и вѣдомости, и отдѣльные для нѣкоторыхъ состояній (ст. 1559 IX т.), слѣдовательно, принадлежность къ извѣстному состоянію можетъ быть доказываема или актами общими, или отдѣльными, для сего состоянія установленными; ревизскія же сказки суть особенные акты для состоянія сельскихъ и городскихъ обывателей, и потому принадлежность лица къ извѣстному дворянскому роду и рожденіе его отъ предка сего рода не можетъ доказываться ревизскою сказкою». 75/761.

10. «Въ рѣшеніяхъ сената 1875, №№ 761 и 975, уже разъяснено, что и въ доказательство близости родства, по точной силѣ 209 ст. т. X ч. 1, точно такъ какъ и въ доказательство рожденія въ законномъ бракѣ по 123 ст. того же тома и части, могутъ быть принимаемы и исповѣдныя росписи при невозможности получить метрическое о рожденіи свидѣтельство и что вообще ни изъ содержанія 209 ст. т. X ч. 1, ни изъ устава гражд. суд., отмѣнившаго обяза-

тельность формальныхъ доказательствъ, нельзя заключить, чтобы родство не могло быть доказываемо на судѣ и другими актами; напротивъ, по ст. 456 уст. гр. суд., судъ обязанъ обсудить и взвѣсить силу каждаго безъ исключенія письменнаго акта, представленнаго сторонами въ подтвержденіе или въ защиту правъ своихъ».

Разъясненіе это дано въ виду заключенія палаты, что „представленныя истцомъ выписка изъ исповѣдныхъ росписей духовнаго правленія о семействѣ предка и справка изъ исповѣдныхъ книгъ не могутъ быть разсматриваемы въ качествѣ доказательствъ, установленныхъ 209 ст. т. X ч. 1, по силѣ которой, при всякомъ опредѣленіи близости родства, доказательствами признаются метрическія книги и, смотря по званію лица, коихъ родство отыскивается, родословныя книги и прочіе акты состояній, каковыми актами состоянія бѣлаго духовенства почитаются содержимыя духовными консисторіями, по 1659 ст. т. IX, списки". 78/175.

11. «По ст. 122 1 ч. X т. (1875 г. № 608 и многихъ другихъ), свидѣтельства, выданныя на основаніи метрическихъ книгъ изъ синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ консисторій, признаются только главнымъ, преимущественнымъ, но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака, и въ подтвержденіе сего принимаются и другія доказательства». 79/90.

12. «При незапискѣ брака въ метрическихъ книгахъ или при невозможности получить свидѣтельство консисторіи, основанное на метрическихъ книгахъ, дозволяется въ доказательство существованія брака и законности рожденія принимать гражданскіе акты и документы». 79/320.

13. «123 ст. т. X ч. 1 не признаетъ за исповѣдными росписями и актами состояній безусловной силы доказательства рожденія отъ законнаго брака, но постановляетъ лишь, что упомянутые росписи и акты *могутъ* быть принимаемы въ доказательство *за невозможностію получить метрическое о рожденіи свидѣтельство*, которое, по 122 ст. т. X ч. 1, составляетъ главное преимущественное доказательство рожденія отъ законнаго брака». 76/148.

14. «Выданныя подлежащею духовною властію, на основаніи установленныхъ для этого правилъ, свидѣтельства о рожденіи отъ законнаго брака даже въ случаяхъ сомнительныхъ должны быть признаваемы судомъ гражданскимъ за доказательство удостовѣряемыхъ ими событій, дѣйствительность которыхъ не можетъ затѣмъ подлежать повѣркѣ свѣтскаго суда (рѣш. 1873 г. №№ 149 и 625)». 77/271.

15. «Несоблюденіе священникомъ требуемыхъ закономъ формальностей, при отсутствіи спора противъ правильности самой записи (ст. 127 т. X изд. 1842 г.), не можетъ лишать метрическое свидѣтельства законной его силы». 77/363.

16. «Ст. 123 и 124 т. X ч. 1, какъ постановленія о доказательствахъ, замѣнены правилами устава гражданскаго судопроизводства во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г. (примѣчаніе къ ст. 124 т. X ч. 1, по продолженію 1876 г.). Ст. 122 124 т. X ч. 1 соотвѣтствуютъ статьямъ 1354—1356 уст. гражд. суд. На основаніи этихъ послѣднихъ статей, доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака признаются выданныя духовными властями метрическія свидѣтельства, повѣряемыя, въ случаѣ сомнѣнія, съ метрическими книгами; за невозможностью получить метрическое свидѣтельство, въ доказательство рожденія могутъ быть принимаемы исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки: въ дополненіе этихъ актовъ допускаются свидѣтельскія пока-

занія. Не касаясь вопроса о томъ, запрещаютъ ли приведенныя правила принимать въ подтвержденіе законности рожденія, кромѣ исчисленныхъ актовъ, другія письменныя доказательства, сенатъ нашелъ, что эти правила, какъ по буквальному ихъ содержанію, такъ и по занимаемому ими мѣсту въ книгѣ III уст. гр. суд. «изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства» въ главѣ «о производствѣ дѣлъ о законности рожденія» относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія и, составляя изъятіе изъ общихъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства о доказательствахъ, не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства».

Согласно сему признано, что „судебная палата при разрѣшеніи вопроса о томъ, дѣйствительно ли истцы происходятъ отъ указываемыхъ ими лицъ, не имѣла основанія руководствоваться ни 123, и 124 ст. X т. 1 ч., ни соотвѣтствующею имъ 1356 ст. уст. гр. суд.“ 79/68.

17. Непризнаніе свидѣтельства думы доказательствомъ возраста еврея составляетъ нарушеніе п. 2 ст. 215 т. X ч. 1. 76/453.

18. «На магометанское духовенство возложено закономъ веденіе метрическихъ книгъ (т. XI ч. 1 ст. 1176) и разборъ наслѣдственныхъ дѣлъ магометанъ (ст. 1338 и 1339 т. X ч. 1), а потому старшій ахунъ соборной мечети имѣетъ право выдать удостовѣреніе о томъ, когда метрическія книги при мечети заведены, а равно и о происхожденіи лицъ принадлежащихъ къ его паствѣ». 79/68.

2) Доказательства родства у раскольниковъ.

19. «По силѣ Высочайше утвержденныхъ 19 апрѣля 1874 г. правилъ о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ и § 11 Высочайше утвержденной 18 сентября 1874 г. инструкціи по предмету веденія метрическихъ книгъ для означенной записи, записка въ метрическую книгу необязательна и совершается по желанію самихъ раскольниковъ и доказательствомъ рожденія раскольниковъ, когда рожденіе не записано въ метрической книгѣ, признаются, между прочимъ, именные списки раскольниковъ, упомянутые въ 67 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. прест.»

Согласно сему признано, что доказательствомъ принадлежности лица къ раскольникамъ можетъ служить удостовѣреніе становаго пристава. 76/91.

20. «Ст. 34 и 35 т. X ч. 1 и 1356 уст. гр. суд. не отмѣнены въ отношеніи раскольниковъ закономъ 19 апрѣля 1874 г. (объ актахъ состоянія раскольниковъ), ибо законъ этотъ, даруя раскольникамъ новыя права, вовсе не имѣлъ въ виду ограничить тѣ способы доказыванія наслѣдственныхъ правъ, на кровномъ родствѣ основанныхъ, которыми они до тѣхъ поръ могли пользоваться». 77/56.

21. «Состояніе въ старообрядчествѣ можно доказывать удостовѣреніемъ полицейскаго управленія, которое, будучи по 67 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. прест., обязано вести списки о раскольникахъ, отвѣтствуетъ за правильность сего удостовѣренія и за вѣрность онаго со списками о раскольникахъ». 77/359.

22. «Вопросъ о томъ: мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 19 апрѣля 1874 г., распространяется ли на всѣхъ раскольниковъ безъ различія званія или издано исключительно для раскольниковъ податныхъ сословій? - разрѣшенъ сенатомъ въ первомъ смыслѣ». 79/320.

23. «Въ 6 ст. Высочайше утвержденнаго 19 апрѣля 1874 г. мнѣнія государственнаго совѣта сказано: «постановленія настоящаго закона о признаніи

дѣйствительности браковъ и законности рожденія дѣтей раскольниковъ за прошедшее время не имѣютъ по дѣламъ объ имуществѣ обратной силы и не могутъ служить основаніемъ для какого бы то ни было иска по имуществу за время, предшествовавшее изданію сего закона». Слѣдовательно, по буквальному смыслу этой статьи, не можетъ на основаніи мнѣнія государственнаго совѣта 1874 г. быть предъявленъ искъ по имуществу за время, предшествовавшее изданію этого закона»; но это не препятствуетъ защищаться силою этого Высочайшаго повелѣнія противъ предъявленнаго иска. 79/320.

24. «Ст. 122 т. X изд. 1842 г. вовсе не относятся къ дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, и нисколько не ограничиваетъ общаго, изложеннаго въ 131 ст. того же тома и изданія и повтореннаго въ ст. 132 т. X ч. 1 изд. 1857 г., правила, въ силу котораго дѣти, рожденныя внѣ брака, считаются незаконными, хотя бы родители ихъ впослѣдствіи сопряжены были законнымъ бракомъ»; по сему законность такихъ дѣтей можетъ быть оспариваема, хотя бы они самими родителями признавались законными, и по истеченіи десяти лѣтъ со смерти родителей. 76/148. 3) Незаконнорожденные.

25. «Въ спорахъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака, и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другаго супруга, или, узнавъ, не признавая законности рожденія, гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери, статьи 127—131 т. X ч. 1 и 1348—1353 уст. гражд. суд., имѣющія въ виду вовсе не споръ подобнаго рода, не могутъ быть примѣняемы».

„Вслѣдствіе сего, такъ какъ въ предлежащемъ дѣлѣ не возбуждалось означенныхъ спеціальныхъ случаевъ сомнѣнія въ рожденіи лица замужнею женщиною отъ ея супруга, т. е. не возбуждалось вовсе спора на томъ основаніи, что Иванъ Янушевичъ родился отъ Элеоноры Янушевичъ, во время разлуки съ нею мужа ея, или по смерти его, или при сомнѣніи мужа въ супружеской вѣрности Элеоноры Янушевичъ (122 ст. X т. св. зак. 1842 г., 125, 127, 130 ст. 1 ч. X т., 1348, 1351, 1352 уст. гр. суд.), но доказывалось, что Иванъ Янушевичъ родился не отъ брака Иліодора Янушевича съ Элеонорою, а отъ прелюбодѣйной связи Иліодора Янушевича съ постороннею женщиною Попель, и что Иліодоръ Янушевичъ подложно записалъ Ивана какъ будто законнаго своего отъ Элеоноры сына въ метрику, то и не было основанія ни для примѣненія этихъ законовъ, ни для примѣненія тѣхъ законоположеній, которыя (125—131 ст. 1 ч. X т. и ст. 1349—1353 уст. гр. суд.) въ этихъ спеціальныхъ случаяхъ признаніе младенца законнымъ поставляютъ въ зависимость отъ того, признавалъ ли его отецъ, соблюденъ ли установленный срокъ и т. д." 79/152 и 378.

26. «По законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія закона 6 февраля 1850 г. (X т. св. зак. 1842 г., ст. 49, 50, 2237), 10-ти-лѣтняя давность была установлена для спора противъ законности брака и рожденія и, кромѣ того, право на открытіе спора противъ рожденныхъ отъ брака дѣтей прекращалось непосредственно по смерти одного изъ незаконно-брачившихся. По нынѣ дѣйствующему закону (ст. 811, 812 2 ч. X т. св. зак. изд. 1857 г. и 1340 уст. гр. суд.), по истеченіи 2 лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, прекращается право на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей; споръ же отца или его наслѣдниковъ противъ рожденія отъ него младенца допускается только въ сроки, указанные въ 1350 — 1353 ст. уст. гр. суд. Точный смыслъ этихъ постановленій показываетъ, что законъ

установляетъ извѣстную давность для *спора, основаннаго или на незаконности брака*, или *противъ дѣтей, рожденныхъ* законною женою, на томъ основаніи, что они рождены ею *не отъ мужа* ея. Что касается спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденнаго отъ нихъ, и въ отношеніи коего доказывается, что оно незаконно пользуется фамиліею и состояніемъ, то давности не установлено, а, напротивъ, изъ 162 ст. улож. о нак., явствуетъ, что сила постановленій о давности не распространяется на виновныхъ въ присвоеніи себѣ не принадлежащихъ имъ состоянія или имени. Засимъ, въ отношеніи къ дѣламъ о наслѣдствѣ и вообще по спорамъ объ имущественныхъ правахъ, хотя общая 10-ти лѣтняя земская давность прекращаетъ всякое право иска (ст. 694 и прил. къ сей ст. X т. ч. 1, по прод. 1876 г., и ст. 1241, 1244 и 1246), но если то лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ имѣніемъ, въ силу законовъ о наслѣдствѣ и въ случаѣ спора, противъ него начатаго, представитъ возраженія противъ законности рожденія истца отъ наслѣдодателя, то истецъ не можетъ защищаться противъ такого спора давностію».

„По изложеннымъ основаніямъ сенатъ находитъ, что судебная палата, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд., примѣнивъ 122 ст. X т. 1842 г., 119—131 ст. 1 ч. X т. и 1347—1353 ст. уст. гр. суд., къ такому спору Іеронима Янушевича, владѣющаго наслѣдственнымъ имѣніемъ съ 1867 г., которымъ онъ отрицалъ рожденіе истца отъ своей матери и доказывалось, что истецъ подлогомъ записанъ сыномъ ея при участіи отца, прижившаго его тайно отъ своей жены съ незамужнею женщиною, нарушила приведенныя статьи закона, какъ не относящіяся, по смыслу ихъ, къ разрѣшенію такого спора". 79/152 и 378.

27. По истеченіи срока для споровъ о незаконности рожденія, споры эти не могутъ быть предъявляемы ни въ видѣ исковъ, ни въ видѣ возраженій. 76/595.

28. Незаконнорожденное дитя иностранца, сопричисленное къ законнымъ дѣтямъ высочайшимъ актомъ подлежащаго иностраннаго государя, пользуется правомъ законнорожденнаго и относительно наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ въ Россіи. 79/241.

4) Усыновленіе.

29. «На основаніи ст. 155 т. X ч. 1, для сельскихъ обывателей усыновленіе замѣняется припискою къ семействамъ; но въ чемъ именно должна состоять эта «приписка» къ семейству, въ какомъ видѣ должна она быть сдѣлана для того, чтобы получить характеръ усыновленія, на это содержится указаніе въ ст. 1679 т. IX и прилож. къ ней. А именно: «приписка» замѣняетъ собою усыновленіе, если приписанный названъ въ ревизской сказкѣ «пріемышемъ» или «воспитанникомъ», и вообще по содержанію ревизской сказки опредѣляется, усыновленъ ли приписанный или нѣтъ; по сему приписка къ семьѣ «племянникомъ» не можетъ считаться равносильнымъ усыновленію; выводъ же, что, по ст. 155 т. X ч. 1, одного факта приписки къ семейству, подъ какимъ бы то видомъ ни было и въ какомъ бы качествѣ приписанный ни былъ показанъ въ ревизской сказкѣ, достаточно, чтобы признать усыновленіе, представляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, въ связи съ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 1679, т. IX и прилож. къ ней». 77/227.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Несовершеннолѣтіе и опека.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Несовершеннолѣтіе.

30. «Неосновательно разсужденіе, что подъ именемъ родителей законъ понимаетъ и другихъ родственниковъ въ восходящей линіи; оно не подтверждается ни общепринятымъ и этимологическимъ смысломъ слова «родителей», ни узаконеніями о родительской власти, ни узаконеніями о союзѣ родственномъ и опровергается ст. 7, 176; 1141 и 1142 т. X, ч. 1 св. зак. гражд., изъ которыхъ видно, что подъ именемъ родителей разумѣются только отецъ и мать». 76/199. 1) О власти родителей въ отношеніяхъ личныхъ.

31. «Право родителей имѣть при себѣ своихъ дѣтей и распоряжаться ихъ воспитаніемъ проистекаетъ изъ самаго существа родительской власти и подтверждается вполнѣ буквальнымъ смысломъ закона, требующаго отъ дѣтей покорности родителямъ (т. X ч. 1 ст. 177) и предоставляющаго на волю родителей воспитывать дѣтей дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія (т. X ч. 1 ст. 173). Всякое лицо, удерживающее у себя чужихъ дѣтей безъ законнаго основанія и вопреки прямо выраженной волѣ родителей, нарушаетъ этимъ самымъ принадлежащее родителямъ право, для возстановленія котораго послѣднимъ достаточно доказать фактъ самовольнаго удержанія ихъ дѣтей отвѣтчикомъ. Если и могутъ быть условія, при которыхъ интересъ дѣтей необходимо требуетъ разлученія ихъ съ родителями и оставленія ихъ на попеченіи постороннихъ лицъ, то доказать наличность такихъ условій во всякомъ случаѣ обязанъ отвѣтчикъ, не имѣющій другаго законнаго основанія для удержанія у себя чужихъ дѣтей. Возлагать на родителей, домогающихся возвращенія къ себѣ дѣтей, обязанность доказывать, что дѣти ихъ, находясь на рукахъ у постороннихъ лицъ, лишены надлежащаго попеченія, значило бы дѣйствовать несогласно съ закономъ, по смыслу котораго способность и право родителей, преимущественно передъ всѣми другими, заботиться о своихъ дѣтяхъ и руководить ихъ воспитаніемъ предполагаются сами собою по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не будетъ удостовѣрено противное».

Разъясненія эти даны сенатомъ въ виду отказа палаты отцу въ искѣ „объ изъятіи сына его (8 лѣтъ) изъ владѣнія“ дѣда его, на томъ основаніи, что истецъ не доказалъ, что жительство сына его у дѣда препятствуетъ ему заботиться о сынѣ или что это вредно для послѣдняго. 76/199.

32. Съ учрежденіемъ опеки надъ дѣтьми при жизни ихъ родителей, эти послѣдніе теряютъ право требовать ихъ къ себѣ, и устраняются отъ надзора и попеченія о нихъ. 75/790.

33. «Ошибочное предположеніе несовершеннолѣтняго о своей правоспособности на выдачу довѣренности и на совершеніе контракта безъ участія попечителя, и самый фактъ выдачи довѣренности и совершенія договора, вопреки 220 ст. 1 ч. X т., не могутъ имѣть вліянія на силу и дѣйствительность росписки, выданной неправоспособнымъ лицомъ». 75/398. 2) Обязательства несовершеннолѣтнихъ.

34. «На основаніи 220 ст. т. X ч. 1-й, никакія обязательства, выданныя несовершеннолѣтними, безъ согласія ихъ попечителей, не могутъ почитаться дѣйствительными; слѣдовательно, правило это должно быть примѣняемо и относительно выданныхъ несовершеннолѣтними векселей, для которыхъ въ этомъ отношеніи никакого исключенія ни въ ст. 546 т. XI ч. 2, ни вообще въ законахъ не постановлено». 75/669.

35. «Ст. 17 и 19 уст. гр. суд. признаютъ за несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ 17 лѣтъ, правоспособность на веденіе гражданскаго процесса (рѣш. гр. касс. д-та 24 октября 1873 по дѣлу Иванова и 29 ноября 1873 г. и 9 января 1874 г. по дѣлу Кокушкина), но ни предоставленіе этого права, ни фактическое осуществленіе его посредствомъ подачи апелляціи самимъ несовершеннолѣтнимъ не умаляютъ силы 220 ст. 1 ч. X т., объявляющей недѣйствительными обязательства, выданныя несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя». 75/398.

36. «Хотя на основаніи 220 ст. 1 ч. X т. несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-лѣтняго возраста, могутъ выдавать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки не иначе, какъ съ согласія попечителя, безъ чего выданныя ими обязательства почитаются недѣйствительными, но приведенное правило постановлено исключительно въ видахъ огражденія интересовъ несовершеннолѣтнихъ, а потому на недѣйствительность сдѣлки, совершенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя можетъ ссылаться лишь самъ несовершеннолѣтній».

Согласно сему оставлена безъ уваженія жалоба истца на допущеніе къ дѣлу повѣреннаго со стороны несовершеннолѣтняго отвѣтчика. 79/118; 75/900.

37. Продавецъ не можетъ требовать уничтоженія купчей крѣпости на томъ основаніи, что покупщикъ несовершеннолѣтенъ. 76/378.

38. Взысканіе по обязательству достигшаго 17-лѣтняго возраста на основаніи только удостовѣренія попечителя его, что несовершеннолѣтній изъявилъ согласіе на это обязательство, составляетъ нарушеніе ст. 220 т. X ч. 1. 76/488.

39. Обязанность попечителей состоитъ именно въ огражденіи лица, недостигшаго вполнѣ умственной зрѣлости, отъ невыгодныхъ для него сдѣлокъ; слѣдовательно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ попечитель обязанъ разрѣшить вопросъ, на сколько выгодна для несовершеннолѣтняго та сдѣлка, которую онъ намѣренъ заключить, и сообразно съ симъ или дать на нее свое согласіе, или въ немъ отказать. Но законъ не даетъ попечителю права признавать, по личному его усмотрѣнію, несовершеннолѣтняго достаточно зрѣлымъ и опытнымъ въ житейскихъ дѣлахъ для того, чтобы не нуждаться въ совѣтѣ и защитѣ попечителя, и въ виду сего предоставлять несовершеннолѣтнему входить по своему произволу въ опредѣленнаго рода письменныя обязательства или дѣлать долги, не повѣряя каждый разъ, на сколько эти обязательства и займы согласны съ его интересами. Такое довѣріе попечителя къ зрѣлости несовершеннолѣтняго превышало бы права попечителя и дѣлало бы самое попечительство въ дѣйствительности несуществующимъ». 75/981.

40. «На основаніи ст. 226, 229, 230 и 260 т. X ч. 1 отцу несовершеннолѣтняго принадлежитъ, по праву, забота о немъ въ качествѣ опекуна или попечителя, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы требуемое, по ст. 220 т. X ч. 1, согласіе попечителя на участіе несовершеннолѣтняго въ составленіи имуще-

ственнаго договора могло быть изъявлено родителемъ сего послѣдняго, неназначеннымъ въ установленномъ порядкѣ попечителемъ». 78/254.

41. Въ Черниговской и Полтавской губ. мать, избранная сыномъ въ попечительницы *до* достиженія имъ 17, можетъ и *по* достиженіи имъ этого возраста, до его совершеннолѣтія, давать согласіе на совершеніе имъ сдѣлокъ, безъ особаго на то разрѣшенія опеки и безъ участія другихъ опекуновъ, согласно ст. 232 и 295 т. X ч. 1. 76/447.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Опека.

42. «Вступленіе опекуновъ въ сдѣлки по управленію опекаемымъ имъ имѣніемъ должно быть признано дѣйствіемъ непротивнымъ закону, а самыя сдѣлки обязательными для лицъ, состоящихъ подъ опекою, если только заключенная опекуномъ сдѣлка не относится къ такимъ, заключеніе которыхъ, по закону, прямо не предоставлено опекунамъ безъ разрѣшенія опекунскихъ установленій, а такъ какъ вступленіе опекуномъ въ договоръ поставки продуктовъ изъ управляемаго имъ имѣнія не подходитъ подъ прямое запрещеніе закона, выраженное въ статьяхъ 275, 2 и 3 п.п. 277 и 280 т. X ч. 1, то таковая сдѣлка, заключенная имъ, хотя бы и безъ вѣдома и разрѣшенія опекунскихъ установленій, не можетъ быть признана, по этой одной причинѣ, недѣйствительною и необязательною для малолѣтнихъ. Но, независимо отъ сего, правило, изображенное въ 1-мъ пунктѣ 277 ст. т. X ч. 1, о правѣ опекуновъ продавать своею властью жизненные припасы, приводитъ къ заключенію, что право опекуна на поставку продуктовъ изъ опекаемаго имѣнія можетъ быть выведено не только изъ отсутствія закона, воспрещающаго ему вступать въ такого рода сдѣлку, но и изъ разрѣшенія ему закономъ заключать подобный договоръ, ибо въ дѣйствительности для установленія предѣловъ правъ опекуна по управленію подопечнымъ имѣніемъ нѣтъ никакого существеннаго различія въ томъ, что опекунъ, извлекая доходы изъ имѣнія, совершитъ актъ купли-продажи на наличные продукты или же обяжется поставить ожидаемые продукты, хотя бы и въ нѣсколько сроковъ, какъ это имѣло мѣсто по настоящему дѣлу. То обстоятельство, что исполненіе обязательства поставки обезпечено въ спорномъ договорѣ неустойкою, — не оправдываетъ также заключенія палаты о недѣйствительности самой сдѣлки о поставкѣ, обезпеченной неустойкою. По самому характеру своему, условіе о неустойкѣ, какъ мѣра обезпеченія исполненія договора, не можетъ имѣть вліянія на дѣйствительность самаго договора; поэтому если и признать, что включеніе опекуномъ въ дозволенной ему закономъ сдѣлкѣ по управленію имѣніемъ условія о неустойкѣ не составляетъ такого дѣйствія, которое, какъ вытекающее изъ приведенныхъ выше правъ опекуна по управленію имѣніемъ, могло-бы быть совершено имъ своею властью, безъ разрѣшенія опекунскихъ установленій, то и въ семъ случаѣ необязательность для подопечныхъ собственно условія о неустойкѣ не освобождаетъ ихъ отъ отвѣтственности въ исполненіи самаго договора поставки». 77/84.

43. «Опекунъ не лишенъ права входить и въ договорныя отношенія съ третьими лицами съ цѣлью поддержанія или улучшенія имѣнія, извлеченія изъ онаго наивыгоднѣйшимъ образомъ доходовъ, развитія различныхъ отраслей хозяйства или уплаты долговъ, обременяющихъ имѣніе; но не подлежитъ сомнѣнію, что

соглашеніе съ совладѣльцемъ имѣнія о количествѣ подлежащихъ на его часть доходовъ съ общаго имѣнія не вытекаетъ изъ обязанностей опекуна по управленію имѣніемъ, оно не имѣетъ цѣлью поддержаніе и улучшеніе имѣнія и разныхъ доходныхъ статей онаго, оно не можетъ быть отнесено и къ уплатѣ долговъ, на имѣніи или малолѣтнемъ лежащихъ; подобное соглашеніе можетъ лишь представлять собою легчайшій или справедливый способъ опредѣленія и отдѣленія той доли доходовъ, которые подлежатъ передачѣ совладѣльцу общаго имѣнія; обязательность этого способа отдѣленія доходовъ для вышедшаго изъ вѣдѣнія опеки лица столь же мало можетъ быть признаваема, какъ невозможно вмѣнять ему въ обязанность продолжать установленный опекуномъ порядокъ управленія имѣніемъ, тогда какъ договоры и соглашенія опекуна, имѣющіе предметомъ поддержаніе или улучшеніе имѣнія, извлеченіе изъ онаго доходовъ, сохраняютъ свою силу до опредѣленнаго въ нихъ срока, хотя бы опека и была прекращена, ибо договоры сіи заключены въ предѣлахъ возложенныхъ на опекуновъ обязанностей». 77/332.

44. Назначенный къ имѣнію опекунъ пользуется правомъ судебной защиты онаго отъ постороннихъ притязаній. 79/105.

45. Въ случаѣ обращенія взысканія по долгамъ отца на имущество состоящихъ подъ его опекою дѣтей онъ не въ правѣ самъ предъявить искъ о семъ къ взыскателю, а долженъ испросить назначенія для сего особаго опекуна. 79/396.

46. «Опекунъ, назначенный къ имѣнію умершаго, имѣетъ по закону право принять участіе въ дѣлѣ, уже производящемся (ст. 751), и явиться въ судъ въ качествѣ отвѣтчика (ст. 215); изъ сего слѣдуетъ, что нѣтъ правильнаго основанія лишать такого опекуна права и начать искъ объ имуществѣ, которое должно, по ст. 1164 т. X ч. 1, поступить въ опекунское завѣдываніе, ибо всякій, кто можетъ быть отвѣтчикомъ, тотъ можетъ быть и истцомъ». 77/284.

47. «Въ виду требованія закона, чтобы долгъ на имущество опекаемаго малолѣтняго былъ сдѣланъ не прежде, какъ по удостовѣреніи въ крайней въ томъ необходимости, и не иначе, какъ по испрошеніи разрѣшенія установленнымъ на то порядкомъ, несоблюденіе опекуномъ этихъ правилъ, при выдачѣ такого обязательства, по которому отвѣтственность должна падать на имущество малолѣтнихъ, можетъ служить для опекунскихъ учрежденій основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи по оному кредитора, но не можетъ лишить сего послѣдняго права требовать себѣ удовлетворенія чрезъ судъ и не можетъ стѣснить сей послѣдній въ правѣ присудить удовлетвореніе по такому обязательству, ежели по обстоятельствамъ дѣла и представленнымъ къ оному сторонами доказательствамъ онъ придетъ къ убѣжденію, что учиненіе займа было неизбѣжно для пользы малолѣтняго и что деньги, о взысканіи которыхъ предъявлено требованіе, дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ и послужили имъ къ приращенію онаго или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ». 78/291.

48. «П. 3 ст. 277 т. X. ч. 1, по разъясненію сената (см. рѣш. 24 сентября 1875 г. по дѣлу Палкина), примѣняется лишь къ тѣмъ случаямъ, когда по усмотрѣнію опекуновъ или опекунскаго установленія предполагается вольная продажа имѣнія по причинамъ, въ означенномъ пунктѣ ст. 277 указаннымъ, и не можетъ имѣть примѣненія при исполненіи судебныхъ рѣшеній по уставу гражданскаго судопроизводства», хотя бы рѣшеніе послѣдовало и не при жизни наслѣдодателя. 76/207.

49. Требуемое ст. 277 т. X ч. I разрѣшеніе сената относится только къ продажѣ такого имущества несовершеннолѣтнихъ, которое уже принято ими или утверждено за ними подлежащею властью, а не къ тому, право на которое открылось только смертью наслѣдодателя. 75/919.

50. «Правило, изложенное въ 3 п. 277 ст. т. X ч. I, установлено для огражденія интересовъ малолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекою, отъ произвольныхъ дѣйствій назначенныхъ къ нимъ опекуновъ, а не интересовъ третьихъ лицъ, имѣющихъ какія либо претензіи на имущество малолѣтнихъ, а потому и не можетъ служить основаніемъ какихъ либо требованій для этихъ третьихъ лицъ.»

Высказано по тому поводу, что третье, заинтересованное въ дѣлѣ, лицо просило признать недѣйствительною продажу имущества малолѣтнихъ безъ разрѣшенія сената. 75/973.

51. Поземельныя кредитныя общества не обязаны испрашивать разрѣшенія на продажу заложенныхъ въ нихъ и просроченныхъ имѣній, принадлежащихъ малолѣтнимъ. 78/184.

52. «На основаніи п. 2 ст. 286 X т. I ч. опекуны обязаны «по окончаніи опеки давать общій отчетъ»; представленіе этого отчета, независимо отъ своевременно представленныхъ годовыхъ отчетовъ, по смыслу приведеннаго узаконенія и указа 1775 г. ноября 7, на которомъ оно основано, обязательно для опекуновъ лишь въ то время, когда опека совершенно прекратилась, а состоявшее въ опекѣ имѣніе передано въ распоряженіе его собственника».

Согласно сему признано, что вновь назначенное опекунское управленіе не можетъ требовать отъ бывшаго опекуна общаго отчета за время управленія его опекаемымъ имуществомъ. 77/312.

53. Опекунъ надъ имѣніемъ, принадлежащимъ подъопечнымъ совмѣстно съ другими лицами, обязанъ отчетностью предъ этими послѣдними независимо отъ отчетовъ по опекѣ. 79/354.

54. «Ни въ ст. 295 т. X ч. 1, ни въ другихъ законахъ, касающихся имѣній, находящихся въ губерніяхъ черниговской и полтавской, не содержится указанія, чтобы до выдѣла частей имѣнія, причитающихся тѣмъ изъ наслѣдниковъ, въ отношеніи коихъ прекратилась опека, отецъ ихъ продолжалъ пользоваться по прежнему правомъ безъотчетнаго распоряженія всѣми вообще доходами съ имѣнія, и чтобы онъ былъ освобожденъ отъ обязанности отчитываться въ тѣхъ доходахъ, которые принадлежатъ не потребовавшимъ или еще неполучившимъ выдѣла совершеннолѣтнимъ соучастникамъ по мѣрѣ ихъ частей». 76/225.

55. «Понятіе дохода, какъ и понятіе прибыли, приращенія и др., о которыхъ говорится въ ст. 425, не суть понятія правовыя, а общеупотребительныя въ жизни названія того, что можетъ дать имущество владѣльцу его, или по самому существу своему, или при помощи труда и искусства владѣльца. Слѣдовательно опредѣленіе въ каждомъ данномъ случаѣ того, подходитъ ли извѣстная прибыль въ имуществѣ вообще къ понятію дохода, о которомъ говорится въ 620 ст. т. X ч. 1, или это есть какое либо другое изъ общеупотребительныхъ понятій, упомянутыхъ въ ст. 425 т. X ч. 1, должно зависѣть вполнѣ отъ суда, разсматривающаго и обсуждающаго дѣло съ его фактической стороны, и не можетъ подлежать повѣркѣ кассаціонной инстанціи.

Разъясненія эти даны по вопросу о томъ, составляетъ ли выигрышъ на билетъ внутренняго займа „доходъ“ и имѣютъ ли опекуны право на 5% съ него. Палата рѣшила отрицательно. 79/177.

56. Освидѣтельствованіе глухо-нѣмыхъ, о коемъ говорится въ ст. 381 т. X ч. I, предоставлено усмотрѣнію родственниковъ ихъ и необязательно. По сему неучиненіе такого освидѣтельствованія само по себѣ не дѣлаетъ выданныхъ глухонѣмыми актовъ недѣйствительными. 76/593.

57. Опекунъ надъ слабоумнымъ не въ правѣ требовать отъ опекунскаго совѣта выдачи ему, при жизни опекаемаго, внесеннаго симъ послѣднимъ въ оный духоваго завѣщанія. 76/389.

58. «Порядкомъ, установленнымъ 373 и послѣд. ст. I ч. X т., удостовѣряется общая неправоспособность лицъ, страдающихъ умственнымъ разстройствомъ, къ совершенію гражданскихъ актовъ и къ распоряженію имуществомъ, такъ что со времени признанія ихъ въ семъ состояніи оно уже законно предполагается существующимъ и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія, и всѣ акты, лично совершаемые въ семъ состояніи, признаются по закону недѣйствительными»; но это не уничтожаетъ возможность, что и акты, выданные до формальнаго признанія сумасшествія, выданы были въ этомъ состояніи. 79/90.

59. «Расточитель не имѣетъ лично права совершать сдѣлки, до его имѣній относящіяся, но это право принадлежитъ его опекунамъ, которые не обязаны спрашивать согласія расточителя на дѣйствія по управленію имѣніемъ, состоящимъ въ опекунскомъ завѣдываніи. Употребленное въ ст. 240 т. XIV выраженіе, что опекуны, къ расточителю опредѣленные, управляя его дѣлами, поступаютъ *на правѣ кураторовъ* не имѣетъ того значенія, чтобы этимъ выраженіемъ права опекуновъ надъ расточителемъ были сравнены съ правами попечителей, избираемыхъ для совѣта лицами, достигшими 17-ти лѣтняго возраста, ибо, не говоря о томъ, что въ послѣднемъ случаѣ попечители избираются самими несовершеннолѣтними, а къ расточителямъ они назначаются помимо ихъ воли, если даже и признать, что въ означенной статьѣ слово кураторъ приведено какъ равнозначущее съ словомъ попечитель,—то изъ этого еще не вытекаетъ, чтобы права, присвоенныя закономъ опекунамъ надъ расточителемъ, были тождественны съ правами попечителя несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17 лѣтъ, такъ какъ названіе кураторъ и названіе попечитель употребляются въ законахъ каждое въ различныхъ значеніяхъ: такъ слово кураторъ имѣетъ особое значеніе въ уставѣ о несостоятельности, — а попечителя можетъ избирать и малолѣтній, недостигшій еще 17 лѣтъ, но чрезъ это права малолѣтняго на распоряженіе своимъ имуществомъ не увеличиваются, а избранный попечитель сохраняетъ всѣ качества опекуна».

Разъясненія эти даны по возникшему вопросу о томъ: „имѣютъ ли опекуны, завѣдывающіе имѣніемъ расточителей, право заключать договоры на отдачу въ наемъ такого имѣнія съ согласія самихъ владѣльцевъ?" 78/12.

КНИГА ВТОРАЯ.

О ПОРЯДКѢ ПРІОБРѢТЕНІЯ И УКРѢПЛЕНІЯ ПРАВА НА ИМУЩЕСТВА ВООБЩЕ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О разныхъ родахъ имуществъ.

60. Домъ, проданный на сносъ, хотя и остающійся во владѣніи продавца при обращеніи на него взысканія, считается движимостью. 75/1019. 1) Имущества движ. и недвиж.

61. «Общій смыслъ ст. 397 и 399 т. X ч. I показываетъ (какъ это было уже разъяснено въ рѣш. 1867 г. № 141), что въ нихъ не только опредѣляется, какія имущества признаются родовыми и какія благопріобрѣтенными, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываются и случаи, въ коихъ имущество благопріобрѣтенное можетъ сдѣлаться родовымъ и наоборотъ, когда имущество родовое обращается въ разрядъ благопріобрѣтенныхъ; именно благопріобрѣтенное имущество превращается въ родовое только въ *одномъ* случаѣ: когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода въ порядкѣ наслѣдованія, и притомъ не только наслѣдствомъ по закону, но и наслѣдствомъ по завѣщанію, если только оно завѣщается именно тому лицу, которое и безъ завѣщанія должно было бы наслѣдовать въ немъ по закону. Напротивъ того, имѣніе родовое обращается въ разрядъ благопріобрѣтенныхъ, когда оно по какому бы то ни было укрѣпленію, хотя и дарственному, переходитъ въ чужой родъ. Только въ этихъ двухъ случаяхъ, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, имѣніе перемѣняетъ свое свойство, дѣлаясь изъ благопріобрѣтеннаго родовымъ и, обратно, изъ родоваго благопріобрѣтеннымъ. Слѣдовательно, внѣ этихъ двухъ случаевъ, какимъ бы способомъ и къ кому бы имѣніе ни переходило, оно должно сохранять прежнее свое свойство, т. е. если оно было благопріобрѣтеннымъ, то и по переходѣ и къ другому лицу остается таковымъ же, а если оно было родовымъ, то такимъ и остается. Подтвержденіемъ сему служитъ соображеніе 5 п. ст. 397 и п. 3 ст. 399 т. X ч. 1; по силѣ этихъ пунктовъ, имѣніе, купленное у какого бы то ни было родственника, если оно было у продавца благопріобрѣтеннымъ, остается таковымъ и у покупщика, хотя бы этотъ покупщикъ и состоялъ послѣ продавца даже ближайшимъ наслѣдникомъ по закону; напротивъ того, если оно было у продавца родовымъ, то остается родовымъ и у покупателя, не смотря на то, что дошло къ нему по куплѣ, а не по наслѣдству». 77/168. 2) Имущество родовыя и благопріобрѣтенныя.

62. При переходѣ благопріобрѣтеннаго имѣнія къ ближайшему наслѣднику *по дарственной записи* оно не становится родовымъ. 79/58.

63. «Если, по содержанію п. 2 ст. 399 ч. 1 т. X, то только имущество изъ благопріобрѣтеннаго дѣлается родовымъ, которое по завѣщанію доходитъ къ такому лицу, которое и безъ завѣщанія имъ бы наслѣдовало по закону, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что благопріобрѣтенное имущество, къ которо-

му состоятъ нѣсколько наслѣдниковъ по закону, если оно досталось по завѣщанію одному или нѣкоторымъ изъ нихъ, но не въ частяхъ, которыя имъ бы слѣдовали по закону, дѣлается у каждаго изъ нихъ родовымъ, не во всемъ составѣ, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя имъ достались бы при наслѣдованіи онымъ по закону». 79/3.

3) Имущества казенныя. **64.** «Всѣ имущества, непринадлежащія никому въ особенности и не состоящія въ обладаніи ни частныхъ лицъ, ни сословій, ни отдѣльныхъ вѣдомствъ или установленій, признаются по закону принадлежащими къ составу имуществъ государственныхъ (1872 г. № 304, 1876 г. № 579 и др.)». 79/102.

65. «Рѣшеніе 1872, № 304 имѣетъ только тотъ смыслъ, что право казны на землю не можетъ быть основано *исключительно на одной* 406 ст., т. е. что недостаточно, чтобы казна доказала, что отыскиваемая ею земля была когда-то пустопорожнею, но еще должно быть доказано, что послѣ того никто не пріобрѣлъ на ту землю права собственности, главнымъ же образомъ, что никто не владѣлъ ею, на правѣ собственности, болѣе 10 лѣтъ». 76/579.

66. «Бывшіе государственные крестьяне, обложенные платежомъ оброка за находящіяся въ ихъ владѣніи земли, не лишены права доказывать принадлежность имъ тѣхъ земель въ собственность, изъ чего слѣдуетъ, что платежъ оброка самъ по себѣ не составляетъ, по закону, безспорнаго доказательства принадлежности казнѣ обложенной оброкомъ земли». 79/202.

4) Принадлежности недвиж. имуществъ. **67.** «Владѣльцу земли принадлежатъ находящіяся на ней строенія, если принадлежность ихъ другому лицу не будетъ доказана». 75/345.

68. «Право собственности на зданія, построенныя на чужой землѣ (съ согласія владѣльца ея, или по иному законному праву), принадлежитъ собственнику земли; построившій же эти зданія имѣетъ только право пользованія ими». 78/276.

69. «Въ ст. 389 т. X ч. I говорится о принадлежностяхъ *домовъ*, безъ прибавленія слова: «жилыхъ», и, слѣдовательно, подъ статью эту подходятъ всякаго рода зданія, а затѣмъ и каменная лавка». 76/150.

70. «Наименованіе въ 386 и 387 ст. т. X ч. 1 рѣкъ, мостовъ, перевозовъ и пр. принадлежностями тѣхъ имѣній, на которыхъ они состоятъ, не устанавливаетъ за владѣльцами тѣхъ имѣній права извлекать выгоды отъ прохода и проѣзда по судоходнымъ рѣкамъ и мостамъ и перевозамъ чрезъ таковые, которые, какъ пути сообщенія, должны быть доступны всѣмъ безъ всякихъ стѣсненій и ограниченій со стороны частныхъ владѣльцевъ, имѣнія коихъ прилегаютъ къ нимъ, и подлежатъ опредѣленіямъ не частнаго гражданскаго, а публичнаго права, какъ собственность государства (ст. 434 и посл. т. X ч. 1). Въ уставѣ пут. сообщенія содержатся подробныя правила объ отношеніяхъ береговыхъ и вообще сосѣднихъ владѣльцевъ къ этому роду государственной собственности, въ силу коихъ никакіе поборы частныхъ владѣльцевъ земель за право проѣзда не могутъ имѣть мѣста, а слѣдовательно не могутъ составлять и особаго права для частныхъ лицъ, сословій и обществъ, въ качествѣ владѣльцевъ сосѣднихъ земель. Только по особымъ соображеніямъ, въ видахъ освобожденія казны отъ устройства и поддержанія переправъ, содержаніе ихъ можетъ быть предоставлено городу, сословію или лицу, по особому акту Высочайшей воли, съ правомъ взимать за проѣздъ извѣстную опредѣленную правительствомъ плату въ возмѣщеніе издержекъ по содержанію переправы». 77/11.

71. «Хотя, по смыслу статьи 388 т. X ч. 1, заводскіе инструменты и машины суть вообще принадлежности завода, но изъ сего еще не слѣдуетъ, что всѣ находящіеся на извѣстномъ заводѣ машины и инструменты принадлежатъ къ составу этого завода, такъ какъ на заводѣ могутъ находиться инструменты и машины или вовсе недѣйствующіе, или запасные, или же такіе, которые только хранятся въ помѣщеніяхъ завода, не будучи даже назначены для употребленія на ономъ. Очевидно, что въ этихъ и подобныхъ имъ случаяхъ машины и инструменты, хотя они, согласно 388 ст. X т. 1 ч., вообще суть принадлежности завода, но въ отношеніи къ тому заводу, въ которомъ находятся безъ всякой связи съ заводскимъ дѣломъ, могутъ составлять отдѣльное, самостоятельное движимое имущество». 77/167

72. Ст. 388 X т. 1 ч., признающая принадлежностями фабрикъ и заводовъ всѣ заводскія постройки, посуду, инструменты, земли, лѣса, покосы, руды и проч., по самому ея содержанію, относится до заводовъ или фабрикъ, какъ недвижимыхъ имѣній, но не касается такихъ промышленныхъ заведеній, которыя, помѣщаясь въ чужихъ зданіяхъ, составляютъ лишь совокупность машинъ и инструментовъ, предназначенныхъ для извѣстнаго производства; ст. 394 X т. 1 ч., относящая заводы, фабрики и лавки къ числу такихъ имуществъ, которыя признаются нераздѣльными по закону, имѣетъ въ виду также лишь имущества недвижимыя, какъ это видно изъ предъидущей ст. 393, по смыслу которой, свойство нераздѣльности приписывается закономъ только недвижимымъ имуществамъ; ни изъ ст. 388, ни изъ ст. 394 X т. 1 ч. нельзя вывести заключенія, чтобы какое либо промышленное заведеніе и машины, съ помощію которыхъ оно дѣйствуетъ, не могли по закону, каждое отдѣльно, принадлежать разнымъ лицамъ».77/175.

73. «Соображеніе содержанія ст. 387 и 401 т. X ч. 1, изъ коихъ первая опредѣляетъ, въ чемъ именно заключаются принадлежности, т. е. составныя части недвижимыхъ имѣній, во второй перечислены, какіе именно предметы принадлежатъ къ числу имуществъ движимыхъ, показываетъ, что всѣ произведенія земли составляютъ нераздѣльную съ землею собственность до тѣхъ поръ, пока произведенія сіи не будутъ отдѣлены отъ земли и что съ этого лишь времени произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ». 75/997.

74. «Московскій земельный банкъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ кредитныхъ установленій, которыя указаны въ уставѣ кредитномъ и на которыя сдѣлана ссылка въ 392 ст. X т. 1 ч. (изд. 1857 г.), и посему упоминаемыя въ этой статьѣ постановленія о принадлежностяхъ недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ этихъ послѣднихъ кредитныхъ установленіяхъ, не относятся къ московскому земельному банку. Это положительно видно изъ новой редакціи 392 ст. по продолж. 1876 года, въ которой сказано, что принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены *въ уставахъ тѣхъ установленій по принадлежности*». 79/8.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Собственность.

75. «Въ доказательство права собственности могутъ быть принимаемы и акты не генеральнаго, а полюбовнаго межеванія и притомъ состоявшіеся по

1) Общія положенія.

имѣніямъ, находящимся въ такихъ губерніяхъ, гдѣ генеральное межеваніе уже окончено». 76/481.

76 «Ни въ ст. 390 т. X ч. 1, ни въ какихъ либо другихъ статьяхъ свода законовъ не содержится такого правила, чтобы планъ межеванія, самъ по себѣ, служилъ безусловнымъ доказательствомъ права собственности на имѣніе; напротивъ того, въ ст. 883 и 884 т. X ч. 3 закон. межев. положительно выражено, что таковые планы не могутъ быть, при отсутствіи другихъ владѣтельныхъ документовъ, принимаемы, при разсмотрѣніи тяжебъ въ судебныхъ мѣстахъ, за доказательство принадлежности спорнаго имѣнія». 78/231.

77. Явленный у крѣпостныхъ дѣлъ актъ, коимъ собственникъ недвижимаго имущества признаетъ, что оное принадлежитъ не ему одному, но и другимъ, поименованнымъ въ томъ актѣ лицамъ, не даетъ имъ права собственности на это имущество.

„Въ актѣ этомъ, явленномъ 17 января 1861 года въ кронштадтскомъ магистратѣ, какъ раздѣльная запись, изложено: „1861 года января 17 дня, я, нижеподписавшійся кронштадтскій купецъ Андрей Семеновъ, сынъ Семеновъ, далъ сіе обязательство въ томъ, что хотя состоящій въ г. Кронштадтѣ деревянный домъ значится по купчей крѣпости на мое имя, но какъ мѣсто это, равно и всѣ постройки съ домомъ пріобрѣтены покупкою и выстроены общими средствами съ родителями моими, Семеномъ и Ульяною Королевыми и родными братьями Лавромъ, Ѳедоромъ и Алексѣемъ, то все это, равно и то, что еще на этомъ мѣстѣ при жизни родителей будетъ выстроено, принадлежитъ всѣмъ намъ вообще, по смерти же родителя моего имѣетъ полное право распоряжаться по своему усмотрѣнію и собирать доходы мать наша, Ульяна Яковлева, а по смерти ея подлежитъ въ собственность никакъ не одному, а всѣмъ 4-мъ братьямъ по ровной части, а въ случаѣ приращенія моего семейства при жизни моей—жена и дѣти мои ничѣмъ не пользуются, а по смерти моей имѣютъ право на полученіе только собственно мнѣ принадлежащей четвертой части, и что обязательство это я выдаю по доброй моей волѣ, основанной на истинной справедливости и безъ всякаго принужденія, почему опровергать его не въ правѣ и не буду, въ томъ собственноручно подписомъ своимъ утверждаю". Сенатъ нашелъ: „въ рѣшеніи 1871 г. № 516 *) по дѣлу Арамовыхъ, по обстоятельствамъ своимъ подобному настоящему, сенатъ въ подробности разъяснилъ, что право собственности на недвижимое имѣніе устанавливается лишь актами, совершенными крѣпостнымъ порядкомъ. На семъ основаніи Королевы право собственности на извѣстную часть въ домѣ, принадлежавшемъ Андрею Королеву по купчей крѣпости въ исключительную собственность, могли пріобрѣсть только по акту, совершенному въ порядкѣ крѣпостномъ. Посему заключеніе палаты о томъ, что представленный Королевыми въ основаніе своего иска актъ 1861 года, составленный явочнымъ порядкомъ, не можетъ присвоить имъ никакого права собственности на означенное въ ономъ имуществo, не составляетъ, какъ это объясняетъ Охременко, нарушенія ст. 457 уст. гр. суд. и ст. 878, 905 и 908 ч. 1 т. X." 75/1076.

78. «Собственнику имущества принадлежитъ право охранять его цѣлость и неприкосновенность, а въ случаѣ ущерба или убытка, причиняемаго имуществу, искать соотвѣтственнаго вознагражденія. Это право, составляя одну изъ существенныхъ принадлежностей права собственности, при отчужденіи имущества переходитъ несомнѣнно и къ его пріобрѣтателю, и въ силу этого права пріобрѣтателю имущества не можетъ быть отказано въ вознагражденіи за вредъ, этому имуществу причиняемый и еще продолжающійся, хотя бы дѣяніе или упущеніе, отъ котораго происходитъ этотъ вредъ, совершилось и до пріобрѣтенія имъ имущества».

---

*) См. «Сводъ» II, 904.

Отыскивалось вознагражденіе за трещины въ стѣнахъ купленнаго истцемъ дома, происшедшія еще при продавцѣ отъ неосторожности при постройкѣ сосѣдняго дома. 76/512.

79. «Каждый совладѣлецъ въ общемъ имуществѣ воленъ продать свою часть и безъ согласія прочихъ соучастниковъ, равно какъ продажа сонаслѣдственной доли, учиненная однимъ изъ сонаслѣдниковъ безъ согласія прочихъ, не становится по одной этой причинѣ недѣйствительною». 76/559. 2) собственность общая.

80. Право общей собственности можетъ образоваться пріобрѣтеніемъ по договору купли-продажи недвижимаго имѣнія двумя или нѣсколькими лицами. Но при этомъ пространство правъ каждаго изъ соучастниковъ въ общемъ владѣніи бываетъ различно, смотря по свойству имѣнія и по тѣмъ условіямъ, при которыхъ пріобрѣтеніе совершилось; поэтому при опредѣленіи размѣра этихъ правъ необходимо различать, составляютъ-ли участки (участники ?) въ общей собственности въ отношеніи къ пріобрѣтенному ими совмѣстно имуществу одно юридическое лицо, напр. товарищество или компанію, или-же каждый изъ пріобрѣтателей сохраняетъ за собою отдѣльное право собственности на извѣстную часть имущества, хотя-бы до времени фактически неопредѣленную. Въ первомъ случаѣ, конечно, не можетъ быть раздѣла общаго компанейскаго имущества по односторонней волѣ одного изъ соучастниковъ общаго имѣнія, а способъ, которымъ такой соучастникъ можетъ лично выдти изъ общаго владѣнія, указанъ въ ст. 548 т. X ч. 1. Въ другомъ видѣ представляется право общаго владѣнія имуществомъ, при пріобрѣтеніи котораго каждый изъ соучастниковъ дѣйствовалъ какъ лицо самостоятельное. Въ этихъ случаяхъ онъ долженъ быть признанъ сохранившимъ за собою отдѣльное отъ другихъ право на извѣстную часть имущества, имъ пріобрѣтенную; посему, если имущество это не принадлежитъ къ числу имуществъ, по закону нераздробляемыхъ, и если между совмѣстными пріобрѣтателями не постановлено какихъ либо особыхъ, допускаемыхъ закономъ, условій о способѣ и продолжительности общаго владѣнія, то тогда отъ каждаго изъ соучастниковъ не можетъ быть отнято право требовать выдѣла въ натурѣ собственно ему принадлежащей части общаго имѣнія, такъ какъ по общему закону никто не обязанъ оставаться въ общемъ имѣніи, юридически способномъ къ раздѣлу, если не изъявилъ на то согласія (ст. 550 т. X ч. 1). А подобное согласіе, вытекая изъ отношеній, установляемыхъ договоромъ, должно быть положительно въ немъ выражено и не можетъ предполагаться». 76/254.

81. Совладѣлецъ общей нераздѣльной собственности не можетъ уступить третьему лицу свое право пользованія этимъ имуществомъ безъ согласія другихъ соучастниковъ. 76/393.

82. «Имѣнія, состоящія въ общемъ владѣніи, но не принадлежащія къ числу нераздѣльныхъ, по смыслу 555 ст. X т. 1 ч., только не могутъ быть однимъ изъ совладѣльцевъ отчуждаемы *въ цѣломъ ихъ составѣ*, безъ согласія прочихъ совладѣльцевъ; части же имѣнія, причитающіяся каждому изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія или ихъ жребій, могутъ быть даже проданы или заложены каждымъ изъ нихъ, не спрашивая на то согласія прочихъ совладѣльцевъ, которымъ предоставляется лишь право не допускать до выдѣла такой части, заплативъ за нее по оцѣнкѣ; слѣдовательно, тѣмъ еще менѣе представляется основанія утверждать, что на отдачу совладѣльцемъ своей части въ аренду законъ требуетъ согласія прочихъ совладѣльцевъ». 77/36; 79/247.

83. «Ст. 555-я т. X ч. 1 даетъ соучастникамъ въ имѣніи, состоящемъ въ общемъ владѣніи, право выкупить часть одного изъ нихъ лишь при доброволь-

номъ отчужденія: при публичной же продажѣ статьями 1188 и 1189 уст. гр. судопр. право выкупа соучастникомъ общаго нераздѣленнаго имѣнія не предоставлено». 79/217.

84. «По буквальному смыслу 546 ст. 1 ч. X т. распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію. Безъ этого согласія ни одинъ изъ совладѣльцевъ не можетъ ни вступить во владѣніе, ни распорядиться извѣстной, опредѣленной частью такого имѣнія, хотя бы часть эта и не превышала размѣрами своими той идеальной доли, какая ему слѣдуетъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 781, 1876 г. №№ 380 и 393)». Поэтому, завѣщатель, владѣвшій домомъ нераздѣльно съ другимъ лицомъ на правѣ общей собственности, если бы и выразилъ въ завѣщаніи своемъ, что онъ предоставляетъ третьему лицу въ пожизненное владѣніе не принадлежащую ему идеальную половину общаго нераздѣльнаго дома, а извѣстную, опредѣленную часть онаго, то такое завѣщательное распоряженіе, въ виду возраженія или протеста другаго совладѣльца, какъ противное вышеприведенной статьѣ закона, не могло бы дать этому третьему лицу право требовать передачи завѣщанной части.

Завѣщатель, владѣвшій домомъ на правѣ общей собственности съ другимъ лицомъ, завѣщалъ свою половину дома, въ которой самъ жилъ, въ пожизненное владѣніе своей вдовѣ; но другой совладѣлецъ, пользуясь временнымъ отсутствіемъ вдовы изъ занимаемой ею квартиры, занялъ ее самъ. По иску же вдовы о понужденіи его очистить квартиру, палата признала, что вдова могла просить о признаніи за нею права на пожизненное пользованіе половиною дома, но не объ очисткѣ квартиры. Сенатъ призналъ правильнымъ это рѣшеніе. 79/15.

85. «554 ст. X т. 1 ч. постановляетъ, что распоряженіе общимъ имѣніемъ и порядокъ управленія онымъ должны быть по общему согласію всѣхъ соучастниковъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и въ томъ случаѣ, когда есть соглашеніе соучастниковъ относительно того, кому какою частію общаго имѣнія владѣть и пользоваться соотвѣтственно его идеальному праву, каждый соучастникъ обязывался испрашивать согласіе прочихъ соучастниковъ на распоряженіе своею частію, принимаемое имъ для осуществленія пользованія оною; такого ограниченія для права распоряженія соучастника своею частію въ общемъ имѣніи законъ не устанавливаетъ, и пока соглашеніе соучастниковъ относительно фактическаго распредѣленія между ними частей въ общемъ имѣнія для самостоятельнаго управленія оными сохраняетъ свою силу, нѣтъ основанія дѣйствительность распоряженій соучастника, не выходящихъ изъ предѣловъ этого соглашенія и относящихся къ его части, фактически отдѣльной, ставить въ зависимость отъ согласія прочихъ соучастниковъ, безусловно необходимаго лишь при отсутствіи соглашенія, опредѣляющаго порядокъ владѣнія и пользованія общимъ имѣніемъ».

Соглашеніе было не формальное, а домашнее. 79/247.

Изъ рѣшенія 76/393 слѣдуетъ, кажется, заключить, что

86. Каждый изъ участниковъ въ общей нераздѣльной собственности можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, касающагося этой собственности, независимо отъ другихъ соучастниковъ, причемъ, въ случаѣ уваженія этого ходатайства, рѣшеніе теряетъ силу и для остальныхъ соучастниковъ. 76/393.

87. Каждый изъ соучастниковъ въ общей движимой собственности, въ случаѣ нарушенія ея, можетъ охранять ее, отъ своего имени и безъ участія другихъ соучастниковъ, въ цѣломъ составѣ, а равно въ случаѣ растраты отвѣтчикомъ этого имущества, требовать присужденія ему, истцу, одному стоимости

всего имущества, а не только принадлежащей ему доли этой стоимости. 76/446.

88. То обстоятельство, что зданіе возведено на общей землѣ однимъ изъ совладѣльцевъ на свои собственныя средства, не даетъ ему еще исключительное право собственности на это зданіе. 77/257.

89. Рѣш. 1875, № 1062 представляетъ интересный случаи, относящійся къ собственности общей. Собственникъ искалъ съ совладѣльца вознагражденія за продажу ихъ общаго недвижимаго имущества, безъ его, истца, согласія, въ размѣрѣ половины продажной суммы. Палата присудила этотъ искъ, не смотря на то, что продажа вовсе не состоялась.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Право участія.

1) Право участія общаго

90. «Право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ составляетъ, по ст. 434 т. X ч. 1, общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія, т. е. право участія общаго». 79/220.

а) Въ дорогахъ.

91. «Хотя право пользованія для прохода и проѣзда установленною по плану дорогою принадлежитъ всякому, безъ разрѣшенія на то владѣльцевъ земель, по которымъ она пролегаетъ, но право на земли, прилегающія къ дорогѣ, принадлежитъ исключительно ихъ владѣльцамъ и законъ не предоставляетъ право, по желанію всякаго посторонняго лица, пользующагося дорогою, огораживать эти земли и тѣмъ нарушать право владѣльца и стѣснять его интересы». 75/426.

б) Въ водахъ.

92. «Хотя въ п. 3 ст. 87 устава пут. сообщ. по поводу установленія $^1/_4{}^0/_0$ сбора съ грузовъ и товаровъ, провозимыхъ по судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ въ имперіи и содержится указаніе на то, что этотъ сборъ распространяется на упомянутыя въ этомъ пунктѣ рѣки, но указаніе это, подобно ст. 85, должно быть разумѣемо въ томъ смыслѣ, что правило о $^1/_4$ процентномъ сборѣ примѣняется ко всѣмъ тѣмъ рѣкамъ, по которымъ, какъ признаннымъ сплавными, производится судоходство и сплавъ, и затѣмъ приведенное въ п. 3 ст. 87 исчисленіе рѣкъ не имѣетъ безусловно того значенія, что всѣ указанныя въ немъ рѣки должны считаться сплавными, какъ въ томъ убѣждаетъ сопоставленіе п. 3 ст. 87 съ послѣдовавшимъ къ нему дополненіемъ по прод. 1876 г., въ которомъ постановлено особо о признаніи сплавными и то подъ извѣстными ограничительными условіями нѣкоторыхъ рѣкъ, а въ томъ числѣ и рѣки Сольчи, составляющей притокъ Западной Двины, тогда какъ въ подобномъ признаніи этой рѣки сплавною не предстояло бы никакой надобности, еслибы исчисленіе, приведенное въ п. 3 ст. 87, имѣло безусловное значеніе». 78/16.

93. «Если въ ст. 85 уст. пут. сообщ. и постановлено, что изъятіе какихъ либо рѣкъ изъ числа сплавныхъ общаго пользованія совершается на основаніи особыхъ постановленій, то правило это должно быть принимаемо въ томъ смыслѣ, что изъятіе какихъ либо рѣкъ изъ числа признанныхъ въ установленномъ порядкѣ сплавными производится на основаніи особыхъ постановленій». 78/16.

94. «Ст. 359 уст. пут. сообщ. ч. 1 т. XII имѣетъ примѣненіе не ко всѣмъ рѣкамъ, по которымъ вообще производится судоходство или сплавъ, а лишь къ

тѣмъ, по которымъ открыты, или откроются судоходство и сплавъ, т. е. къ тѣмъ, которыя въ установленномъ на то порядкѣ объявлены правительствомъ рѣками судоходными, или сплавными общаго пользованія. Признаніе какой либо рѣки судоходною или сплавною влечетъ за собою нѣкоторое стѣсненіе правъ прибрежныхъ владѣльцевъ, состоящее въ томъ, что они обязаны отвести, какъ выше сказано, извѣстное пространство земли подъ бечевникъ и привести свои вододѣйствующія заведенія въ состояніе, не препятствующее сплаву (прим. 2 ст. 363 уст. пут. сообщ. ч. II т. XII). Посему подобное признаніе можетъ послѣдовать каждый разъ не иначе, какъ по особому правительственному распоряженію». 78/16.

95. «Въ измѣненіе общаго закона объ освобожденіи протяженія бечевниковъ отъ всякихъ сборовъ, устройство пароходной пристани на прибрежьѣ бечевника допускается дѣйствующими по сему предмету особыми правилами (примѣч. къ 365 ст. т. XII ч. I уст. пут. сообщ. продолж. издан. 1876 г.), не иначе, какъ за плату въ пользу прибрежныхъ собственниковъ: городскихъ или сельскихъ обществъ или землевладѣльцевъ, по принадлежности».

При этомъ признано, что „рѣшеніе 1873 г. № 860 по дѣлу купца Крюкова и самарскаго городскаго общественнаго управленія съ купцомъ Константиновымъ („Сводъ“ I, 199, изд. 3) не можетъ служить руководствомъ къ разрѣшенію настоящаго дѣла (также г. Самары), такъ какъ въ томъ дѣлѣ споръ шелъ не о платѣ за устройство пароходной пристани, опредѣленной спеціальнымъ закономъ 17 мая 1865 г., а о правѣ г. Самары взимать, въ силу Высочайше утвержденнаго положенія 1835 г., сборъ съ товаровъ, выгружаемыхъ на берегу“. 79/284.

96. «По всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, входятъ какъ пространство берега отъ урѣза воды до гребня онаго, такъ и полоса земли десятисаженной ширины далѣе отъ гребня». 76/341.

97. Владѣлецъ земель, прилегающихъ къ бечевнику, не въ правѣ, безъ согласія владѣльца противоположнаго берега, устроить паромъ на смежной рѣкѣ и приставать къ чужому берегу. 78/259.

98. Владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній на такихъ рѣчкахъ, на коихъ сплавъ дровъ, безъ искуственнаго подъема воды плотинами, возможенъ только въ опредѣленное время года, обязаны открывать свои плотины для сплава только въ это время.

„Ст. 1069 уст. лѣсн. (т. VIII ч. 1) допускаетъ различіе между большими рѣками, кои во весь годъ бываютъ судоходны или по коимъ сплавъ лѣсовъ можетъ быть во все лѣто, и малыми рѣчками, по которымъ сплавъ можетъ быть только весною. На подобное различіе указываетъ также дополненіе къ 3-му пункту 87 ст. уст. пут. сообщ., по продолж. 1869 г.—Въ этомъ послѣднемъ законоположеніи упоминается о такихъ рѣкахъ, которыя признаны сплавными только на время весенняго половодія, а въ остальное время, когда сплавъ по симъ рѣкамъ безъ подпорной воды производимъ быть не можетъ, предоставлено желающимъ пользоваться этимъ путемъ не иначе, какъ съ согласія, по ст. 424 зак. гражд., владѣльцевъ вододѣйствующихъ заведеній, на основаніяхъ, какія ими между собою на взаимныхъ условіяхъ приняты будутъ“. 75/924.

99. Р. 75/924 представляетъ интересный случаи относительно права сплава дровъ по рѣкамъ.

2) Право участія частнаго. а) Общія положенія.

100. «Ограниченіе права собственника никогда не можетъ подразумѣваться, а должно быть точно и опредѣлительно выговорено въ пользу лица, отыскивающаго право участія въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества». 78/70.

101. «Такъ какъ право участія въ выгодахъ чужаго имущества не можетъ быть пріобрѣтено давностію, то нельзя признать, чтобы утрачивалось и право требовать прекращенія такого пользованія судебнымъ порядкомъ».

Дѣло шло объ окнахъ, выходящихъ на чужой дворъ. 78/156.

102. «Ограниченіе права собственности правомъ посторонняго участія составляетъ изъятіе изъ общихъ правилъ, опредѣляющихъ пространство правъ собственника недвижимаго имущества. Посему право участія частнаго не можетъ быть подразумѣваемо. Въ каждомъ данномъ случаѣ это право можетъ быть признано принадлежащимъ постороннему лицу лишь при установленіи онаго или силою закона, или по договору».

Согласно сему признано, что владѣлецъ мельницы, стоящей на канавѣ, получающей воду изъ родниковъ, находящихся на чужой землѣ, не въ правѣ требовать, искомъ по п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., чтобы владѣлецъ ключей не отводилъ воду отъ его мельницы. 76/152.

103. «По смыслу ст. 448 т. X ч. 1, не только собственникъ, но вообще каждый, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ». 76/180. б) Право прохода и проѣзда.

104. «По праву участія частнаго, владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, можетъ требовать отъ сосѣднихъ владѣльцевъ дать ему необходимую дорогу для прохода и проѣзда въ тѣ дачи по устроеннымъ на ихъ земляхъ малымъ дорогамъ, причемъ судомъ должно быть признано, или что означенная дорога учреждена подлежащею властью и показана на планахъ генеральнаго или специальнаго межеванія, или что другой дороги нѣтъ; требованіе о возстановленіи подобной дороги составляетъ искъ о правѣ участія частнаго и подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, когда со времени нарушенія его прошло не болѣе года (1869 г., № 627, 1875 г., № 277, 941). Къ подобнаго же рода искамъ слѣдуетъ отнести и требованіе о возстановленіи дороги въ прежнемъ ея направленіи, основанное на 891 и 892 ст. XII т. уст. пут. сообщ. (1873 г., № 311)». 78/10.

105. «По смыслу 448 — 450 ст. т. X. ч. 1, при разрѣшеніи мировыми судебными установленіями споровъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи дорогою, проложенною на чужой землѣ, недостаточно для признанія за тяжущимися подобнаго права, установленія того обстоятельства, что дорога дѣйствительно существовала съ давняго времени, а необходимо, чтобы судомъ было признано, что означенная дорога учреждена надлежащею властію и показана на планѣ генеральнаго или специальнаго межеванія (ст. 523 т. XII уст. пут. сообщ.), или что дорога эта необходима, какъ единственный проѣздъ въ извѣстную дачу». 75/567.

106. «Въ виду правила, выраженнаго въ ст. 450 т. X ч. 1, коимъ положительно воспрещается, при назначеніи новыхъ дорогъ, занимать усадебныя мѣста и повреждать строенія, мировой съѣздъ, постановляя о необходимости сломать заборъ отвѣтчика въ видахъ отвода истцамъ проѣзда чрезъ его землю, обязанъ подкрѣпить свое рѣшеніе достаточными соображеніями, изъ которыхъ несомнѣнно вытекалъ бы выводъ, что исключеніе изъ правила 450 ст. 1 ч. X т. допущено было въ данномъ случаѣ съѣздомъ за отсутствіемъ всякой возможности для истцовъ проходить и проѣзжать къ ихъ дворамъ помимо земли отвѣтчика». 79/306.

в) Право участія въ водахъ.

107. «Изъ сопоставленія ст. 387, 424, 428, 463, 464 т. X ч. 1 и 733—735 т. XII уст. о гор. и сельск. хоз. слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что естественныя воды (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности, и что право на эти воды должно разсматриваться лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю; предметомъ же особаго права дѣлается право на воды по особымъ постановленіямъ или актамъ, или по соглашенію съ береговыми владѣльцами (ср .рѣш. 1877 г. № 78, 1878 г. № 231 и др.)». 79/281.

108. «Изъ всѣхъ узаконеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ разныхъ наименованій видно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда издавались подробныя правила о поземельныхъ отношеніяхъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ искусственное орошеніе, законъ подтверждаетъ охраненіе правъ на пользованіе водою, проведенною для поливки. Не устанавливая новыхъ правъ по этому предмету, а подтверждая лишь установившіяся уже права и предписывая продолжать пользованіе на существовавшемъ основаніи или по мѣстнымъ обычаямъ, приведенныя узаконенія тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ, что ими не вводится какое либо новое начало въ дѣйствующее законодательство, а что и до изданія этихъ узаконеній съ существованіемъ искусственнаго орошенія были связаны извѣстныя права и обязанности. При такомъ значеніи этихъ узаконеній сенатъ усматриваетъ въ нихъ признаніе закономъ общаго начала, что въ поименованныхъ мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и въ Крыму, существованіе искусственнаго орошенія установляетъ юридическія отношенія, порождающія права и обязанности. Эти юридическія отношенія должны быть пріурочены къ праву участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества, такъ какъ упомянутыя указанія закона по означенному предмету помѣщены въ томъ отдѣлѣ гражданскихъ законовъ, въ которомъ сосредоточены правила объ этомъ правѣ. Въ виду вышеизложеннаго, отсутствіе въ дѣйствующихъ законахъ подробныхъ правилъ о порядкѣ пользованія водою, проведенною для искусственнаго орошенія, не можетъ служить основаніемъ къ отрицанію права пользованія ею и соотвѣтствующихъ этому праву обязанностей, но должно влечь за собою примѣненіе тѣхъ законоположеній, которыя указываютъ, какъ поступать въ случаяхъ неполноты или недостатка законовъ. По ст. 130 уст. гр. суд., въ случаяхъ, положительно неразрѣшаемыхъ законами, мировыя судебныя установленія обязаны, по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ, руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями».

„По настоящему дѣлу Дмитріевъ, на основаніи 5 п. 29 ст. уст. гр. суд., предъявилъ къ Деревянко искъ у мироваго судьи симферопольскаго округа о возстановленіи права участія въ пользованіи водою по водопроводной канавѣ, начинающейся на землѣ Деревянко и проходящей далѣе по землѣ Дмитріева и сослался на мѣстные обычаи. Симферопольскій мировой съѣздъ призналъ невозможнымъ принять въ соображеніе ссылку на мѣстные обычаи. Такое заключеніе мироваго съѣзда, въ виду приведенныхъ выше соображеній, должно быть признано нарушеніемъ 130 ст. уст. гр. суд.". 79/243.

109. «Законъ указываетъ на обязанность владѣльца мельницы или иного вододѣйствующаго заведенія, внизъ по рѣкѣ лежащаго, не подтоплять верхней мельницы, а въ случаѣ причиненія подтопа—уничтожить все имъ устроенное. Посему, если искъ предъявленъ объ уничтоженіи причиняющей подтопъ водяной мельницы или необходимой для приведенія ея въ дѣйствіе плотины, то такой искъ, какъ направленный противъ самаго промышленнаго заведенія, мо-

жетъ относиться только къ собственнику онаго, т. е. къ сосѣднему владѣльцу, о которомъ упоминается въ приведенной 442 ст., а не къ лицу, временно пользующемуся заведеніемъ на арендномъ правѣ. Если же исковое требованіе имѣетъ предметомъ вознагражденіе за вредъ и убытки, верхнему владѣльцу причиненные, то искъ можетъ быть обращенъ какъ къ владѣльцу сосѣдней мельницы, такъ и къ арендатору ея, смотря по тому, кто изъ нихъ причинилъ истцу вредъ и убытки. Такъ, если убытки произошли отъ самаго устройства мельницы, построенной собственникомъ, или лицомъ, отъ имени его дѣйствующимъ, то искъ относится къ собственнику, т. е. къ владѣльцу заведенія; если же убытки причинены ненадлежащимъ пользованіемъ мельницы или же измѣненіями, сдѣланными въ ней арендаторомъ по своему усмотрѣнію, а не по распоряженію собственника, то, конечно, искъ долженъ относиться къ арендатору». 75/922.

110. Относительно подтопа мельницею интересно рѣшеніе 75/969.

111. Смежный владѣлецъ въ правѣ на самой межѣ возводить зданіе, хотя бы при этомъ совершенно заслонилъ выходящія на его дворъ окна сосѣдняго дома. 76/289.

( ) Прав… участія от… носительно… зданій.

112. Владѣлецъ дома, окна коего выходятъ на сосѣдній дворъ, не въ правѣ, безъ согласія смежнаго владѣльца увеличивать ни числа, ни размѣра ихъ. 78/268.

113. «446 ст. 1 ч. X т. не имѣетъ въ виду самый моментъ постройки дома, а устанавливаетъ вообще право сосѣда требовать закладки оконъ, сдѣланныхъ на его дворъ въ домѣ, стоящемъ на самой межѣ». 78/156.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Пожизненное владѣніе.

114. «Сенатомъ (1878 г. № 7) признано уже, что 4 п. прилож. къ ст. 116 т. X ч. 1 примѣняется во всѣхъ случаяхъ установленія временнаго права на недвижимое имѣніе независимо отъ того, составляетъ ли оно родовое или благопріобрѣтенное имущество собственника». 79/248.

115. Документы на недвижимое имущество, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, должны находиться у собственника, а не у пожизн. владѣльца. 79/248.

116. «Подъ *временнымъ* владѣніемъ, упоминаемымъ въ ст. 521 и 1011 т. X ч. 1 слѣдуетъ разумѣть и *пожизненное* владѣніе». 78/8; 79/248.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Чиншевое право.

117. «Право вѣчнаго чинша, какъ возникающее не изъ срочнаго договора и заключающее въ себѣ право владѣть, пользоваться и распоряжаться недвижимымъ имуществомъ, отчуждать его и передавать по наслѣдству, съ условіемъ лишь вѣчнаго платежа опредѣленнаго чинша въ пользу собственника, имѣетъ характеръ особаго *вещнаго* и притомъ *безсрочнаго* права на недвижимое имущество».

При этомъ сенатъ далъ слѣдующія разъясненія о происхожденіи и значеніи этого права. „Чиншевое пользованіе землею, весьма часто встрѣчающееся въ поселеніяхъ западнаго края имперіи, возникло съ давняго времени,

при польскомъ и литовскомъ правительствахъ, когда горожане и сельскіе обыватели не имѣли права пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность (см. конституц. Іоанна Альбрехта 1496 г.), а между тѣмъ лица этихъ сословій приглашались заселять вновь учреждавшіеся королевскіе города и владѣльческія мѣстечки и выговаривали себѣ *вѣчное* и *потомственное* пользованіе занимаемой ими землею, съ правомъ ея отчужденія, съ тѣмъ, что поселенцы, ихъ наслѣдники и преемники обязывались на вѣчныя времена платить опредѣленный за пользованіе землею чиншъ, размѣръ котораго оставался навсегда неизмѣннымъ, если владѣлецъ не выговаривалъ себѣ права увеличить его впослѣдствіи. Права поселенцовъ и размѣръ ежегоднаго чинша, а иногда и особая плата въ пользу владѣльца города или мѣстечка, на случай перепродажи чиншеваго участка, опредѣлялись для владѣльческихъ мѣстечекъ „привилегіями“ вотчинниковъ, которыя утверждались королемъ и служили учредительнымъ актомъ, основаніемъ чиншеваго права поселенцевъ (см. статутъ Вислицкій 1347 г., стат. Сигизмунда 1-го 1520 г., стат. Торуньскій 1521 г., констит. 1717 г., ординація референдарскихъ судовъ 1768 г., констит. 1792 г., стат. Литовск. § 8 арт. 29 раз. 1). На основаніи этого акта, какъ договора между владѣльцемъ города или мѣстечка и его жителями, разрѣшались и ихъ взаимные споры; но нерѣдко заселеніе мѣстечекъ совершалось безъ письменнаго акта (учредительнаго акта или привилегіи), по словесному договору между чиншевиками—поселенцами и владѣльцемъ; въ такихъ случаяхъ взаимныя ихъ отношенія опредѣлялись обычаемъ, дѣйствовавшимъ въ польскихъ и литовскихъ владѣніяхъ. Манифестомъ 30 октября 1794 г. (о присоединеніи Литовскаго княжества къ Россіи) жителямъ великаго княжества Литовскаго обезпечено пользованіе ихъ прежними правами по законамъ княжества и законное ихъ владѣніе имуществами; Высочайшимъ повелѣніемъ 1797 г. нѣкоторые города и мѣстечки, учрежденые на основаніи привилегій, лишены были городскаго права, но поземельное владѣніе ихъ жителей, на этихъ привилегіяхъ основанное, осталось безъ измѣненія; указомъ 25 іюня 1840 г., о распространеніи на западныя губерніи дѣйствія общихъ законовъ имперіи предписано было силу и законность актовъ, возникшихъ въ этихъ губерніяхъ до 1840 г., опредѣлять по законамъ, дѣйствовавшимъ во время составленія этихъ актовъ; наконецъ люстраціонными правилами 20 октября 1867 г. (св. зак. т. VIII, ст. 9, прилож. п. 293) предписывалось во всѣхъ распоряженіяхъ и постановленіяхъ при производствѣ люстраціи мѣстечекъ имѣть въ виду, чтобы не нарушать дѣйствующихъ контрактовъ и привилегій обывателей. Изъ вышеизложеннаго видно, что вѣчное чиншевое право жителей городовъ и мѣстечекъ, установлявшееся учредительными актами или привилегіями, признавалось въ западныхъ губерніяхъ, какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ имперіи; существованіе этого права и при дѣйствіи россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями сената (1855 г. марта 5 по общ. собр., по д. мѣстечка Заблудова; 1857 г. іюня 19, по 1 общ. собр., д. Велька, Гелинга, Шульца и Виберга; 1865 г. февраля 23, по 1 отдѣл. 3 д-та, д. мѣстечка Заблудова; 1871 г. сентября 15, по 1 отд. 3 д-та, дѣло мѣстечка Кайданы; 1873 г. ноября 16 по 2 общ. собран., д. Сѣдлицкихъ; 1873 г. декабря 7, по 1 общ. собр., д. мѣстечка Придруйска; 1874 г. февраля 12, по 1 отд. 3 д-та, дѣло мѣстечка Рацунь; 1874 г. іюня 7 по 2 общ. собр., д. мѣстечка Василишекъ), а также и Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта (наприм. 1867 г. января 23 по дѣлу мѣстечка Давыдгородка, 1872 г. декабря 26 по д. мѣстечка Устилугъ)“. 77/109—119; 78/163.

118. Собственникъ имѣнія, даже въ случаѣ нарушенія чиншевикомъ условій чиншеваго договора, не въ правѣ требовать выселенія его, такъ какъ чиншевое право—*вѣчно*. 77/113.

119. «Владѣльцы городовъ, мѣстечекъ и селеній не имѣютъ права облагать торговцевъ никакими сборами собственно за право торговли, и на этомъ основаніи циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ 27 октября 1869 г. разъяснено губернаторамъ, что во владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ

не могутъ болѣе имѣть мѣста существовавшие въ прежнее время торговые сборы въ пользу владѣльцевъ. Отсюда слѣдуетъ, что владѣльцы мѣстечекъ въ западныхъ губерніяхъ не должны имѣть никакого участія въ выгодахъ, извлекаемыхъ жителями мѣстечекъ изъ производимой ими торговли, и что жители мѣстечекъ въ принадлежащихъ имъ на чиншевой землѣ строеніяхъ имѣютъ право производить торговлю на общемъ основаніи, не испрашивая на то дозволенія владѣльцевъ мѣстечекъ». 77/110.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Находка.

120. «Для того, чтобы вещь считалась найденною (а не украденною или незаконно присвоенною), необходимо, чтобы между потерей ея и находкою прошло извѣстное, болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго законный владѣлецъ считалъ-бы ее потерянною, и сверхъ того, чтобы нашедшій не былъ очевидцемъ потери, т. е., чтобы обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ почитаетъ вещь окончательно потерянною и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право». 76/45.

121. «Для понятія находки необходимо, чтобы найденная вещь хозяиномъ оной была потеряна, т. е., чтобы вещь изъ обладанія хозяина выбыла вслѣдствіе его небрежности или неосторожности»; посему, имущество, украденное у хозяина, но брошенное воромъ и затѣмъ случайно найденное третьимъ лицомъ, не составляетъ находки. 77/29.

122. «Для права на вознагражденіе за обрѣтеніе чужой вещи, т. е. за находку, законъ требуетъ: во 1-хъ) чтобы вещь была потеряна хозяиномъ оной, внѣ его жилища, а не только забыта имъ или съ намѣреніемъ гдѣ-либо оставлена (рѣш. гр. касс. департ. 1869 г. №№ 562, 1535; 1873 г. декабря 19 дѣло Зайцева; угол. касс. деп. 1867 г. № 167; 1869 г. № 678); во 2-хъ) чтобы нашедшій вещь не зналъ и не могъ знать, кто ея хозяинъ (рѣшен. гр. касс. деп. 1869 г. № 73; 1870 г. № 11; 1871 г. № 610; 1873 г. № 765), и въ 3-хъ) чтобы нашедшій объявилъ о своей находкѣ полиціи (ст. 538, 539 т. X ч. 1 и прил. къ послѣдней рѣш. гр. касс. деп. 1870 г. №№ 797 и 1808 и рѣш. угол. касс. деп. 1868 г. № 624)». 76/45.

123. «Одновременность заявленія въ полицію какъ о потерѣ, такъ и о находкѣ—еще сама по себѣ не лишаетъ нашедшаго права на награду, если, независимо отъ этого, судомъ установлено будетъ, что вещь дѣйствительно была потеряна хозяиномъ оной, и что въ моментъ находки нашедшій не зналъ и не могъ знать, кому она принадлежитъ». 76/45.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Давность.

124. «Судъ для исчисленія срока давности, долженъ опредѣлить начало ея 1) теченія, а оно совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ, въ который нарушается право истца и, слѣдовательно, открывается право на искъ.—Такимъ образомъ, право кредитора по долговому обязательству, данному на срокъ, нарушается неплатежемъ долга съ наступленіемъ срока; по обязательствамъ долговымъ, безсрочнымъ и

Начало давности.

выданнымъ срокомъ до востребованія, т. е. по такимъ, въ которыхъ заемщикъ предоставилъ кредитору право потребовать платежа, когда онъ признаетъ нужнымъ, право кредитора нарушается неплатежемъ по первому его требованію и соотвѣтственно этому теченіе давности исчисляется по закону (ст. 220 X т. 2 ч., ст. 1549 X т. 1 ч. св. зак., продолж. 1863 г.) со дня предъявленія такого обязательства ко взысканію; во всѣхъ прочихъ случаяхъ, гдѣ право на искъ не зависитъ отъ наступленія въ будущемъ извѣстнаго срока или событія, а возникаетъ непосредственно изъ какого-либо дѣйствія отвѣтчика, теченіе земской давности для истца начинается со времени совершенія этого дѣйствія, какъ нарушающаго право истца».

Согласно сему признано, что право взысканія по роспискѣ, коею выдавшій таковую обязался поставить опредѣленные продукты безъ указанія срока поставки, погашается истеченіемъ десятилѣтней давности со дня выдачи таковой. 73/1253.

125. «Исковая давность, прекращающая право всякаго иска, по непредъявленію онаго въ теченіи 10 лѣтъ, должна быть исчисляема со времени нарушенія *отвѣтчикомъ* того права истца, о которомъ предъявленъ искъ (рѣш. гр. кас. деп. правит. сената 1875 г. № 24, 883 и др.). Вслѣдствіе сего, для установленія пропущенія истцомъ давности на предъявленіе иска, *недостаточно* установленія единственно *отрицательнаго факта*, что онъ *не осуществлялъ* своего права собственности на имѣніе или часть онаго въ теченіи 10 лѣтъ, но *необходимо установленіе положительныхъ фактовъ:* 1) что послѣдовало *нарушеніе права истца, въ качествѣ собственника* имѣнія или части онаго *со стороны отвѣтчика или тѣхъ, правопреемникомъ которыхъ отвѣтчикъ состоитъ*, и 2) что *со времени такого нарушенія* прошло болѣе 10 лѣтъ (рѣш. гр. кас. деп. 1871 г. № 425; 1875 г. № 24, 46, 182, 356, 813, 883, 970; 1876 г. № 22, 28, 425; 1877 г. № 304; 1878 г. № 179, 193, 214 и др.)». 79/196

126. Давность для требованія возвращенія излишка уплаченныхъ отвѣтчику по обязательству денегъ исчисляется не со дня высылки ему должникомъ этой суммы черезъ посредство суда, а со времени дѣйствительнаго полученія ея. 76/501.

127. По претензіямъ, которыя могутъ возникать для добросовѣстнаго владѣльца къ собственнику имѣнія, по случаю возвращенія онаго послѣднему, давность исчисляется со дня объявленія владѣльцу окончательнаго рѣшенія о возвращеніи имѣнія собственнику. 77/6.

128. По взысканію, производившемуся въ совѣстномъ судѣ и прекращенному тамъ производствомъ за смертью взыскателя, давность для наслѣдниковъ его исчисляется не со смерти его, но со дня объявленія имъ постановленія совѣстнаго суда о прекращеніи производства. 77/53.

129. «Десятилѣтній срокъ на предъявленіе иска объ убыткахъ, понесенныхъ отъ недозволенныхъ закономъ дѣяній и упущеній, во всякомъ случаѣ начинается съ того момента, когда возникло и могло быть предъявлено въ судѣ требованіе, составляющее предметъ иска, т. е. со времени дѣйствительнаго причиненія истцу убытковъ (рѣш. 1871 г. № 425); при чемъ законъ не устанавливаетъ изъ этого общаго порядка исчисленія давности никакихъ изъятій въ пользу казенныхъ управленій и вообще административныхъ установленій.— При искахъ же казны съ служащихъ вознагражденія за причиненные ихъ дѣя-

ніями убытки. время, протекшее до опредѣленія, въ административномъ порядкѣ, согласно ст. 124 –127 т. X ч. 2 и ст. 255 т. II ч. 1 св. зак., лицъ, виновныхъ въ причиненіи казнѣ убытковъ, не останавливаетъ теченія давности, во 1-хъ) потому, что производство дѣла въ административныхъ учрежденіяхъ не прерываетъ теченія исковой давности, для чего по закону требуется предъявленіе иска въ судѣ установленнымъ для того порядкомъ, а во 2-хъ) потому, что приведенные законы вовсе не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы установленный ими порядокъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ пріостанавливалъ для казны теченіе давности на предъявленіе къ этимъ лицамъ исковъ объ убыткахъ».

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ 1868 г. повелѣно было убытки, причиненные казнѣ незастрахованіемъ состоявшаго у нея въ залогѣ и сгорѣвшаго дома, обратить на виновныхъ чиновниковъ. Сенатъ призналъ, что давность для иска казны слѣдуетъ исчислять со дня причиненія убытковъ, а не съ 1868 года. 79/60.

130. «Захватъ имѣнія можетъ быть нарушеніемъ правъ какъ пожизненнаго владѣльца онымъ, такъ и нарушеніемъ правъ лица, къ которому должно перейти это имѣніе въ собственность по смерти пожизненнаго владѣльца, смотря по тому, какого свойства захватъ: если имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ только правъ пожизненнаго владѣльца имѣніемъ, то этимъ нарушаются права пожизненнаго владѣльца; если же имѣніемъ завладѣваютъ съ присвоеніемъ себѣ даже и права собственности на оное, то этимъ нарушается право и того наслѣдника, которому имущество принадлежитъ въ собственность, но который не можетъ осуществить свое право впредь до конца жизни пожизненнаго владѣльца»; а посему такой захватъ составляетъ начало давности владѣнія и по отношенію къ собственнику имущества. 79/199.

131. Давность для обратнаго требованія съ третьяго лица исчисляется не со времени нарушенія правъ истца и даже не съ того времени, когда это нарушеніе сдѣлалось ему извѣстнымъ, а со времени присужденія съ него взысканія, давшаго ему поводъ къ этому обратному требованію.

Несторъ Дончевъ въ 1865 г. продалъ Кану овецъ и въ сдачѣ ихъ получилъ росписку отъ Собельмана, хозяина Кана. Затѣмъ въ 1877 г. съ Ивана Дончева, брата и наслѣдника Нестора, было присуждено взысканіе за несданныхъ будто овецъ, о которыхъ было дѣло еще въ 1865 г. въ полиціи, гдѣ принималъ участіе и Иванъ Дончевъ, ссылавшійся еще прежде на росписку Собельмана, къ которому онъ теперь предъявилъ обратное требованіе. Палата отказала въ этомъ требованіи за давностью; но сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, находя, что „палата признала, что начало давности на предъявленіе Иваномъ Дончевымъ иска къ Собельману слѣдуетъ считать съ 1865 г., когда въ полицейскомъ управленіи производилось дѣло о взысканіи съ Нестора Дончева за несданныхъ имъ Кану овецъ. Выводъ этотъ палата основала на томъ, что Иванъ Дончевъ участвовалъ въ этомъ дѣлѣ и въ несдачѣ овецъ Кану обвинялъ Собельмана, принявшаго ихъ для этой цѣли отъ Нестора Дончева. Но изъ того, что Иванъ Дончевъ участвовалъ въ дѣлѣ, производившемся въ 1865 г. въ полицейскомъ управленіи, и обвинялъ Собельмана въ томъ, что онъ не сдалъ Кану принятыхъ имъ отъ Дончева овецъ, еще не слѣдуетъ, что Дончевъ въ это время уже имѣлъ право на предъявленіе къ Собельману иска за несданныхъ имъ Кану овецъ, ибо до тѣхъ поръ, пока требованіе о сдачѣ овецъ, обращенное къ Дончеву, не признано въ установленномъ порядкѣ основательнымъ и Дончевъ не присужденъ къ сдачѣ овецъ, интересы Дончева не могутъ считаться нарушенными Собельманомъ, посему не можетъ существовать и право на искъ къ Собельману объ обратномъ требованіи“. 79/291.

132. Давность для требованія залогодателя по договору съ казною объ освобожденіи и возвращеніи ему залога исчисляется не со времени окончанія срока залоговому свидѣтельству и срока самому договору съ казною, а равно не со времени окончанія самою казною, за счетъ контрагента, принятыхъ имъ на себя подряда или поставки,—а со времени обращенія казною на залогодателя взысканія за несостоятельностью контрагента.

„Переходя къ разсмотрѣнію заключенія судебной палаты о потерѣ залогодательницею Самокишиною права на настоящій искъ ея, сенатъ находитъ, что сіе заключеніе основано на томъ, что Самокишина съ 1857 г. по май 1874 г. не предъявляла къ казнѣ требованія о возвращеніи ея залоговаго свидѣтельства, срокъ которому истекъ еще въ 1863 году. Обстоятельства дѣла показываютъ, что срокъ залоговому свидѣтельству Самокишиной истекъ въ 1863 году; что обезпеченный залогомъ Самокишиной казенный подрядъ Самокишина на содержаніе почтовыхъ станцій былъ заключенъ на срокъ 1 января 1860 г.; что дѣйствія казны по этому подряду за счетъ неисправнаго подрядчика окончились 1 января 1859 г. и что никакихъ требованій по этому подряду казна въ установленномъ порядкѣ не предъявляла ни къ самому подрядчику, ни къ залогодательницѣ до 1874 г., когда казна, за несостоятельностію Самокишина, взысканіе сдѣланнаго на него начета обратила прямо на залогъ Самокишиной. Въ виду всего этого, судебная палата не имѣла законнаго основанія къ признанію Самокишиной потерявшею право на предъявленіе къ казнѣ настоящаго иска, начатаго лишь 28-го марта 1875 г., и противоположное сему заключеніе судебной палаты составляетъ явное нарушеніе прямаго смысла правилъ о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ". 79/325.

133. «По казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, при исполненіи договора казною на счетъ неисправнаго подрядчика, началомъ для исчисленія земской давности служитъ моментъ окончанія казною подряда, а не выдача казною подрядчику разсчета». 79/325; 74/858.

134. Доколѣ существуетъ главное обязательство, дотолѣ продолжаетъ существовать и право на % по оному, право на которые не можетъ поэтому погашаться давностью помимо главнаго обязательства.

Вслѣдствіе отмѣны рѣшенія сената (въ прежнемъ порядкѣ), по которому Крычевскій получилъ съ Беклешова 34 т. руб., палата въ 1863 г. постановила (въ частномъ порядкѣ) объ обратномъ взысканіи этихъ денегъ съ Крычевскаго, при чемъ о % на эту сумму ничего не было сказано. Послѣ полученія исполнительнаго листа, на невзысканные еще 9 т. руб. Беклешевъ предъявилъ въ 1877 г. искъ о процентахъ съ этой суммы съ 1863 г. Окружной судъ и палата присудили % съ 1867 г. Отвѣтчикъ же доказывалъ, что истецъ пропустилъ давность на этотъ искъ. Сенатъ не уважилъ жалобу отвѣтчика по слѣдующимъ соображеніямъ: „если проценты составляютъ только принадлежность главнаго обязательства и для осуществленія ихъ не имѣется особаго самостоятельнаго иска, то право на проценты и должно раздѣлять всегда судьбу главнаго обязательства и главнаго иска: съ уничтоженіемъ главнаго обязательства и главнаго иска уничтожается право на проценты, а слѣдовательно и искъ о нихъ; наоборотъ: если главное обязательство и искъ для его осуществленія продолжаютъ существовать, то продолжаютъ свое существованіе и всѣ принадлежности главнаго обязательства и главнаго иска. Существо перерыва давности въ томъ состоитъ, что онъ не уничтожаетъ ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія: и юридическое отношеніе и искъ остаются прежніе, ибо въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ установляется лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ свое теченіе, но эта давность начинается не для какого либо новаго юридическаго отношенія или новаго иска, появлющихся въ моментъ перерыва, но для того же самаго юридическаго отношенія, для того же самаго иска, которые суще-

ствовали и до прерыва. Такое значеніе прерыва вытекаетъ прямо и изъ ст. 1550 т. X ч. 1, въ которой выражено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, *подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ*, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата; изъ этихъ словъ закона несомнѣнно слѣдуетъ, что, при уплатѣ части долга, юридическое отношеніе и искъ остаются прежніе, а начинается только новая давность, а такъ какъ главный искъ обнимаетъ собою и всѣ принадлежности, -то, съ перерывомъ давности для требованія капитала, прерывается давность и для требованія процентовъ". 79/347.

135. «10-лѣтній срокъ давности для предъявленія векселей ко взысканію долженъ исчисляться не со дня просрочки, начинающейся съ перваго дня по истеченіи срока векселя (ст. 607 уст. векс.), а по минованіи дней отсрочки или обожданія, такъ какъ послѣдній изъ этихъ дней составляетъ *окончательный срокъ исполненія по договору векселя*, опредѣленный спеціальнымъ закономъ (608 ст. уст. векс.), независимо отъ того: потеряетъ ли впослѣдствіи вексель силу вексельнаго права или нѣтъ (рѣш. гражд. кассац. департ. 1877 г. мая 11 по дѣлу Кочстова съ Серебренниковымъ)». 78/217.

136. «По разъясненію сената (рѣш. 1867 г. № 97), правило, изложенное въ дополненіи къ ст. 220 т. X ч. 2 св. закон., объ исчисленіи по безсрочнымъ долговымъ обязательствамъ земской давности со дня представленія ихъ ко взысканію, не должно быть примѣняемо къ сохраннымъ роспискамъ, по которымъ исковая давность исчисляется на основаніи особыхъ постановленій, изложенныхъ въ дополненіи къ ст. 2108 т. X ч. 1 св. зак.; въ дополненіи же къ этой ст. X т. 1 ч. св. зак. вовсе не содержится правила, на основаніи котораго исковая давность по сохраннымъ роспискамъ, выданнымъ до обнародованія этого закона, исчислялась бы лишь со времени представленія ихъ ко взысканію». 75/946.

137. Такъ какъ договоръ о пріобрѣтеніи лѣса на срубъ принадлежитъ къ договорамъ о пріобрѣтеніи права собственности на движимое имущество, а не найма имущества недвижимаго, то въ случаѣ рубки всего лѣса, пріобрѣтеннаго двумя товарищами, однимъ изъ нихъ въ свою исключительную пользу, давность для погашенія права другаго товарища требовать отъ перваго выдѣла принадлежащей ему доли выгоды отъ товарищескаго предпріятія исчисляется съ того времени, когда этотъ послѣдній сталъ распоряжаться лѣсомъ въ исключительную свою пользу, ибо съ пріобрѣтеніемъ права собственности на лѣсъ онъ получитъ исключительное право и на полученные доходы отъ него. 78/271.

138. Давность для договора, опредѣленнаго извѣстнымъ срокомъ, въ случаѣ нарушенія его однимъ контрагентомъ, начинается не съ окончанія сего срока, а со дня нарушенія договора.

„По контракту 17 сентября 1853 г. дворянинъ Жувара продалъ Векслеру и Зильберману лѣсъ на срубъ за 3420 руб., которые и получилъ; срокъ вырубки назначенъ по 17 сентября 1866 года, а на вывозку срубленнаго лѣса назначено еще 3 года; по контракту же 15 сентября 1854 года Жувара продалъ тотъ же лѣсъ Выводцеву". Въ жалобѣ на рѣшеніе палаты, отказавшей въ искѣ съ продавца обратно полученныхъ имъ 3420 руб. съ процентами, кассаторъ указывалъ на нарушеніе „ст. 1549 т. X ч. 1. св. зак., исчисливъ давность не со дня, назначеннаго для окончательнаго дѣйствія договора, т. е. съ 1866 г.". Но сенатъ нашелъ, что „теченіе исковой давности (какъ это разъяснено въ рѣшеніи сената 10 октября 1873 года по д. Бронштейна) начинается съ момента нарушенія отвѣтчикомъ права истца

право Векслера и Зильбермана на лѣсъ, пріобрѣтенное по контракту 1853 года, нарушено 15 сентября 1854 года, когда Жувара продалъ тотъ же лѣсъ Выводцеву, и, слѣдовательно, исковая давность для Векслера и Зильбермана должна быть исчислена съ означеннаго числа". 75/883.

139. Вонлярлярскій поручилъ своему управляющему Бахчееву купить для него, но на свое имя, нѣсколько домовъ, которые, по смерти Бахчеева, наслѣдники его присвоили себѣ, а судъ призналъ за ними право собственности на эти дома. Тогда наслѣдники Вонлярлярскаго требовали съ наслѣдниковъ Бахчеева возврата денегъ, данныхъ ему на покупку сихъ домовъ. Сенатъ призналъ, что давность для этого иска должна исчисляться со времени присвоенія себѣ наслѣдниками Бахчеева сказанныхъ домовъ, а не со времени полученія имъ денегъ на покупку оныхъ, какъ полагала палата. 75/822.

140. Началомъ для исчисленія давности на участокъ земли, отведенный по Высочайшему пожалованію, слѣдуетъ считать не время, когда послѣдовало административное распоряженіе объ отводѣ таковаго, а время, дѣйствительнаго вступленія во владѣніе по этому отводу. 79/373.

141. «По смыслу узаконеній о земской давности для начатія въ гражданскомъ порядкѣ иска о какомъ-либо правѣ, искъ этотъ долженъ быть предъявленъ не позже 10 лѣтъ съ того времени, когда право возникло, или нарушено, или же утрачено (ср. кассац. рѣш. 1871 г. № 425, 1875 г. № 24). Но правило это не можетъ имѣть полнаго примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда искъ истекаетъ изъ такого правонарушенія, которое послѣдовало отъ дѣянія, признаваемаго закономъ преступленіемъ или проступкомъ, подлежащими преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ независимо отъ воли частныхъ лицъ. Въ этихъ случаяхъ, какъ основаніемъ иска полагается противозаконное дѣяніе, существованіе коего можетъ быть установлено только судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, доколѣ дѣяніе это не будетъ обсуждено въ уголовномъ порядкѣ и признано или не признано преступленіемъ или проступкомъ».

Согласно сему, признано, что давность для отыскиванія имущества, проданнаго повѣреннымъ истца по довѣренности, полученной обманомъ, исчисляется со дня признанія уголовнымъ судомъ этого обмана, а не со дня выдачи купчей. 77/169.

142. «Дѣйствіе давности, опредѣляемой уголовными законами, имѣетъ мѣсто при возбужденіи преслѣдованія за преступленіе или проступокъ, въ уголовномъ порядкѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе налагается по уголовному суду и въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть замѣнено арестомъ, но не имѣетъ примѣненія при опредѣленіи денежныхъ взысканій за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, налагаемыхъ при производствѣ дѣлъ гражданскихъ». 75/13.

143. Напечатанное на оборотѣ накладной на принятый желѣзною дорогою (московско-курскою) для перевозки товара правило, ограничивающее срокъ давности для предъявленія исковъ товароотправителей къ этимъ дорогамъ, не имѣетъ силы, хотя бы оно было утверждено министромъ путей сообщенія, если уставомъ данной дороги не установлены какія-либо изъятія изъ общей земской давности. 79/386.

144. Объ искѣ вознагражденія за порубку лѣса, по истеченіи уголовной ной давности см. рѣш. 74/119.

145. «1241 и 1242 ст. 1 ч. X т. опредѣляютъ только отношенія между сонаслѣдниками и установляютъ условія давности также между наслѣдниками, а не между ними и посторонними лицами, или владѣльцами имущества наслѣдодателя». 2) Начало давности для отысканія наслѣдства.

Согласно сему сенатъ призналъ, что „изъ смысла означенныхъ статей нельзя придти къ заключенію, что четверо дѣтей Сергѣевой, непредъявившія иска къ Русановой въ теченіи земской давности, потеряли свое право въ пользу прочихъ 3-хъ дѣтей". 75/288; тоже 75/286.

146. При завладѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ однимъ изъ наслѣдниковъ по закону, тѣ изъ наслѣдниковъ по закону же, которые не пропустили давности на отысканіе наслѣдства, имѣютъ право не только на свои наслѣдственныя доли, но и соразмѣрное участіе въ доляхъ тѣхъ наслѣдниковъ, которые не отыскивали наслѣдства.

Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что „иначе, еслибъ допустить, что доли неискавшихъ наслѣдства, въ силу пріобрѣтательной давности (ст. 533, 557 X т. 1 ч.), обращаются въ собственность лишь тѣхъ наслѣдниковъ, которые владѣли наслѣдствомъ 10 лѣтъ, а предъявляющіе свои права послѣ того, но непропустившіе, вслѣдствіе ихъ несовершеннолѣтія, исковой давности, не имѣютъ на эти доли никакого права, то слѣдовало бы придти къ выводу, что непропустившіе давности на отысканіе наслѣдства все-таки лишаются извѣстной доли своего права въ пользу своихъ сонаслѣдниковъ, находившихся налицо и вступившихъ во владѣніе наслѣдствомъ вслѣдъ за вызовомъ наслѣдниковъ, и что, слѣдовательно, послѣдніе имѣютъ предъ ними преимущество, а подобный выводъ противорѣчилъ-бы смыслу ст. 1241 и 1246 X т. 1 ч.". 76/444.

147. «Если публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, то начало срока давности для предъявленія отсутствующими наслѣдниками спора о наслѣдственномъ имѣніи должно считаться съ того времени, въ которое открылось для наслѣдниковъ право на оставшееся наслѣдство, т. е. со дня смерти наслѣдователя (1254 ст. X т. 1 ч.)». 77/81.

148. Давность для отыскиванія наслѣдства исчисляется со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ только для тѣхъ изъ нихъ, которые до этого не знали объ открывшемся наслѣдствѣ; посему для оспариванія права одного изъ сонаслѣдниковъ, утвержденнаго въ правахъ къ части наслѣдства, давность для другихъ сонаслѣдниковъ, знавшихъ объ открывшемся наслѣдствѣ еще до публикаціи, исчисляется не со дня утвержденія этого наслѣдника въ правахъ и не съ послѣдней публикаціи, а съ того времени, когда имъ сдѣлалось извѣстнымъ объ открывшемся наслѣдствѣ. 77/265.

149. Для наличныхъ наслѣдниковъ давность для отыскиванія наслѣдства исчисляется со дня смерти наслѣдодателя, а не съ учиненія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ.

„Палата, установивъ, что мать истцовъ была неотсутствующею наслѣдницею послѣ своего отца и то, что она умерла въ 1872 году, т. е. гораздо позже смерти наслѣдодателя и открытія наслѣдства въ 1852 году, исчислила теченіе давности для отыскиванія дѣтьми ея наслѣдства послѣ дѣда со времени его смерти, т. е. съ 1852 года, а не со времени публикаціи о вызовѣ его наслѣдниковъ, такъ какъ *вызовъ дѣлается не для наличныхъ, а для отсутствующихъ наслѣдниковъ*. Въ такомъ заключеніи палаты не представляется нарушенія закона, а напротивъ оно согласно рѣш. 1874 г. № 166, 1877 г. № 265 и др.". 79/333.

150. «Хотя ст. 218 т. X. ч. 2 говоритъ только о печатаніи публикацій, какъ о началѣ срока для исчисленія десятилѣтней давности, не поясняя, какую публикацію она разумѣетъ, но указаніе относительно этого заключается въ

ссылкѣ въ той статьѣ на статьи 1239—1253 т. X ч. 1; изъ этой ссылки оказывается, что статья 218 разумѣетъ ту публикацію, которая указана въ 1239—1253 статьяхъ. По мѣсту, которое занимаетъ статья 1239, и по ея содержанію ясно, что здѣсь должна пониматься публикація, вслѣдствіе открытія наслѣдства *по закону*, въ интересахъ этихъ наслѣдниковъ по закону».

Въ данномъ случаѣ вызывались наслѣдники *по завѣщанію* и публикація о семъ не признана началомъ для исчисленія давности для отысканія наслѣдства. (79/190).

151. «Требованіе свое о выдѣлѣ части вдова обязана предъявить къ тѣмъ лицамъ, къ которымъ законное право на наслѣдство перешло со дня кончины ея мужа, т. е. къ наслѣдникамъ его по закону, или къ опекуну, если наслѣдники не явились, въ наслѣдство не вступили и своихъ наслѣдничьихъ правъ не доказали, или наконецъ къ казнѣ, буде имѣніе обратилось въ разрядъ выморочныхъ; такая просьба, на основ. 1152 ст. X т. 1 ч., должна быть предъявлена вдовою при жизни ея, и въ такомъ случаѣ она не лишается своей указной части ни чрезъ вступленіе въ бракъ, ни пропущеніемъ десятилѣтней давности. Порядокъ этотъ указываетъ, что требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части обращается къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открывшееся послѣ смерти ея мужа законное наслѣдство, и что только при требованіи отъ сихъ лицъ выдѣла, десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы; при предъявленіи же иска къ отвѣтчику не какъ къ лицу, воспользовавшемуся имуществомъ ея мужа, по праву наслѣдства, а какъ къ лицу постороннему, въ неправильномъ владѣніи котораго находится по ея мнѣнію имущество ея мужа, 1152 ст. не можетъ имѣть примѣненія, и постороннее лицо вправѣ ограждать себя земскою давностью, подобно тому, какъ могъ бы онъ защищать свое право силою давностнаго владѣнія противу притязаній всякаго инаго наслѣдника или собственника». 78/19.

152. При завѣщаніи имущества двумъ лицамъ — одному въ пожизненное владѣніе, а другому въ таковое же, совмѣстно и одновременно съ первымъ, и въ собственность, въ случаѣ смерти этого втораго лица послѣ принятія наслѣдства, но при жизни еще перваго, давность для наслѣдниковъ по закону этого умершаго совладѣльца, для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, начинается только со смерти другаго пожизненнаго владѣльца. 79/21.

153. «Въ 5 примѣч. къ ст. 1 прилож. къ 694 ст. т. X ч. I по продолж. 1876 г. говорится о нераспространеніи давности на дѣла объ *отысканіи* слѣдующихъ долей изъ общаго имѣнія или наслѣдства; слѣдовательно имѣется въ виду погасительная давность (ст. 692 т. X ч. 1), а не одна только пріобрѣтательная давность». 79/45.

154. Неучастіе одного изъ наслѣдниковъ по закону въ спорѣ остальныхъ наслѣдниковъ противъ завѣщанія наслѣдодателя, если послѣдніе при этомъ спорѣ не отвергали и его права на наслѣдство, не лишаетъ этого наслѣдника права на оное, хотя-бы со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ до предъявленія имъ требованія объ участіи въ наслѣдствѣ прошло болѣе десяти лѣтъ. 79/384.

155. То обстоятельство, что наслѣдственное имущество, участія въ которомъ домогается истецъ, было продано наслѣдодателемъ третьему лицу и потомъ по спору другого наслѣдника, безъ участія истца, продажа эта была уничтожена, не измѣняетъ срока давности для отыскиванія наслѣдства. 79/391.

156. «Закономъ, воспослѣдовавшимъ 20 октября 1859 г., вошедшимъ въ примѣчаніе къ 1242 ст. т. X ч. 1 (по прод. 1863 г.), постановлено, что въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказскаго края, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, на дѣла между членами одного семейства объ отысканіи слѣдующихъ имъ долей изъ общаго имѣнія или наслѣдства, законнымъ порядкомъ между ними не раздѣленнаго, земская давность не распространяется. Чтобы законъ этотъ относился только къ туземцамъ и не могъ быть примѣняемъ къ уроженцамъ другихъ мѣстностей Россійской Имперіи, въ Закавказскомъ краѣ поселившимся, того въ немъ не выражено, а безъ сего никакое изъятіе изъ общаго правила, въ означенномъ законѣ заключающагося, не можетъ быть допущено». 77/56.

157. «Признаніе судомъ *членами одного семейства* дядей и двоюродныхъ братьевъ не составляетъ нарушенія примѣч. 5 къ ст. 1 прил. къ ст. 694 т. X ч. 1 (по продол. 1876 г.)». 79/45.

158. «Примѣчаніе 5 къ 1 ст. прил. къ ст. 694 по продолж. 1876 г. можетъ имѣть примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда общее имѣніе находилось во владѣніи постороннихъ лицъ, а не только соучастниковъ—членовъ того же семейства». 79/45.

159. «Правило, что въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказскаго края, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, на дѣла между *членами одного семейства объ отысканіи* слѣдующихъ имъ долей изъ *общаго* имѣнія *или* наслѣдства, законнымъ порядкомъ между ними нераздѣленнаго, земская давность не распространяется,—состоявшееся *согласно прежнимъ* постановленіямъ при замѣнѣ другихъ постановленій общими законами, не составляетъ новаго правила, а потому примѣненіе этого положенія, вошедшаго въ прим. къ 1242 ст. 1 ч. X т. по 3 прод. къ своду 1857 г. и сводному продолженію 1863 года (нынѣ въ прод. 1876 г. 5 примѣч. къ 1 ст. прилож. къ 694 ст. 1 ч. X т.), не можетъ быть ограничено только временемъ послѣ обнародованія онаго». 79/45.

160. «Хотя очевидно прим. къ 1242 ст. т. X ч. 1 (прим. 5 къ ст. 1 прилож. къ ст. 694 по продолж. 1876 г.) не имѣетъ вовсе примѣненія собственно къ третьимъ постороннимъ лицамъ, не принадлежащимъ къ числу соучастниковъ въ общемъ имѣніи или наслѣдствѣ, но примѣненіе сего примѣчанія чрезъ то не исключается безусловно въ отношеніи къ симъ послѣднимъ, т. е. членамъ семейства, если общее имѣніе или наслѣдство было во временномъ завладѣніи постороннихъ лицъ. А именно, какъ изъ примѣч. къ 1242, такъ и изъ примѣч. къ 1322 ст. 1 ч. X т., основаннаго на томъ же Высочайше утвержденномъ проектѣ дополненія законовъ гражданскихъ 20 октября 1859 года по отношенію къ губерніямъ Закавказскаго края, видно, что *управленіе* въ этомъ краѣ общимъ имѣніемъ *ввѣряется одному* изъ членовъ семейства, которому соразмѣрно понесеннымъ имъ трудамъ и доставленной пользѣ опредѣляется особое вознагражденіе, затѣмъ, въ прим. къ 1242 ст. говорится о нераспространеніи давности на дѣла объ отысканіи долей какъ изъ общаго *наслѣдства*, такъ и изъ общаго *имѣнія*. Управленіе же общимъ имѣніемъ и право общей собственности на оное не можетъ по закону (532 и 691 ст. X т. 1 ч.) прекратиться только вслѣдствіе временнаго завладѣнія онымъ со стороны постороннихъ лицъ, если лицо, въ управленіи коего, законнымъ образомъ, находится имѣніе, не пропуская давности, обратилось къ средствамъ законной за-

щиты отъ таковаго завладѣнія. Посему, при обращеніи этого управляющаго общимъ имѣніемъ члена семейства къ судебной защитѣ, другіе члены того же семейства, чрезъ одно необращеніе къ посторонниимъ завладѣвшимъ имѣніемъ лицамъ и съ своей стороны съ искомъ, не теряютъ своихъ правъ по примѣч. къ 1242 ст. (5 прим. прилож. къ 694 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 г.) въ отношеніи къ общему имѣнію или наслѣдству». 79/45.

3) Обстоятельства, прерывающія теченіе давности.

161. «При прежнемъ порядкѣ судопроизводства, когда взысканія по безспорнымъ обязательствамъ производились полиціей, представленіе обязательства ко взысканію въ полицейское управленіе, какъ въ надлежащее присутственное мѣсто, не могло почитаться однимъ лишь оглашеніемъ предмета, непрерывающимъ земской давности. Но если полиція, не принявъ иска къ своему разсмотрѣнію, сочла оный себѣ неподвѣдомымъ, и постановленіе полицейскаго мѣста, по необжалованію, вошло въ законную силу, то такое оглашеніе требованія не можетъ быть признано равносильнымъ предъявленію иска въ надлежащемъ порядкѣ и, слѣдовательно, не можетъ прерывать теченіе давности». 77/54.

162. «Хотя производство дѣла по обязательству, предъявленному ко взысканію при прежнемъ порядкѣ производства въ полиціи въ порядкѣ безспорномъ, должно считаться дѣйствіемъ, прерывающимъ теченіе давности на предъявленіе иска по такому обязательству въ судебномъ мѣстѣ (рѣш. 1871 г. №№ 283, 645, 726 и мн. др.), но для того, чтобы такое предъявленіе могло имѣть значеніе дѣйствія, прерывающаго теченіе давности, необходимо (рѣш. 1869 г. № 823), чтобы оно послѣдовало въ установленномъ для того порядкѣ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, которому въ моментъ предъявленія оно подсудно по предѣламъ вѣдомства и власти». 79/179.

163. «Просьба, поданная въ полицію 26 іюля 1860 г., въ то время, когда каждому предоставлялось «право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія дѣйствіемъ полиціи» (ст. 691 X т. 1 ч. св. зак.), прерывала 10 лѣтнюю давность для отысканія того же имущества порядкомъ судебнымъ; то обстоятельство, что просьба эта въ безспорномъ порядкѣ не была удовлетворена, не препятствовало просителю обратиться съ искомъ въ судебное установленіе въ теченіе общаго срока давности со времени окончанія полицейскаго производства». 76/156.

164. Уничтоженное высшею инстанціею производство не прерываетъ теченія давности.

Производство было уничтожено вслѣдствіе начатія его по частному, а не исковому прошенію. 75/883.

165. Предъявленіе иска въ надлежащей инстанціи и къ надлежащему отвѣтчику прерываетъ теченіе давности, хотя бы производство по этому иску (въ прежнемъ порядкѣ) было уничтожено за ненадлежащимъ соединеніемъ иска съ другимъ взысканіемъ. 77/64.

166. «По дѣйствующимъ до введенія судебныхъ уставовъ 1864 г. законамъ для сохраненія за собою права на взысканіе по долговому обязательству не требовалось непремѣнно представленія онаго при исковомъ прошеніи, такъ какъ и предъявленіе обязательства въ полицейское мѣсто, въ безспорномъ порядкѣ, равномѣрно прерывало давность».

Обязательство было предъявлено въ надворный судъ по вызову имъ кредиторовъ, но не при исковомъ прошеніи. Это признано прерывающимъ теченіе давности. 78/79.

167. «10-лѣтній срокъ, опредѣленный для начатія тяжбъ и исковъ какъ между частными лицами, такъ и между ними и казною, прерывается предъявленіемъ въ установленномъ порядкѣ иска или требованія казны, а не перепискою (какъ полагала палата), по ходатайствамъ и жалобамъ контрагента казны, имѣвшимъ своимъ послѣдствіемъ не уничтоженіе составленнаго казеннымъ вѣдомствомъ разсчета по оконченному подряду, но лишь замедленіе въ окончаніи таковаго разсчета и пополненіи начета». 79/325.

168. «Изъ общихъ правилъ о давности не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи требованій казны, возникшихъ по неисполненію частными лицами заключенныхъ съ ними контрактовъ по подряду или поставкѣ (1976 ст. 1 ч. X т.). Установленіе въ 118 и послѣд. ст. 2 ч. X т. 1857 г. (по своду 1876 г. ст. 108) особаго порядка, въ которомъ пополняются подобныя казенныя взысканія, не освобождаетъ казну отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, и обращеніе казеннаго вѣдомства къ тѣмъ мѣрамъ, которыя указаны въ приведенныхъ статьяхъ, составляетъ именно тотъ способъ, которымъ осуществляется право казны, въ отличіе отъ способа, существующаго для претензій между частными лицами, обязанными предъявлять свои требованія судебному мѣсту»; согласно сему признано, что казна, признавъ со стороны подрядчика или поставщика нарушеніе заключеннаго съ нею договора и не выдавъ ему въ теченіи давности окончательнаго разсчета и не обратившись къ законнымъ мѣрамъ взысканія, теряетъ право на это взысканіе; производство же какъ по жалобѣ контрагента на наложеніе казною запрещенія на его имущество, такъ и по возбужденному казною противъ него уголовному преслѣдованію признаны непрерывающими теченія давности. 79/72.

169. «Въ случаѣ неисполненія частными лицами заключенныхъ съ ними казною контрактовъ по подряду или поставкѣ, доколѣ казенное вѣдомство не приступило къ мѣрамъ особаго порядка, въ которомъ пополняются казенныя взысканія (ст. 118 и послѣд. т. X ч. 2 изд. 1857 г., ст. 108 и слѣд. т. X ч. 2 изд. 1876 г.), требованіе казны, возникшее изъ договора, срокъ коего кончился, находится въ томъ положеніи, которое при продолженіи онаго въ теченіе 10 лѣтъ влечетъ примѣненіе 692 и 694 ст. т. X ч. 1, т. е. потерю права на искъ, и въ дѣлахъ по обязательствамъ съ казною и въ дѣлахъ по казеннымъ взысканіямъ теченіе давности можетъ быть пріостановлено только такимъ производствомъ, которое непосредственно относится къ выполненію установленныхъ въ 118 ст. 2 ч. X т. изданія 1857 г. правилъ. Такими производствами, прерывающими теченіе давности, представляются дѣла по жалобамъ начальству на неправильность разсчета, когда послѣдствіемъ такихъ жалобъ является уничтоженіе разсчета и предписаніе подлежащему казенному управленію составить новый разсчетъ». 79/325.

170. «Въ 699 ст. уст. кред. именно указано, что присутственныя мѣста обязаны удовлетворять требованія банка немедленно чрезъ продажу имѣнія должника. Слѣдовательно, обращеніе къ присутственному мѣсту требованія о взысканіи банковаго долга съ имущества должника равносильно предъявленію векселя ко взысканію и правильность этого требованія не подлежитъ никакому предварительному разсмотрѣнію или производству со стороны исполнительныхъ властей, на которыхъ лежитъ только обязанность немедленно исполнить требованіе банка и продать имущество должника».

Согласно сему сенатъ призналъ, что непредъявленіе затѣмъ банкомъ своихъ претензій ко взысканію не можетъ служить основаніемъ къ погашенію ихъ давностью. 75/11.

171. Предъявленіе бывшими крѣпостными къ своему помѣщику въ учреж. по кр. дѣламъ спора о землѣ не прерываетъ давности владѣнія оною. 79/358.

172. «Споромъ, прерывающимъ давность, слѣдуетъ признавать не только иски постороннихъ лицъ, предъявленные къ фактическимъ владѣльцамъ, но и требованіе самихъ владѣльцевъ о выдачѣ имъ акта укрѣпленія на состоящее въ ихъ владѣніи имѣніе, ибо возбужденіе такого спора самимъ фактическимъ владѣльцемъ не измѣняетъ сего положенія съ одной стороны, по той причинѣ, что самое предъявленіе имъ по сему предмету иска удостовѣряетъ, что владѣніе его было шатко, что для защиты его ему потребовалось содѣйствіе судебной власти, а съ другой и потому, что со вступленіемъ отвѣтчика въ дѣло, этому послѣднему нѣтъ даже основанія возбуждать съ своей стороны искъ по тому же предмету». 79/358.

173. «На вопросъ: можетъ-ли 10-ти лѣтнее нехожденіе по дѣлу, со времени предъявленія иска, погасить право на таковой, — если самое дѣло не оставалось безъ движенія, а производилось?»—сенатъ отвѣтилъ отрицательно. 79/234.

174. «По 224 ст., X т. 2 ч., въ случаѣ посылки указа объ исполненіи судебнаго рѣшенія, начало земской давности, уничтожающей силу сего рѣшенія, исчисляется не со времени постановленія рѣшенія и даже не со времени посылки указа, а со времени полученія указа въ томъ присутственномъ мѣстѣ, на обязанности котораго лежало исполненіе рѣшенія, какъ это разъяснено рѣшеніями 71/1248, 73/760 и 75/970». 78/88.

175. «При дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства, въ силу 70 ст. X т. 2 ч., мѣсто, производящее взысканіе, обращало на удовлетвореніе кредитора не только имущество должника, но и законныя требованія сего послѣдняго на казнѣ и частныхъ лицахъ, слѣдовательно, кредиторъ получалъ право ходатайствовать объ осуществленіи взысканій его должника на третьихъ лицахъ для личнаго себѣ удовлетворенія и въ этомъ отношеніи могъ считаться преемникомъ правъ своего должника, а потому взысканіе должника съ третьихъ лицъ не можетъ считаться погашеннымъ силою земской давности, когда кредиторъ его имѣлъ по сему взысканію своевременное хожденіе». 78/116.

176. Производство о раздѣлѣ наслѣдства, начатое однимъ изъ сонаслѣдниковъ, можетъ, по его же просьбѣ, быть прекращено за давностнымъ нехожденіемъ по дѣлу, вопреки желанію остальныхъ участвующихъ въ дѣлѣ наслѣдниковъ.

О выдѣлѣ остальнымъ наслѣдникамъ слѣдующей имъ части Николай Александровичъ Лопухинъ просилъ еще въ 1846 г. „Впослѣдствіи, по передачѣ возникшаго изъ сего производства въ новыя судебныя установленія, Николай Павловичъ Лопухинъ и вдова Павла Александровича Лопухина, Бабіана, 7 іюля 1875 года, обратились въ владимірскій окружный судъ съ просьбами дать направленіе остановившемуся въ производствѣ въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлу и приступить къ его разсмотрѣнію. Истецъ, подпоручикъ Николай Александровичъ Лопухинъ, въ поданномъ окружному суду отзывѣ, а по смерти его, повѣренный опекуна надъ его имѣніемъ, въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окружнаго суда, просили дѣло это, какъ оставшееся безъ движенія за нехожденіемъ тяжущихся съ 11 апрѣля 1863 г. въ теченіи давности,—прекратить производствомъ, каковое требованіе ихъ и удовлетворено московскою судебною палатою на основаніи 213 ст. 2 ч. X т.“. Сенатъ нашелъ: „прекращенія возникшаго по его собственной просьбѣ дѣла, истецъ за истеченіемъ давности безспорно могъ требовать и безъ со-

гласія на то отвѣтчиковъ, затѣмъ уже одностороннее продолженіе дѣла отвѣтчиками оказывается немыслимымъ и вызванныя собственно искомъ возраженія должны пасть сами собою; что же касается встрѣчныхъ требованій отвѣтчиковъ, хотя бы заявленныхъ въ формѣ возраженій, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что они имѣли значеніе исковыхъ требованій и слѣдовательно прямо подходятъ подъ дѣйствіе означенной 213 ст.“ 79/293.

177. «Хотя, на основаніи 496 ст. X т. 2 ч., пропущеніе срока, установленнаго прежними правилами судопроизводства для принесенія частныхъ жалобъ, не можетъ стѣснять судебныя мѣста при окончательномъ рѣшеніи дѣла въ порядкѣ тяжебномъ или исковомъ, въ коемъ частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы, но это правило относится единственно къ тѣмъ частнымъ жалобамъ, которыя были приносимы по дѣламъ тяжебнымъ или исковымъ, и не простирается, за силою примѣч. къ ст. 496 X т. 2 ч., на частныя жалобы, которыя приносились по дѣламъ судебнаго управленія, каковы, между прочимъ, суть акты, въ судебныхъ мѣстахъ какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ совершаемые».

Согласно сему, сенатъ нашелъ: „Изъ сего слѣдуетъ, что дѣла по жалобамъ на несоблюденіе судебными мѣстами прежняго устройства, при явкѣ и засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній, установленныхъ законами обрядовъ и формъ, производились въ порядкѣ частнаго, а не вотчиннаго судопроизводства, и что посему, за признаніемъ 4-мъ департаментомъ сената срока на обжалованіе дѣйствій уѣзднаго суда и гражданской палаты по предмету явки и засвидѣтельствованія духовнаго завѣщанія Давыдовскаго пропущеннымъ, предметъ этотъ не могъ уже подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ судебномъ“. 78/1687.

178. «Хотя ст. 1550 т. X ч. 1 помѣщена въ раздѣлѣ о договорахъ вообще, но общее начало, въ ней содержащееся, по тождеству основаній, должно имѣть примѣненіе ко всякаго рода обязательствамъ безъ отношенія къ источнику ихъ происхожденія, ибо въ частичномъ исполненіи обязательства, по смыслу ст. 1550 т. X ч. 1, выражается признаніе обязательства, т. е. признаніе правъ кредитора, а это признаніе, какъ способъ прервать давность, не имѣетъ отношенія къ основаніямъ, изъ коихъ обязательство проистекаетъ, т. е. проистекаетъ-ли оно изъ договоровъ или изъ правонарушеній и отношеній и основаній имъ подобныхъ». 79/347.

179. «Не одна только надпись самого должника на обязательствѣ о произведенной по оному уплатѣ части долга можетъ прерывать теченіе земской давности, но такимъ послѣдствіемъ могутъ сопровождаться и надписи о томъ какого либо присутственнаго мѣста или даже другаго частнаго лица, если, по обстоятельствамъ дѣла, будетъ доказано, что уплата дѣйствительно произведена и что такая надпись послѣдовала съ воли и согласія должника». 77/242.

180. Нарушеніе владѣнія не прерываетъ теченія давности, если оно было своевременно обжаловано. 78/113.

181. Измѣненіе основанія владѣнія не имѣетъ вліянія на теченіе давности для пріобрѣтенія права собственности.

Въ данномъ случаѣ, владѣніе было сначала просто безъ всякаго юридическаго основанія (titulus), а за тѣмъ владѣлецъ былъ утвержденъ, хотя тоже неправильно, въ правахъ наслѣдства къ находившемуся въ его владѣніи имѣнію. 78/47.

Рѣш. 79/341 представляетъ интересный случай относительно *перерыва давности:* бывшій крѣпостной *Василія* Кабахидзе, Георгій Кудашвили, предъявилъ въ учр. по крестьянскимъ дѣламъ споръ о земельномъ участкѣ. Губ. присутствіе признало дѣло подлежащимъ суду. А по предъявленіи иска въ

судѣ, судебная палата признала дѣло подлежащимъ крест. учрежденіямъ. Оба эти постановленія остались необжалованными. За тѣмъ *Георгій* Кабахидзе продалъ Кудашвили тотъ же участокъ земли, и тогда Василій Кабахидзе предъявилъ искъ о томъ же участкѣ къ Кудашвили, доказывая, что онъ пріобрѣлъ на него право собственности *по давности*. Кудашвили возражалъ, что давность его была прервана, если не искомъ въ судѣ, за признаніемъ палатою его подвѣдомственнымъ крестьян. учрежденіямъ, то предъявленіемъ того же спора въ этихъ учрежденіяхъ, какъ мѣстѣ, которому этотъ споръ, по признанію самой палаты, былъ подвѣдомственъ. Но палата и сенатъ не уважили этого возраженія, впрочемъ, безъ понятныхъ соображеній. 79/341.

4) Обстоятельства пріостанавливающія теченіе давности.

182. Въ противность рѣшенія 73/543 (см. «Сводъ» I, 323, изд. 3), сенатъ призналъ: «законъ остановку теченія земской давности обусловливаетъ не тою или другою личностью, а извѣстнымъ состояніемъ лица, права котораго нарушены, и что если, по точному разуму 214 ст. X т. ч. 2. теченіе земской давности пріостанавливается для неправоспособнаго, на время его неправоспособности, такъ что во все это время онъ сохраняетъ право на искъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что и опекунъ, какъ законный только представитель неправоспособнаго и, слѣдовательно, являющійся защитникомъ не своихъ личныхъ интересовъ, а интересовъ опекаемаго имъ лица, не можетъ быть лишенъ таковаго права, хотя бы давность, установленная общими законами на предъявленіе иска, и была имъ пропущена». 79/172; 75/1066.

5) Пріобр. права собственности давностнымъ владѣніемъ.

183. «По ст. 533 т. X ч. 1, лишь безспорнымъ *владѣніемъ* имуществомъ въ теченіе земской давности пріобрѣтается на него право собственности, но безспорное *пользованіе* въ продолженіе срока земской давности выгодами посторонняго имущества не установляетъ дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами (рѣш. 72/1306); рыбная же ловля составляетъ только видъ пользованія естественными водами, что явствуетъ, между прочимъ, и изъ того, что правила о рыбныхъ ловляхъ помѣщены въ томъ отдѣлѣ нашего законодательства, который касается права угодій въ чужомъ имуществѣ, а потому къ такому праву законы о давности примѣненія имѣть не могутъ». 79, 281.

184. Доказывая права собственности на спорную землю, на основаніи давностнаго владѣнія, истецъ не имѣетъ надобности въ предварительномъ оспариваніи дѣйствительности актовъ, на основаніи которыхъ отвѣтчикъ владѣетъ спорною землею.

Сенатъ находитъ, что „не предъявленіе истцами требованія о признаніи не дѣйствительною купчей крѣпости 1818 г. не можетъ быть признано законнымъ основаніемъ для отказа истцамъ въ требованіи ихъ о признаніи за ними, на основаніи давности владѣнія, права общей собственности на спорную землю. Основывая настоящій искъ свой о признаніи за нимъ права общей съ другими жителями мѣстечка Соколки собственности на спорную землю на давностномъ владѣніи оною до учиненнаго въ 1863 году ввода во владѣніе тою землею Петра Гарцева, сокольское казачье общество не имѣло надобности требовать признанія недѣйствительными всѣхъ тѣхъ, относящихся къ спорной нынѣ землѣ актовъ, которые предшествовали тому времени, въ которое оно считало владѣніе свое тою землею превращеннымъ въ право собственности, ибо актами этими право общества, еще не пріобрѣтенное, не могло быть нарушеннымъ, а съ признаніемъ права этого обществомъ пріобрѣтеннымъ, они уже не могли имѣть по отношенію къ тому обществу никакого значенія. Оно обязано было, доказавъ, въ силу ст. 533 т. X ч. 1, свое спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе землею въ теченіи десятилѣтней давности, при наличности тѣхъ условій, при которыхъ такое владѣніе превращается въ право собственности, вмѣстѣ съ при-

знаніемъ за нимъ этого права, просить и о признаніи недѣйствительности тѣхъ актовъ, которыми нарушалось это, уже пріобрѣтенное право собственности; доказывать же дѣйствительность тѣхъ актовъ, которые могли бы служить доказательствомъ къ опроверженію исковаго требованія общества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, препятствіемъ къ превращенію владѣнія въ право собственности, относилось уже къ обязанности отвѣтчика, противъ котораго предъявленъ искъ, а затѣмъ уже судъ обязанъ былъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ къ оному доказательствъ, опредѣлять преимущество права той или другой стороны". 75/813.

185. Движимыя имущества считаются собственностію того, кто ими *владѣетъ*, а не того, кто ими *пользуется*. 76/135.

186. Полученіе удѣльнымъ вѣдомствомъ оброка съ земли подчиненныхъ ему однодворцевъ, безъ дѣйствительнаго фактическаго владѣнія оною, не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію права собственности на нее по давности. 77/318.

187. «Пожизненное владѣніе посредствомъ давностнаго владѣнія въ видѣ собственности можетъ превратиться во владѣніе на правѣ собственности». 79/21.

188. «Ни опекунъ, ни повѣренный, ни попечитель не могутъ пріобрѣсти находящагося въ ихъ распоряженіи имѣнія по давности до тѣхъ поръ, пока они распоряжаются какъ опекунъ, повѣренный, или попечитель, но если они измѣнили свое отношеніе къ имуществу и ясно обозначили намѣреніе владѣть этимъ имуществомъ отъ своего имени на правѣ собственности, то нѣтъ основанія отвергать возможность пріобрѣтенія ими права собственности на имущество по давности владѣнія, считая съ момента яснаго проявленія этого владѣнія на правѣ собственности».

Общество бывшихъ государственныхъ крестьянъ отыскивало изъ владѣнія казны лѣса, коимъ она завладѣла при ихъ освобожденіи. Сенатъ нашелъ, что „въ настоящемъ случаѣ, если бы казнѣ по закону и предоставлено было распоряжаться лѣсомъ лишь на правахъ попечительницы, то казна, измѣнивъ въ 1838 году это свое отношеніе къ лѣсу и начавъ владѣть имъ какъ собственница, т. е. на такомъ же основаніи, на которомъ она, по 17, 824 и 826 ст., владѣетъ лѣсами казенно-крестьянскими, пріобрѣла на этотъ лѣсъ право собственности на основаніи 533 ст. 1 ч. X т., а пѣшковское общество, для котораго право на искъ возникло въ 1838 году, вслѣдствіе начавшагося съ этого года нарушенія права общества, не пользовавшись этимъ правомъ до 1875 г., утратило самое право на искъ по 692 ст.". 79/130.

189. Десятилѣтнее владѣніе землею не даетъ права собственности на нее, если въ это время въ межевомъ порядкѣ производился споръ о границахъ этой земли, хотя бы споръ этотъ былъ возбужденъ самимъ владѣльцемъ ея. 76/425.

190. «Владѣніе, которое могло имѣть мѣсто послѣ составленія полюбовной сказки, но до спеціальнаго размежеванія, не можетъ доставлять права собственности по давности владѣнія, потому что земля, находящаяся въ общей дачѣ, не можетъ установлять права для лица, которое ею владѣло». 77/357.

191. Послѣ признанія въ охранительномъ порядкѣ за кѣмъ либо права собственности на недвижимое имущество по давности, въ случаѣ оспариванія кѣмъ либо этого права, не отвѣтчикъ долженъ доказывать свое давностное владѣніе, а истецъ долженъ доказать, что онъ давности не пропустилъ или что отвѣтчикъ не пріобрѣлъ права собственности по давности. 79/218.

192. «Одно нахожденіе спорной земли вдоль самой межи генеральнаго межеванія не исключаетъ возможности пріобрѣтенія права собственности на эту землю по давности владѣнія даже со стороны владѣльца сосѣдней дачи.

При этомъ сенатъ признаЛъ, что „Высочайшее повелѣніе 5 марта 1874 г. по дѣлу о землѣ, состоящей въ спорѣ между Кохановою и удѣльнымъ вѣдомствомъ послѣдовало по частному дѣлу, и въ этомъ Высочайшемъ повелѣніи не означено, что оно распространяется въ подобныхъ случаяхъ и на будущее время. По сему, въ виду приведенной 67 ст. осн. зак., это Высочайшее повелѣніе должно быть разсматриваемо какъ сепаратный указъ, неимѣющій силы закона". 78/99.

193. «Высочайшее повелѣніе 5-го марта 1874 г. по дѣлу Кохановой съ удѣльнымъ вѣдомствомъ не отмѣнило дѣйствіе примѣчанія къ 563 ст. т. X ч. 1, ибо повелѣніе сіе состоялось по частному дѣлу и въ немъ именно не означено, что оно распространяется въ подобныхъ случаяхъ и на будущее время, тогда какъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта по дѣлу Бекъ, вошедшемъ въ примѣчаніе къ 563 ст. т. X ч. 1 по прод. 1868 г., именно было сказано, что оное должно служить примѣромъ въ подобныхъ тому дѣлу дѣлахъ». 78/260.

194. «Хотя, на основаніи 563 ст. 1 ч. X т. (рѣш. гр. кас. д-та 1878 г. № 99), отъ дѣйствія давности не изъемлется владѣніе землею въ дачахъ обмежеванныхъ, но если владѣніе происходило лишь *до* спеціальнаго межеванія, а приономъ допускались обмѣны землями, то, послѣ утвержденія и выдачи владѣльцамъ межевыхъ плановъ, владѣніе, происходившее лишь *до* того времени, не можетъ доставлять права собственности по давности онаго (рѣш. гражд. кассац. д-та 1877 г. № 357); напротивъ, владѣніе, начавшееся *послѣ* утвержденія и выдачи межевыхъ плановъ, могло бы, при наличности законныхъ условій давностнаго владѣнія, обратиться съ теченіемъ времени въ таковое». 79/132.

195. «На основаніи 5 п. 3 прим. къ ст. 213 т. X ч. 2, указанныя въ немъ имѣнія не могли быть пріобрѣтаемы въ полную неограниченную собственность посредствомъ давностнаго владѣнія; слѣдовательно изъятіе изъ общаго правила о давности законъ этотъ установлялъ для имѣній, владѣемыхъ на бекскомъ правѣ, а не для лицъ, оными владѣющихъ, такъ что владѣлецъ бекскаго имѣнія могъ пріобрѣсти право собственности, въ силу давности, на такое имѣніе, которое не принадлежитъ къ числу бекскихъ», хотя бы участокъ, пріобрѣтенный давностью, вошелъ въ составъ бекскаго имѣнія. 79/28.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О вознагражденіи за причиненные вредъ и убытки.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О вознагражденіи общественномъ.

196. «Временными правилами 6 мая 1872 г. примѣчаніе къ статьѣ 575 т. X ч. 1 законовъ гражд. измѣнено лишь въ томъ, что вслѣдствіе признанной правительствомъ необходимости содѣйствовать быстрой постройкѣ желѣзно-дорожныхъ путей, желѣзно-дорожнымъ обществамъ предоставлено отходящую подъ дорогу землю занимать прежде оцѣнки этой земли коммиссіею, а именно по совершеніи описи отчуждаемаго имѣнія. Что же касается обязанности желѣзно-дорожнаго общества вносить въ оцѣночную коммиссію, прежде окончательнаго утвержденія оцѣнки, опредѣленное сею коммиссіею вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ отошедшихъ подъ дорогу иму-

ществъ, то по сему предмету въ временныхъ правилахъ 6 мая 1872 г. не только нѣтъ постановленія, отмѣняющаго примѣчаніе къ ст. 575 зак. гражд. по прод. 1863 г., но есть положительное указаніе на то, что этотъ законъ, въ разсматриваемой части, остался въ силѣ и послѣ изданія временныхъ правилъ. Въ 6 пунктѣ правилъ 6 мая 1872 г. выражено, что въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имуществъ подъ желѣзную дорогу надлежитъ поступать по правиламъ, изложеннымъ въ св. зак. т. X ч. 1 и въ продолженіяхъ къ нимъ. Въ примѣчаніи къ ст. 575 зак. гр. по прод. 1863 г. установлена обязанность желѣзно-дорожныхъ обществъ вносить въ оцѣночную коммиссію, прежде утвержденія оцѣнки, опредѣленное сею коммиссіею вознагражденіе въ пользу владѣльцевъ отошедшихъ подъ дорогу имуществъ, а потому слѣдуетъ заключить, что эта обязанность существуетъ для желѣзно-дорожныхъ обществъ и при дѣйствіи временныхъ правилъ 6 мая 1872 г.» 76/28.

197. «Претензіи и жалобы частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія за земли, отчуждаемыя для госуд. и общ. надобности, и самой выдачи этого вознагражденія подлежатъ также разсмотрѣнію властей административныхъ и поэтому не могутъ подлежать вѣдомству судебныхъ установленій, за исключеніемъ тѣхъ собственно случаевъ, когда искъ предъявляется единственно за убытки, происшедшіе отъ событій, неподходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ (какъ напр. требованіе, въ видѣ убытка, процентовъ на невнесенную своевременно оцѣночную сумму), или же предъявляется искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства въ порядкѣ, указанномъ въ 1316—1330 ст. уст. гр. суд. 20 ноября 1864 г. Эти общія правила о вознагражденіи общественномъ примѣняются въ равной мѣрѣ и къ тѣмъ случаямъ, когда частныя недвижимыя имущества, путемъ экспропріаціи, поступаютъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами». 77/189.

198. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда права частныхъ лицъ нарушаются со стороны обществъ желѣзныхъ дорогъ невзносомъ послѣдними въ оцѣночныя коммиссіи опредѣленнаго этими коммисіями вознагражденія собственниковъ за отходящія подъ дороги земли, частныя лица съ требованіями о взносѣ сего вознагражденія должны обращаться не въ судебныя установленія, а въ тѣ же коммиссіи, а въ случаѣ закрытія уже ихъ, къ подлежащему административному начальству, по распоряженію котораго оцѣночныя коммиссіи учреждаются; при неудовлетвореніи же законныхъ требованій ихъ и симъ начальствомъ, жаловаться въ порядкѣ постепенности, на основаніи общихъ правилъ о порядкѣ обжалованія постановленій и распоряженій лицъ и мѣстъ административнаго вѣдомства. При этомъ принимая во вниманіе, что, по закону (прим. 1 къ ст. 575 X т. ч. 1 по прод. 1863 г.), опредѣленное оцѣночною коммиссіею вознагражденіе вносится въ оную немедленно, вовсе независимо отъ того, будутъ или нѣтъ дѣйствія коммисіи подлежать обжалованію недовольною стороною (обществомъ желѣзной дороги или частными лицами), очевидно, что требованія административнаго вѣдомства о взносѣ обществами желѣзныхъ дорогъ опредѣленнаго оцѣночными коммисіями въ пользу частныхъ лицъ вознагражденія, имѣютъ свойство такихъ безспорныхъ взысканій, въ отношеніи которыхъ не можетъ быть никакого спора о правѣ гражданскомъ, подлежащаго разрѣшенію судебныхъ установленій (ст. 1 уст. гр. суд.)». 77/188.

199. Въ случаѣ занятія обществомъ желѣзной дороги подъ свои постройки частной земли внѣ района, назначеннаго ему концессіею, общество обязано очистить землю отъ своихъ построекъ независимо отъ соображеній интересовъ эксплоатаціи дороги. 79/93.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи частномъ.

1) Вознагражденіе за неправое владѣніе.

200. «По смыслу 530 ст. т. X ч. 1, владѣніе признается добросовѣстнымъ до тѣхъ поръ, пока владѣльцу не будетъ достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія; со дня же объявленія ему спора о неправости его владѣнія онъ отвѣтствуетъ за всѣ доходы съ имѣнія наравнѣ съ владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, а по ст. 620, къ числу этихъ доходовъ принадлежатъ и суммы, *которыя* слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ владѣлецъ или другіе, по его согласію, безъ платы». 76/61.

201. «*Добросовѣстнымъ* владѣніе должно быть признаваемо въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не имѣетъ сознанія въ неправости своего владѣнія, причемъ даже *сомнѣніе* владѣльца въ законности владѣнія недостаточно для признанія владѣнія недобросовѣстнымъ (ст. 529, 530 X т. 1 ч. св. зак.). Субъективное сознаніе владѣльца въ законности его владѣнія можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона, но и въ такомъ случаѣ признаніе владѣнія добросовѣстнымъ еще не нарушаетъ ст. 68 зак. осн., воспрещающей отговариваться невѣдѣніемъ закона, но неустраняющей возможности для добросовѣстнаго владѣльца чужаго имѣнія сознавать, что владѣніе его законно». 77/6.

202. Нотаріальное заявленіе о неправильности владѣнія не имѣетъ силы судебнаго заявленія, о которомъ говоритъ ст. 530 т. X ч. 1. 79/94.

203. Владѣніе имѣніемъ по распоряженію власти, признанной потомъ некомпетентной для рѣшенія вопроса объ этомъ имѣніи, и распоряженіе которой было потомъ отмѣнено высшею въ порядкѣ подчиненности инстанціею, должно быть признано добросовѣстнымъ.

Владѣніе имѣло мѣсто по распоряженію попечительнаго комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южной Россіи, признаннаго потомъ министерствомъ госуд. имуществъ некомпетентнымъ для рѣшенія между колоніями спора о землѣ. 78/176.

204. «Возлагаемая 609 и 530 ст. 1 ч. X т. обязанность уплатить доходы лицу, коему присуждено къ возврату имѣніе, возникаетъ съ того момента, съ котораго лицу, хотя владѣющему по законному акту, сдѣлался извѣстенъ споръ противъ его владѣнія». 79/90; 72/470; 75/460.

205. «Добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ возвращать только такіе доходы, которые добыты имъ во время его фактическаго владѣнія имѣніемъ», а не послѣ ввода во владѣніе имѣніемъ другого лица. 79/397.

206. «Изданное въ 1851 г. правило о томъ, что добросовѣстный владѣлецъ, со дня формальнаго ему чрезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, обязанъ отвѣтственностью въ сохраненіи доходовъ съ имѣнія предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда, примѣняется и къ такому владѣнію, которое возникло вслѣдствіе отдачи отъ присутственнаго мѣста до 1851 г.» 79/147.

207. «Законъ не допускаетъ никакого различія во владѣніи недобросовѣстномъ частнаго лица отъ таковаго же владѣнія юридическаго лица, и посему и казна подчиняется дѣйствію 525—530 ст. т. X ч. 1, наравнѣ съ частными лицами». 78/108.

208. «Наши законы вмѣняютъ въ обязанность каждому, имѣющему въ своихъ рукахъ чужія деньги безъ согласія на то кредитора, возвратить эти деньги съ процентами на нихъ и не предполагаютъ безмезднаго пользованія чужимъ капиталомъ, кромѣ случаевъ добросовѣстнаго владѣнія (ст. 641, 1980, 1998 и 2115 ч. 1 т. X; ст. 37, 50, 137, 144, 641 и 642 ч. 2 т. X; 663 и 665 ч. 2 т. IX)». 79/103.

209. «Въ статьѣ 641 т. X ч. 1 постановлено, что недобросовѣстный владѣлецъ чужихъ капиталовъ обязанъ внести за все время ихъ удержанія установленные закономъ шесть процентовъ на сто, причемъ сдѣлана ссылка на 2020 ст. того же тома и части, воспрещающую взимать проценты сложные, т. е. проценты на проценты. Установленные закономъ шесть на сто процентовъ отъ капитала есть въ сущности не что иное, какъ доходъ съ этого капитала, и если недобросовѣстный владѣлецъ капитала не обязанъ, сверхъ процентовъ на капиталъ, платить еще и проценты отъ этихъ процентовъ, то въ равной мѣрѣ и съ владѣвшаго недобросовѣстно чужимъ недвижимымъ имѣніемъ нельзя, при взысканіи съ него доходовъ за время недобросовѣстнаго владѣнія взыскивать еще и проценты отъ этихъ доходовъ, ибо это соотвѣтствовало бы запрещенному, въ отношеніи капиталовъ, взысканію сложныхъ процентовъ, т. е. процентовъ на проценты». 76/9.

210. «Изъ содержанія ст. 609 т. X ч. 1 вытекаетъ тотъ выводъ, что установленіе права на полученіе вознагражденія отъ незаконнаго владѣльца не можетъ предшествовать присужденію имущества къ возврату настоящему хозяину, а составляетъ лишь послѣдствіе возстановленія права собственности хозяина, владѣніе коего было незаконно нарушено. Очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда при самомъ начатіи или во время производства дѣла положительно будетъ обнаружено, что лицо, отыскивающее вознагражденіе за убытки, владѣло имуществомъ, подвергшимся ущербу, нѣтъ повода къ предварительному исходатайствованію тѣмъ лицомъ, въ порядкѣ судебномъ, утвержденія его правъ на имущество, за уменьшеніе цѣнности коего отыскивается вознагражденіе, и что отъ собственника подобнаго имущества требуется только предъявленіе иска объ убыткахъ. Напротивъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда подвергшееся ущербу имущество въ данное время находилось не во владѣніи лица, считающаго себя въ правѣ отыскивать вознагражденіе, то лицо это можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предъявленія предварительно, или по крайней мѣрѣ одновременно съ искомъ объ убыткахъ, иска о правѣ собственности на означенное имущество, такъ какъ искъ о присужденіи вознагражденія состоитъ въ непосредственной зависимости отъ разрѣшенія судомъ главнаго вопроса о существованіи или отсутствіи за привлекаемымъ къ отвѣтственности лицомъ права пользоваться и распоряжаться имуществомъ, подвергшимся, по объясненію истца, уменьшенію въ цѣнности». 76/348.

211. «Ст. 609 т. X ч. 1 св. зак., обязывая всякаго, незаконно владѣвшаго чужимъ имуществомъ, вознаградить настоящаго его хозяина за неправое владѣніе, установляетъ, что такое незаконное владѣніе должно быть признано *окончательнымъ рѣшеніемъ суда*; слѣдовательно, право собственника имѣ-

нія на предъявленіе иска о вознагражденіи по ст. 609 X т. 1 ч. возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебнаго рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другаго лица тѣмъ же имѣніемъ. Право на вознагражденіе принадлежитъ собственнику, независимо отъ того, производилось ли между нимъ и незаконнымъ владѣльцемъ его имѣнія дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ, какъ споръ о правѣ собственности на имѣніе, или же между ними происходило межевое разбирательство по спору о границахъ, но необходимо, чтобы по происходившему между ними спору послѣдовало окончательное судебное рѣшеніе». 75/836.

212. «По ст. 609 и слѣдующ. X т. 1 ч. св. зак., владѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ, по воспослѣдованіи окончательнаго рѣшенія суда по спору о принадлежности имущества, вознаградить настоящаго его хозяина за неправильное владѣніе и возвратить ему доходы, совершенно независимо отъ того, какимъ способомъ онъ вступилъ во владѣніе чужимъ имѣніемъ. Владѣніе чужимъ имѣніемъ признается вообще незаконнымъ (см. ст. 609, 629), хотя бы оно было и добросовѣстнымъ; законнымъ владѣльцемъ именуется въ сводѣ законовъ гражданскихъ лишь настоящій хозяинъ имѣнія, которому оно присуждено по праву (см. ст. 620, 622, 626, 629, 632, 634, 636). Даже владѣвшій чужимъ имѣніемъ добросовѣстно обязанъ возвратить законному владѣльцу доходы со дня объявленія ему объ открытіи спора противъ его владѣнія (ст. 626)». 75/975.

213. «Убытки за провладѣніе капиталомъ, по 641 ст. т. X ч. 1, взыскиваются лишь съ владѣльца недобросовѣстнаго; для признанія владѣльца добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ необходимо обсудить какъ основанія, по коимъ отъ него оспаривается капиталъ, такъ и оправданія, которыя онъ приводитъ противъ иска, и, слѣдовательно, если при предъявленіи иска о возвращеніи капитала, истецъ не доказывалъ о недобросовѣстности владѣнія онымъ со стороны отвѣтчика, а за симъ и судъ въ обсужденіе сего предмета не входилъ и присудилъ лишь взысканіе капитала съ % съ того или другаго срока, то допущеніе вновь предъявленія иска для признанія отвѣтчика недобросовѣстнымъ имѣло бы прямымъ послѣдствіемъ пересмотръ рѣшеннаго дѣла, т. е. новое обсужденіе всѣхъ тѣхъ доводовъ, которые со стороны истца и отвѣтчика были представляемы суду, а подобный пересмотръ закономъ не допускается. Истецъ, требуя присужденія ему съ отвѣтчика капитала, обязанъ объяснить тогда же и всѣ основанія своего иска, а слѣдовательно и о недобросовѣстности отвѣтчика, буде онъ домогается отсужденія отъ него капитала на этомъ основаніи. Если же это основаніе при предъявленіи иска не было приведено, то, по воспослѣдованіи рѣшенія о присужденіи истцу капитала съ отвѣтчика, истецъ уже не въ правѣ заявлять новый искъ съ цѣлію доказать, что присужденный капиталъ былъ въ недобросовѣстномъ владѣніи отвѣтчика, ибо разрѣшеніе подобнаго иска по существу было бы равносильно дополненію или измѣненію состоявшагося рѣшенія, что не допускается (ст. 891 уст. гр. суд.). Новый искъ, послѣ присужденія капитала, могъ бы быть заявленъ истцомъ лишь о количествѣ убытковъ, понесенныхъ имъ отъ провладѣнія тѣмъ капиталомъ со стороны отвѣтчика, если бы сей послѣдній по первоначальному иску былъ признанъ недобросовѣстнымъ, но когда этого признанія по первоначальному иску не послѣдовало, то упадаетъ самъ собою и искъ о количествѣ убытковъ, вознагражденіе которыхъ законъ возлагаетъ на владѣльца недобросовѣстнаго». 75/945.

214. «Изъ сопоставленія ст. 634 т. X 1 ч., относящейся до вознагражденія за порубку лѣса, съ ст. 684, 685 и 671 т. X ч. 1, надлежитъ придти къ выводу, что въ дѣлахъ о вознагражденіи, производящихся въ порядкѣ гражданскомъ, судебныя мѣста должны принимать къ руководству, при опредѣленіи размѣра вознагражденія, не таксу, а дѣйствительную стоимость вырубленнаго лѣса». 76/348).

215. «641 ст. т. X ч. 1 имѣетъ примѣненіе только при опредѣленіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные неправымъ и притомъ недобросовѣстнымъ владѣніемъ чужимъ имуществомъ, и притомъ владѣніемъ, которому не предшествовало договорное обязательство, основанное на взаимномъ соглашеніи сторонъ (69/1303)»:

Присуждено было 3°/о неустойки за неправильное удержаніе полученнаго задатка. 76/502.

216. Добросовѣстный владѣлецъ, возвращая имѣніе собственнику, въ правѣ требовать съ него возвращенія уплаченныхъ имъ, владѣльцемъ, лежавшихъ на имѣніи долговъ; но процентовъ за уплаченныя имъ суммы онъ въ правѣ требовать только съ того времени, когда онъ пересталъ пользоваться доходами съ имѣнія. 77/6.

217. «По 621 ст. т. X ч. 1, денежныя суммы, слѣдующія за всѣ предметы, подлежащіе возврату и неоказавшіеся налицо, опредѣляются по цѣнамъ, кои будутъ существовать во время дѣйствительнаго прекращенія незаконнаго владѣнія», а не воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія о томъ. 78/44.

2) О вознагражденіи за убытки, причиненные дѣяніемъ преступнымъ.

218. Присужденіе въ гражд. порядкѣ вознагражденія за убытки, причиненные дѣяніемъ, караемымъ уголовнымъ закономъ, безъ предварительнаго признанія отвѣтчика виновнымъ въ этомъ дѣяніи, въ порядкѣ уголовномъ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/297.

219. Гражданская отвѣтственность укрывателя проданнаго наступаетъ только въ случаѣ несостоятельности главнаго виновника. 75/956.

220. Оправданный по обвиненію въ убійствѣ по ст. 1470 улож. о наказ. не можетъ быть привлеченъ въ гражданскомъ порядкѣ къ иску объ убыткахъ, причиненныхъ симъ убійствомъ. 76/529.

221. За убытки, причиненные неправильными или преступными дѣйствіями городскаго или общественнаго управленія, отвѣтственно само общество.

Дубенскій искалъ съ еврейскаго общества вознагражденія за убытки, причиненные ему неправильною сдачею въ рекруты. Съѣздъ отказалъ въ искѣ за неопредѣленіемъ уголов. судомъ лица, отвѣтственнаго въ этомъ дѣлѣ. Но сенатъ отмѣнилъ это рѣшеніе въ крайне сбивчивомъ, впрочемъ, рѣшеніи. 75/492.

222. Признаніе обвиненія неосновательнымъ (но не недобросовѣстнымъ), не даетъ оправданному права искать вознагражденія убытковъ съ обвинителя, пострадавшаго отъ преступленія. 77/76.

223. Нотаріусъ, отказавшійся отъ совершенія акта, какъ противнаго, по его мнѣнію, закону и совершившій для той же сдѣлки другой актъ, несогласный съ закономъ, неотвѣтственъ за причиненные этимъ убытки.

„Коминіусъ предъявилъ искъ нотаріусу К—кову, объяснивъ, что онъ, Коминіусъ, далъ въ займы мѣщанину Никифорову 527 руб. подъ залогъ принадлежащаго Никифорову дома, состоящаго на городской землѣ, и обратился къ нотаріусу К—кову для совершенія закладной, но послѣдній въ этомъ

ему отказалъ подъ тѣмъ предлогомъ, что домъ на городской землѣ есть движимость, и совершилъ заемное письмо съ обезпеченіемъ займа закладомъ дома Никифорова; что, за неуплатою въ срокъ долга, это заемное письмо было представлено ко взысканію, претензія Компіуса присуждена и домъ подвергнутъ продажѣ; но какъ у Никифорова были и другіе кредиторы и вырученная отъ продажи дома сумма оказалась недостаточною на покрытіе всѣхъ долговъ Никифорова, то и было произведено распредѣленіе той суммы между кредиторами, причемъ Компіусъ не дополучилъ 290 руб. 19 к., то и просилъ взыскать этотъ его убытокъ съ нотаріуса К—кова". Сенатъ нашелъ: „если бы нотаріусъ и отказался отъ совершенія закладной на недвижимое имѣніе, то и тогда онъ не могъ бы подлежать отвѣтственности предъ Компіусомъ за неплатежъ ему долга Никифоровымъ, потому что, за отказомъ нотаріуса совершить закладную, отъ воли Компіуса зависѣло входить или не входить съ Никифоровымъ въ другія договорныя отношенія". 76/127.

225. «По дѣламъ о взысканіи вознагражденія за убытки, нотаріусы вполнѣ сравнены съ частными лицами, съ тѣмъ единственно различіемъ, что искъ къ нотаріусу предъявляется не иначе, какъ тому окружному суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ привлекаемый къ отвѣтственности нотаріусъ, хотя бы сумма иска не достигала размѣра установленнаго для начатія дѣлъ о вознагражденіи въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Затѣмъ представляется яснымъ, что вообще не предстоитъ надобности, чтобы дѣйствіе нотаріуса, подавшее поводъ къ иску, было предварительно разсмотрѣно и признано неправильнымъ въ порядкѣ надзора и что разрѣшеніе гражданскаго иска, предъявленнаго къ нотаріусу о вознагражденіи, можетъ быть поставлено въ зависимость отъ разбора его дѣйствій лишь въ томъ случаѣ, если искъ возникаетъ изъ такихъ дѣйствій, которыя подлежатъ вѣдѣнію суда уголовнаго, какъ это установлено и въ отношеніи частныхъ лицъ статьею 8 уст. гр. суд.». 78/114.

3) Отвѣтственность желѣзнодорожныхъ компаній.

226. «Хотя ст. 683 и помѣщена въ отдѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, однако изъ сего не слѣдуетъ, чтобы судъ гражданскій, если фактъ преступленія не изслѣдованъ и не установленъ въ порядкѣ суда уголовнаго, по одной изъ причинъ, указанныхъ въ законѣ, лишенъ былъ права признать этотъ фактъ доказаннымъ, опредѣлить гражданскія его послѣдствія, и въ случаѣ спора сторонъ, разрѣшить и вопросъ о давности, установленный закономъ для возбужденія уголовнаго преслѣдованія (сб. рѣш. 73/1608 и 74/119). Напротивъ, право это вытекаетъ изъ точнаго смысла 18 ст. уст. угол. суд., а по примѣненію къ данному случаю и изъ тѣхъ соображеній, что самый фактъ, предусмотрѣнный 683 ст. X т. 1 ч., имѣя значеніе одного только несчастія, можетъ и не быть предметомъ уголовнаго суда, тѣмъ не менѣе, причиненный этимъ несчастіемъ вредъ по разуму означенной статьи опредѣляется или миролюбно, или, при несогласіи сторонъ, судомъ гражданскимъ». 76/204.

227. Для отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за убытки, причиненные эксплуатаціею ихъ, «законъ не требуетъ установленія обвиненія какихъ либо лицъ въ случившемся несчастіи или вообще, чтобы существовало преступленіе или проступокъ (рѣш. гр. кассац. деп. 76/7 и др.)». 79/157.

228. «Если причиною несчастія было также и непринятіе надлежащихъ мѣръ предосторожности и со стороны управленія желѣзною дорогою, то тогда съ него, въ силу ст. 683 т. X ч. 1, не можетъ быть снята всякая отвѣтственность за причиненный служащему вредъ». Хотя бы онъ произошелъ отчасти и по неосторожности самого служащаго. 76/575.

229. По отношенію къ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ компаній за вредъ, причиненный несчастіями на эксплоатируемыхъ ими дорогахъ, законъ не различаетъ, произошли ли эти несчастія на пассажирскихъ или другихъ поѣздахъ, съ пассажирами или рабочими на нихъ. 76/575.

230. То обстоятельство, что на квитанціи, выданной лицу, доставившему на желѣзную дорогу (одесскую) товаръ отъ своего хозяина, обозначены спеціальныя правила объ отвѣтственности желѣзнодорожнаго общества за порчу, или утрату товара, не дѣлаетъ ихъ обязательными для хозяина, если по дѣлу не доказано его согласіе на эти правила. 77/370.

231. «Статья 147 т. XII уст. о пут. сообщ. указываетъ лишь на то, что накладныя на отправленный товаръ имѣютъ значеніе доказательствъ на судѣ и притомъ по спорамъ между судоотправителями и товарохозяевами. Изъ сего нельзя, очевидно, вывести, что подобный актъ имѣетъ значеніе единственнаго и безусловнаго доказательства при опредѣленіи размѣра вознагражденія за истребленный во время пути товаръ, показанный въ накладной. Если изъ ст. 671 и 1 673 т. X ч. 1 нельзя вывести прямаго указанія того, чтобы судъ, опредѣляя стоимость погибшаго по винѣ отвѣтчика товара истца, имѣлъ право установить таковую по цѣнамъ, существовавшимъ въ мѣстѣ назначенія товара и значительно превышающимъ ту цѣну, которая указана самимъ истцомъ въ мѣстѣ ихъ отправленія, - то во всякомъ случаѣ подобный способъ исчисленія цѣнности погибшаго товара не представляется несогласнымъ съ общимъ смысломъ приведенныхъ статей закона, въ виду того, что ими установляется за потерпѣвшимъ право требовать, независимо отъ цѣны истребленнаго имущества, еще всѣ потери и убытки, понесенные отъ гибели предмета. Такимъ образомъ присовокупленіе судомъ къ той цѣнѣ погибшаго товара, которую опредѣлилъ самъ истецъ при отправленіи онаго, еще и разницы между означенною цѣною съ тою которая существовала въ томъ мѣстѣ, куда былъ отправленъ товаръ, или же, что то же, присужденіе истцу стоимости товара по цѣнамъ, существовавшимъ въ мѣстѣ его назначенія, нисколько не нарушаетъ приведенныхъ просителемъ ст. 671 и 673 т. X ч. 1». 76/220.

232. «Ст. 671 и 673 т. X ч. 1 установлено право потерпѣвшаго требовать, кромѣ цѣны истребленнаго имущества, еще потери и убытки, понесенные отъ истребленія предмета. О томъ же, чтобы потерпѣвшій имѣлъ право требовать, независимо отъ убытковъ, еще проценты на всю отыскиваемую имъ въ вознагражденіе сумму за время до предъявленія иска, въ приведенныхъ статьяхъ не говорится, а къ тому же и самый фактъ присужденія извѣстной суммы, какъ вознагражденіе за понесенные убытки, исключаетъ возможность присужденія еще дополнительнаго вознагражденія за тѣ же убытки, въ видѣ процентовъ на означенную сумму». 76/220.

233. «По общему закону транспортное или страховое общество, принявъ на страхъ свой товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя по желѣзной дорогѣ, имѣетъ, независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, право простирать искъ къ обществу желѣзной дороги, если послѣднее является непосредственнымъ виновникомъ гибели товара, не только въ случаяхъ 644 — 648 ст. X т. 1 ч. (рѣш. гражд. кассац. деп. 1877 г. № 333), но и въ случаѣ несчастія вообще по 683 ст. 1 ч. X т., когда нѣтъ въ виду преступленія или проступка (рѣш. гражд. кассац. деп. 1876 г. № 7); право перевозчика и страховщика на вознагражденіе убытка отъ несчастія на желѣзной дорогѣ можетъ быть от-

вергнуто только тогда, когда есть о семъ точное постановленіе въ уставѣ какого-либо транспортнаго или страховаго общества, или въ договорѣ, или-же въ Высочайше утвержд. уставѣ общества желѣзной дороги. Согласно съ симъ по спеціальнымъ правиламъ Высочайше утвержд. 7-го апрѣля 1864 г. положенія о *земскомъ* страхованіи разрѣшенъ былъ вопросъ о правахъ страховщика на взысканіе убытка съ непосредственнаго виновника пожара, которымъ являлось однако частное лицо, и притомъ *самъ страхователь*, а не общество желѣзной дороги (рѣш. гражд. кассац. д-та 1877 г. № 323)». 79/157.

234. За порчу или утрату товаровъ при перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ общества, коимъ онѣ принадлежатъ, отвѣтствуютъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, а не утвержденныхъ министромъ путей сообщеній правилъ. 79/83; 79/88.

235. «По точному смыслу § 40 устава русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги, основанія, указанныя въ тарифѣ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, должны быть примѣняемы на одесской желѣзной дорогѣ только относительно опредѣленія платы за перевозъ пассажировъ и клади по классамъ, разрядамъ клади и скорости движенія, а не относительно отвѣтственности правленія означенной дороги, за испорченную или утраченную кладь; а потому, если въ означенномъ § 40 устава, равно какъ и во всемъ уставѣ Русскаго общества пароходства, торговли и одесской желѣзной дороги нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы къ случаямъ порчи или утраты клади при перевозкѣ по одесской желѣзной дорогѣ могли быть примѣняемы основанія и правила тарифа главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, то затѣмъ, въ силу ст. 71 т. I свод. законовъ основныхъ, положеніе которой выражено также въ § 36 концессіи на одесскую желѣзную дорогу и въ § 97 устава общества этой дороги, въ случаяхъ, этими концессіею и уставомъ, какъ законами спеціальными, неопредѣленныхъ, должны быть примѣняемы общіе законы Имперіи». 77/370.

236. «Правила перевозки товаровъ по московско-рязанской желѣзной дорогѣ, утвержденныя министромъ путей сообщенія 12 ноября 1866 г., не могутъ быть признаны закономъ и не могутъ лишить частныхъ лицъ принадлежащаго имъ по закону права на полное вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ имъ вслѣдствіе пропажи ихъ товаровъ на желѣзной дорогѣ». 78/247.

4) Вознагражденіе за убытки, причиненные дѣяніемъ непреступнымъ.

237. «По ст. 684 т. X ч. 1 св. зак. гр., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ говоритъ здѣсь о такихъ дѣяніяхъ, которыя учинены лицомъ, не имѣющимъ на то права, и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить. Но затѣмъ нѣтъ закона, по которому лицо, дѣйствовавшее по праву, закономъ ему предоставленному, могло бы подвергаться за дѣяніе свое какой бы то ни было отвѣтственности». 77/230.

238. «Въ искахъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисполненіемъ договора, съ виновнаго можетъ быть присуждено вознагражденіе не иначе, какъ соразмѣрно причиненному вреду или ущербу (ст. 684 ч. 1 т. X). Тамъ, гдѣ нѣтъ вреда или ущерба, тамъ, даже и при доказанной виновности отвѣтчика въ чемъ либо, не можетъ быть иска о вознагражденіи. Посему въ искахъ объ убыткахъ безусловно требуется, независимо отъ доказательства права на полученіе

вознагражденія, доказать и существованіе въ наличности убытка и количество таковаго». 75/1038.

239. Собственникъ зданія неотвѣтственъ въ убыткахъ за поврежденіе дома сосѣдняго владѣльца разборомъ принадлежащей первому стѣны, къ которой примыкалъ этотъ домъ, безъ согласія собственника стѣны, хотя бы этотъ послѣдній вошедшимъ въ законную силу приговоромъ былъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи строительнаго устава разборомъ этой стѣны. 78/249.

240. «Одно обращеніе частнаго лица къ суду съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ какого-либо права, которое онъ считаетъ ему принадлежащимъ, еще не составляетъ само по себѣ такого дѣянія, которое давало бы, по ст. 684 т. X ч. 1, противной сторонѣ право на полученіе вознагражденія за причиненные чрезъ предъявленіе иска убытки, разумѣется, исключая убытковъ, собственно съ веденіемъ тяжбы или иска сопряженныхъ и о которыхъ въ законѣ содержатся особыя постановленія; но разрѣшеніе вопроса о томъ, дѣйствительно-ли предъявленіемъ иска истецъ виновенъ въ причиненіи противной сторонѣ убытковъ, кромѣ сопряженныхъ съ веденіемъ дѣла, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго случая, а потому должно быть предоставлено суду, на который возложено закономъ рѣшеніе дѣла по существу». 76/187.

241. «Отказъ отъ слова или неудержаніе обѣщанія, даннаго сочетавающимися, или ихъ родителями, не могутъ, сами по себѣ, быть признаны дѣяніями, подвергающими какой-либо отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 684 X т. 1 ч. св. зак. гражд.».

„Крестьянинъ П. объяснилъ, что крестьянинъ Б. сдѣлалъ предложеніе дочери его, Агатѣ, на ней жениться и условился о днѣ свадьбы, къ которой проситель приготовился и пригласилъ гостей, но онъ, Б., отказавшись отъ женитьбы, не прибылъ въ назначенный день, равно не извѣстилъ объ этомъ его, П., чрезъ что онъ, проситель, понесъ расхода на угощеніе гостей, содержаніе ихъ лошадей въ продолженіи сутокъ и проч. 128 р. 20 к.; поэтому, ссылаясь на свидѣтелей, просилъ о взысканіи въ его пользу съ крестьянина Б. 128 р. 20 к.". 77/230.

242. «Право, на основаніи 684 ст. т. X ч. 1, возникаетъ каждый разъ, какъ только будетъ доказано, что извѣстное лицо, физическое или юридическое, не было принуждено къ дѣянію, вызвавшему убытки, требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыя оно не могло предотвратить. По содержанію этихъ постановленій не усматривается законныхъ преградъ ограничивать сферу убытковъ отъ преждевременнаго закрытія фабрики исключительно убыткомъ отъ неполученія прибыли на затраченный на производство капиталъ; рядомъ съ нимъ могутъ возникнуть убытки другаго рода, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая. Напр.: разность стоимости различныхъ фабричныхъ сооруженій со стоимостью ихъ во время прекращенія производства, а также цѣнность какъ тѣхъ фабричныхъ матеріаловъ, которые были заготовлены, но не могли быть, вслѣдствіе преждевременнаго закрытія фабрики, употреблены въ дѣло, такъ и тѣхъ фабричныхъ издѣлій, которыя по той же причинѣ не доверпіены производствомъ и остались въ сыромъ видѣ».

Дѣло заключалось въ томъ, что казна, отдавъ истцу въ аренду пріиски бѣлой глины и известковаго камня на 12 лѣтъ, отобрала затѣмъ отъ него эти пріиски до срока. 78/111.

243. «Какъ всякій отвѣчаетъ только за свои собственныя дѣянія или упущенія, исключая случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (напримѣръ

ст. 686—689 X т. ч. 1), то посему судъ, присуждая въ пользу истца вознагражденіе за понесенный имъ убытокъ, долженъ, прежде всего, установить, что дѣяніе или упущеніе отвѣтчика составляетъ непосредственную причину убытка, ибо въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ понесъ бы отвѣтственность не за свое собственное дѣяніе или упущеніе, а за дѣйствія другаго». 78/112.

244. Требовать вознагражденія за убытки, причиненные отвѣтчикомъ истцу потерею послѣднимъ, по винѣ перваго, давности для начатія иска къ третьему лицу, можно только послѣ предъявленія сего иска и признанія судомъ потери права на оный по давности.

Прокоповичъ предъявилъ искъ къ Натусу объ убыткахъ, происшедшихъ для него изъ того, что Натусъ, будучи душеприкащикомъ по завѣщанію его отца, не предъявилъ своевременно иска къ Кузину по условію отъ 16 сентября 1854 г. Сенатъ нашелъ: „для того, чтобы судъ имѣлъ возможность разрѣшить вопросъ о томъ, пропущена ли давность на предъявленіе иска, необходимо, чтобы искъ былъ предъявленъ надлежащимъ порядкомъ. Между тѣмъ по настоящему производству никакого иска къ наслѣдникамъ Кузина по упомянутому условію предъявлено не было, а потому судебная палата не имѣла ни основанія, ни даже возможности судить о томъ, пропущена ли давность на требованіе наслѣдниками Моисея Прокоповича удовлетворенія по акту отъ 16 сентября 1854 года. Хотя судебная палата и допустила опекуна Кузина къ участію въ дѣлѣ, въ качествѣ третьяго лица, но это не лишало ее права по обсужденіи дѣла признать, что вопросъ о пропускѣ давности по претензіи Прокоповича къ Кузину, за непредъявленіемъ по этой претензіи иска въ установленномъ порядкѣ, не можетъ подлежать въ настоящее время ея разсмотрѣнію". 76/77.

245. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда должностныя лица являются представителями государственной власти, обязанными примѣнять ее съ строгимъ соблюденіемъ закона, они лично отвѣтствуютъ за дѣйствія, совершенныя ими во вредъ частнымъ лицамъ безъ законнаго къ тому основанія. А такъ какъ каждый отвѣчаетъ лишь за собственныя свои дѣйствія, то и требованіе о вознагражденіи за причиненные сими дѣйствіями вредъ и убытки можетъ быть предъявляемо *только къ тѣмъ должностнымъ лицамъ*, которыя нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностію виновны въ причиненіи убытка. Напротивъ того, когда они являются уполномоченными казны по ея имуществамъ, — отвѣтственность за дѣйствія ихъ, съ цѣлію защиты имущественныхъ интересовъ казны, опредѣляется сообразно съ общимъ закономъ, въ силу коего вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, согласно съ даннымъ имъ уполномочіемъ (ст. 687 X т. ч. 1, рѣш. гражд. кассац. д—та 75/490; ст. 1384 гражд. код.)», а самые иски должны быть предъявляемы не къ виновнымъ въ причиненіи убытковъ лицамъ, а подлежащему казенному управленію, какъ представителю отвѣтственной предъ потерпѣвшимъ лицомъ казны.

Разъясненія эти даны въ виду высказаннаго палатою общаго положенія, что „по 1316 и слѣдующ. ст. уст. гр. суд., и въ установленномъ порядкѣ вознагражденіе за вредъ и убытки можетъ быть только отыскиваемо съ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, но никакъ не съ административныхъ установленій". 78/162.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О правѣ судебной защиты.

246. «Если ст. 691 т. X ч. 1 и постановляетъ, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія, то смыслъ упо-

-требленнаго въ ней выраженія «владѣнія» не ведетъ къ заключенію. чтобы законъ предоставлялъ истцу предъявлять искъ о правѣ собственности по его усмотрѣнію или къ собственнику такого имущества. или къ временному онаго владѣльцу, а тѣмъ менѣе можно выводить изъ него, чтобы по такому иску должны отвѣчать наличные владѣльцы, безразлично отъ основаній, на которомъ ихъ владѣніе зиждется. Наши гражданскіе законы подъ владѣніемъ, въ обширномъ смыслѣ, разумѣютъ какъ право вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, т. е. право собственности (1 прим. 420 и 513 ст. т. X ч. 1), такъ и право отдѣльнаго владѣнія и пользованія (п. 5 ст. 432 и 514 т. X ч. 1), и какъ, по ст. 17 уст. гр. суд., каждый признается способнымъ отыскивать и *защищать* на судѣ *свои* права, то несомнѣнно, что каждому владѣльцу принадлежитъ защита его правъ только въ предѣлахъ таковыхъ, т. е. за собственникомъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго, а за срочнымъ владѣльцемъ въ пространствѣ его отдѣльнаго владѣнія и пользованія. Поэтому, предъявленіе иска о правѣ собственности ко всякому иному лицу, кромѣ самого собственника, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ охраненіе сего права никому другому, кромѣ самого собственника, принадлежать не можетъ».

Рѣшеніе было отмѣнено по допущенію иска о правѣ собственности не къ собственнику имущества, а къ временному владѣльцу его. 78/194.

247. Искъ собственника о признаніи недѣйствительною продажи третьимъ лицомъ его имущества и о возвращеніи ему сего послѣдняго долженъ быть предъявленъ къ покупщику, а не къ этому третьему лицу. 75/789.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О совершеніи актовъ вообще.

1) Принужденіе и обманъ при совершеніи актовъ.

248. «Понятіе о нравственномъ давленіи не можетъ быть отождествляемо съ понятіемъ о принужденіи въ указанномъ ст. 702 т. X ч. 1 смыслѣ, и, слѣдовательно, совершенные подъ вліяніемъ нравственнаго давленія акты или обязательства не могутъ быть, по сей только причинѣ, признаваемы недѣйствительными».

а) Отправитель товара по желѣзн. дорогѣ далъ подписку въ снятіи съ общества отвѣтственности за порчу товара. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, признавшей эту росписку необязательною, какъ данную подъ угрозою не принимать товаръ. 76/398.

б) „Мировой съѣздъ нашелъ, что уголовный судъ, какъ видно изъ приговора съѣзда, отъ 15 мая 1874 года, призналъ, что Богдановъ выдалъ Дефье обязательство 27 августа 1873 г. не добровольно, а вслѣдствіе нравственнаго со стороны Дефье принужденія, заключающагося въ томъ, что истецъ пріѣхалъ къ Богданову, какъ къ старшинѣ, сказалъ ему, что мировой посредникъ приказалъ заплатить ему долгъ за Зимницкихъ татаръ и что за неисполненіе сего ему будетъ острогъ и Сибирь". Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, признавшаго обязательство это недѣйствительнымъ. 76/582.

в) Обязательство было выдано служащимъ на желѣзной дорогѣ вслѣдствіе предписанія желѣзно-дорожнаго начальства подъ угрозою, въ ослушаніе лишиться мѣста. Обязательство признано дѣйствительнымъ. 78/154.

249. «Уголовный кассаціонный департаментъ (по дѣлу Элкина) высказалъ то начало, что не всякій обманъ и не всякія ложныя увѣренія влекутъ за собою наказаніе уголовное, а только тотъ обманъ, который заключаетъ въ себѣ признаки мошенничества.—Но изъ этого еще не слѣ-

дуетъ, чтобы только обманъ въ смыслѣ уголовномъ могъ имѣть вліяніе на дѣйствительность сдѣлки по имуществу». 78/129.

250. «Нельзя допустить, чтобы лицо, коимъ совершенъ актъ или выдано обязательство по принужденію, въ случаѣ незаявленія о принужденіи въ семидневный срокъ, лишалось затѣмъ права доказывать недѣйствительность и необязательность акта, или обязательства и чтобы сдѣлки эти не могли быть оспариваемы, по случаю совершенія ихъ по принужденію, на томъ только основаніи, что объ этомъ обстоятельствѣ не было заявлено въ семидневный срокъ». 76/398.

2) Акты расточителей. **251.** Недѣйствительными признаются обязательства, выданныя расточителемъ на себя, а не выданныя другимъ лицомъ въ его пользу. 78/71 и 72.

3) Акты нижнихъ чиновъ. **252.** «2134 ст. св. воен. пост. ч. 2 кн. 1 измѣнена по прод. 1863 г. къ этому своду и на основаніи этой статьи, въ измѣненномъ ея видѣ, долговыя и всякія личныя обязательства, выданныя кому либо нижнимъ воинскимъ чиномъ, признаются дѣйствительными предъ закономъ въ отношеніи къ вещественнымъ ихъ послѣдствіямъ, но только не даютъ права къ личному преслѣдованію выдавшихъ оныя и то только, пока сіи послѣдніе находятся въ военной службѣ». 76/1.

4) Акты арестантовъ. **253.** Совершеніе арестантомъ гражданской сдѣлки безъ участія прокурорскаго надзора (ст. 163 уст. о содер. подъ стражею) не дѣлаетъ ее недѣйствительною. 79/374.

5) Обрядъ совершенія актовъ. **254.** «Въ силу ст. 66 полож. о нот. части, всякіе акты, какое бы они названіе ни носили, могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ или домашнимъ, или нотаріальнымъ, за исключеніемъ только актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имѣнія, которые всегда должны быть совершаемы порядкомъ крѣпостнымъ подъ опасеніемъ ихъ недѣйствительности».

Согласно сему мировая сдѣлка, совершенная домашнимъ порядкомъ и на основаніи которой истецъ взыскивалъ 1200 руб., признана сенатомъ обязательною. 77/272.

255. Передача права на зданія, построенныя на чужой землѣ, не требуютъ крѣпостнаго акта. 78/276.

256. При дѣйствіи нотаріальнаго положенія моментомъ перехода права собственности на недвижимое имущество по договорамъ слѣдуетъ считать завершеніе онаго у старшаго нотаріуса. 76/583; 78/216 и 221.

257. «Въ случаѣ смерти продавца послѣ совершенія акта у младшаго нотаріуса, старшій нотаріусъ, не въ правѣ утвердить оный, прежде заявленія наслѣдниками, въ установленномъ порядкѣ, согласія на продажу (сб. рѣш. 1873 года, № 1094)». 78/254.

258. «Передача домашняго акта отъ одного контрагента другому представляется необходимою лишь въ томъ случаѣ, когда актъ заключаетъ въ себѣ одностороннее обязательство, которое является послѣдствіемъ предшествовавшаго договора и передача коего отъ лица обязавшагося лицу, пріобрѣтающему по акту извѣстное право, служитъ доказательствомъ послѣдовавшаго уже исполненія симъ послѣднимъ своего обязательства (ст. 568 т. X ч. 1). Такъ, напримѣръ, заемное письмо, содержащее въ себѣ обязательство должника уплатить кредитору въ опредѣленный срокъ опредѣленную сумму денегъ,

должно быть передано должникомъ кредитору для того, чтобы оно могло служить доказательствомъ уплаты кредиторомъ должнику занятой этимъ послѣднимъ суммы. По договорѣ найма недвижимаго имѣнія, по которому собственникъ принимаетъ на себя обязательство передать нанимателю въ пользованіе опредѣленное имѣніе, а наниматель уплачивать собственнику опредѣленную плату, долженъ быть признанъ состоявшимся со времени подписанія его контрагентами».

„Вслѣдствіе сего сенатъ призналъ, что отсутствіе передачи Бавыкиною, или ея наслѣдниками, Буркову подлиннаго договора 10-го іюля 1876 года о наймѣ имущества или копіи съ онаго, не можетъ влечь за собою признанія этого договора несостоявшимся". 79/151.

259. «27 ст. временныхъ правилъ нотаріальной части и 127 ст. нотар. полож., по буквальному ихъ содержанію, относятся не до явочныхъ, а до нотаріальныхъ актовъ, и изъ нихъ нельзя вывести того заключенія, чтобы двухсторонній договоръ, облеченный въ форму нотаріальнаго акта, признавался дѣйствительнымъ лишь по полученіи контрагентомъ выписи отъ нотаріуса и по учиненіи въ томъ росписки». 79/151.

260. То обстоятельство, что явленный у нотаріуса двухсторонній договоръ (о наймѣ помѣщенія) остался не полученнымъ отъ нотаріуса тѣмъ лицемъ, коему надлежало выдать подлинникъ договора (домохозяиномъ), не дѣлаетъ недѣйствительнымъ ни самого договора, ни засвидѣтельствованія его. 79/151.

261. «При разрѣшеніи дѣлъ по домашнимъ заемнымъ обязательствамъ судебныя мѣста обязаны руководствоваться или мѣстными законами, или общими законами Имперіи, смотря по тому, гдѣ совершено представленное ко взысканію обязательство, такъ какъ форма актовъ вообще опредѣляется не по законамъ той мѣстности, гдѣ производится по нимъ взысканіе, а по законамъ того мѣста, гдѣ они были совершены». 77/130.

262. «При засвидѣтельствованіи актовъ, непринадлежащихъ къ разряду нотаріальныхъ, нотаріусъ долженъ удостовѣриться только въ самоличности и законной правоспособности лица или лицъ, предъявившихъ актъ, и не обязанъ выполнять тотъ особый порядокъ, который установленъ только для совершенія актовъ нотаріальныхъ и которымъ требуется, чтобы нотаріусъ, по разсмотрѣніи условій или проекта, допросилъ участвующихъ въ актѣ: дѣйствительно ли они по доброй волѣ желаютъ совершить актъ и понимаютъ ли его смыслъ и значеніе (ст. 89 нотар. полож.)». 78/114.

263. «Правила, установленныя въ законѣ относительно обозначенія лицъ, участвующихъ въ совершеніи документовъ и обязательствъ, точными признаками, т. е. званіемъ, именемъ, отчествомъ и фамиліей, имѣютъ цѣлію устранить могущія возникнуть сомнѣнія о тождествѣ лицъ, поименованныхъ въ актѣ, и предупредить на случай спора возможность смѣшенія этихъ лицъ съ другими, носящими ту же фамилію. Если же при выдачѣ акта или документа сдѣлано въ этомъ отношеніи какое-либо упущеніе, напримѣръ, лицо обозначено одною фамиліей безъ прибавленія званія, имени и отчества, то опредѣлить тождество лица, предъявляющаго такой документъ, предстоитъ судебному мѣсту, въ которое документъ предъявляется, но самый документъ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что при составленіи его не были соблюдены указанныя на этотъ случай въ законѣ правила предосторожности». 78/118.

264. «Старшій нотаріусъ въ правѣ и обязанъ отказаться отъ утвержденія выписи купчей крѣпости, въ которой не было съ точностію упомянуто о томъ, какимъ способомъ нотаріусъ удостовѣрился, что отецъ, изъявившій согласіе на совершеніе его несовершеннолѣтнимъ сыномъ купчей крѣпости, дѣйствительно состоялъ попечителемъ сего послѣдняго». 78/254.

265. «Въ законѣ не содержится правила, по которому актъ, установляющій общую собственность (духовное завѣщаніе, купчая крѣпость, дарственная запись въ пользу нѣсколькихъ лицъ), долженъ содержать въ себѣ, подъ страхомъ недѣйствительности, положительное указаніе долей соучастниковъ въ общей собственности. Вслѣдствіе сего, въ случаѣ отсутствія въ подобномъ актѣ опредѣленія долей соучастниковъ, слѣдуетъ предположить, что каждому соучастнику принадлежитъ равное право на общее имущество, подобно тому, какъ существуетъ такое предположеніе въ отношеніи всякаго права, принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ въ совокупности, безъ означенія размѣра ихъ частей». 79/37.

266. «Въ надписи о засвидѣтельствованіи нотаріусъ или мировой судья обязанъ: прописать подробно имена, отчества, фамиліи и мѣсто жительства лицъ, участвующихъ въ актѣ, означить, какимъ способомъ онъ удостовѣрился въ ихъ самоличности, и упомянуть, что они имѣютъ законную правоспособность къ совершенію акта, но не долженъ упоминать о всѣхъ документахъ, представленныхъ для совершенія засвидѣтельствованія, какъ это требуется статьею 93 нот. полож. при изложеніи нотаріусомъ *проекта совершаемаго имъ акта*. Это подтверждается и содержаніемъ приложенія № 12 къ временнымъ правиламъ для нотаріусовъ и примѣчанія 2 къ этому приложенію, на основаніи которыхъ въ надписи о засвидѣтельствованіи означается о способѣ удостовѣренія въ самоличности являющаго актъ и о томъ, что онъ имѣетъ законную правоспособность, но не упоминается, какимъ способомъ нотаріусъ или мировой судья удостовѣрился въ его правоспособности, а въ надписи о явкѣ довѣренности нотаріусъ или мировой судья, сверхъ того, удостовѣряетъ и подлинность подписи лица, предъявившаго довѣренность». 76/392.

267. «По правилу, изложенному въ примѣчаніи къ 817 ст. 1 ч. X т., въ 1377 и 1378 ст. IX т., требуется засвидѣтельствованіе еврейскихъ подписей на крѣпостныхъ и явочныхъ актахъ и на подаваемыхъ въ присутственныя мѣста бумагахъ, а не на домашнихъ актахъ». 76/79.

б) Подпись за безграмотнаго.

268. «Даже при несоблюденіи въ подписи за неграмотнаго формальности, требуемой 882 ст. т. X ч. 1, актъ не можетъ признаваться безусловно недѣйствительнымъ и необязательнымъ для лица, отъ имени котораго онъ выданъ, если по дѣлу представляются достаточныя данныя, ведущія къ убѣжденію, что выдача акта послѣдовала по волѣ и съ согласія этого лица (рѣш. гражд. кассац. д—та 1872 г. № 80 и др.)». 76/419, 75/958 (вексель).

269. Незасвидѣтельствованіе подписи за неграмотностію не дѣлаетъ самаго обязательства необязательнымъ, даже при отрицаніи выдачи его отвѣтчикомъ, если оно было лично явлено у становаго пристава, засвидѣтельствовано послѣднимъ съ внесеніемъ въ актовую книгу и взысканіемъ установленной пошлины: записка подобныхъ обязательствъ въ актовыя книги становыми приставами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ другихъ установленныхъ для сего учрежденій, допускается 835-ою ст. X т. 1 ч., а засвидѣтельствованіе становаго пристава о личной явкѣ обязательства служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и удостовѣре-

ніемъ подлинности сдѣланной на немъ за неграмотнаго подписи, удовлетворяющимъ требованію 882 ст. X т. 1 ч.» 79/356.

270. «При засвидѣтельствованіи подписи за безграмотнаго не требуется ни выставленія №, ни приложенія печати свидѣтельствующаго подпись должностнаго лица». 77/63, 76/554.

271. Законъ не установляетъ, чтобы въ подписи о засвидѣтельствованіи необходимо было упоминать, что подпись сдѣлана именно за неграмотнаго и что она учинена по просьбѣ неграмотнаго. 76/554, 79/84.

272. «Дѣйствительность росписки, выданной отъ безграмотнаго, можетъ быть, наравнѣ со всякими другими актами, оспариваема всѣми тѣми лицами, интересы коихъ зависятъ отъ признанія таковой дѣйствительною или неимѣющею силы, и при томъ, если отъ лица, отъ имени коего выдана такая росписка, можно требовать, кромѣ указанія на упущеніе предписываемаго закономъ порядка засвидѣтельствованія ея, болѣе положительнаго и прямаго заявленія о томъ, признаетъ ли оно или отрицаетъ дѣйствительность удостовѣряемаго роспискою событія, то нѣтъ никакого основанія предъявлять такое требованіе къ третьимъ лицамъ, неучаствовавшимъ въ составленіи и выдачѣ росписки и немогущимъ поэтому ни утверждать, ни отрицать дѣйствительности удостовѣряемаго ею событія, но имѣющимъ тѣмъ не менѣе полное право требовать, чтобы это событіе, какъ касающееся ихъ интересовъ, было удостовѣрено на судѣ такими доказательствами, которыя соотвѣтствуютъ вполнѣ требованіямъ закона». 77/124.

273. То обстоятельство, что актъ, выданный неграмотными крестьянами, засвидѣтельствованъ подписью волостнаго старшины, подписавшагося, въ числѣ другихъ лицъ, за этихъ неграмотныхъ, не дѣлаетъ актъ необязательнымъ для нихъ. 78/266.

274. «Засвидѣтельствованіе сельскимъ старостою подписи, сдѣланной за безграмотнаго, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, должно быть признано соотвѣтствующимъ требованію закона». 77/80.

275. «Надпись засѣдателя волостнаго правленія и волостнаго писаря, съ приложеніемъ печати волостнаго правленія, о нахожденіи ихъ при выдачѣ росписки, должна быть признана равносильною засвидѣтельствованію подписи на роспискѣ волостнымъ правленіемъ, такъ какъ для подобнаго засвидѣтельствованія особой формы не установлено». 75/560.

276. «Порядокъ заключенія сдѣлокъ крестьянами, установленный въ 91 ст. общ. пол. о крест., нисколько не отмѣняетъ правила въ 882 ст. т. X ч. 1 изложеннаго; актъ, на которомъ подпись за неграмотнаго, по его приказанію учиненная, засвидѣтельствована волостнымъ правленіемъ, хотя бы и безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 91 ст. общ. пол. о крест. для сдѣлокъ, словесно объявляемыхъ, слѣдуетъ считать дѣйствительнымъ». 75/944.

277. Требуемое закономъ полицейское удостовѣреніе подписи за безграмотнаго не можетъ быть замѣнено общею формальною довѣренностью на подписаніе за довѣрителя актовъ отъ его имени. 79/997.

278. Приложеніе штемпеля (грифа) не можетъ замѣнить подпись безграмотнаго. 75/771.

279. «При дѣйствіи нотаріальнаго положенія, въ томъ случаѣ, когда актъ о куплѣ-продажѣ не состоялся, участвовавшія въ немъ стороны, на основаніи ст. 825 и 1424 т. X ч. 1, не лишаются права заявить о томъ старшему но- 7) Заявленіе о несостоявшихся актахъ.

таріусу въ семидневный срокъ со дня утвержденія акта, или же, за пропускомъ этого срока, предъявить искъ объ уничтоженіи крѣпостнаго акта; тѣмъ или другимъ правомъ одинаково могутъ воспользоваться какъ продавецъ, неполучившій отъ покупщика условленной цѣны имѣнія (ст. 1424 т. X ч. 1), такъ и покупщикъ, заплатившій покупную сумму, но неполучающій выписи крѣпостнаго акта по винѣ продавца, причемъ нельзя не замѣтить, что, при дѣйствіи правилъ нотаріальнаго положенія, на основаніи которыхъ выдача той или другой сторонѣ выписи какъ изъ актовой, такъ и изъ крѣпостной книги, опредѣляется исключительно по взаимному соглашенію участвующихъ въ сдѣлкѣ (ст. 92, 116, 171 нот. пол.), отъ продавца недвижимаго имущества вполнѣ зависитъ обезпечить себѣ полученіе покупной суммы, или по крайней мѣрѣ своевременное уничтоженіе несостоявшагося акта продажи, установивъ при заключеніи сдѣлки, что выписи какъ нотаріальнаго, такъ и крѣпостнаго акта должны быть выданы ему, а не покупщику.» 77/278.

Изъ рѣш. 79/128, представляющаго прискорбный случай присужденія 150 т. руб. по безденежной закладной, слѣдуетъ, кажется, что

280. Неучиненіе заявленія о несостоявшемся актѣ въ порядкѣ, указанномъ ст. 825 и 909 т. X ч. 1, не лишаетъ права доказывать въ исковомъ порядкѣ, что актъ этотъ не состоялся. 79/128.

8) Копія съ актовъ. **281.** «При дѣйствіи новаго порядка судопроизводства, въ которомъ никакой актъ, никакая бумага не могутъ быть оставлены судомъ безъ разсмотрѣнія, судъ не вправѣ отвергнуть копію съ заемнаго обязательства по той одной причинѣ, что истецъ не доказалъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, а слѣдовательно и въ этомъ случаѣ судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, признать основываемое на этой копіи право истца дѣйствительнымъ и доказаннымъ». 79/273, 75/605.

282. «При доказанномъ существованіи подлинной закладной, отказъ въ въ искѣ по копіи съ оной на томъ основаніи, что истецъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы по подлинной закладной не было приступлено ко взысканію установленнымъ порядкомъ и чтобы не было учинено по ней ввода во временное владѣніе залогодержателя, а равно уплаты процентовъ или самаго капитала, и т. п. обстоятельствъ, необходимыхъ для разрѣшенія иска, составляетъ поводъ къ кассаціи». 78/12.

9) Акты, совершенные за границею. **283.** «На основаніи ст. 914 X т. 1 ч. св. зак. и примѣч. 1 (прод. 1869 г.), акты, выдаваемые русскими подданными за границей, утверждаются скрѣпою и печатью россійскихъ консуловъ; такая скрѣпа консула, по смыслу ст. 2 и 16 консульскаго устава (св. зак. т. XI ч. 2 уст. торг., ст. 2025, прилож. по прод. 1863 г.), удостовѣряетъ законность актовъ, совершаемыхъ въ его округѣ русскими подданными, а по ст. 464 и 465 уст. гр. суд., удостовѣреніе россійскаго консула о томъ, что актъ русскаго подданнаго, ему предъявленный, составленъ по законамъ того государства, въ которомъ онъ совершенъ, признается достаточнымъ для признанія акта дѣйствительнымъ и законнымъ въ судахъ имперіи». 77/106.

10) Разные случаи изъ нотаріальн. положенія. **284.** «Изъ нотаріальн. положенія, ст. 208—210 и 212, таксы вознагражденія нотаріусовъ ст. 16 и ст. 1305 улож. о наказ. невозможно сдѣлать тотъ выводъ, что нотаріусъ не можетъ доказывать учиненія ему платы или вознагражденія свыше таксы, иначе какъ письменнымъ удостовѣреніемъ давшаго оную лица въ томъ, что она дана по добровольному соглашенію». 78/65.

285. «Точный смыслъ ст. 75 пол. о нот. ч. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что помѣщенное во второй его половинѣ выраженіе «свойственниковъ» имѣетъ въ виду только свойственниковъ самого нотаріуса, а не его жены, и, опредѣляя только отношенія къ нему упомянутыхъ въ первой половинѣ этого закона родственниковъ жены, очевидно доказываетъ, что приведенный законъ говоритъ только о свойствѣ двухродномъ». 79/381.

286. «По смыслу 161 ст. нотар. полож., взятіе на себя нотаріусомъ порученій предъявлять выписи изъ актовой книги старшему нотаріусу для утвержденія не входитъ въ кругъ обязательныхъ дѣйствій нотаріусовъ, какъ это подтверждается уже и тѣмъ, что не во всѣхъ городахъ, гдѣ есть нотаріусы, имѣется и старшій нотаріусъ; въ таксѣ же вознагражденія нотаріусовъ въ числѣ нотаріальныхъ дѣйствій оно также не поименовано. Засимъ не представляется и твердаго основанія требовать внесенія платы за этотъ именно трудъ въ книги для записыванія сборовъ, поступающихъ къ нотаріусу (ст. 26, 193 нотар. полож.) порядкомъ, установленнымъ для сего формою 1-ю, приложенною къ 13 ст., а также 16 ст. правилъ и формъ къ положенію о нотаріальной части, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній 1867 г. 18 апрѣля за № 33». 78/65.

287. «При опредѣленіи той мѣстности, въ которой документъ долженъ считаться совершеннымъ или предъявленнымъ, и въ доходъ которой поступаетъ по 201 ст. нот. полож. сборъ по совершенію актовъ, слѣдуетъ принимать въ основаніе *мѣстонахожденіе конторы* нотаріуса, совершившаго актъ». 79/227.

288. «Совершать засвидѣтельствованія обязаны не всѣ мировые судьи, а только имѣющіе камеры въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поименованы въ росписаніи о числѣ нотаріусовъ, составленномъ министромъ юстиціи по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, если въ этой мѣстности не назначено нотаріуса». 79/239. Распорядит.

289. Соедин. присут. 1-го и кассац. департ. разъяснило: «1) что заявленія, учиняемыя нотаріусомъ отъ одного лица другому, не подлежатъ гербовому сбору, по силѣ п. 3 ст. 3 Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія государственнаго совѣта, коимъ изъемлются отъ обложенія дѣлопроизводственныя бумаги присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, кромѣ поименованныхъ въ уставѣ; 2) что если лицо, желающее, чтобы нотаріусомъ было сдѣлано заявленіе другому лицу, не заявитъ о томъ нотаріусу устно, но обратится къ нему письменно, то бумага о семъ предметѣ подлежитъ, на основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст., простому гербовому сбору въ 40 коп. за листъ, и 3) что удостовѣреніе о совершеніи заявленія при выдачѣ его какъ сторонѣ, давшей нотаріусу порученіе, такъ и сторонѣ противной, а равно удостовѣреніе объ отлучкѣ лица, которому слѣдуетъ заявить объявленіе, должно быть, равнымъ образомъ, оплачиваемо гербовымъ сборомъ въ 40 к. за каждый листъ, по силѣ п. 2 ст. 6 устава». Цир. указъ 10 ноября 1878 г.

290. «Статьи 141, 148—153 полож. о нотар. части, дозволяя нотаріусамъ принимать на себя порученія объ учиненіи отъ одного лица другому какого-либо заявленія, напр. отъ кредитора должнику по обязательству о требуемой уплатѣ долга и т. п., а равно принимать на храненіе, при свидѣтеляхъ, документы, письма и всякаго рода бумаги, не распространяютъ этого дозволенія на пріемъ денежныхъ суммъ для храненія или для передачи отъ должника кредитору. Отсутствіе въ законѣ положительнаго запрещенія нотаріусамъ прини-

мать денежные взносы для объясненной выше цѣли, т. е. для храненія или для передачи по принадлежности, не можетъ быть истолковано въ смыслѣ распространительномъ; это доказывается сопоставленіемъ ст. 141, 148—153 съ ст. 26 и 47 нот. полож., гдѣ поименованы всѣ роды книгъ и вѣдомостей, веденіе которыхъ обязательно для нотаріусовъ и старшихъ нотаріусовъ: въ нихъ упоминаются, между прочимъ, книги для записки собираемыхъ нотаріусами пошлинъ, вѣдомость всѣмъ документамъ, имѣющимся у нихъ на храненіи, но не установлено никакихъ книгъ или журналовъ для записки денежныхъ суммъ, вносимыхъ для храненія или для передачи отъ одного лица другому въ платежъ по какимъ-либо обязательствамъ». 72/777.

291. «Врученіе денегъ нотаріусу, при несуществованіи дозволенія нотаріусамъ принимать денежныя суммы на храненіе: во 1-хъ) можетъ имѣть лишь то послѣдствіе, что дальнѣйшее поступленіе этихъ денегъ къ тому лицу, которому онѣ должны быть уплачены, остается на прямой отвѣтственности обязавшагося платежемъ, и во 2-хъ) не даетъ права лицу, имѣющему получить платежъ, отказываться отъ пріема денегъ только потому, что онѣ были внесены не въ судъ, а къ нотаріусу». 75/835.

292. «Выписи изъ актовыхъ книгъ, какъ это показываетъ ст. 116 нотар. полож., нотаріусъ можетъ выдавать тѣмъ только лицамъ, которымъ въ актѣ предоставлено право на полученіе, или ихъ повѣреннымъ, наслѣдникамъ, или вообще лицамъ, къ которымъ перешли ихъ права, коль скоро ими будутъ представлены законныя о томъ доказательства». 75/1085.

293. «Въ крѣпостную книгу нотаріальный актъ вписывается, какъ это показываетъ форма № 13, приложенная къ правиламъ для руководства нотаріусовъ при примѣреніи положенія о нотаріальной части (собр. узак. 1868 г., № 91), только до словъ: «проектъ сего акта читанъ договаривающимися». 75/1085.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

О ПРІОБРѢТЕНІИ И УКРѢПЛЕНІИ ПРАВЪ НА ИМУЩЕСТВА ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Безмездные способы пріобрѣтенія правъ на имущества.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Пожалованье.

294 Ст. 940 т. X ч. 1 не воспрещаетъ лицу, коему Высочайше пожалованъ лѣсъ, продать изъ онаго деревья до отвода ему самаго лѣса, но съ тѣмъ, что деревья имѣютъ поступить къ покупщику по отводѣ лѣса. 78/105.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Даренiе.

295. «Дарственный актъ отъ завѣщательнаго существенно отличается тѣмъ что первый укрѣпляетъ право собственности на имущество съ момента выдачи онаго одаренному, тогда какъ по завѣщанію право собственности на завѣщанное имущество наступаетъ лишь со дня смерти завѣщателя (ст. 991 т. X ч. 1)». 76/578.

296. «По правиламъ Литовскаго статута допускались дарственныя записи *на случай смерти* и хотя по записямъ симъ уступленное имущество поступало во владѣніе одареннаго, также какъ и по завѣщаніямъ, не прежде какъ по смерти дарителя, но различіе подобныхъ записей отъ духовныхъ завѣщаній существенно (независимо отъ нѣкоторыхъ различій въ формальностяхъ при совершеніи оныхъ) заключалось въ томъ, что даритель не имѣлъ права, по своему усмотрѣнію, уничтожить такую запись, подобно духовному завѣщанію, и могъ уступленное по записи имѣніе записать другому лицу лишь въ случаѣ смерти одареннаго прежде его, дарителя (522 ст. т. X ч. 1, Лит. ст. разд. VII арт. V § 1; разд. VIII арт. II § 5). Изъ того, что по подобнымъ записямъ уступленное имущество, въ случаѣ смерти одареннаго прежде дарителя, возвращалось къ сему послѣднему, а не переходило къ наслѣдникамъ одареннаго, какъ сіе установлено въ отношеніи дарственныхъ записей (977 ст. т. X ч. 1), нельзя не заключить, что по дарственнымъ записямъ на случай смерти одаренный безусловно не дѣлался собственникомъ уступаемаго ему имѣнія *съ момента совершенія записи* и что право собственности на сіе имущество пріобрѣтается имъ лишь по смерти дарителя». 76/578.

297. «Какъ собственностью дарителя, въ моментъ смерти его, можетъ почитаться лишь то, что составляетъ остатокъ отъ вычета долговъ его изъ цѣнности его имѣнія, то изъ сего слѣдуетъ, что только этотъ остатокъ, какъ собственность, которою умершій вотчинникъ, въ моментъ смерти своей, имѣлъ право распорядиться по своему усмотрѣнію, переходитъ въ даръ къ одаренному». 76/578.

298. «Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, въ правѣ ли собственникъ родоваго имѣнія подарить ближайшимъ своимъ родственникамъ изъ сего имѣнія часть, превышающую наслѣдственную ихъ по закону долю въономъ?» — сенатъ призналъ, что «коль скоро въ одной степени состоятъ нѣсколько родственниковъ, имѣющихъ право на наслѣдство, и владѣлецъ родоваго имѣнія возъимѣлъ бы намѣреніе одарить не всѣхъ ихъ сообща, а одного или нѣсколькихъ изъ нихъ, то подобное его распоряженіе будетъ оставаться въ предѣлахъ закона только въ такомъ случаѣ, когда онъ предназначитъ одаряемому или одаряемымъ только такую часть сего имѣнія, которая будетъ соотвѣтствовать наслѣдственнымъ правамъ сихъ лицъ въ ряду съ правами остальныхъ наслѣдующихъ родственниковъ той же степени». 79/187.

299. Даритель можетъ просить о возвращеніи дара вслѣдствіе нанесенія ему одареннымъ побоевъ и безъ предварительнаго констатированія этого факта въ порядкѣ уголовномъ. 76/33.

300. «Даритель, въ случаѣ оклеветанія его одареннымъ, можетъ и не возбуждать противъ него уголовнаго за клевету преслѣдованія. Въ силу кратковременныхъ сроковъ давности, относящихся къ проступкамъ подобнаго рода

(158 и 159 ст. улож. о наказ.), даритель легко можетъ потерять и самое право требовать преслѣдованія одареннаго за клевету въ порядкѣ уголовнаго производства.—Но, не возбудивъ такого преслѣдованія или пропустивъ для него давностный срокъ, даритель не лишается чрезъ то принадлежащаго ему по 974 ст. X т. ч. I права, въ случаѣ оклеветанія его одареннымъ, требовать возвращенія дара въ порядкѣ гражданскаго производства. При разрѣшеніи такого требованія, гражданскій судъ обязанъ самъ провѣрить, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, дѣйствительность нанесенія со стороны одареннаго дарителю обиды клеветою (сб. рѣш. 76/33).

Поэтому, судебная палата нарушила 974 ст. X т. 1 ч., признавъ по настоящему дѣлу, что „для того, чтобы въ гражданскомъ судѣ возможно было считать дарственную запись подлежащею уничтоженію по причинѣ оклеветанія одареннымъ дарителя, необходимо, чтобы фактъ клеветы былъ установленъ уголовнымъ судомъ. 79/193.

301. Если подарившій недвижимое имущество подъ извѣстными условіями не постановилъ въ самой записи, что одаренный, до исполненія этихъ условій, не въ правѣ закладывать и отчуждать это имущество, а оно затѣмъ оказалось заложеннымъ, то даритель не вправѣ требовать уничтоженія даренія, хотя бы одаренный не исполнилъ своихъ обязательствъ.

Таково положеніе, вытекающее изъ рѣшенія сената. Но нужно замѣтить, что палата и сенатъ не поняли юридической сущности дѣла и смѣшали вопросъ *объ уничтоженіи дара* съ вопросомъ *о силѣ оказавшейся на подаренномъ имуществѣ закладной.* 76/299.

302. Лицо, внесшее въ опекунскій совѣтъ извѣстную сумму съ назначеніемъ ея въ даръ и полную собственность одаряемаго, съ лишеніемъ себя права взять эту сумму обратно, которая потомъ обмѣнена была на именные билеты на имя этого послѣдняго, можетъ все-таки взять этотъ вкладъ обратно изъ государственнаго банка, куда, вслѣдствіе финансовыхъ преобразованій, онъ былъ переданъ. 77/348 и 349.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Приданое.

303. Договоръ о приданомъ съ условіемъ, что въ случаѣ, если бракъ не состоится, женихъ обязанъ возвратить полученное приданое, не противенъ закону и обязателенъ. 76/101.

304. «Письменнымъ документомъ должна быть удостовѣрена выдача приданаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ происходитъ между лицомъ выдавшимъ и получившимъ приданое; движимое же имущество, по 534 ст. X т. 1 ч., почитается собственностью того, кто онымъ владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано, и при этомъ владѣлецъ имущества не имѣетъ обязанности представлять рядной записи для того, чтобы удостовѣрить свое право собственности, хотя бы имущество досталось ему въ приданое, когда споръ возникаетъ со стороны третьяго лица, не участвовавшаго ни въ выдачѣ, ни въ полученіи приданаго».

Въ настоящемъ дѣлѣ жена требовала освобожденія имущества отъ продажи за долги ея мужа, какъ составляющаго ея приданое, а взыскатель оспаривалъ это. 75/893.

305. Незасвидѣтельствованіе рядной записи нотаріальнымъ порядкомъ не даетъ суду права исключить ее изъ числа доказательствъ о принадлежности женѣ спорнаго имущества. 76/72.

306. «Установленное мѣстными для Бессарабской области законами (Арм. кн. 4 тит. IX стр. 69 и 70) правило, воспрещающее возвратъ мужемъ приданаго подъ страхомъ признанія этой сдѣлки недѣйствительною и возложенія на него обязанности, въ случаѣ требованія жены, отдать ей приданое вторично, не распространяется на тѣ случаи, когда приданое возвращено женѣ по справедливой причинѣ. Къ числу случаевъ, когда во время существующаго брака жена можетъ взять и мужъ можетъ возвратить приданое, отнесенъ случай возврата приданаго вслѣдствіе обнаружившейся для жены необходимости въ приданомъ для содержанія себя. Засимъ надлежитъ признать, что обратная отдача женѣ приданаго для ея содержанія составляетъ одну изъ тѣхъ сдѣлокъ, относящихся до приданаго, которыя признаются по закону справедливыми, причемъ нельзя оставить безъ вниманія то обстоятельство, что въ законѣ не сдѣлано различія между тѣми случаями, когда супруги живутъ совмѣстно, и тѣми случаями, когда супруги живутъ раздѣльно по винѣ того или другаго изъ нихъ, а оговорено лишь, что требованіе о возвратѣ приданаго для содержанія себя можетъ быть предъявлено неразведенною женою, во время существующаго брака». 76/269.

307. «По силѣ тит. 33 § 26 зак. Донича, отчужденіе, сдѣланное для явной пользы жены, т. е. для пріобрѣтенія другаго имѣнія съ выгоднѣйшимъ доходомъ, дозволено мужу, а потому постановленіе мѣстныхъ законовъ касательно непринадлежности женѣ поля, купленнаго изъ суммъ приданаго (Арменопуло кн. IV, тит. 8, стр. 58), вовсе не относится къ случаю, гдѣ не было купли, а только мѣна, и гдѣ послѣ такой мѣны мужъ продолжалъ владѣть вымѣненнымъ имуществомъ на правахъ приданаго жены, а не личной своей собственности». 79/67.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Завѣщаніе.

308. Состоящій подъ опекою за расточительность не лишенъ права составить завѣщаніе о своемъ имуществѣ. 76/389. 1) Кто можетъ завѣщать.

309. «Признаются не дѣйствительными лишь предсмертныя распоряженія самоубійцъ и притомъ такихъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ. Хотя сопоставленіе 1017 съ 1016 ст. т. X, ч. 1. и приводитъ къ заключенію, что завѣщанія самоубійцъ признаются недѣйствительными, какъ составленныя ими не въ здравомъ умѣ и твердой памяти, но изъ этого нельзя выводить, что завѣщанія самоубійцъ приравниваются закономъ къ завѣщаніямъ безумныхъ и сумасшедшихъ, и что фактъ самоубійства самъ по себѣ свидѣтельствуетъ о сумасшествіи совершившаго оное лица». 76/92.

310. «Для признанія въ гражданскомъ порядкѣ завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ недостаточно доказать, что оно составлено человѣкомъ, наложившимъ на себя руку, а необходимо еще установить, что это произошло не въ безуміи, сумасшествіи и не въ безпамятствѣ». 77/365.

311. «Лицо заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, въ правѣ съ ходатайствомъ по сему предмету обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, съ представленіемъ доказательствъ, разъясняющихъ событіе самоубійства, и гражданскій судъ обязанъ, на основаніи этихъ доказательствъ, установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно, въ какомъ положеніи находился самоубійца въ моментъ совершенія этого дѣянія, т. е. лишилъ ли онъ себя жизни сознательно и добровольно, или въ безуміи, сумасшествіи или въ безпамятствѣ».

Сенатъ мотивируетъ это разъясненіе слѣдующими соображеніями: „опредѣленная въ ст. 1472 улож. о наказ. недѣйствительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, такъ какъ, за силою ст. 16 уст. угол. суд., не можетъ быть рѣчи объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго (рѣш. уголовн. кассац. д-та 70/674, а должна почитаться гражд. послѣдствіемъ преступленія самоубійства. Въ этомъ смыслѣ высказался и гражданскій кассаціонный департаментъ въ рѣшеніи 76/92. Гражданскія же послѣдствія, по силѣ ст. 6, 7, 16 и 17 уст. уголовн. суд., могутъ вообще быть одинаково опредѣляемы какъ судомъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ; но если одна изъ причинъ къ прекращенію дѣла, указанныхъ въ 16 уст. угол. суд., наступила ранѣе, чѣмъ могло быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, то въ этихъ случаяхъ законъ воспрещаетъ начинать уголовное дѣло, а право потерпѣвшаго отъ преступленія на вознагражденіе хотя и не прекращается, но только право это подлежитъ уже разсмотрѣнію исключительно гражданскаго суда (ст. 18 уст. угол. суд.). Въ такомъ случаѣ этому же послѣднему суду, при разрѣшеніи дѣла, предстоитъ установить какъ самое событіе преступленія, такъ и то, можетъ ли оно быть вмѣнено подсудимому въ вину, иначе судъ будетъ лишенъ возможности правильно оцѣнить и опредѣлить предлежащія его обсужденію гражданскія послѣдствія преступленія. Такой случай именно представляется въ дѣлахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ. Судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ, за силою ст. 16 уст. угол. суд., нельзя, а потому и вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія, по указанію ст. 18 устава, долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго“. 77/365.

312. «Уголовный судъ, прекращая возникшее по поводу самоубійства слѣдствіе, не обязанъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія; постановленное же уголовнымъ судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ почитаться обязательнымъ для суда гражданскаго наравнѣ съ окончательными судебными рѣшеніями, о коихъ упомянуто въ ст. 30 уст. угол. суд». 77/365.

313. «Моментъ утраты осужденнымъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія завѣщательнаго права по новому порядку судопроизводства долженъ опредѣляться временемъ обращенія приговора къ исполненію, которое слѣдуетъ немедленно за вступленіемъ онаго въ законную силу (957 ст. уст. уг. суд.)». 78/92.

314. По лишеніи завѣщателя всѣхъ правъ состоянія, составленное имъ до сего завѣщаніе становится недѣйствительнымъ. 76/536; 78/92.

315. «Духовное завѣщаніе, составленное, въ силу 1020 ст., лицомъ, состоящимъ подъ арестомъ, до обращенія къ исполненію приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія, воспринимаетъ силу и дѣйствіе лишь въ томъ случаѣ, когда смерть постигнетъ завѣщателя до обращенія этого приговора къ исполненію, когда, слѣдовательно, завѣщатель сохранилъ еще юридическую способность отчуждать свое имущество». 78/92.

2) Имѣнія завѣщаемыя.

316. Законъ, — какъ неоднократно разъяснялъ сенатъ (рѣш. 1875 г. № 432 и др.) не воспрещаетъ передавать другимъ по духовному завѣщанію и

права, хотя открывшіяся, но еще не осуществленныя при жизни завѣщателя, напримѣръ: право на открывшееся уже при жизни, но не принятое наслѣдство. Выраженное же въ 1018 ст. 1 ч. X т. правило, какъ по буквальному своему содержанію, такъ и по связи съ послѣдующею 1019 статьею, относится лишь къ субъективной способности лица отчуждать свое имущество, и не къ праву его на то или другое отдѣльное имущество, составляющее предметъ завѣщанія (рѣш. кас. гр. д-та 76/302 и др.). 78/274.

317. Завѣщать можно и имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ. 78/274.

318. Собственникъ родоваго имѣнія, не имѣющій наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи, можетъ все свое родовое имущество или только часть онаго завѣщать *одному* изъ членовъ своего рода помимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ, но только *одному*, а не нѣсколькимъ изъ нихъ; точно также онъ не можетъ оставить нѣсколько завѣщаній и въ каждомъ изъ нихъ назначить по одному наслѣднику изъ лицъ, принадлежащихъ къ одному и тому же роду; въ случаѣ же отказа имѣнія не одному лицу, помимо ближайшихъ родственниковъ, а нѣсколькимъ, — все это распоряженіе считается недѣйствительнымъ и никто изъ нихъ не получаетъ завѣщанной ему доли. 79/16. 3) Имѣнія завѣщателя.

319. «Если Высочайше утвержденнымъ 4 іюня 1836 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта и предписано всѣ споры о сдѣлкахъ, совершенныхъ на родовыя имѣнія въ періодъ времени отъ 23 іюля 1823 г. по 1 января 1835 г., разрѣшать силою закона 23 іюля 1823 г., то такое повелѣніе можетъ касаться лишь сдѣлокъ купли и продажи, но не актовъ завѣщательныхъ». 76/246.

320. «Хотя значеніе родовыхъ имѣній въ черниговской и полтавской губерніяхъ было по статуту ограниченнѣе, чѣмъ по общимъ гражданскимъ законамъ Имперіи и самый терминъ *родовыхъ имѣній* для наслѣдственныхъ имуществъ въ черниговской и полтавской губерніи введенъ въ 1842 году (полн. собран. зак. № 15,534), причемъ родовыми въ черниговской и полтавской губерніяхъ почитаются только имѣнія, дошедшія отъ отца и матери по праву законнаго наслѣдованія (ст. 400 т. X ч. 1), а не другими способами, какъ по общимъ законамъ (ст. 399 т. X ч. 1); но въ отношеніи права завѣщанія наслѣдственныхъ отцовскихъ и материнскихъ имѣній статутъ былъ согласенъ съ общими законами, т. е. эти имѣнія и по статуту запрещено было завѣщать, также какъ запрещено по общимъ законамъ завѣщать родовое имѣніе, кромѣ случая, указаннаго въ 1068 ст. т. X ч. 1; затѣмъ, исключеніе по статуту для черниговской и полтавской губерніи существуетъ, согласно III раздѣлу, артик. 41 и VIII раздѣлу, артик. 1,—только въ отношеніи *дара* наслѣдственныхъ имѣній (970 ст. 1 ч. X т.), который въ означенныхъ губерніяхъ допускается свободно, мимо дѣтей и ближайшихъ наслѣдниковъ». 78/189.

321. «Нельзя завѣщать условно». 78/274. 4) Закон. и незаконныя завѣщ. распоряженія а) Условныя завѣщанія.

322. «Ни изъ текста, ни изъ мотивовъ примѣчанія къ 1011 ст. т. X ч. 1 нельзя вывести заключенія о существованіи въ нашемъ законодательствѣ начала, воспрещающаго составлять завѣщаніе подъ условіями, еще при жизни самихъ наслѣдниковъ, совершенно прекращающими право собственности наслѣдниковъ въ случаѣ ихъ неисполненія». 79/27.

323. «Законъ не воспрещаетъ завѣщать имущество съ тѣмъ, что въ случаѣ смерти назначеннаго наслѣдника имущество это поступаетъ въ собственность къ другому, указанному лицу».

Сенатъ нашелъ, что „по кассаціонной жалобѣ Унковскаго предстоитъ къ

разрѣшенію одинъ только вопросъ, допускается ли по дѣйствующимъ законамъ въ духовномъ завѣщаніи такое распоряженіе имуществомъ, какое сдѣлано Георгиною Бекъ? По ст. 1029 ч. 1 т. X, только такія допущенныя въ завѣщаніи распоряженія признаются недѣйствительными, которыя противны законамъ. Изъ разсмотрѣнія съ сей стороны духовнаго завѣщанія Бекъ оказывается, что въ немъ не имѣется распоряжений, которыя бы воспрещались существующими законами. Недопускаемаго прим. къ ст. 1011 ч. 1 т. X субститута въ завѣщаніи нѣтъ. Это установила палата, и такой выводъ, составляя существо дѣла, за силою ст. 5 учр. суд. уст. и ст. 11 уст. гр. суд., не подлежитъ въ правильности своей повѣркѣ при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ. Законъ (ст. 1011 ч. 1 т. X) допускаетъ завѣщевать имущество во временное владѣніе и пользованіе. Посему распоряженіе Георгины Бекъ объ отказѣ дочерямъ своимъ на извѣстный срокъ имущества во владѣніе и пользованіе, съ тѣмъ, чтобы оно по малолѣтству ихъ находилось въ опекунскомъ управленіи, должно быть признано дѣйствительнымъ. Въ законахъ не содержится никакого запрещенія распорядиться въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ на случай смерти условно, напротивъ, право на такое распоряженіе вытекаетъ изъ содержанія ст. 1067 ч. 1 т. X, по которой всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя, могутъ быть завѣщеваемы неограниченно. На семъ основаніи воля Георгины Бекъ, изложенная въ завѣщаніи, чтобы съ прекращеніемъ 25-го сентября 1879 г. временнаго владѣнія и пользованія дочерей оставшимся послѣ нея имуществомъ, таковое поступило въ ихъ собственность, если же онѣ не будутъ къ тому времени въ живыхъ, то чтобы это имущество наслѣдовали указанныя въ завѣщаніи лица, не можетъ быть признана неподлежащею исполненію. Самъ повѣренный Николая и Андрея Бекъ, Унковскій, утвержденіе свое, что духовное завѣщаніе, составляющее предметъ настоящаго дѣла, должно быть признано недѣйствительнымъ по незаконности заключающихся въ немъ распоряженій, не подкрѣпляетъ ссылкою на законъ, изъ котораго бы явственно слѣдовало, что въ силу онаго вышеозначенное условное Георгиною Бекъ назначеніе наслѣдниковъ представляется ничтожнымъ. Такое утвержденіе Унковскій выводитъ только изъ совокупнаго соображенія ст. 1010, 1026 и 1254 ч. 1 т. X, объясняя, что палата, при сдѣланномъ толкованіи духовнаго завѣщанія, допустила, въ нарушеніе этихъ законовъ, безхозяйное состояніе имущества Георгины Бекъ, тогда какъ такой перерывъ права собственности невозможенъ и немыслимъ. Но это объясненіе Унковскаго не можетъ быть признано правильнымъ въ виду того, что никакого безхозяйнаго положенія въ оставшемся послѣ Георгины Бекъ имуществѣ въ завѣщаніи не допущено. Въ немъ въ точности указано, какъ это подтверждается обстоятельствами настоящаго дѣла, кому въ данномъ случаѣ это имущество отказано въ собственность, и, слѣдовательно, во все время владѣнія и пользованія дочерей Бекъ оно не могло признаваться никому непринадлежащимъ“. 75/1073.

324. Условіе, поставленное въ завѣщаніи, чтобы лицо, въ пользу котораго оно составлено, уговорило дочь свою и зятя прекратить всѣ предъявленные къ завѣщателю иски; въ противномъ же случаѣ, т. е., при неисполненіи этого условія, завѣщаемое имущество имѣетъ поступить къ другому лицу,— непротивно закону и обязательно. 76/460.

325. Завѣщать и дарить дозволяется подъ резолютивными условіями, касающимися не только образа пользованія и распоряженія отказываемымъ имуществомъ, но и личности одарпемаго или наслѣдника.

Согласно сему признано, что при наличности дѣтей назначеніе имѣнія мужемъ своей женѣ подъ условіемъ невступленія ея во второй бракъ не противно добрымъ нравамъ. 79/27.

326. «Изъ смысла 1029 и 1084 ст. т. X ч. 1 никакъ нельзя вывести, чтобы завѣщатель особымъ условіемъ въ завѣщаніи могъ вмѣнить наслѣднику въ безусловную обязанность выполнить тѣ или другія выданныя имъ обязательства. Такія обязательства совершаются и охраняются въ порядкѣ, особо по

свойству и роду ихъ установленномъ, и потому производятъ право требовать удовлетворенія только въ силу самыхъ этихъ обязательствъ, а не въ силу упоминанія о нихъ въ завѣщаніи, а потому наслѣднику по завѣщанію принадлежитъ право возражать противъ нихъ внѣ всякой зависимости отъ завѣщанія, въ предѣлахъ, по каждому роду такихъ обязательствъ, допускаемыхъ закономъ».

Поэтому, заключилъ сенатъ, „утвержденіе повѣреннаго истицы Рюминой, что за сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи Елены Рюминой заявленіемъ о дѣйствительности акта поклажи, выданнаго дочери ея, Вѣрѣ, для наслѣдника ея по завѣщанію безусловно обязательно было выполненіе сохранной росписки, не можетъ быть признано правильнымъ и палата, отвергнувъ такой доводъ истицы, не нарушила указываемыхъ сю узаконеній". 78/195.

327. Не воспрещается завѣщать имущество нѣсколькимъ лицамъ безъ указанія ихъ долей участія, и въ семъ случаѣ слѣдуетъ принять, что имущество завѣщано имъ въ общую собственность въ ровныхъ доляхъ. 79/37. б) Разные случаи.

328. Наслѣдникъ по завѣщанію, коему завѣщаны *всѣ денежные капиталы*, которые останутся послѣ смерти завѣщателя, имѣетъ право и на тѣ суммы, которыя выручены отъ продажи послѣ составленія завѣщанія *недвижимаго* имущества завѣщателя, хотя бы завѣщатель, послѣ составленія завѣщанія, лишился возможности измѣнить свое завѣщаніе, и самая продажа имущества была учинена безъ его участія и воли. 77/280.

329. «Если въ завѣщаніи сказано, что завѣщатель завѣщалъ названнымъ имъ лицамъ все свое имущество, то въ составѣ онаго должны быть подразумѣваемы и иски объ имуществѣ. Затѣмъ, какъ по буквальному смыслу 1010 ст. 1 ч. X т. духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти, то сила завѣщанія распространяется и на тѣ права, которыя пріобрѣтены завѣщателемъ послѣ составленія завѣщанія». 78/169.

330. «Изъ сопоставленія 1029 ст. съ статьями 1010 и 1084 т. X ч. 1 вытекаетъ тотъ выводъ, что покровительство закона распространяется на такія только распоряженія завѣщателя, которыя служатъ выраженіемъ законно объявленной посмертной воли его. Если распоряженія завѣщателя не состоятъ между собою во взаимной связи, такъ что удобно могутъ быть отдѣлены одно отъ другаго и исполнены каждое въ отдѣльности, то въ подобномъ случаѣ, конечно, признаніе недѣйствительными однихъ распоряженій завѣщателя не влечетъ за собою уничтоженія остальныхъ, составляющихъ законное объявленіе воли его; но когда воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, которое въ одной своей части законно, а въ другой по волѣ завѣщателя, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ, а не въ одной его части». 78/235.

331. «Пожизненное владѣніе на одно и то же имѣніе и съ одинаковыми правами можетъ принадлежать и быть завѣщано совмѣстно и одновременно нѣсколькимъ лицамъ». 79/21.

332. «Незаконныя дѣти не имѣютъ права наслѣдовать по закону послѣ своихъ родителей (ст. 136 ч. 1 т. X), но они не лишены права наслѣдовать по духовному завѣщанію своихъ родителей». 79/37.

333. «Мѣстные законы Бессарабской области, воспрещая родителямъ всецѣло устранять своихъ дѣтей отъ наслѣдства въ ихъ имуществѣ, дозволяютъ

нымъ, однако, располагать имъ по своей волѣ, за исключеніемъ только законной половинной или третьей части, предназначаемой, во всякомъ случаѣ, въ пользу дѣтей, смотря по числу ихъ. Если бы, вопреки такого постановленія закона, родители духовнымъ своимъ завѣщаніемъ распорядились всѣмъ своимъ имуществомъ, то обиженныя дѣти имѣютъ право иска противъ завѣщанія, въ размѣрѣ законной части, которая въ такомъ случаѣ и должна быть исключена изъ духовной, остающейся, затѣмъ, въ другихъ ея пунктахъ въ своей силѣ». 79/67.

334. «Недопускаемое примѣчаніемъ къ ст. 1011 т. X ч. 1 опредѣленіе завѣщателемъ дальнѣйшаго перехода имѣнія отъ того лица, которому оно завѣщано въ собственность, касается и такого имѣнія, въ полномъ распоряженіи которымъ наслѣдникъ въ извѣстной степени ограниченъ, и, слѣдовательно, на которое онъ получилъ неполное право собственности».

„Терентій Новиковъ, по духовному завѣщанію, благопріобрѣтенный домъ въ г. Орлѣ отказалъ внуку своему, Михаилу Новикову, въ вѣчное и потомственное владѣніе съ тѣмъ, чтобы домъ этотъ, въ случаѣ бездѣтной смерти Михаила Новикова перешелъ въ собственность его, Терентія Новикова, дочерей Сухановой и Свѣчкиной и ихъ дѣтей, а потому до совершеннолѣтія дѣтей Михаила Новикова, состоять этому дому для того, чтобы онъ не былъ проданъ и заложенъ, подъ запрещеніемъ". Сенатъ призналъ подназначеніе наслѣдниковъ въ лицѣ Сухановой и Свѣчкиной недѣйствительнымъ. 79/78.

5) Формальныя условія дѣйствительности завѣщаній.

335. «Всѣ формальности, установленныя закономъ, для составленія духовнаго завѣщанія, имѣютъ цѣлію служить лишь удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно выражаетъ непринужденную, свободную и сознательную волю завѣщателя о его имуществѣ на случай его смерти. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствіе какой-либо формальности или примѣненіе ея въ такомъ видѣ, въ какомъ оно не допускается закономъ, могутъ вести къ предположенію, что воля завѣщателя выразилась неокончательно или несвободно, эти недостатки формальности не могутъ быть восполнены никакимъ судебнымъ производствомъ. Такъ напримѣръ, если завѣщаніе, хотя и подписано самимъ завѣщателемъ, но не подписано свидѣтелями, то никакое судебное производство не можетъ восполнить этого недостатка формы, ибо этотъ недостатокъ ведетъ къ неизбѣжному заключенію, что завѣщатель хотя и подписалъ свое завѣщаніе, но еще не остановился окончательно на желаніи дать ему силу и значеніе, а потому и не рѣшился еще пригласить свидѣтелей для окончательнаго освидѣтельствованія своей воли. Точно также, если завѣщаніе подписано и завѣщателемъ и свидѣтелями, но свидѣтели эти оказываются тѣми же самыми лицами, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, то и въ этомъ случаѣ завѣщаніе не могло бы быть утверждено къ исполненію не только охранительнымъ, но и судебнымъ порядкомъ, ибо здѣсь являлось бы предположеніе, что свидѣтели, какъ лица сами заинтересованныя, или побудили завѣщателя, вопреки его волѣ, написать такое завѣщаніе, или воспользовались нахожденіемъ его не въ здравомъ умѣ и твердой памяти, чтобъ заставить его подписать это завѣщаніе. Очевидно, что такіе недостатки, заключаясь въ завѣщаніи, возбуждаютъ сомнѣніе объ отношеніи самого завѣщателя къ этому акту и даютъ поводъ предполагать, что завѣщатель, или не окончательно рѣшился составить это завѣщаніе, или подписалъ его несознательно или несвободно. Уничтожая, такимъ образомъ, самую сущность тѣхъ условій, при которыхъ только и возможна дѣйствительность завѣщанія, такіе недостатки не могутъ быть устранены никакимъ послѣдующимъ производствомъ. Совсѣмъ въ иномъ видѣ представляется вопросъ объ утверж-

денія духовнаго завѣщанія, когда оно порочивается недостатками, относящимися не къ самому завѣщателю, а къ тѣмъ постороннимъ лицамъ, которыя принимали лишь участіе въ исполненіи формальностей, требуемыхъ закономъ. Если, напримѣръ, одинъ изъ свидѣтелей заявляетъ, что онъ подписалъ завѣщаніе не по просьбѣ завѣщателя, а по просьбѣ другихъ лицъ, или что онъ подписалъ завѣщаніе, не видавъ завѣщателя, или послѣ его смерти, то хотя, при такомъ заявленіи завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію охранительнымъ порядкомъ, но не встрѣтится никакого препятствія провѣрить это заявленіе судебнымъ порядкомъ и опровергнуть или подтвердить его другими доказательствами при судебномъ производствѣ. Допустить противное, т. е. признать, что при всякомъ такомъ заявленіи посторонняго лица, принимавшаго участіе въ исполненіи формальностей, предписанныхъ для составленія завѣщанія, слѣдуетъ безусловно отвергать завѣщаніе, о которомъ сдѣлано такое заявленіе, значило бы поставить судьбу завѣщанія въ зависимость не отъ завѣщателя, а отъ тѣхъ постороннихъ лицъ, которыя часто совершенно случайно приглашаются завѣщателемъ для исполненія формальностей. Между тѣмъ всякая формальность должна имѣть значеніе лишь на столько, на сколько она соотвѣтствуетъ сущности предмета и ограждаетъ существо дѣла, нисколько не препятствуя свободному осуществленію дозволенныхъ гражданскихъ сдѣлокъ и не затрудняя законныхъ распоряженій частныхъ лицъ ихъ имуществомъ».

„А потому судебная палата имѣла полное право, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла судебнымъ порядкомъ, повѣрять заявленія нѣкоторыхъ свидѣтелей не только показаніями другихъ лицъ, участвовавшихъ въ исполненіи формальностей при составленіи духовнаго завѣщанія Корабельщикова, но и показаніемъ неучаствовавшаго въ семъ духовника покойнаго, священника Гратинскаго, удостовѣрившаго, что Корабельщиковъ лично подтвердилъ ему свое распоряженіе, изложенное въ завѣщаніи, послѣ составленія онаго, и даже просилъ его подписаться на немъ свидѣтелемъ, но священникъ Гратинскій отказался отъ сего въ виду того, что оно уже было подписано достаточнымъ числомъ свидѣтелей". 79/215.

336. Уничтоженіе послѣдующимъ завѣщаніемъ предыдущаго *крѣпостнаго* само собою уничтожаетъ и силу *домашняго* завѣщанія, составленнаго въ одинъ день съ крѣпостнымъ и во всемъ съ первымъ сходнаго, хотя бы въ уничтожающемъ завѣщаніи о домашнемъ и не было упомянуто. 79/394.

337. «Если законъ установилъ извѣстныя формальности для составленія завѣщанія подъ страхомъ, при несоблюденіи таковыхъ, признанія завѣщанія недѣйствительнымъ, то, въ случаѣ несоблюденія требованій по сему предмету закона, внутреннее содержаніе акта не имѣетъ уже никакого значенія, и недѣйствительный по своей формѣ актъ долженъ быть признанъ ничтожнымъ въ цѣломъ его составѣ, ибо немыслимо, чтобы актъ, несоотвѣтствующій по формѣ его составленія требованіямъ закона, могъ въ одно и то же время быть признанъ дѣйствительнымъ въ отношеніи нѣкоторыхъ заключающихся въ немъ распоряженій, а въ отношеніи другихъ недѣйствительнымъ». 77/14.

338. Подписаніе завѣщанія свидѣтелемъ, состоящимъ въ родствѣ съ однимъ изъ лицъ, въ пользу которыхъ оно составлено, дѣлаетъ завѣщаніе недѣйствительнымъ не только относительно этого лица, но и во всемъ составѣ. 77/14.

339. «Вопросъ о томъ, устраняетъ ли 1054 ст. т. X ч. I отъ свидѣтельства при завѣщаніяхъ только *двухродныхъ* свойственниковъ лицъ, въ пользу коихъ завѣщаніе составлено, или-же выраженное въ этомъ законѣ запрещеніе

должно распространяться и на другіе виды свойства указанныхъ въ этомъ законѣ степеней?»—разрѣшенъ сенатомъ въ первомъ смыслѣ. 79/381.

340. «Сенатъ, по уголовному кассаціонному департаменту (69/617), между прочимъ, объяснилъ, что подпись свидѣтелей на завѣщаніи послѣ смерти завѣщателя, и, слѣдовательно, безъ соблюденія условій, указанныхъ въ ст. 1050 X т. 1 ч., составляетъ преступленіе подлога, ибо лица эти своими подписями придали акту силу дѣйствительнаго завѣщательнаго акта, которой онъ до того времени не имѣлъ, т. е. должны быть признаны составителями подложнаго духовнаго завѣщанія». 75/325.

341. Для дѣйствительности подписи свидѣтеля на завѣщаніи нѣтъ надобности, чтобы оно было представлено ему для подписи самимъ завѣщателемъ, а достаточно, «если предъявленіе завѣщанія къ подписи, въ какой-бы формѣ оно ни выразилось, даетъ, по обстоятельствамъ дѣла, несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что это то самое завѣщаніе, относительно котораго выразилась просьба завѣщателя о подписи его въ качествѣ свидѣтеля».

Въ настоящемъ дѣлѣ „палата изъ показанія Кондзеровскаго о томъ, что просьба Михаила Бернова о подписаніи завѣщанія въ качествѣ свидѣтеля была сдѣлана ему, Кондзеровскому, лично Берновымъ и листъ бумаги, на которомъ завѣщаніе было написано рукою самого Бернова, почеркъ котораго былъ Кондзеровскому извѣстенъ, былъ предъявленъ не самимъ Берновымъ, а по его приказанію, зятемъ его, Тарасевичемъ, вывела заключеніе, что завѣщаніе Бернова, на которомъ имѣется подпись Кондзеровскаго, въ качествѣ свидѣтеля, несомнѣнно есть то самое, подписаться на которомъ свидѣтелемъ его, Кондзеровскаго, и просилъ Берновъ. Въ виду сего, сенатъ призналъ, что объясненіе Борсука о томъ, что палата неправильно и въ нарушеніе ст. 1050 ч. 1 т. X признала Кондзеровскаго имовѣрнымъ свидѣтелемъ, тогда какъ духовное завѣщаніе подано ему къ подписи не лично Михаиломъ Берновымъ, не можетъ быть признано уважительнымъ". 79/4.

342. «Подписаніе завѣщанія свидѣтелями не въ присутствіи завѣщателя, а въ конторѣ нотаріуса, которая находится въ одномъ домѣ съ квартирою завѣщателя *), очевидно, не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію завѣщанія, ибо, согласно 89, 104 и 105 ст. нотар. полож., важно и существенно то, что завѣщаніе было прочитано дважды завѣщателю при свидѣтеляхъ и имъ подписано, а засимъ подписаніе завѣщанія свидѣтелями не въ той комнатѣ, гдѣ находился завѣщатель, а въ другой того же дома (въ конторѣ нотаріуса), не можетъ имѣть никакого значенія въ отношеніи дѣйствительности завѣщанія». 79/23.

343. Священникъ той церкви, въ пользу причта которой сдѣланъ отказъ въ завѣщаніи, можетъ быть переписчикомъ онаго. 76/292.

344. Необозначеніе въ духовномъ завѣщаніи времени составленія его не служитъ препятствіемъ къ утвержденію его. 78/274.

345. «Въ наслѣдствѣ по завѣщанію время составленія онаго не важно, такъ какъ въ общихъ выраженіяхъ могутъ быть завѣщаемы даже имѣнія, вовсе небывшія у завѣщателя во время составленія завѣщанія, и статьи 1026, 1027 X т. требуютъ только, чтобы не было дѣйствительнаго, а не мнимаго токмо сомнѣнія относительно имущества и назначенія онаго». 78/274.

346. «Не представляется повода считать, что завѣщатель непремѣнно долженъ написать дѣлаемыя имъ впослѣдствіи поясненія и дополненія къ за-

*) Завѣщаніе составлялось въ квартирѣ завѣщателя.

вѣщанію на отдѣльномъ листѣ и что онъ не можетъ воспользоваться для этой надобности тѣмъ же листомъ бумаги, на которомъ уже написано дополняемое, поясняемое или измѣняемое завѣщаніе». 76/292.

347. Домашнее духовное завѣщаніе, внесенное для храненія въ опекунскій совѣтъ, согласно ст. 1068 т. X ч. 1, можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо и домашнимъ завѣщаніемъ. 77/291.

348. «На основаніи 1026 ст., завѣщанія, незаключающія въ себѣ точнаго означенія имуществъ и лицъ, коимъ оныя завѣщаны, признаются недѣйствительными тогда только, когда они учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ завѣщанномъ имуществѣ (рѣш. гр. касс. д—та 68/308 и др.). Отмѣна же завѣщанія, безъ дѣйствительнаго основанія къ признанію сомнѣнія или ошибки въ выраженіи воли умершаго была бы несправедлива въ отношеніи памяти завѣщателя и лицъ имѣющихъ интересъ въ завѣщаніи, составляющемъ такой актъ, который уже не можетъ быть исправленъ или поясненъ лицомъ, выразившимъ въономъ *послѣднюю* свою волю. Посему судъ, если буквальный смыслъ завѣщанія возбуждаетъ споръ, уполномоченъ опредѣлить смыслъ завѣщанія, сообразно истинной волѣ завѣщателя, посредствомъ сопоставленія отдѣльныхъ частей онаго между собою и общаго ихъ смысла (рѣш. гр. касс. д—та 68/571, 72/960, 75/27 и др.). Опредѣляя же смыслъ завѣщанія, судъ долженъ имѣть въ виду, что 1027 ст. X т. дозволяетъ изъявленіе воли *въ общихъ выраженіяхъ*, причемъ выраженія общія часто представляются гораздо болѣе ясными, нежели опредѣленія подробностей, потому что подробности въ означеніяхъ болѣе подвергаются сомнѣнію, именно, вслѣдствіе разныхъ перемѣнъ, происходящихъ въ самыхъ имуществахъ, составѣ ихъ, распредѣленіи принадлежностей и тому подобномъ». 78/274.

349. «1026 ст. т. X ч. 1, не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ, касающимся предоставленія имѣній по завѣщаніямъ на дѣла благотворительности въ виду того, что статьи 1090 —1096 т. X ч. 1 прямо предусматриваютъ случаи неточнаго означенія въ завѣщаніи предмета благотворительности или учрежденія, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное: тогда дѣло по исполненію завѣщанія обращается въ министерство внутреннихъ дѣлъ, которое и дастъ пожертвованію опредѣленное назначеніе». 79/289.

350. «Законъ запрещаетъ двумъ лицамъ изъявлять совокупно свою волю въ одномъ и томъ же завѣщаніи съ тою цѣлью, какъ это показываетъ буквальный смыслъ 1032 ст. т. X ч. 1, чтобы свобода завѣщателя отмѣнить или измѣнить свое завѣщательное распоряженіе не была связана волею другаго. Эта цѣль закона не можетъ быть достигнута, когда два лица излагаютъ свои завѣщательныя распоряженія въ одномъ и томъ же актѣ. Одно изложеніе завѣщанія двухъ лицъ въ одномъ актѣ свидѣтельствуетъ, что каждое изъ содержащихся въ этомъ актѣ завѣщательныхъ распоряженій сдѣлано съ обоюднаго согласія обоихъ завѣщателей и поэтому не можетъ быть ни отмѣнено, ни измѣнено по односторонней волѣ одного изъ нихъ. Поэтому 1032 ст., какъ признано уже сенатомъ въ 73/1372, безусловно запрещаетъ завѣщанія двухъ лицъ въ одномъ актѣ и не дѣлаетъ никакихъ исключеній въ пользу тѣхъ или другихъ завѣщаній, смотря по ихъ содержанію». 79/116.

351. «Внесенное въ статью 1060 т. X ч. 1 правило о явкѣ крѣпостныхъ завѣщаній, по смерти завѣщателя, въ гражданской палатѣ или въ равномъ съ присутственномъ мѣстѣ, составило законъ новый, сила котораго не распростра- б) Явка дух. завѣщаній.

няется на завѣщанія, составленныя и воспріявшія дѣйствіе прежде его обнародованія». 79/74.

352. «Предоставленное ст. 1066-ю т. X ч. 1 наслѣднику по завѣщанію право просить объ утвержденіи онаго въ теченія десятилѣтняго срока со времени смерти завѣщателя, ежели онъ о существованіи того завѣщанія не зналъ, или по законной причинѣ не могъ представить оное своевременно къ утвержденію, составляетъ исключеніе изъ общаго, выраженнаго въ ст. 1063 т. X ч. 1 правила, по которому срокъ для явки завѣщаніи полагается для пребывающихъ въ Россіи годовой, а для находящихся за границею — двугодичный; поэтому ст. 1066, по буквальному своему содержанію, обязанность доказать наличность тѣхъ условій, при которыхъ законъ допускаетъ вышеозначенное изъятіе, налагаетъ на того, кто желаетъ воспользоваться онымъ, т. е. обязываетъ его представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія или по другой законной причинѣ, —и такъ какъ при этомъ законъ не опредѣлилъ, въ чемъ именно должны заключаться эти неопровержимыя доказательства, то рѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, представилъ-ли наслѣдникъ по завѣщанію требуемыя ст. 1066 т. X ч. 1 неопровержимыя доказательства, зависитъ отъ суда, на обязанности котораго лежитъ опредѣленіе силы и значенія представленныхъ къ дѣлу доказательствъ». 79/119.

7) Публикація. **353.** Сенатъ призналъ: «во 1-хъ, что по ст. 1098 т. X ч. 1 надлежитъ производить одну публикацію какъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, такъ и о вводѣ во владѣніе; во 2-хъ, что эта публикація подлежитъ припечатанію въ вѣдомостяхъ послѣ постановленія о вводѣ во владѣніе; въ 3-хъ, что о совершеніи ввода не требуется особой публикаціи», и въ 4-хъ, что посему двухлѣтній срокъ, о коемъ говорится въ этой статьѣ, при дѣйствіи прежнихъ законовъ о вводѣ, до введенія нотаріальнаго положенія, исчислялся со дня публикаціи объ утвержденіи духовнаго завѣщанія, а не специальной о вводѣ. 76/539.

8) Исполненіе дух. завѣщ. в) Душеприкащики. **354.** «Въ рѣшеніи 74/155 разъяснено, что иски по спору о дѣйствительности завѣщанія, во всемъ-ли его объемѣ или въ части, должны быть предъявляемы не къ душеприкащикамъ, если этотъ споръ не касается ихъ правъ, а къ тому лицу, которое заинтересовано въ томъ, чтобы духовное завѣщаніе было оставлено въ силѣ, и что въ 24 ст. уст. гр. суд. указана обязанность душеприкащика отвѣчать по искамъ, возникающимъ изъ исполненія духовнаго завѣщанія». 76/500.

355. Завѣщатель, оставившій малолѣтнихъ дѣтей, не можетъ назначить душеприкащиковъ съ правомъ безотчетнаго распоряженія завѣщаемымъ имуществомъ. 78/263.

356. Завѣщательное распоряженіе, коимъ завѣщатель предоставляетъ часть своего имущества въ безотчетное распоряженіе своихъ душеприкащиковъ, согласно переданному имъ указанію, недѣйствительно. 79/1.

357. Въ случаѣ передачи душеприкащикомъ всего завѣщаннаго капитала однимъ наслѣдникамъ, другіе наслѣдники съ искомъ своей части капитала должны обратиться къ этимъ сонаслѣдникамъ, а не къ душеприкащику; «для обращенія же на душеприкащика личнаго взысканія за неоказавшееся у него, имущество завѣщателя, недостаточно доказать неправильность дѣйствій, вслѣдствіе которыхъ имущество то не находится уже болѣе въ его распоряженіи, а еще надлежитъ удостовѣрить, что предъявившія

требованіе наслѣдникъ по завѣщанію лишился возможности получить слѣдующее ему имущество, ибо только при соблюденіи сего послѣдняго условія представляется возможнымъ заключеніе о причиненіи ущерба дѣйствіями душеприкащика». 79/134.

358. «Хотя, на основаніи 1084 ст. т. X ч. 1, душеприкащикъ исполняетъ духовное завѣщаніе, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы всякое исполненіе воли завѣщателя, въ чемъ бы она ни заключалась, дѣлало наслѣдника душеприкащикомъ. Духовное завѣщаніе можетъ содержать въ себѣ различныя ограниченія наслѣдниковъ касательно управленія и распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ, напр. вмѣненіе наслѣдникамъ въ обязанность продолжать торговлю завѣщателя, воспрещеніе наслѣдникамъ, вовсе или до опредѣленнаго срока, продавать и закладывать имѣніе, воспрещеніе наслѣдникамъ дѣлить имѣніе, завѣщанное въ общую ихъ собственность, и проч. Подобныя распоряженія завѣщателя исполняются самими наслѣдниками безъ посредства душеприкащика. Вообще душеприкащикомъ можетъ быть признано только такое лицо, на которое завѣщатель возлагаетъ исполненіе извѣстныхъ распоряженій, имѣющихъ своею цѣлью передачу завѣщаннаго имущества указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ. Вслѣдствіе сего душеприкащикъ, являясь посредникомъ между завѣщателемъ и наслѣдникомъ, можетъ лишь временно управлять и распоряжаться оставшимся послѣ завѣщателя имуществомъ, до исполненія распоряженій завѣщателя, до передачи имущества наслѣдникамъ».

Согласно сему признано, что сонаслѣдникъ, коему предоставлено завѣщаніемъ завѣдываніе общимъ торговымъ предпріятіемъ, не есть душеприкащикъ. 79/205.

359. «Къ душеприкащикамъ могутъ быть предъявляемы только иски, основанные на неисполненіи ими завѣщательныхъ распоряженій; иски же о недѣйствительности самыхъ завѣщаній, т. е. объ уничтоженіи завѣщаній, должны быть предъявляемы къ лицамъ непосредственно заинтересованнымъ въ ихъ дѣйствительности, т. е. къ наслѣдникамъ по онымъ». 79/381.

360. «Исполнитель завѣщанія обязанъ, по производству денежныхъ выдачъ, только въ предѣлахъ того наслѣдственнаго имущества, которое оказалось послѣ смерти завѣщателя; если этого имущества нѣтъ, или его недостаточно для полнаго удовлетворенія всѣхъ выдачъ, то исполнитель завѣщанія не обязанъ къ производству выдачъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ завѣщаніи. Но изъ этого нельзя заключить, чтобы лицо, въ пользу котораго назначены выдачи, было обязано доказать, кромѣ права своего на полученіе выдачи, еще и дѣйствительную наличность у исполнителя завѣщанія такого остатка имущества, которое достаточно для удовлетворенія самой денежной выдачи. По 366 ст., истецъ долженъ доказать такіе факты, которые установляютъ его право на полученіе съ отвѣтчика извѣстной денежной суммы, составляющей предметъ иска. Въ приложеніи этого правила къ духовнымъ завѣщаніямъ нужно признать, что истецъ исполнилъ обязанность доказать свой искъ, когда онъ доказалъ существованіе того завѣщательнаго распоряженія, которое обязываетъ исполнителя завѣщанія выдать истцу извѣстную сумму денегъ. Если исполнитель завѣщанія возражаетъ, что онъ, по той или другой причинѣ, между прочимъ, по недостаточности наслѣдственнаго имущества для удовлетворенія выдачъ, свободенъ отъ исполненія завѣщательнаго распоряженія, то, по 366 ст., онъ обязанъ представить доказательства въ подтвержденіе этого возраженія». 76/66. б) Разн. случаи.

361. «Въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе, изъ содержанія завѣщанія, того, въ чемъ состоитъ истинная воля завѣщателя, истолкованіе смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ она высказана, изъясненіе условій и обстоятельствъ, въ зависимость отъ которыхъ поставляется осуществленіе тѣхъ или другихъ завѣщательныхъ распоряженій, все это зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ». 78/235.

362. «Управляющій общимъ имѣніемъ наслѣдникъ обязанъ передать прочимъ наслѣдникамъ полученные съ имѣнія доходы, а слѣдовательно обязанъ дать имъ и отчетъ въ доходахъ, хотя бы о представленіи отчета не было упомянуто въ завѣщаніи. Даже воспрещеніе въ завѣщаніи требовать отчета отъ наслѣдника, коему завѣщатель предоставилъ управленіе имѣніемъ, не лишаетъ прочихъ наслѣдниковъ, если имѣніе завѣщано имъ въ собственность, безъ предоставленія кому либо временнаго владѣнія и пользованія (ст. 1011 т. X ч. 1), права на доходы съ имѣнія, а вслѣдствіе сего и права на истребованіе отчета въ доходахъ». 76/205.

363. «Духовныя завѣщанія не причисляются къ договорамъ и, слѣдовательно, невозможно принимать законы о договорахъ къ руководству, для истолкованія смысла духовныхъ завѣщаній». 76/22.

364. «Ст. 1536 и 1537 т. X ч. 1 не относятся къ завѣщаніямъ». 79/294.

365. «Въ силу законовъ о завѣщаніяхъ, одного назначенія завѣщателемъ своего имущества на дѣла общественнаго призрѣнія недостаточно, чтобы предоставить земству право на это имущество только потому, что къ его обязанностямъ отнесены и дѣла общественной благотворительности. Слѣдовательно право на искъ по отношенію къ завѣщанному имуществу можетъ принадлежать земству только въ томъ случаѣ, если, по содержанію завѣщанія, имущество предоставлено въ распоряженіе земскихъ учрежденій, или на такія дѣла, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ этихъ учрежденій, либо когда, при неточномъ означеніи въ завѣщаніи предмета употребленія, министерство внутреннихъ дѣлъ признаетъ нужнымъ обратить завѣщанное имущество также въ земство». 79/289.

366. «Хотя духовное завѣщаніе и вступаетъ въ дѣйствіе лишь по смерти завѣщателя, но для приведенія его въ дѣйствіе необходимо точное опредѣленіе воли завѣщателя, а опредѣленіе сіе, очевидно, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соображеніи съ обстоятельствами, современными составленію завѣщанія».

Разъясненіе это дано въ виду возникшаго вопроса о томъ, какіе рубли слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ словомъ въ завѣщаніи, составленномъ до изданія манифеста 1839 г., установившаго счетъ на серебро, и наслѣдованіе по которому открылось уже при дѣйствіи этого манифеста,—серебряные или ассигнаціонные? 76/230.

9) Споры о духов. завѣщаніяхъ. **367.** «Во временныхъ правилахъ о духовн. завѣщ. статьи 21—23 весьма точно опредѣляютъ предѣлы, въ коихъ, при предъявленіи завѣщаній къ исполненію, судъ входитъ, помимо спора заинтересованныхъ лицъ, въ повѣрку дѣйствительности даннаго завѣщанія, а именно судъ вправѣ не принимать завѣщанія къ исполненію, когда оно составлено вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, или когда завѣщатель является лицомъ неправоспособнымъ завѣщать, или же когда лицо, въ пользу коего составлено завѣщаніе, неправо-

способно принять завѣщанное, если при томъ неправоспособность того или другаго лица явствуетъ изъ самаго текста завѣщанія. Внѣ этихъ предѣловъ дѣйствительность завѣщанія можетъ быть опровергнута судомъ только вслѣдствіе спора въ исковомъ порядкѣ».

Разъясненіе это дано сенатомъ въ виду того, „что судебная палата, разрѣшая въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, установленномъ временными правилами о духовныхъ завѣщаніяхъ (прилож. къ ст. 1012 т. X ч. 1 по продолж. 1871 г.), вопросъ о дѣйствительности завѣщанія, составленнаго Леономъ Гедульдомъ въ Дрезденѣ и внесеннаго имъ, при жизни, 22 февраля 1873 года, въ мѣстный королевскій судъ, и не отвергая за этимъ завѣщаніемъ силы домашняго завѣщанія,—отказала въ утвержденіи его къ исполненію потому лишь, что это домашнее завѣщаніе послѣдовало въ измѣненіе и дополненіе другаго же завѣщанія Гедульда, составленнаго имъ нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 1030 и 1031 т. X ч. 1)". 76/219.

368. «Судъ не можетъ самъ собою, помимо всякаго о томъ ходатайства, приступить къ сличенію почерка лица, переписавшаго завѣщаніе, такъ какъ содержащееся въ ст. 1049 т. X ч. 1 указаніе о сличеніи почерка должно быть сочтено обязательнымъ для судебныхъ мѣстъ, дѣйствующихъ по судопроизводственнымъ правиламъ, начертаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., только въ томъ случаѣ, когда предъявлено своевременно и въ установленномъ порядкѣ надлежащее по сему предмету требованіе». 76/292.

369. «Споръ противъ духовнаго завѣщанія можетъ быть предъявляемъ только наслѣдниками завѣщателя по закону, потому что только ихъ права могутъ быть нарушены завѣщательными его распоряженіями. Права третьихъ лицъ отъ признанія дѣйствительными или недѣйствительными завѣщательныхъ распоряженій зависѣть не могутъ, такъ какъ для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдниковъ по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія». 76/302, 78/60.

370. Оспаривающій силу духовнаго завѣщанія по формальнымъ недостаткамъ его не вправѣ предъявить искъ о семъ къ нѣкоторымъ только лицамъ, заинтересованнымъ этимъ актомъ, и обязанъ предъявить таковой непремѣнно ко всѣмъ этимъ лицамъ. 75/923.

371. «Правилами о духовн. завѣщаніяхъ вовсе не предписывается, чтобы объ утвержденіи завѣщаній возможно было ходатайствовать лишь въ порядкѣ частномъ (нотаріальномъ), и чтобы къ порядку судебному дозволялось прибѣгнуть только въ случаѣ отказа суда утвердить завѣщаніе въ нотаріальномъ порядкѣ». 76/421.

372. «Одной явки домашняго духовнаго завѣщанія, безъ предъявленія со стороны наслѣдника по завѣщанію спора противъ правъ наслѣдника по закону, недостаточно для признанія ничтожнымъ акта на наслѣдственное имѣніе, выданнаго наслѣдникомъ по закону; споръ противъ завѣщанія, какъ незаконнаго или недѣйствительнаго, предъявленный наслѣдникомъ по закону, не лишаетъ еще этого наслѣдника права на отчужденіе наслѣдственнаго имѣнія и ничтожными по закону признаются лишь тѣ акты на наслѣдственное имѣніе, которые совершены наслѣдникомъ по закону послѣ предъявленія ему въ установленномъ порядкѣ иска наслѣдника по завѣщанію о присужденіи ему этого имѣнія». 76/458.

373. «Правило о томъ, что безъ осуществленія фактическаго вступленія

въ обладаніе имуществомъ, пріобрѣтеннымъ по духовному завѣщанію, споры противъ духовныхъ завѣщаній не могутъ быть подводимы подъ правило о двухгодичномъ срокѣ, установленномъ ст. 1098 т. X ч. 1, можетъ однако быть безусловно примѣняемо только къ тѣмъ спорамъ, которые возникаютъ при дѣйствіи судебныхъ уставовъ 1864 г. и нотаріальнаго положенія, по которымъ забота о приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній возложена исключительно на тѣхъ, права коихъ утверждены тѣми рѣшеніями. По судопроизводственнымъ законамъ прежняго времени (ст. 635 и послѣд. т. X ч. 2), въ противоположность нынѣ существующему порядку, всѣ безъ исключенія рѣшенія судебныхъ мѣстъ приводились въ исполненіе по непосредственному распоряженію и подъ надзоромъ судебной власти, не ожидая о семъ особаго ходатайства сторонъ. При этомъ порядкѣ исчисленіе двухлѣтняго срока могло быть начато со времени воспослѣдованія предписанія суда о немедленномъ вводѣ во владѣніе безъ нарушенія понятія о значеніи фактическаго владѣнія въ виду того, что закономъ предполагалось безотлагательное, немедленное исполненіе суда осуществленіемъ ввода и начатіемъ фактическаго владѣнія новаго собственника, какъ это ясно видно изъ содержанія ст. 1524 т. X ч. 1, которою началомъ двухлѣтняго срока для оспариванія признавался не вводъ, а оглашеніе указаннымъ способомъ совершенія купчей крѣпости, предъявленной, по ст. 926 т. X. ч. 1, для ввода во владѣніе». 76/539.

374. «Оспариваніе завѣщательнаго распоряженія, какъ сдѣланнаго въ домашнемъ завѣщаніи въ отмѣну крѣпостнаго, есть споръ о формѣ и можетъ быть предъявленъ только въ теченіи двухъ лѣтъ». 77/79.

375. «Ст. 1098 т. X ч. 1 св. зак. гражд. былъ установленъ двухгодичный срокъ для предъявленія споровъ противъ дѣйствительности духовнаго завѣщанія, какъ завѣщательнаго акта, т. е. противъ дѣйствительности его со стороны внѣшнихъ формъ и условій, требуемыхъ закономъ (рѣш. 71/945; 75/32). Такое же значеніе имѣетъ и двухгодичный срокъ, установленный ст. 35 временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ». 77/79.

10) Пошлины съ дух. завѣщаній. **376**. «При наслѣдованіи по духовному завѣщанію, законы наши не дѣлаютъ особаго различія между наслѣдствомъ, предоставляемымъ завѣщателемъ непосредственно указанному въ завѣщаніи лицу наслѣдника и такимъ, которое должно перейти къ лицу, указанному въ завѣщаніи, чрезъ посредство избраннаго завѣщателемъ душеприкащика или наслѣдника всего имущества; тотъ и другой видъ пріобрѣтенія правъ на извѣстное имущество завѣщателя составляетъ наслѣдованіе по завѣщанію, и 1086 ст. X т. 1 ч., какъ разъяснилъ сенатъ въ рѣшеніи 74/596, вовсе не заключаетъ такого правила, чтобы лица, въ пользу которыхъ завѣщатель обязалъ своихъ наслѣдниковъ денежными выдачами, ни въ какомъ случаѣ не могли считаться наслѣдниками по завѣщанію. Изъ сего явствуетъ, что возложенныя завѣщателемъ денежныя выдачи въ пользу указанныхъ имъ лицъ подлежатъ исключенію изъ общей массы наслѣдства, доставшагося непосредственному наслѣднику по завѣщанію, такъ какъ цѣнности эти, по волѣ завѣщателя, должны перейти въ собственность иныхъ лицъ».

Согласно сему признано, что если эти отказы сдѣланы въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, то они должны быть вычтены изъ общей завѣщанной суммы для опредѣленія размѣра крѣпостныхъ пошлинъ. 79/340.

11) Разные случаи. **377**. «При одновременной смерти завѣщателя и наслѣдника сей послѣдній

не можетъ считаться пріобрѣвшимъ права по завѣщанію, точно такъ, какъ и наслѣдникъ умершій до завѣщателя».

Впрочемъ изъ этого рѣшенія слѣдуетъ заключить, что и при погибели и завѣщателя и наслѣдника въ одномъ несчастномъ случаѣ, допускается возможность доказывать, что наслѣдникъ умеръ послѣ завѣщателя. 76/115.

378. «Если имѣніе завѣщано въ пожизненное владѣніе съ предоставленіемъ права собственности на это имѣніе извѣстному лицу, то, на основаніи 1254 ст. т. X ч. 1, право собственности этого лица должно быть признано существующимъ съ самой кончины завѣщателя, и не смотря на то, что наслѣдникъ умеръ до смерти пожизненнаго владѣльца, послѣ него, въ силу 1104 ст. X т. 1 ч., открывается наслѣдство въ видѣ голаго права собственности на имѣніе». 79/199.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Наслѣдованіе по закону.

1) Общія положенія.

379. И при дѣйствіи крѣпостнаго права крестьяне могли имѣть имущественныя права, а потому послѣ нихъ могло имѣть мѣсто и открытіе наслѣдства. 76/475.

380. Существующее въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ «законное понятіе о назначеніи наслѣдника, чуждо русскому законодательству, неустанавливающему формальнаго различія между назначеніемъ въ завѣщаніи наслѣдника и отказомъ». 79/27.

2) Право представленія.

381. «По ст. 1125 X т. 1 ч., при наслѣдованіи по праву представленія уменьшеніе числа представителей умершаго наслѣдника не имѣетъ вліянія на опредѣленіе наслѣдственной доли представляемаго и потому отсутствіе иска со стороны нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе долей наслѣдниковъ, воспользовавшихся своимъ правомъ». 76/444.

3) Наслѣдованіе въ боковыхъ линіяхъ.

382. «1140 ст. т. X ч. 1 по самому ея буквальному содержанію относится къ наслѣдованію въ имуществѣ благопріобрѣтенномъ и потому не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія порядка наслѣдованія въ имуществѣ родовомъ». 76/214.

383. «Ст. 1138 ст. X ч. 1 постановляетъ, что родовое имущество, доставшееся бездѣтно-умершему, изъ рода отца идетъ въ отцовскія боковыя линіи, а дошедшее изъ рода матери поступаетъ въ боковыя линіи со стороны матери; посему родовое имущество отцовское наслѣдуютъ прежде всего полнородные братья умершаго, а наравнѣ съ ними и братья единокровные (рѣш. гр. касс. деп. 68/25), при недостаткѣ же братьевъ и ихъ нисходящихъ наслѣдуютъ сестры полнородныя и единокровныя съ ихъ нисходящими, а когда и ихъ нѣтъ, то дяди и тетки (ст. 1137 т. X ч. 1); родовое же материнское имѣніе переходитъ къ братьямъ полнороднымъ, а наравнѣ съ ними къ братьямъ единоутробнымъ; при недостаткѣ же братьевъ наслѣдуютъ сестры полнородныя и единоутробныя, а затѣмъ дяди и тетки и т. д. Такимъ образомъ, въ родовомъ имуществѣ отцовскомъ не имѣютъ права на наслѣдство единоутробные братья и сестры умершаго, а въ родовомъ материнскомъ единокровные братья и сестры, ибо въ противномъ случаѣ родовое имущество переходило бы къ членамъ чужаго рода, что несогласно съ духомъ нашего законодательства о родовыхъ имуществахъ».

Согласно сему сенатъ нашелъ, что „харьковская судебная палата вполнѣ правильно признала, что Владиміръ Старовъ не можетъ наслѣдовать въ родовомъ материнскомъ имуществѣ, оставшемся послѣ его единокровныхъ братьевъ Ивана и Николая Старовыхъ, и что имущество то должно перейти къ дядѣ умершихъ Старовыхъ (родному брату ихъ матери) Александру Скибину. Повѣренный отца и опекуна надъ малолѣтнимъ Владиміромъ Старовымъ объясняетъ, что законъ не устанавливаетъ никакого различія при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ между братьями и сестрами полнородными и единокровными и въ подтвержденіе такого вывода ссылается на 1140 ст. т. X ч. 1 и рѣшеніе гр. касс. д-та 1868 г. № 25. Дѣйствительно нѣтъ никакого основанія предпочитать при наслѣдствѣ въ родовомъ имуществѣ полнородныхъ братьевъ и сестеръ неполнороднымъ (единокровнымъ и единоутробнымъ) братьямъ и сестрамъ, но только относительно имѣнія, принадлежавшаго общему родителю, ибо единокровные братья умершаго по отцу безъ сомнѣнія принадлежатъ къ роду отца, а единоутробные по матери къ роду матери и, слѣдовательно, состоятъ вполнѣ въ условіяхъ, требуемыхъ закономъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялось рѣшеніе гражд. касс. д-та 1868 г. № 25, въ коемъ сенатъ призналъ, что нѣтъ основанія присвоивать предпочтительное право при наслѣдованіи родоваго имѣнія братьямъ и сестрамъ, рожденнымъ отъ одного отца и матери, предъ братьями и сестрами, рожденными отъ одного отца, но отъ разныхъ матерей. Но въ этомъ рѣшеніи сенатъ имѣлъ въ виду только право полнородныхъ и единокровныхъ въ наслѣдованіи родоваго отцовскаго имущества, слѣдовательно, имущества, принадлежавшаго ихъ общему родителю". 76.214.

384. При наслѣдованіи потомства дядей, то обстоятельство, что потомство одного дяди произошло отъ его сына, а потомство другаго дяди произошло отъ его дочери, не даетъ первому потомству преимущества предъ вторымъ, но оба они наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ поколѣнно. 77/132.

385. «Вопросъ о томъ, распространяется ли, по переходѣ заповѣднаго имѣнія въ боковую линію, сила 1211 и 1212 ст. 1 ч. X т., предоставляющихъ дѣтямъ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія, ненаслѣдующимъ ему въ этомъ имѣніи, право требовать, чтобы для раздѣла между ними былъ составленъ, посредствомъ займа, особый неприкосновенный капиталъ, — и на племянниковъ владѣльца или другихъ его родственниковъ, отецъ или мать коихъ, имѣвшіе право быть наслѣдниками, умерли раньше владѣльца заповѣднаго имѣнія?»—разрѣшенъ сенатомъ отрицательно. 79/392.

386. «Содержаніе ст. 1139 т. X ч. 1 показываетъ, что право на равное участіе въ доставшемся наслѣдодателю отъ матери имѣніе предоставляется только его роднымъ братьямъ и сестрамъ и ихъ потомству, но въ дальнѣйшихъ боковыхъ линіяхъ наслѣдство это дѣлится въ порядкѣ, установленномъ общими законами, т. е. оно, распадаясь на линіи, преимущественно идетъ въ тѣ изъ этихъ линій, которыя происходятъ отъ лицъ мужскаго пола, причемъ въ случаѣ смерти представителя этой линіи идетъ къ его потомству съ устраненіемъ сестеръ при наличности братьевъ, и въ этихъ линіяхъ сестры и ихъ потомство допускаются къ наслѣдству лишь въ томъ случаѣ, если нѣтъ при нихъ братьевъ». 79/264.

387. «Соображеніе ст. 1139 ч. 1 т. X, въ коей опредѣляется порядокъ наслѣдованія въ губерніяхъ черниговской и полтавской въ боковыхъ линіяхъ имѣніемъ умершаго, доставшимся ему отъ матери, со ст. 400 ч. 1 т. X, которою опредѣляется, какія имѣнія въ этихъ губерніяхъ признаются отцовскими, материнскими и благопріобрѣтенными, со всею ясностію, показываетъ, что законъ разумѣетъ подъ употребленнымъ въ ст. 1139 выраженіемъ «имѣніе, доставшееся умершему наслѣдодателю отъ матери». Въ этой ст. 400 сказано, что

родовыми въ губерніяхъ черниговской и полтавской почитаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія. Они суть отцовскія —если достались отъ отца или родственниковъ съ отцовской стороны, или материнскія— если достались послѣ матери или ея родственниковъ; всѣ же имѣнія, полученныя другими способами, причисляются къ благопріобрѣтеннымъ.. Если, такимъ образомъ, доставшимся отъ отца или матери имѣніемъ считается только то, которое перешло по праву законнаго наслѣдованія отъ нихъ или ихъ родственниковъ, всѣ же другія имѣнія, какими бы то способами они ни были пріобрѣтены, хотя бы отъ отца или матери при ихъ жизни, признаются, по силѣ вышеприведенной статьи, въ губерніяхъ черниговской и полтавской имѣніями благопріобрѣтенными, и если сіи послѣднія имѣнія, по ст. 1138 ч. 1 т. X, точно также какъ и по арт. XVII разд. III кн. 1 Литовскаго Статута, идутъ въ родъ отца, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что ст. 1139 ч. 1 т. X подъ выраженіемъ «имѣніе, доставшееся умершему наслѣдодателю отъ матери» разумѣетъ только то имѣніе, которое досталось ему отъ матери по праву законнаго наслѣдованія, а не другимъ какимъ либо способомъ». 77/286.

388. «Мнѣніе, что ст. 1139 ч. 1 т. X даетъ въ губерніяхъ черниговской и полтавской право боковымъ родственникамъ съ материнской стороны умершаго наслѣдодателя на всякое имѣніе, дошедшее къ нему отъ матери, не смотря на то, досталось ли оно ему при жизни матери или послѣ ея смерти, представляется невѣрнымъ». 77/286.

389. «Точное разсмотрѣніе мѣстныхъ законовъ Арменопуло ч. II кн. V тит. VIII стр. 122—124 и Донича тит. 37 ст. 8, а также 5 и 7 показываетъ, что какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ законамъ въ правахъ на наслѣдство послѣ умершихъ братьевъ или сестеръ — братья и сестры, а равно и дѣти братьевъ и сестеръ, ни въ чемъ другъ отъ друга не отличаются, или другими словами, что какъ братья, такъ и сестры, а равно и дѣти (братьевъ и сестеръ) ихъ имѣютъ одинаковое право наслѣдованія послѣ умершаго брата или сестры. Въ этомъ отношеніи, никакого противорѣчія въ мѣстныхъ законахъ Арменопуло и Донича не усматривается. Равнымъ образомъ не оказывается никакого между собою противорѣчія мѣстныхъ законовъ въ томъ отношеніи, что если послѣ умершаго останутся братья и сестры, а *вмѣстѣ* съ ними и дѣти брата или сестры, прежде умершихъ, то послѣдніе должны наслѣдовать по праву представленія, т. е. поколѣнно, ибо, на основаніи законовъ Арменопуло II ч. V кн. тит. VIII стр. 122, братья отъ одного отца и матери занимаютъ въ наслѣдованіи родному ихъ брату первое мѣсто, а если есть притомъ дѣти отъ другаго брата одного отца и одной матери, то они вмѣстѣ съ родными братьями призываются къ наслѣдству дяди; засимъ представляется спорнымъ одинъ только вопросъ о томъ, подлежитъ-ли наслѣдственное имѣніе поколѣнному или же поголовному раздѣлу въ томъ случаѣ, если послѣ умершаго не осталось ни братьевъ, ни сестеръ, а остались одни только дѣти нѣсколькихъ братьевъ или сестеръ въ неравномъ числѣ у каждаго: по закону Донича, 8 ст. 37 тит. (окончанію ея) «въ случаѣ небытности братьевъ, если будутъ дѣти отъ брата или сестры, т. е. племянники или племянницы по братѣ или сестрѣ, то они наслѣдуютъ по порядку представленія»: а изъ сего слѣдуетъ, какъ примѣнила этотъ законъ и палата, что по закону Донича и въ случаѣ небытности братьевъ или сестеръ, т. е. при наличности однихъ только племянниковъ или племянницъ, всетаки сохраняется наслѣдованіе по праву представленія поколѣнно. По закону же Арменопуло II ч. кн. V тит. VIII стр. 123 «ежели умершій не имѣетъ

братьевъ, а только племянниковъ отъ двухъ или трехъ прежде умершихъ братьевъ, то наслѣдство раздѣляется по числу душъ и всѣ сколько ихъ ни есть получаютъ по ровну». Сообразивъ вышеизложенное, сенатъ находитъ, что если-бы даже въ послѣднемъ изъ приведенныхъ узаконеній, въ противорѣчіе съ 8 ст. 37 тит. Донича, содержалось отступленіе отъ начала права представленія, то всетаки, обращаясь, за недостаточностью или противорѣчіемъ мѣстныхъ законовъ, къ общимъ законамъ имперіи, какъ о томъ предписывается въ 130 ст. 2 ч. II т. учр. Бессарабіи (рѣш. гр. касс. д-та 76/444), слѣдуетъ придерживаться 1135 ст. 1 ч. X т., въ силу которой и по общимъ законамъ имперіи въ боковыхъ линіяхъ равныя степени дѣлятъ наслѣдство поголовно, а въ степень умершихъ вступаетъ ихъ потомство и наслѣдуетъ по праву представленія поколѣнно, хотя бы притомъ наслѣдники и не носили имени или прозванія умершаго». 79/106.

4) Наслѣдованіе родителей. **390**. Родители, не имѣя права наслѣдованія послѣ своихъ бездѣтно умершихъ дѣтей, могутъ однакожъ получать оставшееся послѣ нихъ имущество по праву наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

После бездѣтной смерти дочери истца наслѣдство перешло къ брату его, а ея дядѣ, а за его смертію наслѣдникомъ явился истецъ какъ въ имуществѣ брата, такъ и въ перешедшемъ къ нему имуществѣ дочери просителя. 76/573.

391. «Родители, какъ непризнаваемые закономъ наслѣдниками послѣ своихъ дѣтей, не могутъ отвѣтствовать за долги послѣднихъ по правилу, установленному въ ст. 1259 т. X ч. 1, т. е. они не обязаны, въ случаѣ недостатка оставшагося послѣ дѣтей ихъ имѣнія, платить ихъ долги изъ собственнаго своего имущества, а могутъ отвѣчать за оное лишь въ размѣрѣ полученнаго ими въ силу ст. 1141 и 1142 т. X ч. 1, отъ дѣтей имущества (сбор. рѣш. сената 73/436 и 758)». 76/274.

5) Наслѣдованіе супруговъ. **392**. «Жена не связана съ мужемъ происхожденіемъ отъ одного общаго родоначальника и потому не принадлежитъ къ роду своего мужа и, какъ таковая, не призывается къ наслѣдованію по закону въ наслѣдствѣ умершаго ея мужа; она вправѣ по 1152 ст. просить при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, опредѣленной въ 1148 ст., изъ имѣнія, оставшагося послѣ смерти ея мужа свободнымъ отъ завѣщательныхъ распоряженій, но это право не есть чисто наслѣдственное право; овдовѣвшая супруга получаетъ выдѣлъ на прожитокъ, на содержаніе, и источникъ этого ея права заключается въ заботѣ законодателя объ обезпеченіи положенія лица, остающагося во вдовствѣ и утратившаго за смертію супруга тѣ способы къ содержанію, коими оно пользовалось при его жизни; между тѣмъ источникомъ наслѣдственнаго права по закону есть принадлежность къ одному роду съ наслѣдодателемъ. Поэтому хотя законъ въ иныхъ случаяхъ и выражается безразлично, что одинъ супругъ «наслѣдуетъ» послѣ другаго, но такое право наслѣдованія есть особаго рода». 79/342.

Согласно сему признано, что

393. «Право супруговъ на указную долю не даетъ пережившему супругу право представлять или заступать умершаго супруга, ибо, по смыслу 1123 ст. X т. 1 ч., такимъ правомъ можетъ воспользоваться лишь лицо, соединенное съ умершимъ вотчинникомъ по кровному родству, а не по свойству; исключеніе изъ сего сдѣлано въ 1149 ст. только относительно наслѣдства, открывшагося послѣ смерти отца умершаго мужа, если бы сей послѣдній при этомъ находился въ живыхъ: изъ такого имущества вдова не лишается указной части. Но законъ

сей не можетъ быть распространенъ на право вдовы получить выдѣлъ изъ того имущества умершихъ братьевъ ея перваго мужа, которое могло бы достаться сему послѣднему, если бы онъ при открытіи сего наслѣдства былъ въ живыхъ, ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ за вдовою не можетъ быть признано право представленія». 79/342.

394. Хотя законъ даетъ овдовѣвшему супругу, при извѣстныхъ условіяхъ, право на часть въ недвижимомъ имуществѣ родителя другого супруга, но ни это право, ни даже предъявленіе иска о выдѣлѣ указной части въ этомъ имуществѣ, до признанія этого права за оставшимся въ живыхъ супругомъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, не отнимаютъ у собственника этого имущества права на свободное отчужденіе его. 76/386.

395. «Законодательство наше не устанавливаетъ особаго порядка для вступленія вдовы въ наслѣдство указною частію изъ имѣнія умершаго супруга и потому общія постановленія, существующія по сему предмету, одинаково примѣнимы и въ этомъ случаѣ. По силѣ же ихъ, вступленіе въ наслѣдство допускается и безъ формальнаго въ томъ утвержденія суда (1261 ст. т. X ч. 1 и 1408 ст. уст. гр. суд.), какъ объ этомъ неоднократно уже было разъясняемо правительствующимъ сенатомъ (рѣш. 1867 г. № 347, 1868 г. 322, 1871 г. 675 и друг.)».

Разъясненіе это дано въ отвѣтъ на утвержденіе кассатора, что съ просьбою о выдѣлѣ указной части вдова должна обращаться въ подлежащій судъ, а посему если при жизни вдова обращалась съ просьбою о выдѣлѣ не въ судъ, а въ опекунскія учрежденія, то наслѣдники ея не имѣютъ права на ея указную часть. Сенатъ отдѣлался отъ этого серьезнаго вопроса только приведенными, къ дѣлу нейдущими фразами. 78/188.

396. «Точный смыслъ 1157 ст. X т. состоитъ въ томъ, что недостаточно означенія въ купчей крѣпости, въ качествѣ покупщиковъ, мужа и жены для признанія имѣнія принадлежащимъ обоимъ супругамъ, но необходимо, чтобы въ купчей было удостовѣрено, что имѣніе куплено супругами за ихъ общія деньги или за собственныя деньги жены; притомъ въ отношеніи жены совершенно безразлично, упомянуто ли, кромѣ жены, въ купчей еще о дѣтяхъ и другихъ потомкахъ». 78/243.

397. То обстоятельство, что ходатайство вдовы о выдѣлѣ ей указной доли осталось при жизни ея безъ удовлетворенія, не лишаетъ ея наслѣдниковъ права на эту долю. 78/255.

398. «Вдова, получая послѣ мужа седьмую часть изъ недвижимаго имѣнія и четвертую изъ движимаго, обязана въ платежѣ долговъ наслѣдодателя участвовать соотвѣтственно той долѣ, какую полученныя ею части изъ движимаго и недвижимаго имѣнія составятъ по отношенію ко всему оставшемуся послѣ умершаго имѣнію въ совокупности».

Разъясненіе это дано въ виду того, что „палата признала, что вдова должна отвѣтствовать за долги мужа всегда въ ¼ долѣ“. 79/171.

399. «Въ 12 п. прилож. къ 116 ст. 1 ч. X т. по прод. 1863 г. предусмотрѣнъ случай отвѣтственности за долги наслѣдодателя, когда имѣніе завѣщано супругу въ пожизненное владѣніе, а право собственности на это имѣніе принадлежатъ законному наслѣднику; въ этомъ случаѣ указанный законъ предписываетъ долги, необезпеченные недвижимымъ имѣніемъ, разлагать ко взысканію съ пожизненнаго владѣльца и съ наслѣдниковъ прежняго вотчинника по соразмѣрности съ имѣніемъ, поступившимъ къ первому въ пожизнен-

ное владѣніе, а къ послѣднимъ въ собственность. Ни тотъ, ни другой законъ не опредѣляютъ, чтобы во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, при удовлетвореніи долга наслѣдодателя, опредѣлялась непремѣнно цифрами доля отвѣтственности каждаго изъ наслѣдниковъ. Эти законы установляютъ то правило, что въ случаѣ перехода имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ, нельзя обращать взысканіе оставшагося долга въ полной суммѣ на одно изъ этихъ лицъ, а каждое изъ нихъ отвѣчаетъ по соразмѣрности, опредѣляемой пропорціонально взаимному отношенію наслѣдственныхъ правъ. По смыслу 12 п. прилож. къ 116 ст. 1 ч. X т. по прод. 1863 г., взаимное соотношеніе отвѣтственности пожизненнаго владѣльца и отвѣтственности законнаго наслѣдника за долгъ наслѣдодателя опредѣляется по соразмѣрности права пожизненнаго владѣнія съ правомъ собственности, т. е. по пропорціональному отношенію имущественнаго интереса, представляемаго съ одной стороны правомъ на пожизненное владѣніе имѣніемъ, а съ другой правомъ собственности на это имѣніе. Это пропорціональное отношеніе вполнѣ сохраняется, когда для удовлетворенія долга наслѣдодателя каждый изъ сонаслѣдниковъ лишается того права, которое ему принадлежитъ, т. е. когда одинъ лишается пожизненнаго владѣнія, а другой права собственности». 76/170.

400. Супругъ, коему оставлено въ пожизненное владѣніе имѣніе умершаго другаго супруга, отвѣтствуетъ въ соразмѣрности за долги, лежащіе на этомъ имѣніи. 77/373; 74/118.

Дѣло было въ *полтавской* губ.

401. «Въ виду того, что супругъ, получающій часть изъ имѣнія умершаго другаго супруга въ пожизненное владѣніе по закону или завѣщанію, пріобрѣтаетъ только право пользованія имѣніемъ, а не полное на оное право собственности, которое остается за другими наслѣдниками умершаго, размѣръ отвѣтственности такого пожизненнаго владѣльца за долги умершаго супруга не можетъ быть опредѣленъ однимъ отношеніемъ размѣра поступившаго въ пожизненное владѣніе имѣнія къ имѣнію поступившему въ собственность къ другимъ наслѣдникамъ, а долженъ быть опредѣленъ соразмѣрно отношенію цѣнности права пожизненнаго владѣнія къ стоимости всего оставшагося послѣ умершаго собственника имущества, цѣнность же такого права пожизненнаго владѣнія имѣніемъ можетъ быть опредѣлена по примѣненію къ 5 п. ст. 273 уст. гр. суд., десятилѣтнею сложностью дохода, который должно приносить поступившее въ пожизненное владѣніе имѣніе». 77/373.

б) Наслѣдованіе монашествующихъ.

402. Ст. 1223 т. X ч. 1 и 261 т. IX относятся только къ лицамъ, уже постриженнымъ въ монашество, а не къ послушникамъ и послушницамъ, хотя и *«рясофорнымъ»*.

Сенатъ мотивируетъ это разъясненіе слѣдующими соображеніями: „Изъ Высочайше утвержденнаго 29 мая 1832 года положенія (полн. собр. зак. № 5399) п. 3 и 4 видно, что постриженію въ монашество предшествуетъ послушническій искусъ, послушники и послушницы постригаются въ монахи и монахини; а циркулярнымъ указомъ святѣйшаго синода 9 сентября 1873 г. предписано, чтобы послушниковъ и послушницъ, замѣченныхъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, немедленно удалять изъ монастырей и чтобы послушники и послушницы, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не носили иноческое одѣяніе и не принимали другихъ именъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности, какъ за присвоеніе непринадлежащаго имени и званія. Такимъ образомъ послушники и послушницы не должны быть смѣшиваемы съ монахами и монахинями, и не составляютъ одного званія съ лицами монашествующими, ибо монашеское званіе, въ силу 343 ст. IX т.

(изд. 1876 г.), сообщается чрезъ постриженіе, а послушники лишь готовятся къ постриженію, сохраняя до того свою природу, какъ выражено въ синодскомъ указѣ 21 іюля 1804 г. (полн. собр. зак. № 21,408). Изъ сего послѣдняго указа усматривается также, что названіе послушницы рясофорною не приравниваетъ еще такое лице къ званію монахини, ибо рясофоръ, какъ самовольно учиненный, ни во что не вмѣняется, такъ въ монашество постригать безъ позволенія синода строжайше воспрещено, безъ постриженія же никто въ монашескомъ чинѣ себя считать и называть не долженствуетъ; это правило въ позднѣйшее время измѣнено лишь въ томъ отношеніи, что, по 343 ст. IX т., постриженіе въ монашество разрѣшается епархіальными архіереями". 78/236.

403. «Особый порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется въ наслѣдованіи колонистовъ только относительно земель, данныхъ имъ во владѣніе по записямъ: въ порядкѣ наслѣдованія такими землями бывшимъ колонистамъ, причисленнымъ къ разряду крестьянъ-собственниковъ, дозволено руководствоваться мѣстными своими обычаями (полож. о сельск. состоян., особ. прилож. къ т. IX зак. сост., изд. 1876 г., XV, прав. устр. поселянъ (б. колонистовъ), ст. 19, п. 7); въ порядкѣ же наслѣдованія другимъ имуществомъ, кромѣ указаннаго, колонисты, нынѣ поселяне-собственники, подчиняются общимъ законамъ, и 38-я статья общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, къ нимъ не относится». 79/324. 7) Наслѣдованіе у колонистовъ.

404 «Узаконенія, установляющія, въ изъятіе отъ общаго порядка наслѣдованія (особенный порядокъ въ наслѣдованіи бывшихъ колонистовъ) не допускаютъ распространительнаго толкованія». 79/324.

405. «По совокупному смыслу постановленій о выморочныхъ имуществахъ, казна съ того самаго момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества (рѣш. 16 сентября 1876 г. по дѣлу Флуга съ управл. госуд. имущ. с.-петербургской губ.)». 78/199. 8) Выморочныя имущества.

406. Имущества, оставшіяся послѣ безвѣстно отсутствующихъ и самовольно удалившихся изъ отечества, если въ теченіе 10 лѣтъ къ нимъ не явятся законные наслѣдники, считаются выморочными. 75/845.

407. «Съ самаго того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а слѣдовательно и имѣющимъ право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное притязаній». 77/374.

408. «Примѣчаніе къ 1162 ст. т. X ч. 1 по прод. 1871 г., распространяя на Мингрелію, взамѣнъ существовавшаго въ ней выморочнаго права, общіе законы Имперіи въ отношеніи къ выморочнымъ имуществамъ, заключаетъ въ себѣ распоряженіе только объ имѣніяхъ, которыя до 1867 г. не были окончательно приняты въ казну владѣтельскую, и о тѣхъ, выморочное право по которымъ открылось послѣ 1867 г.; но законъ этотъ совсѣмъ не упоминаетъ объ имѣніяхъ, которыя были приняты во владѣтельскую казну до 1867 года, и изъ него нельзя вывести того заключенія, что онъ лишилъ частныхъ лицъ права требовать возвращенія такихъ имѣній; напротивъ того, примѣч. 3 къ ст. 566 т. X ч. 1 по прод. 1871 г. предоставляетъ лицу, которое считаетъ что либо принадлежащимъ ему изъ имущества движимаго или недвижимаго, состоящаго въ стороннемъ владѣніи, какъ то: частномъ, церковномъ или казенномъ, отыскивать это имущество изъ чужаго владѣнія; причемъ въ этомъ 2 п. не сдѣлано

исключенія для имѣній, которыя взяты до 1867 г. во владѣтельскую казну». 76/287.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ онаго.

1) Принятіе наслѣдства.

409. Вопреки всѣмъ прежнимъ рѣшеніямъ, изъ рѣш. 79/298 вытекаетъ, что право на наслѣдство по закону пріобрѣтается не со дня смерти наслѣдодателя, а со времени утвержденія въ правахъ наслѣдованія.

„Рѣшеніе московской судебной палаты, объ отмѣнѣ коего ходатайствуетъ Шереметевскій (повѣренный конкурсн. правленія по д. гр Апраксина), состоялось въ 1875 году и касалось имущества, *не принадлежавшаго тогда графу Апраксину*, такъ какъ рѣшеніе палаты послѣдовало двумя годами ранѣе утвержденія наслѣдственныхъ правъ графа Апраксина къ движимому имуществу его сестры, оставшемуся безъ завѣщательнаго съ ея стороны распоряженія". 79/298.

410. «Утвержденіе извѣстнаго лица наслѣдникомъ къ имуществу умершаго владѣльца относится не къ какой либо отдѣльной части наслѣдства, но ко всей совокупности имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ извѣстнаго рода принадлежащихъ. Только въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (ст. 1138 т. X ч. 1), должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ».

Согласно сему, признано, что утвержденный наслѣдникомъ въ долѣ наслѣдства, получаетъ право не на опредѣленную часть, а на часть всего наслѣдства. 75/848.

411. «Законъ не требуетъ непремѣнно предварительнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства для предъявленія иска о наслѣдствѣ, право на которое, въ силу 1254 ст. X т. 1 ч., принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца». 75/582.

412. «Право собственности на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣднику, въ силу ст. 1254 X т. 1 ч. св. зак., не со времени утвержденія его въ правахъ наслѣдства судебнымъ постановленіемъ, но «съ самой кончины владѣльца». Если же право собственности въ наслѣдствѣ пріобрѣтается смертію наслѣдодателя, то несомнѣнно, что, по праву распоряженія своею собственностію (ст. 420 X т. 1 ч. св. зак.), наслѣдникъ со смертію наслѣдодателя получаетъ право и завѣщать наслѣдованное имъ имущество въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ (ст. 1011, 1029, 1067 и 1068 X тома 1-й ч. св. законовъ)». 76/184.

413. «На основаніи ст. 1254 т. X ч. 1. право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца; слѣдовательно, съ этого времени возникаетъ и право на доходы съ наслѣдственнаго имѣнія для тѣхъ наслѣдниковъ, которые явились своевременно къ принятію наслѣдства (ст. 1241, 1243, 1244 т. X ч. 1). Но когда наслѣдственное имѣніе уже поступило, въ силу ст. 1241 т. X ч. 1, во владѣніе одного или нѣсколькихъ явившихся наслѣдниковъ, то въ такомъ случаѣ вопросъ о правѣ другихъ явившихся затѣмъ, до истеченія давности (ст. 1246), законныхъ наслѣдниковъ на извѣстную часть полученныхъ первыми доходовъ,—долженъ быть разрѣшенъ по правиламъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, изложен-

нымъ въ ст. 609 и слѣдующ. т. X ч. 1, т. е. смотря по тому, будетъ-ли владѣніе первыхъ признано судомъ добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ». 76/29».

414. 1241 ст. т. X ч. 1 не содержитъ въ себѣ такого правила, чтобы «наслѣдники, явившіеся по истеченіи полугодоваго срока, въ этой статьѣ указаннаго, обязаны были отыскивать принадлежащія имъ части наслѣдства исковымъ порядкомъ въ томъ случаѣ, когда утвержденные прежде и уже вступившіе во владѣніе имѣніемъ сонаслѣдники правъ ихъ не оспариваютъ».

Рѣчь идетъ о требованіи вдовою указной доли. 76/483.

415. При неявкѣ въ законный срокъ ближайшихъ наслѣдниковъ, дальнѣйшіе могутъ осуществить свои наслѣдственныя права, при чемъ, для отыскиванія этими послѣдними наслѣдственнаго имущества изъ чужаго неправильнаго владѣнія они не обязаны доказать, что другіе преимущественные наслѣдники умерли или отреклись отъ наслѣдства. 79/90.

416. «Вклады въ городскіе общественные банки составляютъ такое движимое имущество, которое наслѣдники вкладчика могутъ получить не иначе, какъ по исходатайствованіи опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство умершаго праводателя подлежащимъ судомъ Когда же таковое утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго вкладчика подлежащимъ судомъ установлено, то, сверхъ онаго, по закону, никакого другаго удостовѣренія для полученія наслѣдниками вклада, внесеннаго въ городской общественный банкъ, не требуется, ибо, хотя послѣ утвержденія въ правахъ наслѣдства, въ отношеніи недвижимаго имѣнія установленъ еще особый актъ —вводъ во владѣніе, но относительно принятія утвержденными въ правахъ наслѣдства наслѣдниками движимости, къ числу коей причисляются и банковые билеты, не предписано въ законѣ никакой другой формальности, кромѣ передачи имъ таковой по описямъ въ тѣхъ случахъ, когда сіе имущество, послѣ смерти собственника, было охранено мировымъ судьею». 77/310.

417. «Изложенныя въ Шестикн. Арменопуло, кн. 5 тит. VIII, правила не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы наслѣдники, отыскивающіе участія въ наслѣдствѣ по праву, принадлежавшему ихъ матери, получившей въ свое время приданое, *при самомъ предъявленіи иска*, обязаны были внести полученное ихъ матерью приданое и не сохраняли-бы права сдѣлать этотъ взносъ при исполненіи рѣшенія, которымъ признано ихъ право на наслѣдство». 76/444.

418. Въ случаѣ смерти, члена общества торговцевъ Александровскаго рынка въ С.-Петербургѣ и невзноса имъ вслѣдствіе сего слѣдующихъ съ него платежей, общество не въ правѣ исключить его изъ состава своего до вызова наслѣдниковъ умершаго члена и напоминанія имъ о сказанныхъ платежахъ. 76/149.

419. «Отреченіе отъ наслѣдства допустимо лишь до принятія онаго, но не послѣ». 77/24; 76/280. 2) Отреченіе отъ наслѣдства.

420. «Наслѣдники властны: только *принять* наслѣдство *или отречься* отъ онаго; условнаго отреченія въ пользу другихъ лицъ. какъ и условнаго принятія наслѣдства до предварительнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ, законъ не допускаетъ. Напротивъ, законъ допускаетъ отреченіе *только до осуществленія права наслѣдованія* (рѣш. гр. касс. деп. 77/24 и др.), а это право осуществляется не только утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства, вводомъ во владѣніе или передачею наслѣдственнаго имущества, но и соверше-

ніемъ наслѣдникомъ такихъ дѣйствій, которыя доказываютъ безмолвное, подразумѣваемое принятіе наслѣдства (ст. 1261 т. X ч. 1 и рѣш. гр. касс. деп. 71/209 и др.). Посему, если наслѣдники выражаютъ отказъ, такимъ образомъ, что обусловливаютъ оный переходомъ ихъ частей вслѣдствіе сего къ неизвѣстному лицу, то въ дѣйствіи этомъ, какъ выражающемъ уже собственно распоряженіе наслѣдственною частію, отчужденіе ея, нельзя усматривать отреченія въ томъ смыслѣ, какъ разумѣетъ оное законъ; еще менѣе основанія принимать за законное отреченіе такой отказъ отъ наслѣдства, когда, отказываясь отъ слѣдующихъ имъ частей, наслѣдники вмѣстѣ съ тѣмъ удостовѣряютъ, что они тѣмъ или другимъ способомъ получили за этотъ отказъ удовлетвореніе. Подобный отказъ представляется не одностороннимъ дѣйствіемъ лица по объявленію имъ суду о пользованіи или непользованіи гражданскимъ правомъ, какимъ слѣдуетъ считать, по смыслу 1255 и 1268 ст. X т., отреченіе отъ наслѣдства, а имѣетъ характеръ двусторонней сдѣлки по наслѣдству, характеръ договорный, въ губерніяхъ же черниговской и полтавской имѣетъ характеръ договора, подходящаго подъ 1256 ст. 1 ч. X т. (рѣш. гр. кас. деп. 72/794) и принятіе таковаго отказа за требуемое закономъ безусловное отреченіе, явно противорѣча закону, нарушало бы какъ права кредиторовъ наслѣдодателя (1259 ст. X т. ч. 1 и рѣш. гр. касс. деп. 68/552), такъ и тѣхъ, которые вступили съ лицами, сдѣлавшими такой отказъ, въ означенныя сдѣлки». 78/243.

421. «Отреченіе отъ наслѣдства и въ Бессарабской области возможно только по открытіи наслѣдства; ранѣе же того оно не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія». 79/67.

3) Улиточныя записи.

422. По принятіи доставшагося наслѣдства, оно не можетъ уже быть уступлено по улиточной записи, а право на наслѣдственное имущество можетъ быть передано общими установленными закономъ, по роду имущества, способами. 76/447.

423. «Улиточныя записи не имѣютъ своимъ предметомъ перехода или ограниченія права собственности на недвижимое имущество и не принадлежатъ къ числу актовъ, которые по законамъ гражданскимъ должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и въ виду 66 и 158 ст. пол. о нот. части, нѣтъ законнаго основанія признавать, что улиточныя записи для своей дѣйствительности должны быть обращаемы въ крѣпостные акты чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ»,—хотя бы этими записями уступались права на открывшееся наслѣдство, заключающееся въ одномъ только недвижимомъ имуществѣ (какъ это и было въ данномъ случаѣ). 75/926.

424. «Улиточная запись (ст. 709 примѣч., ст. 732 и 1256 X. т. 1 ч.) есть актъ, которымъ наслѣдникъ *право свое* на наслѣдство, имъ еще *непринятое*, уступаетъ другому лицу; подобныя записи, допускаемыя лишь въ губерніяхъ черниговской и полтавской, отнесены, какъ это видно изъ ст. 728, 732 и 733 X т. 1 ч., къ актамъ явочнымъ и представляются лишь *къ засвидѣтельствованію*, но *не совершаются* крѣпостнымъ порядкомъ; законъ требовалъ ихъ сознанія въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ, но не установлялъ обращенія ихъ въ акты крѣпостные и оплаты ихъ крѣпостною 4% пошлиной». 76/447 и 450.

425. «Право по улиточной записи (ст. 709 прим., ст. 732 и 1256 X т. 1 ч.) можетъ быть осуществлено или утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства по опредѣленію суда и вводомъ ихъ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ (ст. 1292 X т. 1 ч.), или же простымъ принятіемъ наслѣдства (ст. 1255—1261 X т. 1 ч.)». 76/447 и 450.

426. «Въ законахъ гражданскихъ нѣтъ указанія, чтобы лицо, получившее улиточную запись на передачу наслѣдственныхъ правъ и осуществившее эти права судебнымъ утвержденіемъ или соглашеніемъ съ другими сонаслѣдниками, въ установленномъ порядкѣ учиненнымъ, или наконецъ фактически вступившее въ обладаніе имуществомъ, нуждалось, для укрѣпленія права своего на недвижимое имѣніе, въ совершеніи впослѣдствіи отъ лица, передавшаго ему свои права, особаго крѣпостнаго акта». 76/450.

427. «Въ практикѣ судебныхъ мѣстъ губерній черниговской и полтавской дѣйствительно установился порядокъ, именуемый довершеніемъ улиточной записи, имѣющій цѣлью повѣрку и судебное признаніе наслѣдственныхъ правъ, по записи переуступленныхъ, и взысканіе съ пріобрѣтателя крѣпостныхъ пошлинъ. Но исполненіе объясненнаго порядка не установлено закономъ, который вообще не обязываетъ ни самого наслѣдника, ни представителя его правъ, просить объ утвержденіи судомъ въ правахъ наслѣдства, а напротивъ предоставляетъ наслѣдникамъ обращаться къ содѣйствію суда въ тѣхъ случаяхъ, когда они считаютъ это необходимымъ (ст. 1408 уст. гражд. судопр.). Въ виду сего нѣтъ законнаго основанія къ признанію, что несоблюденіе упомянутаго порядка влечетъ за собою недѣйствительность и ничтожность улиточной записи, тѣмъ болѣе, что крѣпостныя пошлины, за переходъ имѣнія по такой записи, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ по закону слѣдуютъ казнѣ, могутъ быть взысканы при распоряженіи суда о вводѣ во владѣніе имѣніемъ». 76/450, и 447.

428. «Улиточныя записи совершаются не только, согласно ст. 1256 т. X ч. 1. на уступку правъ на наслѣдство открывшееся и не поступившее еще въ фактическое владѣніе наслѣдника, но также и объ уступкѣ правъ на причитающуюся соучастнику часть изъ общаго имѣнія (ст. 556 т. X ч. 1) и посему какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, передача правъ производится посредствомъ улиточныхъ записей (сборн. рѣш. 72/794; 78/192; рѣш. апрѣля 11 (мая 2) 1879 г. по дѣлу Труповой и Значко-Яворской съ Трепке)».

Согласно сему сенатъ призналъ, „что объясненіе просителя о томъ, будто-бы по улиточной записи можетъ быть передаваемо лишь право на открывшееся наслѣдство, а не право на извѣстную долю наслѣдственнаго имѣнія, уже находящуюся въ дѣйствительномъ фактическомъ владѣніи сонаслѣдниковъ, представляется неосновательнымъ". 79/301.

429. «Улиточныя записи совершаются не только согласно 1256 ст. X т. 1 ч. объ уступкѣ правъ на наслѣдство, открывшееся и непоступившее еще въ фактическое владѣніе наслѣдниковъ, но также и объ уступкѣ правъ на причитающуюся соучастнику часть изъ общаго имѣнія (ст. 556 т. X ч. 1)».

Уступка послѣдовала послѣ *сорокалѣтняго* совмѣстнаго владѣнія наслѣдственнымъ домомъ. 79/355.

4) Отвѣтственность за долги наслѣдодателя.

430. «Долги наслѣдодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія предъ личными долгами наслѣдниковъ». 79/213, 78/32, 79/85 и 294.

431. «Если часть долга наслѣдодателя признается погашенною вслѣдствіе перехода доли отвѣтственности по этому долгу на самого кредитора, въ качествѣ одного изъ сонаслѣдниковъ, то этимъ исчерпывается вся доля отвѣтственности того изъ сонаслѣдниковъ, который состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кредиторомъ, почему остальная за такимъ погашеніемъ часть долга уже не можетъ быть взыскиваема съ этого лица, а должна быть всецѣло обращена на другаго сонаслѣдника. Но когда взысканіе обращается на обоихъ сонаслѣдниковъ, въ

томъ числѣ и на того, въ лицѣ котораго соединились права кредитора, по всему долгу и обязанности должника по части долга, то не можетъ быть и рѣчи о признаніи сверхъ того погашенною той части долга, которая упадаетъ на самого кредитора, потому что нельзя подвергать это лицо двойной отвѣтственности: во-первыхъ, посредствомъ признанія части долга погашенною и вытекающей отсюда утраты права на полученіе части долга, и во-вторыхъ, вслѣдствіе обращенія взысканія на него же самаго совмѣстно съ другими наслѣдниками». 76/170.

432. Соглашеніе сонаслѣдниковъ о принятіи однимъ изъ нихъ на себя платежа долговъ наслѣдодателя нисколько необязательно для кредиторовъ его, которые могутъ обращать свои взысканія и на остальныхъ наслѣдниковъ. 76/307.

433. За долги наслѣдодателя за услуги, совершенныя кѣмъ-либо (хожденіе по дѣламъ) по одному изъ имѣній его, отвѣтствуетъ не тотъ только наслѣдникъ, къ которому перешло это имѣніе, но и всѣ остальные по соразмѣрности наслѣдственныхъ ихъ долей. 76/399.

434. «Хотя въ 168 ст. уст. торг. указанъ только одинъ случай, когда наслѣдники умершаго купца, не исполнившіе требованій 163 ст., не считаются принявшими наслѣдство и не отвѣтствуютъ за долги умершаго, такъ какъ въ этомъ случаѣ и самое наслѣдованіе мѣста не имѣетъ, но приведенная 168 ст. вовсе не исключаетъ возможности и другихъ случаевъ, въ которыхъ наслѣдники, не смотря на несоблюденіе 163 ст., могутъ однако быть свободны отъ платежа долговъ умершаго купца. Не говоря уже о случаяхъ, когда наслѣдникъ страдаетъ безуміемъ, или состоитъ подъ законнымъ врещеніемъ и когда, слѣдовательно, ему не можетъ быть поставлено въ вину неисполненіе предписаній 163 ст. уст. торг., нельзя не усмотрѣть въ самомъ законѣ указанія и на другіе случаи, могущіе имѣть такія же послѣдствія. Такъ, по 166 ст., наслѣдники, неисполнившіе въ свое время означенныхъ въ 163 ст. распоряженій, если они представятъ о законныхъ причинахъ замедленія, не обязаны отвѣтствовать за долги умершаго, — случай, о которомъ въ 168 ст. также не упоминается. Сужденіе о законности этихъ причинъ безъ сомнѣнія принадлежитъ суду; но нельзя отрицать, что взятіе имѣнія умершаго купца въ опеку *можетъ иногда* воспрепятствовать наслѣдникамъ не только въ своевременномъ исполненіи распоряженій 163 ст., но и въ самомъ приступѣ къ этимъ распоряженіямъ, въ особенности, если опека учреждена непосредственно послѣ смерти купца, ибо очевидно, что дѣйствіе установленной судомъ опекунской власти, въ завѣдываніе которой поступило имущество умершаго, можетъ устранить наслѣдниковъ, какъ частныхъ лицъ, отъ всякихъ по тому же имуществу распоряженій».

Вслѣдствіе сего сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, которая не вошла въ разсмотрѣніе вопроса, мѣшала-ли опека наслѣдникамъ исполнить требованія ст. 157—167 т. XI ч. 2 уст. торг. 76/476.

435. Вступленіе въ дѣло по иску объ имуществѣ наслѣдодателя слѣдуетъ признать принятіемъ наслѣдства.

Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что „если извѣстное лицо ведетъ процессъ въ качествѣ истца или отвѣтчика, то этимъ оно признаетъ, что это право ему принадлежитъ и что оно можетъ распорядиться имъ, какъ хозяинъ его“. 75/927.

436. Одно утвержденіе наслѣдниковъ, по ихъ просьбѣ, въ правахъ на-

слѣдованія дѣлаетъ ихъ отвѣтственными по долгамъ наслѣдодателя, независимо отъ того, приняли ли они фактически наслѣдство или нѣтъ.

„Палата неправильно истолковала точный смыслъ 1259 ст., признавъ, что одно утвержденіе въ правахъ наслѣдства еще не обязываетъ Смирновыхъ къ отвѣтственности собственнымъ имуществомъ и что для сего требуется еще фактическое вступленіе въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ: не оправдываетъ разсужденіе палаты и ссылка ея на рѣшеніе сената 69/1266, въ которомъ выражено положительно, что лицо, по просьбѣ и по доказательствамъ утвержденное въ правахъ наслѣдства, предполагается въ силу сего постановленія дѣйствительнымъ и отвѣтственнымъ наслѣдникомъ, и хотя въ дальнѣйшемъ изложеніи того рѣшенія и упомянуто, что могутъ быть случаи, въ коихъ принявшій наслѣдственныя права и утвержденный въ оныхъ наслѣдникъ въ правѣ и послѣ того, на основаніи 1259 и 1261 ст., доказывать, что послѣ умершаго вовсе не осталось наслѣдственнаго имѣнія, или что есть другія лица, хотя неутвержденныя, но въ сущности самымъ дѣйствіемъ принявшія на себя наслѣдничью отвѣтственность, но такой выводъ сената относительно событій, указываемыхъ по разсматривавшемуся тогда дѣлу, сводился къ разъясненію распредѣленія между тяжущимися обязанности представленія доказательствъ“. 75/1063.

437. Наслѣдникъ, захватившій все наслѣдственное имущество, вмѣсто слѣдовавшей ему доли, можетъ быть однакожъ присужденъ къ платежу *не всего* долга наслѣдодателя, а только въ соразмѣрности съ его наслѣдственною долею. 77/151.

438. «Хотя родители, какъ непризнаваемые закономъ наслѣдниками своихъ дѣтей, не отвѣтствуютъ за нихъ по правилу, установленному въ ст. 1259 т. X ч. 1 относительно наслѣдниковъ, т. е. въ случаѣ недостатка имѣнія дѣтей для уплаты долговъ, родители не обязаны платить эти долги изъ собственныхъ своихъ капиталовъ и имущества, но изъ сего нисколько не слѣдуетъ, чтобы, при неотвѣтственности родителей за долги дѣтей своихъ въ качествѣ ихъ наслѣдниковъ, и самыя доставшіяся родителямъ имѣнія дѣтей освобождались отъ отвѣтственности за долги умершихъ собственниковъ этихъ имѣній». 75/821.

439. «Наслѣдниками признаются тѣ, которые лично призываются къ наслѣдованію, и къ нимъ переходитъ наслѣдство прямо отъ умершаго вотчинника, безъ всякаго посредства лица представляемаго, право-же представленія служитъ лишь для опредѣленія права на наслѣдство по степени родства; на семъ основаніи дѣти не обязаны платить долговъ за родителей, если послѣ нихъ никакого наслѣдства не получили, хотя-бы впослѣдствіи и досталось имъ по праву представленія наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ (ст. 1262 т. X ч. 1)». 79/342.

440. Сознаніе завѣщателемъ состоящаго за нимъ долга можетъ служить основаніемъ взысканія этого долга съ его наслѣдниковъ по закону, хотя-бы завѣщаніе это не было утверждено къ исполненію по незаконности содержащихся въ немъ распоряженій (завѣщано было родовое имущество помимо прямыхъ наслѣдниковъ). 78/186.

441. «Въ законахъ нашихъ нѣтъ различія между наслѣдниками и легатаріями (рѣш. гражд. касс. деп. 68/610, 777; 77/373 и др.), относительно обязанности отвѣтствовать за долги наслѣдодателя соразмѣрно части полученнаго наслѣдства». 79/294.

442. Получившій имущество въ видѣ дара на случай смерти (по Литовскому статуту) отвѣтственъ за долги дарителя. 76/578.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Раздѣлъ наслѣдства.

443. Для наложенія штрафа по ст. 1317 т. X ч. 1 не требуется, чтобы раздѣлъ не послѣдовалъ *вслѣдствіе семейной* вражды, но достаточно, если доказано, что не было *согласія* на раздѣлъ. 76/129.

444. «То обстоятельство, что условія раздѣла, окончательно утвержденныя судомъ, были добровольно заявлены самими дѣлящимися сторонами, не можетъ давать права называть раздѣлъ совершившимся полюбовно въ томъ смыслѣ, какъ сіе выраженіе разумѣется въ законѣ (1315 ст. т. X ч. 1), т. е. совершившимся по взаимному соглашенію сонаслѣдниковъ безъ участія суда; если же въ дѣлѣ судъ исполнилъ весь порядокъ, предписанный въ ст. 1409—1420 уст. гр. суд. для производства раздѣловъ судомъ, и уже при предпринятой, согласно 904—908 ст. уст. гр. суд., повѣркѣ проекта раздѣла стороны заявили члену суда взаимное согласіе свое на предложенныя имя условія раздѣла», то наслѣдники не освобождаются отъ штрафа. 76/511.

445. «То обстоятельство, что послѣ того, какъ было уже приступлено къ судебному раздѣлу наслѣдственнаго имѣнія, наслѣдники пришли къ соглашенію по раздѣлу между ними имѣнія и самый раздѣльный актъ произведенъ безъ участія суда, не можетъ служить основаніемъ къ сложенію опредѣленнаго закономъ штрафа съ тѣхъ изъ нихъ, которые были причиною замедленія, такъ какъ обязанность послѣднихъ заплатить штрафъ лежала на нихъ съ того самаго времени, когда, вслѣдствіе уклоненія ихъ отъ совершенія раздѣла полюбовно, судъ приступилъ къ производству дѣла о раздѣлѣ». 76/129.

446. «Установленный въ ст. 1317 т. X ч. 1 штрафъ обращается на счетъ тѣхъ, кои были причиною замедленія раздѣла наслѣдственнаго имѣнія, а не со всѣхъ лицъ, производящихъ раздѣлъ, безразлично, уклонялся ли кто-либо изъ нихъ отъ раздѣла или нѣтъ». 79/344.

447. «Вопросъ о томъ, кто изъ дѣлящихся сторонъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ неокончаніи раздѣла полюбовно въ двухгодичный срокъ, касается существа дѣла, въ обсужденіе котораго сенатъ, въ порядкѣ кассаціи, не входитъ». 70/511.

448. «При полюбовномъ раздѣлѣ, личность малолѣтняго наслѣдника представляется подлежащими опекунскими учрежденіями, дѣйствія коихъ утверждаются судомъ, и это послѣднее правило установлено съ цѣлью обезпеченія интересовъ малолѣтнихъ и охраненія ихъ имущественныхъ правъ въ порядкѣ надзора, для опекунскихъ управленій предписаннаго; но всѣми сими предписаніями закона не установляется какого либо новаго способа для совершенія раздѣльныхъ актовъ и не придается утвержденному въ порядкѣ надзора проекту полюбовнаго раздѣла значенія и силы акта крѣпостнаго, на основаніи коего могъ бы послѣдовать вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ».

Согласно сему признано, что хотя такой добровольный раздѣльный актъ и обязателенъ для заключившихъ оный, но тѣмъ не менѣе сонаслѣдники могутъ просить объ уничтоженіи ввода одного изъ нихъ во владѣніе принадлежащею ему частью, на основаніи сего раздѣльнаго акта, какъ не совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ. 79/371.

449. «Дѣйствія подчиненныхъ окружному суду должностныхъ лицъ и постановленія суда по производству о судебномъ раздѣлѣ могутъ быть обжалованы

въ томъ же порядкѣ, какой опредѣленъ для принесенія жалобъ по прочимъ дѣламъ, т. е. въ частномъ, апелляціонномъ и кассаціонномъ порядкѣ. Но, оставивъ безъ обжалованія въ установленный срокъ распоряженія и постановленія, послѣдовавшія при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, участвовавшее въ дѣлѣ лицо можетъ достигнуть измѣненія или отмѣны постановленія только въ исключительныхъ, прямо предусмотрѣнныхъ въ законѣ случаяхъ, и при томъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ и въ томъ порядкѣ, которые указаны закономъ для этихъ случаевъ, а именно, на основаніи 1332 ст. ч. 1 X т. и 1420 ст. уст. гр. суд., послѣ воспослѣдованія постановленія суда о судебномъ раздѣлѣ, каждому изъ сонаслѣдниковъ предоставляется въ годовой срокъ предъявить искъ о передѣлѣ. Но это право просить о передѣлѣ ограничено въ ст. 1332 1 ч. X т. тѣми случаями, когда кто либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получилъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и тѣмъ считаетъ себя обиженнымъ. Хотя въ 1331 ст. тѣхъ же части и тома и сказано, что въ просьбѣ о передѣлѣ истецъ долженъ доказать, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ, но изъ этого еще нельзя сдѣлать вывода, чтобы, при отсутствіи условій, указанныхъ въ 1332 ст., основаніемъ къ передѣлу могло служить неисполненіе при судебномъ раздѣлѣ какихъ либо правилъ, нарушеніе которыхъ могло быть обжаловано, какъ уже замѣчено, въ установленные сроки высшей инстанціи. Такимъ образомъ, основаніемъ къ передѣлу не можетъ служить одно нарушеніе какихъ либо правилъ при судебномъ раздѣлѣ; передѣлъ можетъ быть допущенъ въ томъ лишь случаѣ, если кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ получилъ по судебному раздѣлу на свою часть меньшій удѣлъ, чѣмъ ему слѣдовало по сравненію съ удѣлами, назначенными другимъ участникамъ въ раздѣлѣ; отсюда ясно, что никакія нарушенія правилъ при судебномъ раздѣлѣ, сами по себѣ, не могутъ имѣть значенія по иску о передѣлѣ, если не обнаружено, что истецъ получилъ меньшій, по составу или цѣнности, удѣлъ противъ слѣдовавшаго ему по сравненію съ удѣлами другихъ». 77/142.

450. «Судъ для допущенія передѣла, не можетъ входить въ повѣрку ни наслѣдственныхъ правъ лицъ, между которыми произведенъ раздѣлъ по постановленію суда, ни того, правильно-ли включено то или другое имущество въ составъ подлежащаго раздѣлу имѣнія. По точному смыслу 1332 ст. 1 ч. X т., судъ для допущенія передѣла долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно-ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, изъ состава подвергнутаго раздѣлу имущества просителю присужденъ такой удѣлъ, который оказывается меньшимъ, чѣмъ ему слѣдовало бы получить сравнительно съ удѣлами, назначенными другимъ участникамъ». 77/142.

451. «По точному смыслу ст. 1324 т. X. ч. 1 преимущественное право при раздѣлѣ съ другими наслѣдниками на оставленіе за собою нераздробляемаго имѣнія дано старшему наслѣднику, т. е. старшему *по рожденію*, а не по происхожденію отъ старшаго наслѣдника». 78/15.

452. При уступкѣ, по раздѣльному акту, остальными наслѣдниками вдовѣ одного изъ нихъ всего наслѣдственнаго недвижимаго имущества оно не подлежитъ оплатѣ крѣпостныхъ пошлинъ за части, превышающія указную долю вдовы. 79/2.

453. При раздѣлѣ наслѣдства судъ при опредѣленіи стоимости онаго не

долженъ стѣсняться ни цѣною, назначенною цѣновщиками, ни предлагаемою тѣмъ или другимъ изъ наслѣдниковъ, а обязанъ, по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, самъ опредѣлить цѣну раздѣляемому имуществу. 79/344.

454. Старшій наслѣдникъ, просившій въ окруж. судѣ объ оставленіи за нимъ, согласно п. 3 ст. 1324 т. X ч. 1, наслѣдственнаго имѣнія по оцѣнкѣ, въ чемъ ему судомъ было отказано въ виду предложенія другимъ наслѣдникомъ высшей цѣны, не лишается права просить палату оставить за нимъ имѣніе, хотя по этой послѣдней цѣнѣ. 79/344.

455. «Въ 1338 ст. т. X ч. 1 выражено общее правило, что раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, производится по ихъ закону. Въ этой статьѣ не указано, чтобы раздѣлъ имущества послѣ магометанъ производится по ихъ законамъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда дѣло производится въ духовныхъ мѣстахъ магометанскаго вѣроисповѣданія, и чтобы это правило было не примѣнимо, когда дѣло производится въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; какъ заключительныя слова 1338 ст., такъ и законъ 1831 г. предписываютъ примѣненіе русскихъ законовъ въ дѣлахъ о наслѣдствѣ, производящихся въ общихъ судахъ, только въ отношеніи порядка производства дѣла, но не даютъ основанія къ выводу, что правило, выраженное въ первой части 1338 ст., имѣетъ примѣненіе исключительно къ дѣламъ, производящимся въ магометанскихъ духовныхъ судахъ, а не въ общихъ судебныхъ мѣстахъ». 76/155.

456. «Хотя по точному смыслу 1338 ст. т. X ч. 1, раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, производится по ихъ закону (75/693 и 76/155), но общее правило это не можетъ быть признано обязательнымъ въ отношеніи тѣхъ земель высшаго мусульманскаго сословія въ Закавказскомъ краѣ, которыя утверждены за ними по Высочайшему рескрипту 6 декабря 1846 года, т. е. на основаніи того спеціальнаго закона, наслѣдники лицъ высшаго въ томъ краѣ сословія, при раздѣлѣ имѣній, утвержденныхъ за сими лицами по Высочайшему рескрипту 6 декабря 1846 года на правѣ полной собственности, могутъ руководствоваться правилами шаріата или адата тогда только, когда на то послѣдуетъ общее ихъ согласіе». 78/164.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Возмездные способы пріобрѣтенія правъ на имущества.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1) Противозаконные договоры и условія.

457. «Изъ 574 ст. 1 ч. X т. вытекаетъ то начало, что никто не можетъ безъ законнаго основанія обогащаться на счетъ другаго». 78/85; 76/253.

458. «Никто не можетъ обогащаться на счетъ другаго и, слѣдовательно, каждый должникъ, желающій уплатить кредитору лишь то, что ему причитается по закону, и уплатившій, вопреки своей волѣ, большую сумму, по ошибкѣ

въ исчисленіи или по неправильному пониманію закона, имѣетъ право требовать отъ кредитора возвращенія не должно уплаченнаго». 79/103; 74/713; 76/253 и 324.

459. «Признаваемые, согласно ст. 1529 т. X. ч. 1, недѣйствительными и ничтожными договоры не могутъ вслѣдствіе сего служить источникомъ какихъ либо правъ и обязанностей ни для одной изъ договорившихся сторонъ, но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы это давало одной изъ договорившихся сторонъ право на удержаніе за собою какого либо имущества, полученнаго на основаніи уничтоженнаго договора: напротивъ того уничтоженіе договора, само по себѣ, влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежащаго ему». 76/519; 78/85.

460. Изъ рѣш. 79/397 слѣдуетъ, кажется, что сенатъ различаетъ ничтожность отъ недѣйствительности договоровъ, причемъ, съ указаніемъ на рѣш. 75/542, пояснено, что купившій имѣніе съ публичнаго торга можетъ просить объ уничтоженіи арендиаго контракта по ст. 1100 уст. гр. суд., а не по ст. 1529 т. X ч. 1.

461. «То обстоятельство, что заключенное между тяжущимися условіе не подходитъ ни подъ одну изъ категорій договоровъ, не должно служить основаніемъ къ признанію того условія необязательнымъ для заключившихъ оное сторонъ, если оно состоялось по добровольному ихъ согласію и по содержанію своему непротивно закону». 78/288; 79/63.

462. «Законъ не установляетъ обязательно правила, что всякое обязательство непремѣнно должно содержать въ себѣ изъясненіе побудительной причины, изъ коей оно возникло, и цѣли, которую имѣетъ въ виду по намѣренію сторонъ». 79/346.

463. «Когда оказывается, что событіе, коимъ обусловлено исполненіе договора, не осуществимо по закону и было таковымъ во время совершенія договора, т. е. когда условіе, положенное въ основаніе договора, является невозможнымъ, тогда обстоятельство это должно имѣть послѣдствіемъ признаніе условнаго обязательства недѣйствительнымъ».

„По настоящему дѣлу мировымъ съѣздомъ установлено, что Рубинштейнъ, по договору 1874 года съ Казиміромъ Чарноцкимъ, обязался не предъявлять векселя его ко взысканію до полученія имъ, Чарноцкимъ, по довѣренности Карла Чарноцкаго, денегъ изъ минской соединенной палаты. Но Карлъ Чарноцкій умеръ еще въ 1870 году. Такимъ образомъ оказывается, что событіе, наступленіемъ котораго обусловлено было исполненіе означеннаго договора, неосуществимо по закону и было таковымъ во время самаго совершенія договора: ибо, за смертью Карла Чарноцкаго въ 1870 году, упоминаемая въ договорѣ 1874 года довѣренность, если она дѣйствительно выдана была Карломъ Чарноцкимъ Казиміру Чарноцкому, не могла имѣть съ 1870 г. своего дѣйствія и, слѣдовательно, во время совершенія договора 1874 г., неосуществимо было по закону то полученіе денегъ Казиміромъ Чарноцкимъ, коимъ обусловлено исполненіе договора. Посему состоявшееся въ 1874 году между Чарноцкимъ и Рубинштейномъ условіе должно быть признано недѣйствительнымъ". 79/223.

464. «Незаконность одного какого либо изъ условій договора не всегда должна имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе всего договора ничтожнымъ въ цѣломъ его составѣ, а только тогда, когда судъ установитъ, что незаконное условіе, по связи его съ цѣлымъ договоромъ, разрушаетъ обязательную силу

остальныхъ частей договора, согласныхъ съ предписаніемъ закона (рѣш. 72/13)». 76/342.

465. «На основаніи 1528 ст. X т. 1 ч., дѣйствительность договора находится въ зависимости отъ согласія на него сторонъ; цѣли же, для достиженія которыхъ стороны даютъ непринужденное согласіе на сдѣлку, составляютъ въ договорѣ обстоятельство побочное и могутъ, въ виду 1529 ст. тѣхъ же тома и части, имѣть вліяніе на дѣйствительность договора лишь въ случаѣ ихъ противозаконности; посему, поставивъ силу договора въ зависимость не отъ выраженнаго обѣими сторонами согласія на него, а отъ цѣли одной изъ нихъ къ его заключенію, и не установивъ, чтобы цѣль сія была противозаконная, судъ нарушаетъ 1528 ст. X т. 1 ч.».

„Разъясненія эти даны въ отмѣну рѣшенія, въ которомъ съѣздъ призналъ договоръ Посохова съ Сандуленкомъ о куплѣ-продажѣ олова неимѣющимъ для Посохова обязательной силы на томъ единственно основаніи, что договоръ этотъ былъ заключенъ Посоховымъ только съ цѣлью открытія слѣдовъ преступленія кражи у него олова, а не для пріобрѣтенія таковаго". 79/329.

466. Договаривающіяся стороны не въ правѣ постановлять, чтобы, въ случаѣ возникновенія между ними недоразумѣній или споровъ, не прибѣгать къ судебному разбирательству. 76/290; 79/22.

467. Но тяжущіеся въ правѣ условиться не приносить кассаціонной жалобы на рѣшеніе, которое имѣетъ послѣдовать послѣ отмѣны сенатомъ перваго рѣшенія. 76/290.

468. Но второе рѣшеніе, «не смотря на принятое сторонами условіе подчиниться этому рѣшенію, могло бы, по жалобамъ ихъ, подлежать отмѣнѣ, если бы при рѣшеніи дѣла допущены были такія, къ формальной сторонѣ дѣла относящіяся, нарушенія закона, при которыхъ самое производство палаты подлежало бы уничтоженію». 76/290.

469. «Для того, чтобы признать договоръ недѣйствительнымъ на основаніи ст. 1529 т. X ч. 1 безусловно требуется, чтобы судъ установилъ дѣйствительное существованіе тѣхъ условій, при наличности коихъ только и возможно примѣненіе этого закона». 79/63 и 121.

470. Отказъ во взысканіи по долговому обязательству, какъ безденежному и выданному во избѣжаніе платежа дѣйствительнымъ кредиторамъ отвѣтчика, не смотря на сознаніе имъ долга, составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/97.

471. «Сенатомъ разъяснено (рѣшенія 1875 года мая 15 по дѣлу Гусевой, 1876 года февраля 18 по дѣлу Ванькина), что, признавая сдѣлку противузаконной, по ст. 1529 X т. 1 ч. св. зак., какъ заключенную съ цѣлію передать имущество постороннему лицу во избѣжаніе платежа долговъ, судъ обязанъ установить несостоятельность должника къ платежу долговъ и отсутствіе другаго имущества, на которое его кредиторы могли бы обратить взысканіе». 76/441, 77/264, 78/11, 79/348.

472. «Во 2 п. 1529 ст. вовсе не содержится такого правила, чтобы подложное переукрѣпленіе имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ могло быть признаваемо только въ случаѣ продажи сего имѣнія при существованіи на ономъ ареста или секвестра, ибо при существованіи въ 1399 ст. положительнаго воспрещенія подобной продажи, договоръ купли-продажи былъ бы недѣйствителенъ и помимо правила, изображеннаго въ 1529 ст., предусматривающей тотъ случай, когда должникъ, придя въ несостоятельность и не будучи въ состояніи

удовлетворить свои долги сполна, отчуждаетъ свое имущество безденежно, во вредъ своихъ кредиторовъ».

При этомъ сенатъ разъясняетъ, что рѣш. 1873 г. №№ 800 и 1000 не противорѣчатъ этому положенію. 77/160.

473. «П. 2 ст. 1529 X т. 1 ч., какъ ограждающій собственно интересы кредиторовъ, можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію сдѣлки *по иску кредиторовъ*, лишенныхъ этою сдѣлкой средствъ къ удовлетворенію ихъ взысканій, но не можетъ быть примѣняемъ, по буквальному его содержанію, въ искахъ покупщика имѣнія объ уничтоженіи арендного договора, какъ заключеннаго прежнимъ собственникомъ съ цѣлью лишить его извѣстной доли доходовъ съ этого имѣнія». 78/11.

474. Договоръ, имѣющій цѣлью сокрытіе истинной цѣны во вредъ казнѣ, по сей одной причинѣ не признается недѣйствительнымъ, по п. 5 ст. 1529 т. X ч. 1, въ виду того, что интересы казны охраняются здѣсь спеціальнымъ постановленіемъ ст. 396 т. V уст. о пошл. 78/102.

475. «Въ принятой нашимъ законодательствомъ классификаціи договоровъ и обязательствъ не упоминается спеціально о договорѣ-пари; но одно это обстоятельство не можетъ служить для мирового съѣзда основаніемъ отклонять, вопреки 129 ст. уст. гр. суд., разсмотрѣніе заключеннаго между тяжущимися договора-пари, коль скоро самимъ съѣздомъ признано, что это необходимо было для правильнаго разрѣшенія исковаго требованія. Съѣздъ именно обязанъ не стѣсняясь внѣшней формой или названіемъ договора, предварительно обсудить, было ли побудительною причиною къ заключенію между договаривающимися условія-пари достиженіе цѣли, противной законамъ, благочинію и общественному порядку (1528 и 1529 ст. X т. 1 ч.), и, постановивъ по сему вопросу свое заключеніе, разрѣшить затѣмъ исковое требованіе». 78/288. 2) Пари.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Форма договоровъ.

476. «Несоблюденіе установленныхъ въ законѣ для нѣкотораго рода договоровъ формальностей или другихъ условій дѣйствительно можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ, если форма его совершенія и содержаніе опредѣлены закономъ подъ страхомъ ничтожности договора, или же можетъ лишить договоръ того именно значенія, которое законъ присвоиваетъ собственно этому роду договоровъ. Но изъ смысла законоположеній о договорахъ (ст. 1528—1535 т. X ч. 1) нельзя вывести того заключенія, чтобы письменныя сдѣлки, установленныя какимъ либо актомъ, сверхъ поименованныхъ въ ст. 1533—1535 т. X ч. 1, не могли имѣть никакого значенія для выдавшихъ оныя лицъ и не могли быть приняты судомъ за основаніе при разрѣшеніи возникшаго изъ подобной сдѣлки спора (рѣш. гражд. касс. деп. 71/114; 75/415)».

Разъясненія эти даны по иску по слѣдующему документу: „Щербакова представила письмо отъ 1-го іюня 1868 г., писанное рукою отвѣтчика на листѣ почтовой бумаги. На одномъ полулистѣ этой бумаги написано: любезная сестрица, Ангелина Петровна, симъ письмомъ увѣдомляю я васъ, что вы изволили мнѣ вручить пятипроцентные государственные банковые билеты на сохраненіе на сумму 10,000 руб. сер., еще 10 билетовъ 2-го займа выигрышные. Каковую сумму я обязуюсь вамъ во всякое время возвратить, когда

вы потребуете, такими же бумагами. Затѣмъ слѣдуетъ подпись Щербакова. На другомъ же полулистѣ Щербаковъ пишетъ сестрамъ своимъ Ангелинѣ и Маргаритѣ о разныхъ семейныхъ обстоятельствахъ и послѣ подписи сдѣлана имъ такая переписка: „вы пишите на счетъ билетовъ, чтобы обмѣнить, еще подождите, можетъ перемѣна какая выйдетъ". 77/281.

477. «Правило, что несоблюденіе предписанныхъ формъ лишаетъ договоры обязательной силы, до введенія судебной реформы примѣнялось только къ актамъ, удостовѣряющимъ переходъ правъ собственности на недвижимое имущество, и къ актамъ, для коихъ та или другая форма установлена закономъ подъ опасеніемъ, въ случаѣ несоблюденія оной, недѣйствительности самаго акта, но не въ отношеніи арендныхъ договоровъ, для которыхъ таковой оговорки не существуетъ». 78/45.

478. «Отказъ контрагента, при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ случая, отъ права своего уничтожить договоръ до истеченія назначеннаго въ немъ срока, есть по сущности ничто иное, какъ согласіе на продолженіе того же, непрекратившагося еще, договора. Посему и коль скоро, подобное согласіе не сопряжено съ измѣненіемъ договора, не подлежитъ сомнѣнію, что не требуется, для удостовѣренія этого согласія, составленія особаго письменнаго акта». 78/45.

479. Обязательства могутъ быть установлены не только частными письмами, но и довѣренностью.

Ибо, объясняетъ сенатъ, „соглашеніе и воля сторонъ могутъ быть выражены въ обмѣненныхъ между ними письмахъ столь же опредѣлительно, какъ и во всякой другой бумагѣ (сб. рѣш. 69/372 и 76/278) и отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ облечь свои правоотношенія въ форму довѣренности или въ форму какого либо другого договора, и засимъ суду необходимо, основываясь на существѣ представленныхъ тяжущимися документовъ, произнести свое заключеніе признаніемъ иска доказаннымъ или недоказаннымъ". 79/25.

480. «Отсутствіе на договорѣ подписи одной изъ договорившихся сторонъ не служитъ само по себѣ доказательствомъ того, что договоръ не состоялся и что проистекающее изъ него обязательство не существуетъ, ибо (рѣш. 71/191) договоръ, подписанный только одною стороною, обязателенъ для стороны, подписавшей оный, если противная сторона приняла этотъ договоръ къ исполненію». 78/154.

481. «О порядкѣ заключенія препоручительныхъ сдѣлокъ, для дѣйствительности оныхъ, въ законѣ не установлено никакихъ особыхъ правилъ, и, слѣдовательно, таковыя сдѣлки могутъ быть утверждены актомъ, составленнымъ домашнимъ порядкомъ; а такъ какъ относительно формы домашнихъ документовъ ст. 1531 X т. 1 ч. не содержитъ никакихъ предписаній, то и частное письмо можетъ служить доказательствомъ договора, облекаемаго по закону въ форму домашняго акта (71/718)». 76/451.

482. «Для гражданскихъ обязательствъ, выдаваемыхъ сельскими должностными лицами, никакихъ изъятій не установлено и если эти должностныя лица въ перепискѣ своей прикладываютъ свою должностную печать, вмѣсто подписи, то отсюда еще нельзя вывести заключенія, чтобы этотъ же порядокъ могъ быть примѣняемъ и къ составленію договоровъ и обязательствъ, когда въ гражданскихъ законахъ установленъ иной порядокъ, безъ всякихъ изъятій для кого бы то ни было». 76/528.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Исполненіе договоровъ.

483. «Нельзя признать, чтобы лицо, имѣющее право требовать исполненія по договору, должно при наступленіи условленнаго срока оглашать свою готовность къ выполненію тѣхъ дѣйствій, которыя могутъ потребоваться для предоставленія другой сторонѣ возможности приступить къ выполненію договора. Готовность эта, пока противное не будетъ доказано, предполагается сама собою и невѣдѣніе лица, обязавшагося по договору, о готовности другой договаривавшейся стороны не можетъ считаться законнымъ оправданіемъ невыполненія обязавшимся того, что онъ долженъ былъ исполнить». 1) Общія положенія.

Оба эти положенія высказаны по слѣдующему поводу: стороны условились совершить купчую „къ 23 сентября". Палата освободила продавца отъ неустойки за несовершеніе купчей 22-го числа, такъ какъ онъ могъ думать, что и 23 числа срокъ еще не пропущенъ, а покупщикъ не заявлялъ своей готовности совершить купчую 22-го числа. 76/394.

484. «Судебное мѣсто можетъ либо опредѣлить денежную или имущественную отвѣтственность, установленную закономъ или договоромъ за неисполненіе обязательствъ, и въ такомъ случаѣ взысканіе съ отвѣтчика присужденной судомъ суммы производится уже порядкомъ, установленнымъ законами о порядкѣ гражданскихъ взысканій и объ исполненіи рѣшеній, либо, если о таковомъ взысканіи требованія предъявлено не было, судъ можетъ постановить рѣшеніе о томъ, что истецъ имѣетъ право требовать исполненія и что отвѣтчикъ нарушилъ договоръ; а вслѣдствіе таковаго рѣшенія суда, въ случаѣ дальнѣйшаго отказа отвѣтчика отъ исполненія договора, возникаетъ уже право истца требовать возмѣщенія всѣхъ убытковъ и ущербовъ, происшедшихъ отъ нарушенія признаннаго за нимъ по суду права. Тамъ, гдѣ предметомъ иска было положительно указанное истцомъ имущество, принадлежность ему котораго доказана истцомъ передъ судомъ, возвращеніе того имущества или возстановленіе нарушеннаго владѣнія недвижимостью составляетъ предметъ судебнаго рѣшенія, но никогда судебное мѣсто не можетъ постановлять рѣшенія о понужденіи отвѣтчика токмо къ совершенію извѣстнаго дѣйствія, если въ то же время не признаетъ возможнымъ установить, какими изъ указанныхъ выше послѣдствій должно сопровождаться несовершеніе онаго и послѣ рѣшенія суда: ибо никакое положительное дѣйствіе, въ которомъ выражается актъ добровольнаго согласія того, кто оное совершаетъ, не можетъ быть вынуждаемо ни судомъ, ни исполнительною властію, и все вліяніе этой послѣдней по исполненію приговоровъ судебныхъ мѣстъ можетъ заключаться только въ устраненіи препятствій къ осуществленію тою или другою стороною признаннаго за нею права, которымъ она желаетъ пользоваться». 73/217.

485. «Нѣтъ закона, который бы безусловно признавалъ договоръ ничтожнымъ или неимѣющимъ никакого значенія по той одной причинѣ, что онъ остался безъ исполненія, если такое послѣдствіе не выговорено въ самомъ договорѣ или если договорившіяся стороны, послѣ заключенія договора, не согласились оставить его безъ исполненія, но палата ничего подобнаго не установила». 77/276.

486. Съ истеченіемъ срока договора, нарушеннаго однимъ контрагентомъ, противная сторона не можетъ требовать исполненія его.

Дѣло шло объ искѣ убытковъ, причиненныхъ недопущеніемъ къ рубкѣ лѣса, проданнаго на срубъ, и за истеченіемъ срока, назначеннаго на срубъ, сенатъ нашелъ: „неосновательно и обвиненіе въ нарушеніи 574 и 684 ст. X т. 1 ч., такъ какъ палата установила, что срокъ контрактный на рубку лѣса истекъ; что внѣ предѣловъ сего срока не можетъ быть присуждено право рубить лѣсъ“. 75/892.

487 Въ 1585 ст. т. X ч. 1 не содержится правила, чтобы договоры подлежали исполненію и по миновавіи опредѣленнаго въ нихъ срока. Равнымъ образомъ, не содержится подобнаго правила и во временныхъ правилахъ для найма сельскихъ рабочихъ и служителей (прилож. къ ст. 31 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. присут. по прод. 1863 г.)».

Разъясненіе это дано по жалобѣ на кассатора на отказъ ему въ искѣ о понужденіи нанятыхъ имъ рабочихъ отслужить условленное время, заявленномъ имъ по истеченіи срока найма. 76/195.

488. «Ошибочное пониманіе стороною, обвиняемою въ нарушеніи договора, пространства принятыхъ на себя по договору обязанностей, не можетъ служить основаніемъ къ устраненію предусмотрѣнныхъ по договору послѣдствій его нарушенія». 76/394.

489. «Если обязательство, принятое однимъ лицомъ въ отношеніи нѣсколькихъ контрагентовъ, другую договорившуюся сторону составляющихъ, по свойству своему можетъ быть исполнено не иначе, какъ во всей цѣлости, то и права этого лица, изъ договора возникающія, относятся совокупно ко всѣмъ контрагентамъ, одну договорившуюся сторону составляющимъ».

„Въ настоящемъ случаѣ истецъ Вяятновъ, принявшій на себя по договору обязательство отстроить домъ отвѣтчиковъ, очевидно могъ исполнить таковое обязательство не иначе, какъ во всей цѣлости, а потому право его требовать вознагражденія за исполненную работу можетъ быть обращено ко всѣмъ отвѣтчикамъ, другую договорившуюся сторону составляющимъ, и не подлежитъ обязательному раздробленію между всѣми владѣльцами дома соотвѣтственно долямъ, каждому изъ нихъ принадлежащимъ“. 76/537.

490. Р. 75/846 интересно для исчисленія % за своевременно неуплаченные и отвѣтчикомъ удержанные въ своемъ владѣніи слѣдовавшіе истцу платежи.

2) Вліяніе не исполненія договора одною стороною.

491. «Сторона, въ пользу которой условлено исполненіе противною стороною извѣстнаго дѣйствія, въ правѣ въ случаѣ неисполненія отказаться, за истеченіемъ срока, установленнаго для исполненія этого дѣйствія, отъ права требовать исполненія онаго, но не лишается права искать на общемъ основаніи, въ силу ст. 574 и 684 т. X ч. 1, убытки, причиненные отъ нарушенія противною стороною обязательства по договору, а въ томъ числѣ и уплаченныя впередъ деньги. 76/221».

492. Неисполнившій своихъ обязательствъ по двухстороннему договору считается отказавшимся отъ онаго и не можетъ требовать исполненія и съ противной стороны.

По жалобѣ Фандѣева, что палата, вопреки ст. 1547 т. X ч. 1, признала его отказавшимся отъ письменнаго договора, не смотря на отсутствіе съ его стороны письменнаго отреченія, сенатъ нашелъ: „Фандѣевъ, до предъявленія настоящаго иска и до истеченія срока, установленнаго договоромъ, въ нарушеніе добровольно принятой имъ на себя договоромъ основной и существенной обязанности—быть подрядчикомъ, т. е. лицомъ, принявшимъ на себя обязательство производить выдѣлку для Нѣмчинова кирпича своимъ, а не Нѣмчинова иждивеніемъ, какъ это опредѣлено договоромъ и 1737 ст. т. X ч. 1, *отступился отъ исполненія договора* и сдѣлался не болѣе, какъ надсмотрщикомъ работъ или коммиссіонеромъ Нѣмчинова. Установивъ, такимъ образомъ, тотъ фактъ, что Фандѣевъ договора *не исполнилъ*, и если

участвовалъ въ операціи выдѣлки кирпича, то не по условіямъ договора, а совершенно на иномъ основаніи, палата очевидно не могла присудить Фандѣеву заявленныхъ имъ на основаніи договора исковыхъ требованій, такъ какъ, по силѣ 569 и 570 ст. т. X ч. 1, палата въ правѣ была приготовить Нѣмчинова къ исполненію договора уплатою Фандѣеву причитающихся по оному денегъ лишь тогда, когда бы она изъ обстоятельствъ дѣла усмотрѣла, что Фандѣевъ исполнилъ принятое имъ на себя по договору обязательство". 75/974.

493. «Исполненіе одною изъ договорившихся сторонъ принятаго на себя по договору обязательства, не смотря на то, что другая сторона не исполнила своей по этому договору обязанности, не можетъ освободить сію послѣднюю сторону отъ удовлетворенія первой во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ. Слѣдовательно, если въ договорѣ опредѣлена за неисполненіе онаго какая либо отвѣтственность, то сторона, неисполнившая договоръ, не можетъ быть освобождена отъ этой отвѣтственности потому только, что другая сторона, не смотря на это неисполненіе, сдѣлала то, что договоромъ возложено на ея обязанность».

„Согласно сему сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, признавъ принятіе Левенштейномъ отъ Додевыхъ и Бикета бочекъ послѣ срока, опредѣленнаго въ договорѣ для доставки оныхъ, съ уплатою имъ остальной условленной суммы, поквитаніемъ контракта, освобождающимъ ихъ отъ опредѣленной въ контрактѣ за недоставленіе въ свое время бочекъ отвѣтственности, поступилъ несогласно съ точнымъ смысломъ 570 ст. X т. 1 ч.". 76/192.

494. Хотя неисполненіе условій договора одною стороною не всегда освобождаетъ другую сторону отъ исполненія принятыхъ ею на себя обязательствъ, но если эти обязательства приняты только вслѣдствіе принятыхъ противною стороною обязательствъ, а ею онѣ не исполнены, то и другая сторона не обязана исполнять свои обязательства.

Это своеобразное разъясненіе дано по слѣдующему поводу: уволенный отъ службы на желѣзной дорогѣ требовалъ возвращенія ему удержанныхъ у него вычетовъ въ пользу пенсіонной кассы, такъ какъ, согласно выданному имъ обязательству о пенсіонныхъ вычетахъ, онъ могъ быть уволенъ только за упущенія, а его уволили за то, что просилъ о переводѣ на высшее мѣсто. 78/154.

495. Въ случаѣ неисполненія контрагентомъ принятаго имъ на себя обязательства о предоставленіи въ пользованіе противной сторонѣ какого либо имущества, эта послѣдняя можетъ просить судъ о понужденіи обязавшагося къ выполненію этого обязательства, но не о присужденіи съ него стоимости пользованія этимъ имуществомъ за условленное время.

Отвѣтчикъ обязался дать истцу пожизненное помѣщеніе въ своемъ домѣ, а въ виду неисполненія имъ этого обязательства своего истецъ просилъ взыскать съ него стоимость этого помѣщенія за условленное время, ограничивая его 10 годами. Сенатъ призналъ правильнымъ отказъ палаты въ этомъ искѣ, согласно ст. 570 т. X ч. 1. 79/13.

496. Законы наши допускаютъ договоры въ пользу третьихъ лицъ, при чемъ «отъ третьяго лица зависитъ согласиться или не согласиться на принятіе того, что выговорено въ его пользу въ договорѣ. До изъявленія третьимъ лицомъ согласія отъ контрагентовъ зависитъ измѣнить договоръ или же вовсе его уничтожить (ст. 1545 ч. 1 т. X); но съ того времени, когда третье лицо выразитъ свое согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему въ договорѣ правомъ, оно является уже участникомъ въ договорѣ и не можетъ быть согласно ст. 1547 ч. 1 т. X, лишено своего права по одностороннему желанію первона- 3) Договоры въ пользу третьихъ лицъ.

чальныхъ контрагентовъ» и получаетъ право самостоятельнаго иска по этому договору. 77/372; 78/257; 79/178.

497. «Изъ соображенія 569, 570, 1530 и 2017 ст. т. X ч. 1 слѣдуетъ придти къ заключенію, что законы не возбраняютъ выдачу долговыхъ обязательствъ договаривающимися лицами на имя и въ пользу третьихъ лицъ, хотя бы въ самомъ договорѣ и не упоминалось о мотивахъ, послужившихъ поводомъ къ выдачѣ подобнаго обязательства; а изъ сего слѣдуетъ, что одно умолчаніе въ договорѣ о семъ не ведетъ и къ предположенію о безденежности такого обязательства, развѣ-бы, по мнѣнію суда, безденежность была доказана по дѣлу другими фактами». 78/262,

Доказательства исполненія. **498.** Доказательствомъ платежа по документу можетъ служить надпись о томъ на документѣ, сдѣланная рукою не только заимодавца, но и должника. 78/229.

499. Надпись управы благочинія объ отсрочкѣ кредиторомъ платежа по представленному имъ ко взысканію обязательству впредь до вытребованія не служитъ доказательствомъ такой отсрочки. 79/33.

500. Рѣшеніе 75/1035 представляетъ интересный случай, гдѣ срокъ полученія кредиторомъ слѣдующихъ ему денегъ поставленъ въ зависимость отъ произвола должника.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Толкованіе договоровъ.

501. При неясности договора, судъ обязанъ истолковать оный по намѣренію и доброй совѣсти договаривающихся; онъ не въ правѣ отказывать въ искѣ въ виду сей неясности, и такой отказъ составляетъ нарушеніе ст. 1539 т. X. ч. 1. 76/13.

502. «Извращеніе буквальнаго смысла договора можетъ быть усмотрѣно только въ тѣхъ случаяхъ, когда при опредѣленіи силы и значенія условій, договаривающимися сторонами принятыхъ, приведены такія слова договора, которыхъ въ немъ нѣтъ, или же словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ». 78/195.

503. «На основаніи 1539 ст. 1 ч. X т., при изъясненіи договоровъ по намѣренію и доброй совѣсти, самъ законъ предписываетъ суду руководствоваться въ указанныхъ въ приведенной статьѣ случаяхъ, обычаемъ, не требуя при этомъ ссылки на обычай со стороны тяжущихся». 78/270.

504. «Хотя разъясненіе смысла спорныхъ документовъ и сужденіе о правильности или неправильности различныхъ толкованій, придаваемыхъ онымъ тяжущимися, зависитъ отъ суда и, составляя существо дѣла, подлежитъ разрѣшенію только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, но превратное или ошибочное изложеніе актовъ, какъ неоднократно признавалъ сенатъ (рѣш. гр. касс. д—та 67/493, 69/89 и 1043, 70/342, 76/463 и др.) имѣетъ послѣдствіемъ нарушеніе закона, вслѣдствіе примѣненія его къ факту, несуществовавшему или противоположному тому, что въ дѣйствительности было, а потому, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 78/274.

505. Относительно толкованія договоровъ весьма интересно рѣшеніе 75/885.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Передача правъ по договорамъ.

506. «Если два лица вступили между собою въ договорныя отношенія, вслѣдствіе коихъ одно изъ нихъ обязалось произвести другому денежную выдачу или уплату, то контрагентъ, въ пользу котораго назначена уплата, можетъ право свое на требованіе оной передать другому лицу по надписи на договорѣ или по особому акту, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1509, 1653, 1678 и 1994 т. X ч. 1), и засимъ пріобрѣтатель вступаетъ во всѣ права, принадлежавшія первоначальному контрагенту. Для такой передачи законъ не требуетъ согласія или участія лица, обязавшагося произвести уплату, какъ это явствуетъ изъ 2058 и 2059 ст. зак. гражд., а равно 555 и слѣд. ст. уст. торг. т. XI ч. 2, разъясненныхъ рѣшеніемъ касс. д—та 71/788 и др. Хотя означенныя статьи имѣютъ въ виду собственно долговыя обязательства, но онѣ могутъ быть одинаково примѣняемы ко всѣмъ сдѣлкамъ, изъ которыхъ возникаетъ право одного лица требовать отъ другаго уплаты денегъ, т. е. устанавливаются между ними долговыя отношенія».

Повѣренный передалъ по надписи другому лицу право на полученіе отъ его вѣрителя вознагражденія за веденіе дѣла, а за тѣмъ отказался отъ своего договора съ вѣрителемъ своимъ. 76/100.

507. «Всякая передача отъ одного лица другому личныхъ обязательствъ какъ-то: услугъ, исполненія работъ и проч. можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія другой договорившейся стороны. Но изъ этого общаго положенія нельзя придти къ заключенію о невозможности передачи однимъ изъ контрагентовъ, безъ согласія другаго, имущественныхъ правъ, возникшихъ вслѣдствіе исполненія передающимъ принятыхъ имъ на себя личныхъ обязательствъ, какъ-то: права на полученіе условленной платы за исполненныя личныя услуги, работы и т. п., ибо въ семъ случаѣ передается другому лицу только право на взысканіе долга, изъ договора о личномъ наймѣ образовавшагося, а для передачи долговаго взысканія законъ не требуетъ согласія должника (ст. 2058 и 2059 т. X ч. 1)». 75/960.

508. «Кредиторъ не лишенъ по закону права доказывать, что и передаточная надпись на обязательствѣ сдѣлана имъ безденежно и что право на полученіе платежа по документу осталось за нимъ, т. е. что документъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для взысканія долга въ пользу кредитора». 76/410 и 382.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Обезпеченье договоровъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Поручительство.

509. «Нѣтъ закона, запрещающаго принимать на себя поручительство по обязательству по смерти выдавшаго его лица, если срокъ исполненія по обязательству еще не наступилъ». 76/69.

510. «Раздѣленіе поручительства на простое и срочное, по самому словесному смыслу употребленныхъ въ 1557 ст. выраженій, и по мѣсту, занимае-

мому этою статьею въ отдѣленіи I главы о поручительствѣ, относится къ договорамъ и обязательствамъ денежнымъ, а не къ ручательству по личнымъ наймамъ, и отдачѣ въ обученіе, о которомъ говорится въ 3 отдѣленіи этой главы (ст. 1570—1572), а въ особенности въ 694 ст. 2 ч. XI т. уст. торг. Въ сей послѣдней статьѣ не заключается и правила о наступленіи отвѣтственности поручителя лишь въ случаѣ объявленія малолѣтняго несостоятельнымъ». 78/66.

511. «1562 ст. 1 ч. X т. не содержитъ въ себѣ правила объ обязательной явкѣ поручительной надписи». 79/145.

512. «Ст. 1559 зак. гражд. говоритъ о срочномъ поручительствѣ». 76/437 и 262.

513. Кредиторъ можетъ предъявить одинъ общій искъ къ должнику и срочному поручителю.

Сенатъ мотивируетъ это положеніе тѣмъ, что „одновременное и совокупное предъявленіе иска къ должнику и къ срочному поручителю представляется единственнымъ способомъ вполнѣ оградить интересы кредитора, ибо, при предъявленіи иска къ одному должнику, кредиторъ легко можетъ утратить свое право, обезпеченное поручительствомъ вслѣдствіе истеченія мѣсяца со дня просрочки обязательства, по случаю розыска мѣстожительства должника, возникшаго спора о подсудности дѣла, и по другимъ причинамъ; во всякомъ же случаѣ только одновременное и совокупное предъявленіе иска къ должнику и срочному поручителю можетъ предупредить растрату имущества тѣмъ лицомъ, которое, при раздѣленіи исковъ, было бы привлечено къ отвѣту по второму иску, тѣмъ болѣе, что въ законѣ положительно не выговорено такого права кредитора на обезпеченіе своего долга имуществомъ срочнаго поручителя уже *до* предъявленія къ нему иска, каковое въ 1558 ст. 1 ч. X т. предоставлено кредитору въ отношеніи къ имуществу поручителя не на срокъ, по просьбѣ его подвергаемому запрещенію". 78/272.

514. «Согласіемъ на отсрочку поручительства на неопредѣленное время, выраженнымъ въ надписи на заемныхъ письмахъ, уже по истеченіи установленнаго 4 п. 1558 ст. зак. гражд. шестимѣсячнаго срока на представленіе оныхъ ко взысканію, поручитель не на срокъ лишаетъ себя права требовать освобожденія отъ платежа въ силу 4 п. 1558 ст., освобождающаго поручителя отъ отвѣтственности въ платежѣ лишь при отсрочкѣ платежа безъ его на то согласія, или по непредставленію заемныхъ писемъ ко взысканію въ теченіи шести мѣсяцевъ отъ наступленія срока платежу». 78/161.

515. При фактической несостоятельности должника къ платежу долга на сумму меньше 1,500 руб., обезпеченнаго несрочнымъ поручительствомъ, то обстоятельство, что у должника есть еще другіе долги, суду еще не предъявленные, не даетъ поручителю право уклоняться отъ отвѣтственности по принятому имъ на себя поручительству до объявленія должника несостоятельнымъ. 79/41.

516. «Кредиторъ не можетъ быть признанъ утратившимъ право на обращеніе взысканія, въ виду несостоятельности должника, на поручителя, въ томъ случаѣ, когда взысканіе съ должника начато имъ въ полиціи до истеченія установленнаго шестимѣсячнаго срока», хотя-бы производство по этому дѣлу было затѣмъ прекращено для начатія его въ новыхъ суд. установленіяхъ. 75/819.

517. Хотя срочный поручитель отвѣтствуетъ только по признаніи должника несостоятельнымъ судомъ, но если должникъ живетъ въ Царствѣ Польскомъ, и мѣстный судъ удостовѣряетъ, что взысканіе съ него не можетъ быть

произведено, по причинѣ его несостоятельности, а поручитель не доказалъ, чтобы такое удостовѣреніе не было достаточно по законамъ Царства Польскаго,—то онъ подлежитъ отвѣтственности по поручительству. 75/1081.

518. Изъ рѣш. 75/502 слѣдуетъ, кажется, что неисполненіе принятаго на себя обязательства уплатить кредитору слѣдующую ему съ должника его сумму изъ предстоящаго ему къ полученію платежа отъ лица принявшаго на себя это обязательство, не даетъ кредитору права требовать отъ этого лица уплаты слѣдующей ему съ должника суммы доколѣ, по объявленіи должника несостоятельнымъ и распродажѣ его имущества, не окажется, что это имущество не хватаетъ на покрытіе его долга. 75/502.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Неустойка.

519. «1583 ст. X т. 1 ч. не только не запрещаетъ условій о добровольной неустойкѣ въ видѣ прогрессивнаго роста (напр. за каждый просроченный день), превышающаго дозволенные закономъ проценты, но напротивъ того, положительно это разрѣшаетъ, что видно изъ послѣднихъ словъ статьи, объясняющихъ, что такія условія къ разряду лихвенныхъ процентовъ не причисляются». 76/509.

520. «Въ разрѣшеніе вопроса о томъ: лишается-ли кредиторъ, передавшій третьему лицу долговое обязательство, срочное исполненіе котораго обезпечено неустойкою, права требовать съ должника неустойку въ томъ случаѣ, когда удовлетвореніе по обязательству послѣдовало послѣ назначеннаго въ немъ срока, сенатъ призналъ, что, въ виду такого условнаго характера договора о неустойкѣ, дѣйствіе его начинается лишь со дня неисправности должника, такъ какъ при исправномъ исполненіи имъ своего обязательства договоръ о неустойкѣ самъ собою теряетъ всякое значеніе. Поэтому и послѣдствія передачи долговаго обязательства, обезпеченнаго особымъ условіемъ о неустойкѣ, должны быть различны, смотря потому, передано ли вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ и условіе о неустойкѣ, а въ противномъ случаѣ: смотря потому послѣдовала-ли передача долговаго обязательства ранѣе или послѣ назначеннаго въ немъ срока платежа. Если обязательство передано другому лицу вмѣстѣ съ неустоичною записью, то само собою разумѣется, что новый кредиторъ, вступивъ во всѣ права прежняго, пріобрѣтаетъ и всѣ принадлежавшія послѣднему права по обоимъ договорамъ. Но когда первоначальный кредиторъ передалъ другому одно только долговое обязательство, оставивъ неустоичную запись за собою, то право его на взысканіе неустойки должно зависѣть отъ того обстоятельства, когда именно послѣдовала передача заемнаго обязательства: послѣ или прежде наступленія срока платежа, ибо въ первомъ случаѣ первоначальный кредиторъ, не получивъ въ условленный срокъ уплаты согласно договору, тѣмъ самымъ пріобрѣлъ уже право на неустойку. Если же онъ передалъ долговое обязательство до наступленія срока платежа, т. е. прежде нежели онъ самъ могъ пріобрѣсти право на требованіе неустойки, то, поступивъ такимъ образомъ, онъ долженъ быть признанъ отступившимся и отъ права, которое могло для него возникнуть вслѣдствіе несрочнаго исполненія должникомъ своего обязательства, такъ какъ съ передачею самаго обязательства послѣдствія неисполненія онаго не могли уже нарушить его интересовъ и зависѣли отъ взаимныхъ соглашеній между новыми контрагентами, въ которыхъ первоначальный кредиторъ никакого участія принимать не могъ». 78/83.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Залогъ и закладъ.

I.

О залогахъ по договорамъ съ казною.

521. «Упущеніе казеннаго управленія при принятіи залога на срокъ, больше противъ назначеннаго довѣренностью, не даетъ собственнику залога права требовать освобожденія его отъ отвѣтственности по тѣмъ частямъ обязательства, исполненіе которыхъ должно послѣдовать до истеченія означеннаго срока. Казенное управленіе только въ правѣ не принимать залога, необезпечивающаго достаточно подрядъ или поставку на остальное со дня представленія довѣренности время, но *не обязано* этого дѣлать непремѣнно подъ опасеніемъ недѣйствительности договора о поставкѣ въ полномъ его составѣ и необязательности его для залогодателя въ отношеніи отвѣтственности его залога вообще. Для залогодателей же изъ 1 п. 1620 ст. вытекаетъ лишь одно правило, несомнѣнно и ясно выраженное, что залогъ не можетъ служить казнѣ обезпеченіемъ долѣе того срока, который въ довѣренности назначенъ». 77/327.

522. «Въ залоговомъ свидѣтельствѣ съ одной стороны должны быть показываемы, кромѣ запрещеній, всѣ иски, которые относятся къ самому имѣнію, отдаваемому въ залогъ, и всѣ взысканія, которыя лежатъ уже на имѣніи и которыя должны быть произведены именно изъ этого имѣнія, а съ другой стороны не подлежатъ внесенію въ залоговое свидѣтельство иски и взысканія, падающіе лично на собственника закладываемаго имѣнія и этимъ имѣніемъ еще необезпеченные. По этому, внося въ свидѣтельство указаніе на существующіе иски, нужно съ точностью указать, что это такіе иски, которые лежатъ уже на имѣніи, т. е. что по нимъ наложено уже запрещеніе или что по нимъ производится взысканіе и это взысканіе обращено именно на имѣніе, о выдачѣ залоговаго свидѣтельства на которое заявлено ходатайство». 78/69.

II.

Залогъ по договорамъ съ кредитными учрежденіями.

523. «Когда недвижимое имѣніе по выданному на него залоговому свидѣтельству служило обезпеченіемъ учтенныхъ волжско-камскимъ банкомъ векселей, оно, по учиненіи въ срокъ платежа по такимъ векселямъ, не можетъ служить обезпеченіемъ новаго кредита для возобновленія учета векселей, пока свободность этого имѣнія отъ исковъ, недоимокъ и запрещеній не будетъ удостовѣрена выдачею новаго свидѣтельства»; при несоблюденіи сего банкъ теряетъ залоговое обезпеченіе на это имущество. 79/297.

524. Земельный банкъ (кіевскій), удерживая по постановленію суда, при продажѣ заложеннаго въ ономъ имѣнія часть вырученной отъ продажи суммы, не обязанъ ни платить проценты за время до выдачи этой части по принадлежности, ни отсылать ее въ государственный банкъ для приращенія процентами. 79/365.

525. «Ежели открытый члену одесскаго общества взаимнаго кредита кредитъ обезпеченъ недвижимымъ его имѣніемъ, согласно съ правилами устава обществъ, то и всякій заемъ, сдѣланный симъ членомъ въ предѣлахъ кредита, обезпечивается этимъ имѣніемъ и при неуплатѣ членомъ долга по этому займу.

общество имѣетъ право обратить взысканіе какъ на находящіяся въ распоряженіи общества суммы, принадлежащія должнику, такъ и на имѣніе, принятое онымъ въ обезпеченіе открытаго ему кредита, и продать оное въ совѣтѣ общества съ публичнаго торга, безъ предварительнаго исходатайствованія рѣшенія судебнаго мѣста о взысканіи по векселямъ, представленнымъ обществу помянутымъ членомъ его при полученіи ссуды». 78/18.

526. «Въ уставѣ полтавскаго поземельнаго банка (§ 33) предусмотрѣна выдача ссуды только закладными листами по нарицательной цѣнѣ; но изъ этого еще нельзя вывести заключенія, чтобы всякій иной способъ совершенія залога, установленный по взаимному, непринужденному соглашенію заемщика съ банкомъ, признавался не имѣющимъ для перваго никакого значенія».

Въ данномъ случаѣ, вмѣсто листовъ, выдана была повѣренному залогодателя квитанція на предъявителя на полученіе таковыхъ, которую онъ передалъ въ стороннія руки. 78/112.

527. «Въ прим. къ 3 п. § 15 устава полтавскаго общ. взаимн. кредита, указано положительно, что залогъ цѣнныхъ бумагъ обществу совершается простою передачею сихъ бумагъ при объявленіи за подписью владѣльца оныхъ и притомъ не вмѣнено обществу въ обязанность провѣрять право собственности залогодателя на закладываемыя имъ цѣнности; изъ чего несомнѣнно, что обнаруженное впослѣдствіи право собственности другаго лица на заложенныя цѣнныя бумаги, въ особенности безъимянныя, какъ 5% выигрышные билеты, не можетъ колебать правъ общества, какъ залогодержателя, и не должно препятствовать осуществленію сихъ правъ порядкомъ, въ уставѣ общества указаннымъ». 79/165.

528. Изъ вырученной отъ продажи заложеннаго въ с.-п.-тульскомъ банкѣ и просроченнаго имѣнія суммы вычитываются въ пользу банка, вмѣстѣ съ капиталомъ, проценты не по день продажи, но до окончанія наступившаго календарнаго полугодія. 79/305.

529. «Общее собраніе кассац. деп. правит. сената, обсудивъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли земельные банки право требовать, чтобы заложенныя въ нихъ имѣнія, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по ссудѣ платежей, были продаваемы съ публичнаго торга въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года», разрѣшило его утвердительно. 76/16 общ. собр.

530. «Право банка на полученіе съ неисправнаго заемщика указаннаго въ ст. 104 и 118 нормальнаго полож. о город. общ. банкахъ штрафа наступаетъ немедленно съ истеченіемъ льготнаго срока; банкъ для полученія какъ неуплаченной капитальной суммы, такъ и процентовъ на оную, а равно и этого штрафа, пріобрѣтаетъ безусловное право на продажу имѣнія съ торговъ и если должникъ и можетъ остановить продажу имѣнія выкупомъ или уплатою недоимочной суммы, то само собою слѣдуетъ, что такая остановка можетъ послѣдовать не иначе, какъ пополненіемъ всего слѣдующаго банку, а въ томъ числѣ и штрафа». 77/32.

531. При поступленіи въ собственность земельныхъ банковъ заложенныхъ, просроченныхъ и не проданныхъ по неявкѣ покупателей имѣній, лежащій на нихъ долгъ долженъ быть погашенъ самимъ банкомъ.

Разъясненіе это дано по представленію банковъ, „что вслѣдствіе того, что имѣніе поступаетъ не въ завѣдываніе банка, а въ полную его собствен-

ность, старшіе нотаріусы требуютъ, чтобы лежащій на имѣніи долгъ былъ весь погашенъ самимъ банкомъ при переходѣ имѣнія въ его собственность, такъ какъ принадлежащее банку имѣніе не можетъ состоять въ залогѣ въ томъ же банкѣ; для исполненія же сего требованія банкъ вынужденъ изъять изъ обращенія закладные листы на соотвѣтственную сумму той именно серіи, изъ коей выдана была ссуда подъ имѣніе. За таковымъ погашеніемъ долга имѣніе можетъ быть продано не иначе, какъ за наличныя деньги, и притомъ, чрезъ продажу эту не только долженъ быть покрытъ долгъ по первоначально выданной ссудѣ, но и крѣпостныя пошлины и другіе расходы по переходу имѣнія въ собственность банка; а между тѣмъ продажа имѣній, при отсутствіи для покупщиковъ права пріобрѣсти оныя съ переводомъ долга, встрѣчаетъ большія затрудненія по недостатку желающихъ пріобрѣсти сіи имущества, такъ какъ не всякій изъ нихъ въ состояніи внести сполна всю покупную сумму наличными деньгами, ограниченный же кругъ покупателей, при обязанности банка продать имущество въ шестимѣсячный срокъ, неизбѣжно роняетъ покупную цѣну имущества". Сенатъ не уважилъ этихъ соображеній, находя, „что вопросъ относительно освобожденія земельныхъ банковъ отъ погашенія долговъ по ссудамъ самими банками, при поступленіи заложенныхъ имѣній, по неуспѣшности послѣднихъ торговъ, въ собственность банковъ, не разрѣшается дѣйствующими законами". 78/101 (Распоряд.).

532. «Когда по 27 § устава акц. зем. банковъ, при неуспѣшности вторичнаго, послѣдняго торга, продаваемыя, по неисправности заемщиковъ, имѣнія поступаютъ въ собственность банковъ, помянутые банки должны быть признаваемы тѣми пріобрѣтателями сказанныхъ имѣній, о переходѣ къ коимъ права собственности на сіи имѣнія должна быть сдѣлана надлежащая отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ. То обстоятельство, что земельные банки, по приведенному 27 § устава ихъ, обязаны оставшіяся за ними, по неуспѣшности вторичнаго торга, имѣнія заемщиковъ продать въ теченіи полугода за свой счетъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ, нисколько не препятствуетъ считать сіи имѣнія поступившими въ собственность банковъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, съ одной стороны, употребленное въ означенномъ 27 § выраженіе «поступаетъ въ полную собственность» не имѣло бы никакого значенія, а съ другой, слѣдовало бы допустить, что помянутыя имѣнія, со времени вторичнаго неуспѣшнаго на оныя торга и до продажи ихъ въ теченіи полугода банками, остаются безъ собственника, что невозможно».

Разъясненіе это дано по предложенію министра юстиціи по поводу того, что „въ виду заключающагося въ § 27 противорѣчія между понятіемъ о полной собственности въ смыслѣ, опредѣленномъ статьями 420—423 зак. гр. 1 ч. X т. и обязанностію банка продать эту полную собственность въ теченіе извѣстнаго времени, — одни изъ старшихъ нотаріусовъ, давая преимущественное значеніе словамъ „въ полную собственность банка", не разрѣшаютъ продажи имѣнія, оставшагося за банкомъ, на основаніи § 27, иначе, какъ по вводѣ правленія банка во владѣніе онымъ, другіе же старшіе нотаріусы, напротивъ, отказываютъ въ отмѣткѣ въ крѣпостныхъ реестрахъ данныхъ, написанныхъ на имя правленія, по причинѣ усматриваемаго сими нотаріусами отсутствія въ существующей редакціи § 27 понятія о полной собственности". 78/101 (Распоряд.).

533. «При продажѣ домовъ, состоящихъ въ залогѣ въ кредитныхъ обществахъ, самимъ обществомъ, помимо участія въ томъ со стороны судебныхъ учрежденій, судебнаго опредѣленія относительно утвержденія продававшагося дома за обществомъ послѣдовать не можетъ, но этимъ не устраняется обязанность общества исходатайствовать себѣ надлежащій актъ укрѣпленія, безъ котораго переходъ права собственности на недвижимыя имущества не можетъ

быть сочтенъ совершившимся окончательно (ст. 1417 и 1509 т. X ч. 1)». 79/188.

534. «Уплата по закладнымъ на имѣнія, проданныя съ публичныхъ торговъ, производится изъ покупной суммы, и не относится къ обязанности покупщика, внесшаго эту сумму. Это правило относится и къ имѣніямъ, заложеннымъ въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита, которому покупатель въ правѣ уплатить, изъ покупной суммы, лежащій на имѣніи долгъ и до срока оному, если онъ не желаетъ перевести на себя этотъ долгъ». 75/1056.

535. «По 11 и 16 §§ устава, харьковскій позем. банкъ, при выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, удерживаетъ только тѣ долги, которые указаны въ залоговомъ свидѣтельствѣ, и о обязательности для банка какихъ-либо сдѣлокъ его заемщика со своими кредиторами, относительно удовлетворенія ихъ претензій изъ ссуды банка, ни въ уставѣ его, ни въ общихъ законахъ правилъ не содержится».

Согласно сему, сенатъ призналъ, что хотя бы банку и сдѣлано было заявленіе объ удержаніи части ссуды на уплату кредитору заемщика, но если банкъ не принялъ на себя особаго обязательства въ томъ, то онъ, въ случаѣ неудержанія части ссуды, неотвѣтственъ предъ кредиторомъ. 75/502.

536. «Вопросъ о томъ: надлежитъ ли примѣнять къ разрѣшенію споровъ, возникающихъ въ отношеніи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ на имѣнія, заложенныя и впослѣдствіи проданныя харьковскимъ земельнымъ банкомъ, ст. 2033 т. X ч. 2 изд. 1857 г. (по продолж. 1876 г. т. X ч. I, п. 1 примѣч. къ ст. 1708), или же ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд.», разрѣшенъ сенатомъ въ послѣднемъ смыслѣ,

причемъ сенатъ разъяснилъ, что, „правило, въ ст. 2033 т. X ч. 2 установленное, не можетъ быть примѣняемо въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 1864 г. въ полномъ ихъ объемѣ, а должно быть признаваемо измѣненнымъ правилами, въ ст. 1099 и 1100 уст. гр. суд. изложенными. Перемѣщеніе ст. 2033, при новомъ изданіи 2-й части X тома въ 1876 г., изъ второй части т. X ч. 2 свода законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ въ продолженіе къ 1 части X тома свода законовъ гражданскихъ (прим. къ ст. 1708), не могло присвоить этой статьѣ другаго значенія, нежели то, какое она имѣла прежде, т. е. значенія общаго постановленія гражданскаго матеріальнаго права, ибо подобное измѣненіе сущности закона могло послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ (ст. 49, 50, 65, 72, 73 т. 1 осн. зак.), а не путемъ одного кодификаціоннаго перемѣщенія содержанія статьи изъ одной части свода законовъ въ другую. Кромѣ того, и съ исключеніемъ ст. 2033 изъ 2-й части X тома и съ помѣщеніемъ оной въ продолженіе къ первой части того тома, въ примѣчаніе къ ст. 1708, п. 1 (который основанъ на томъ же судопроизводственномъ законоположеніи 1819 г., какъ и ст. 2033), статьи 1099 и 1100 уст. гражд. суд. остались неотмѣненными. Эти послѣднія статьи, заключающія въ себѣ постановленія относительно времени, до котораго, при публичной продажѣ имѣній, допускается заключать арендные на оное договоры, существенно различествуютъ отъ постановленій по сему предмету въ 1 п. примѣч. къ ст. 1708 т. X ч. 1 по прод. 1876 г., а потому невозможно допустить, чтобы въ законодательствѣ одновременно существовали два, противорѣчащіе одинъ другому, закона для одной и той же мѣстности, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и въ настоящее время 1-й пунктъ примѣч. къ ст. 1708 т. X ч. 1 по прод. 1876 г. имѣетъ примѣненіе въ губерніяхъ, гдѣ сохранился еще прежній порядокъ производства взысканій, а что тамъ, гдѣ введенъ въ дѣйствіе уставъ гражданскаго судопроизводства 1864 г., должны быть примѣняемы постановленія сего устава“. 79/359.

III.

О залогѣ по договорамъ между частными лицами.

1) Имѣнія, могущія быть закладываемы.

537. «Продажа или закладъ неотдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго имущества, безъ предварительнаго ихъ отъ него отдѣленія, не въ состояніи установить на эти принадлежности вещнаго права, т. е. такого, въ силу котораго пріобрѣтатель ихъ могъ бы законнымъ путемъ получить оныя въ свое обладаніе, гдѣ и у кого бы онѣ ни находились». 78/216.

538. При существованіи запрещенія на имѣніе не можетъ быть совершена закладная на оное, хотя бы для уплаты по прежней закладной и въ той же суммѣ. 77/253.

539. «Закладная, совершенная въ промежутокъ времени между постановленіемъ судебною палатою рѣшенія въ пользу одной стороны и разрѣшеніемъ послѣ кассаціи дѣла о состоящемъ въ спорѣ имѣніи другою палатою въ пользу противной стороны, должна быть оставлена въ своей силѣ». 79/32; 73/814.

540. Закладная, совершенная въ промежутокъ времени между воспослѣдованіемъ вошедшаго въ законную силу, по необжалованію, рѣшенія окружнаго суда въ пользу отвѣтчика-залогодателя по спору его съ третьимъ лицомъ о заложенномъ имуществѣ и рѣшеніемъ палаты въ пользу этого лица, послѣдовавшимъ по возстановленіи ему апелляціоннаго срока, остается въ силѣ. 79/32.

2) Лица, могущія закладывать.

541. Залогъ имѣнія лицемъ, утвержденнымъ въ правахъ наслѣдованія къ оному въ качествѣ собственника и въ этомъ свойствѣ введеннымъ и во владѣніе имѣніемъ, но впослѣдствіи признаннымъ имѣющимъ только право пожизненнаго владѣнія этимъ имѣніемъ, недѣйствителенъ.

Сенатъ мотивируетъ это крайне неправильное рѣшеніе такъ: „одно владѣніе кѣмъ либо чужимъ имуществомъ въ видѣ или на правахъ собственности не можетъ еще служить основаніемъ къ признанію совершенной такимъ владѣльцемъ на сіе имущество закладной дѣйствительною, такъ какъ по закону только тотъ залогъ считается дѣйствительнымъ, который совершенъ лицомъ, имѣющимъ на заложенное имѣніе право собственности, а не тѣмъ, кто владѣлъ чужимъ имѣніемъ, присвоивая его себѣ въ собственность. Посему если Корещенкова должна быть признана имѣющею только право пожизненнаго владѣнія спорнымъ имѣніемъ въ силу того акта, по которому оно поступило въ ея распоряженіе, то хотя бы она владѣла симъ имуществомъ въ качествѣ собственницы, она не могла быть признана имѣвшею на оное право собственности, и слѣдовательно и права отдавать его въ залогъ. Притомъ добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія Корещенковою упомянутымъ имѣніемъ не могли имѣть вліянія на послѣдствіе отдачи ею въ залогъ имѣнія, непринадлежавшаго ей въ собственность, потому что какъ владѣлецъ недобросовѣстный, при возвращеніи имущества собственнику, въ случаѣ отдачи имъ онаго въ залогъ, обязанъ посредствомъ выкупа освободить имѣніе отъ залога (ст. 614 т. X ч. 1), такъ и добросовѣстный владѣлецъ, заложившій имѣніе, оказавшееся впослѣдствіи ему непринадлежащимъ, обязанъ возвратить настоящему хозяину всю потребную на выкупъ онаго сумму (ст. 635 т. X ч. 1)“. 78/77.

542. Закладная, совершенная на имѣніе по признаніи окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ существовавшей на имѣніи закладной недѣйствительною и по снятіи съ онаго запрещенія, остается въ силѣ, хотя бы затѣмъ рѣшеніе это было отмѣнено. 77/314.

543. Ст. 1301 т. X ч. 1 неприменима къ закладной, совершенной наследникомъ по закону хотя до предъявленія спора, но после явки завещанія.

Палата, основываясь на томъ, „что закладная совершена (10 іюля 1871 г.) до предъявленія спора къ Жуковскому (13 іюля 1871 г.) и ссылаясь на ст. 1301 т. X ч. 1, признаетъ закладную действительною: но такое заключеніе вовсе не вытекаетъ изъ смысла ст. 1301, неправильно примененной палатою къ сему делу. Статья эта определяетъ действительность купчихъ и закладныхъ, наследниками по закону совершенныхъ на именія не только до открытія спора, но и до явки завещанія: въ настоящемъ же деле закладная совершена после явки и после утвержденія завещанія къ исполненію, а посему выводъ палаты не подкрепляется означенною статьею, напротивъ того, прямо противоречитъ точному ея смыслу". 76/61.

544. Пожизненному владельцу воспрещается залогъ, а не перезалогъ состоящаго въ его владеніи именія съ целью уплаты лежавшаго на онемъ долга по закладной. 79/58.

545. «Если ст. 1301 т. X ч. 1 и можетъ быть, по аналогіи, применена и къ залогу именія наследникомъ по завещанію, впоследствіи оспоренному и уничтоженному (реш. прав. сената 76/46), то она не можетъ быть применена къ отдаче въ залогъ именія пожизненнымъ владельцемъ, пространство правъ котораго въ этомъ отношеніи определено особымъ на сей предметъ законоположеніемъ». 78/77.

3) Форма закладныхъ.

546. «Неозначеніе цены вещей въ акте заклада не освобождаетъ принявшаго вещи отъ обязанности выплатить действительную стоимость ихъ въ случае невозвращенія самыхъ вещей, на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки (т. X ч. 1 ст. 574 и 684)». 76/18.

547. «На основаніи общихъ законовъ при столкновеніи правъ кредитора, которому заложено движимое имущество, съ правами другихъ лицъ, въ сделке неучаствовавшихъ, кредиторами можетъ быть возбужденъ вопросъ, соответствуетъ ли предписанной форме актъ, коимъ въ данномъ случае установленъ закладъ (решеніе 1876 г. 20 октября по делу Заленскаго съ Кіевцевою). При разрешеніи сего вопроса руководствомъ должны служить правила, установленныя 1 ч. X т. въ ст. 1667—1673 для укрепленія и охраненія закладнаго права». 78/117.

4) Исполненіе по закладнымъ.

548. «Неуплаченный долгъ по закладной не можетъ быть обращенъ на иное имущество должника, кроме того, которое по закладной служитъ обезпеченіемъ кредитора, следовательно залогодержатель въ праве искать удовлетворенія долга съ сего имущества, хотя бы оно, по какимъ либо обстоятельствамъ, перешло въ собственность третьяго лица, необязаннаго отвечать за долги залогодателя. Залогодержатель не обязанъ для сего начинать особаго производства о возвращеніи именія въ обладаніе залогодателя, что иногда было бы даже противно законнымъ правамъ залогодателя и третьяго лица; такъ залогодатель можетъ утратить свое право собственности на заложенное именіе истеченіемъ давности, а другое лицо можетъ пріобрести право собственности по сему именію посредствомъ давности владенія; въ этомъ последнемъ случае залогодатель утратилъ право на обратное полученіе именія, и хотя новый собственникъ онаго не вступаетъ въ обязанности залогодателя, темъ не менее вещное право залогодержателя на заложенное именіе нисколько не уменьшается». 77/59.

549. «Недоимки по налогу и повинности, которымъ подлежитъ заложенное именіе, должны быть уплачиваемы временнымъ владельцемъ, залогодержа-

телемъ имѣнія, изъ получаемыхъ имъ доходовъ съ этого имѣнія, такъ какъ платежъ всякаго налога обезпечивается тѣмъ самымъ имѣніемъ, которое подлежитъ налогу. Лежащій на имѣніи долгъ по займу, учиненному изъ кредитнаго установленія подъ залогъ этого имѣнія, точно также обезпечивается самымъ имѣніемъ и на томъ же основаніи платежи на погашеніе этого долга должны быть производимы своевременно залогодержателемъ, въ управленіе котораго имѣніе это передано, на основаніи ст. 1129 уст. гр. суд». 77/133.

550. «Обязанность платить долгъ, лежащій на имѣніи другаго лица, можетъ возникать не изъ одного лишь договора съ собственникомъ имѣнія; такъ обязанность залогодержателя своевременно вносить недоимки по заложенному имѣнію возникаетъ для него съ передачей въ его управленіе, согласно его требованію, означеннаго имѣнія, описаннаго вслѣдствіе предъявленнаго имъ взысканія по закладной, и неисполненіе залогодержателемъ этой обязанности даетъ право собственнику имѣнія требовать понужденія его къ платежу недоимокъ по суду». 77/133.

551. Залогодержецъ, въ случаѣ или оставленія за собою или продажи на вторичныхъ торгахъ заложеннаго имущества ниже суммы залога, не имѣетъ права на задатокъ, оставшійся вслѣдствіе несостоявшихся первыхъ торговъ. 75/906.

5) Передача закладныхъ. **552**. «Цѣль, съ которою закладныя и домовыя съ залогомъ письма воспрещается передавать по надписямъ, заключается въ томъ, что послику заемщикъ по этимъ актамъ ввѣряетъ залогъ свой извѣстному заимодавцу, то сей послѣдній не можетъ передавать свои права на заложенное имущество другому лицу, такъ какъ залогодателю не безразлично, тотъ или другой является залогодержателемъ. Такимъ образомъ, цѣль ограниченія, въ 1653 ст. т. X ч. 1, касательно передачи закладныхъ изображеннаго, состоитъ единственно въ огражденіи правъ заемщика или должника, а засимъ, очевидно, что только сему послѣднему или его законному представителю можетъ принадлежать право оспариванія действительности передачи закладной по означенной статьѣ т. X ч. 1».

Согласно сему сенатъ нашелъ „какъ въ данномъ дѣлѣ споръ о признаніи передачи иска по закладной недѣйствительною заявленъ не залогодателемъ, а конкурсомъ по дѣламъ залогодержателя Меркульева, то палата не имѣла законнаго основанія признавать споръ сей подлежащимъ удовлетворенію единственно въ силу 1653 ст. т. X ч. 1, ибо статья сія, согласно вышеизложенному, не содержитъ въ себѣ безусловнаго воспрещенія передачи закладныхъ подъ страхомъ недѣйствительности таковой передачи во всякомъ случаѣ, а даетъ лишь право залогодателю не признавать передачу закладной для себя обязательною". 79/125.

IV.

Закладъ движимаго имущества.

553. Заимодавецъ по закладной на движимое имущество можетъ получить удовлетвореніе только изъ заложеннаго, а не иного имущества должника. 78/39.

554. «Несоблюденіе порядка, установленнаго въ 1667 и слѣд. ст. 1 ч. X т. относительно совершенія акта о закладѣ движимаго имущества, не можетъ имѣть вліянія на опредѣленіе юридическихъ отношеній между тяжущимися, если отвѣтчикъ призналъ принятіе вещей въ закладъ отъ истца. Такое признаніе, по 112 ст. уст. гр. суд., освобождало истца отъ представленія доказательствъ отдачи имъ вещей въ закладъ». 76/18.

555. Залоговое право на движимость можетъ быть установлено только актомъ, составленнымъ согласно ст. 1667 — 1674 т. X ч. 1; а посему договоръ, по коему должникъ обязался не продавать поименованную въ ономъ движимость до уплаты по выданнымъ имъ обязательствамъ, не даетъ кредитору залоговаго права на эту движимость. 75/905.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объ обязательствахъ по договорамъ въ особенности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Запродажа.

556. «Сенатъ нашелъ, что установленный съѣздомъ признакъ договора запродажи—продажа движимаго имущества на срокъ и по заранѣе условленной цѣнѣ, а также и то, что различіе сего договора отъ договора купли-продажи заключаются въ фактическомъ обладаніи покупщика вещью, пріобрѣтенною посредствомъ купли-продажи, не оправдывается закономъ (1513—1519 ст. X т. 1 ч.), по смыслу котораго проданное движимое имущество можетъ временно, на извѣстныхъ условіяхъ, оставаться въ фактическомъ распоряженіи продавца, хотя бы купля-продажа и совершилась». 76/122. 1) Общія положенія.

557. «Къ исчисленію срока дѣйствія запродажной записи не могутъ имѣть примѣненія ст. 816—831 уст. гр. суд., буде срокъ этотъ въ договорѣ опредѣленъ точно, рѣшенія же сената 68/721 и 69/701 не могутъ служить къ подтвержденію его доводовъ; рѣшенія эти состоялись по спорамъ, имѣвшимъ основаніемъ не запродажную запись, а задаточныя росписки, срокъ дѣйствія которыхъ опредѣленъ въ законѣ (ст. 1687 т. X ч. 1), и въ рѣшеніяхъ этихъ разъяснено, что 816—831 ст. могутъ служить руководствомъ при исчисленіи сроковъ, въ договорѣ неопредѣленныхъ. Въ виду же того, что контрагенты опредѣлили въ договорѣ срокъ совершенія купчей крѣпости, исчисленіе сего срока должно подчиниться правиламъ, установленнымъ въ 1536, 1538 и 1539 ст. X т. 1 ч., для исполненія договора и толкованія условій въ немъ содержащихся». 75/329.

558. Когда сдѣлка о продажѣ недвижимаго имущества, совершенная заграницею, и которая не можетъ быть разсмотрѣна ни какъ запродажная запись, ни какъ росписка о задаткѣ, не можетъ быть приведена въ исполненіе выдачею купчей крѣпости, за исключеніемъ установленнаго ст. 915 т. X ч. 1 срока,—то полученныя продавцемъ по этой сдѣлкѣ деньги подлежатъ возвращенію покупщику. 76/324.

559. Получившій задатокъ за проданное имѣніе и невыдавшій затѣмъ купчую на оное можетъ быть признанъ неправильнымъ владѣльцемъ полученныхъ денегъ и присужденъ не только къ возврату таковыхъ, но и къ платежу процентовъ и 3% неустойки. 76/4.

560. «Безъ установленія, что по содержанію сдѣлки стороны обязались заключить впослѣдствіи договоръ купли-продажи, судъ, въ виду 1679 ст. 1 ч. X т., не въ правѣ относить сдѣлку къ договору запродажи». 76/16.

561. «1687 ст. 1 ч. X. т. касается исключительно задаточныхъ росписокъ, которыя установлены для запродажи только недвижимыхъ имѣній». 76/16.

562. «Юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло-ли обязавшееся лицо, въ моментъ заключенія договора, право собственности на то имущество, которое оно обязалось продать».

Согласно сему росписка о задаткѣ, выданная однимъ изъ совладѣльцевъ дома безъ полномочія остальныхъ для него обязательна и въ случаѣ неисполненія ея подвергаетъ его обязанности возвратить задатокъ вдвойнѣ. 79/228.

2) Запродажныя записи. **563.** «Договаривающимся сторонамъ не можетъ быть возбраняемо опредѣлять время наступленія для нихъ обязанности совершить купчую крѣпость на запроданное имущество не назначеніемъ извѣстнаго дня, а другимъ способомъ, признаваемымъ ими для себя болѣе удобнымъ».

Въ данномъ случаѣ, время совершенія купчей опредѣлено было *не срокомъ, а условіемъ*, т. е., наступленіемъ извѣстнаго событія, которое могло и не наступить. 76/268.

564. «Въ случаѣ неисполненія добровольно продавцомъ договора запродажи, онъ не можетъ быть принужденъ судомъ къ исполненію въ натурѣ принятаго имъ на себя обязательства, т. е. къ совершенію купчей крѣпости, такъ какъ по 1682 ст. 1 ч. X т. по истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною, но затѣмъ остается право покупщика требовать отъ продавца вознагражденія за причиненный ему въ имуществѣ ущербъ неисполненіемъ продавцомъ принятаго имъ на себя обязательства. Этотъ ущербъ прежде всего опредѣляется разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью имѣнія въ назначенный въ запродажной записи срокъ». 79/317.

3) Росписки о задаткѣ. **565.** «Опредѣленный 1687 ст. 1 ч. X т. шестинедѣльный на начатіе исковъ по задаточнымъ роспискамъ срокъ установленъ исключительно для задаточныхъ росписокъ, выдаваемыхъ при сдѣлкахъ о продажѣ недвижимыхъ имѣній, и на задаточныя росписки при всякихъ другихъ сдѣлкахъ распространяемъ быть не можетъ (69/1127; 73/258)». 76/286.

566. «Договоръ, въ которомъ включено, между прочимъ, условіе о неустойкѣ, различное отъ условій установленной въ ст. 1687 неустойки, не можетъ быть признанъ такою роспискою о задаткѣ, значеніе и послѣдствія которой опредѣлены въ ст. 1685 и слѣд. т. X ч. 1». 79/140.

567. Запродажный актъ съ назначеніемъ шестинедѣльнаго срока и съ полученіемъ задатка, но съ условіемъ, буде купчая не будетъ выдана этому сроку, возобновить эту сдѣлку не есть росписка о задаткѣ въ смыслѣ ст. 1687 т. X ч. 1. 76/430.

568. «Въ росписку о задаткѣ не можетъ быть включено условіе о добровольной неустойкѣ, такъ какъ по ст. 1583 X т. 1 ч., условіе о неустойкѣ допускается въ такихъ лишь случаяхъ, когда она не опредѣлена закономъ, за нарушеніе-же задаточной росписки законъ (ст. 1687 X т. 1 ч.) постановляетъ взысканіе, независящее отъ соглашенія сторонъ», а потому включеніе въ росписку о задаткѣ условія о неустойкѣ лишаетъ ее характера таковой. 77/199.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Купля-продажа.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Продажа недвижимыхъ имуществъ.

569. Продажа наслѣдственнаго имущества, учиненная лицомъ, признаннымъ наслѣдникомъ къ оному, остается въ силѣ и по устраненіи этого лица отъ наслѣдованія за явкою другихъ, законныхъ наслѣдниковъ. 79/113. 1) Кто можетъ продавать.

570. Съ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдованія лица, первоначально назначеннаго опекуномъ къ имуществу его наслѣдодателя, опека теряетъ всякое значеніе, а посему лицо это, получивъ, въ качествѣ опекуна, повѣстку объ обращеніи взысканія на это имущество, по утвержденіи его наслѣдникомъ, можетъ продать оное какъ наслѣдникъ и до удовлетворенія взыскателя и снятія опеки. 79/101.

571. «Хотя въ 1301 ст. 1 ч. X т. говорится о продажѣ и залогѣ имущества наслѣдниками по закону до открытія спора со стороны наслѣдниковъ по завѣщанію, но этимъ вовсе не устраняется возможность примѣненія этого узаконенія къ обратному случаю, когда имѣніе продано наслѣдницею по завѣщанію до открытія спора со стороны законныхъ наслѣдниковъ». 79/50, 76/76.

572. Продажа наслѣдникомъ имѣнія, коимъ онъ былъ введенъ во владѣніе, но которое прежде того было назначено въ публ. продажу за долги наслѣдодателя, причемъ имѣніе это *не было утверждено* за предложившимъ за оное высшую цѣну вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній, подлежитъ уничтоженію, если, послѣ продажи имѣнія наслѣдникомъ, покупщику съ публичнаго торга была выдана данная на это же имѣніе, а наслѣдникъ при продажѣ онаго зналъ, что оно было описано для публичной продажи. 76/141.

573. Продажа душеприкащиками, согласно утвержденному къ исполненію завѣщанію, имѣнія, признаннаго потомъ родовымъ, остается въ силѣ, хотя бы самое духовное завѣщаніе, какъ касавшееся родоваго имущества, было затѣмъ признано недѣйствительнымъ. 76/46.

574. Запрещеніе, наложенное на недвижимое имущество, не препятствуетъ отчужденію его только въ томъ случаѣ, если запрещеніе это положено въ обезпеченіе взысканія какой либо суммы, а не по спору о правѣ на самое это имущество. 76/386. 2) Имѣнія, могущія быть продаваемы.

575. «Ст. 1388 т. X ч. 1, дозволяющею продажу лишь имущества свободнаго отъ запрещеній, предусматриваются лишь тѣ случаи, когда продажа имущества производится самимъ собственникомъ онаго по добровольному соглашенію съ покупателемъ, а не тѣ случаи, когда происходитъ понудительная, помимо воли владѣльца, продажа имѣнія на удовлетвореніе присужденныхъ съ него взысканій и продажа совершается, не смотря на состоящія на имѣніи запрещенія и безъ предрѣшенія вопроса ни о дальнѣйшемъ назначеніи, ни о способѣ распредѣленія вырученныхъ при продажѣ денегъ». 75/967.

576. Ст. 1415 т. X ч. 1, признающая недѣйствительнымъ отчужденіе имущества, состоящаго въ опекѣ, не можетъ быть примѣняема къ опекѣ, назначенной по просьбѣ кредитора умершаго.

Сенатъ мотивируетъ это такъ: „по разуму ст. 1415 т. X ч. 1, продажа имѣнія, подвергнутаго опекунскому управленію въ охрану тѣхъ или другихъ правъ и интересовъ, почитается ничтожною въ виду того, что таковая продажа клонится къ подрыву тѣхъ именно правъ и интересовъ, въ огражденіе которыхъ на проданное имѣніе была наложена опека. Изъ настоящаго же дѣла видно, что опека надъ имѣніемъ умершаго князя Ивана Гагарина была учреждена вслѣдствіе предъявленія Петровою иска къ лицу умершаго собственника и по неявкѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ, интересы которыхъ и требовалось въ этомъ случаѣ обезпечить. По этому просительница, домогаясь, въ качествѣ кредиторши кн. Ивана Гагарина, уничтоженія продажи, совершенной при существованіи надъ имѣніемъ опеки, не можетъ при этомъ опираться на правило 1415 ст. I ч. X т., такъ какъ наложенною на имѣніе кн. Гагарина опекой, какъ сказано, предполагалось охранить права его наслѣдниковъ, а не кредиторскія права Петровой, которыя потому означенною продажей и не могли быть нарушены". 79/101.

3) Форма и порядокъ совершенія купчихъ.

577. «Законъ (прил. къ 1420 ст. т. X ч. 1), требуя, чтобы въ купчей крѣпости была показана мѣра земли,—не придаетъ этому особаго значенія и не установляетъ, чтобы въ купчей крѣпости мѣра проданной земли были непремѣнно означена». 78/13, 76/110.

578. «Означеніе въ купчей крѣпости мѣры проданной земли еще не составляетъ безусловнаго доказательства, что и въ натурѣ продавецъ владѣлъ землею въ томъ пространствѣ, какъ показано въ купчей крѣпости».

Покупщикъ отыскивалъ отъ смежныхъ домовладѣльцевъ оказавшійся у нихъ излишекъ противъ плановъ земли, тогда какъ у него такого же количества земли недоставало противъ купчей. 78/13.

579. «Вопросъ о томъ, съ какого времени купля-продажа недвижимаго имущества должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику, т. е. съ момента ли утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, или же съ момента передачи покупщику выписи утвержденнаго акта»—разрѣшенъ сенатомъ въ первомъ смыслѣ. 76/203.

580. При дѣйствіи нотаріальнаго положенія пріобрѣтеніе права на недвижимое имущество по купчей крѣпости наступаетъ съ момента отмѣтки о томъ старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, а не съ передачи выписи продавцемъ покупщику, хотя бы, по соглашенію ихъ, выпись эта имѣла быть выдана продавцу. 78/127.

4) Заявленіе о несостоявшихся купчихъ.

581. «При дѣйствіи нотаріальнаго положенія, въ томъ случаѣ, когда актъ о куплѣ-продажѣ не состоялся, участвовавшія въ немъ стороны, на основаніи ст. 825 и 1424 X. т. 1 ч. св. зак., не лишаются права заявить о томъ старшему нотаріусу въ семидневный срокъ со для утвержденія акта, или же, за пропускомъ этого срока, предъявить искъ объ уничтоженіи крѣпостнаго акта; тѣмъ или другимъ правомъ одинаково могутъ воспользоваться какъ продавецъ, неполучившій отъ покупщика условленной цѣны имѣнія (ст. 1424 X т. 1 ч.), такъ и покупщикъ, заплатившій покупную сумму, но не получающій выписи крѣпостнаго акта по винѣ продавца. При этомъ нельзя не замѣтить, что при дѣйствіи правилъ нотаріальнаго положенія, на основаніи которыхъ выдача той или другой сторонѣ выписи какъ изъ актовой, такъ и изъ крѣпостной книги, опредѣляется исключительно по взаимному соглашенію участвующихъ въ сдѣлкѣ (ст. 92, 116, 171 нот. пол.), отъ продавца недвижимаго имущества вполнѣ зависитъ обезпечить себѣ полученіе покупной суммы, или по крайней мѣрѣ своевременное уничтоженіе несостоявшагося акта продажи, установивъ при

заключенія сдѣлки, что выписи какъ нотаріальнаго, такъ и крѣпостнаго акта, должны быть выданы ему, а не покупщику. 76/203.

582. «1424 ст. 1 ч. X т. не требуется непремѣнно предъявленія въ судебное мѣсто купчей крѣпости, объ уничтоженіи которой продавецъ ходатайствуетъ въ судѣ по истеченіи семидневнаго срока послѣ совершенія того крѣпостнаго акта, а требуется лишь, чтобы онъ доказалъ, что имъ не получена цѣна проданнаго имѣнія (рѣш. гражд. кассац. д-та 69/208), слѣдовательно палата, признавъ возможнымъ уничтожить купчую крѣпость, которая находилась въ рукахъ не продавца, а покупщика и потому не могла быть представлена продавцемъ, не нарушила 1424 ст., коль скоро признала, что цѣна, за которую имѣніе продано, не получена продавцемъ, точно также какъ и толкованіе силы и смысла заключенныхъ между продавцемъ и покупщикомъ обязательствъ, относясь къ фактической сторонѣ и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; 2) точно также не составляетъ нарушенія 1420 ст. 1 ч. X т. то, что палата признала, что покупщикъ, обязавшійся въ уплату за купленное имъ имѣніе выдать закладную на оное, и невыдавшій закладной долженъ быть признанъ неуплатившимъ за это имѣніе условленной цѣны, ибо ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ свода законовъ не содержится запрещенія продавать имѣнія не только за наличныя деньги, но и въ долгъ, съ обязательствомъ покупщика выдать въ уплату за купленное имъ имѣніе закладную на оное; при несуществованіи же такого запрещенія палата имѣла полное право признать покупщика за отказомъ его отъ выдачи условленной закладной неуплатившимъ договорной цѣны за имѣніе». 78/173.

583. Продавецъ имущества, принявшій предъ покупщикомъ обязательство объ очисткѣ, не въ правѣ, однакожъ лично отъ себя предъявлять иски къ третьимъ лицамъ, вступающимся въ это имущество. 78/21. 5) Очистка.

584. «Продавецъ, а слѣдовательно и владѣлецъ заложеннаго имѣнія, отвѣчаетъ передъ противною стороною за убытки, если проданное или заложенное имѣніе будетъ впослѣдствіи отсуждено, причемъ не составляетъ разницы, было ли включено въ купчую или закладную условіе объ очисткахъ или нѣтъ, такъ какъ право на взысканіе вознагражденія за убытки возникаетъ, по ст. 574 т. X ч. 1, независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствіе правонарушенія». 79/32; 71/1121.

585. Доколѣ не уничтоженъ актъ укрѣпленія за продавцомъ права собственности на проданное имъ имущество, выданная имъ купчая крѣпость не можетъ быть уничтожена по иску о томъ къ покупщику со стороны сторонняго лица, считающаго за собою право собственности на это имущество. 6) Разные случаи.

Воронковъ, выкупивъ съ согласія общества участокъ усадебной осѣдлости и получивъ на оный данную, продалъ его Щербаковой. Согласіе общества оказалось подложнымъ, а потому, предъявивъ искъ объ уничтоженіи данной, оно другимъ искомъ къ Щербаковой ходатайствовало объ уничтоженіи купчей. Сенатъ нашелъ: „по 1381 ст. X т. 1 ч. владѣлецъ, распоряжающійся имуществомъ по праву собственности, въ правѣ оное продать, и такая продажа можетъ быть признана недѣйствительною лишь тогда, когда она совершена при существованіи законныхъ препятствій (ст. 1382, 1383, 1388, 1389, 1393, 1394 т. X. ч. 1), или когда окажется, что проданное имущество не принадлежало продавцу на правѣ собственности (ст. 1106 и др. X т. 1 ч.); доколѣ же актъ укрѣпленія не уничтоженъ и не признанъ недѣйствительнымъ, основанное на немъ право собственности должно быть признаваемо законнымъ (ст. 420, 707 т. X ч. 1). Палата не установила, чтобы купчая крѣпость Щербаковой была совершена при существованіи за-

конныхъ прещеній, чтобы продавецъ не имѣлъ права собственности на проданное имущество, вслѣдствіе уничтоженія силы и дѣйствія данной, какъ актъ укрѣпленія за нимъ права собственности, тѣмъ не менѣе уничтожила продажу Воронковымъ земли Щербаковой, и такимъ образомъ Воронковъ, въ силу данной, остается все тѣмъ же собственникомъ, но лишеннымъ права продажи своей собственности". 78/180.

586. «Судъ, при толкованіи купчей крѣпости по намѣренію и доброй совѣсти, вправѣ принять въ соображеніе предшествовавшую совершенію купчей запродажную запись». 78/244.

587. «Ни въ 1524 ст. 1 ч. X т., ни въ другихъ законахъ не установлено срока для предъявленія третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ совершеніи крѣпостнаго акта, спора противъ сего акта, на томъ основаніи, что актъ совершенъ на имѣніе, принадлежащее третьему лицу». 78/246.

588. «Правило, изложенное въ статьѣ 1456 1 ч. X т. св. зак. о собраніи справокъ, не поступило ли прямо въ судебное мѣсто, совершающее актъ, откуда либо требованія о запрещеніи, не можетъ быть объясняемо въ смыслѣ обязательности для старшаго нотаріуса собирать подобныя справки по дѣламъ окружнаго суда, при коемъ онъ состоитъ, ибо хотя старшій нотаріусъ и состоитъ при окружномъ судѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ дѣйствуетъ самостоятельно, находясь лишь подъ вѣдомствомъ того окружнаго суда, при коемъ онъ состоитъ»; старшій нотаріусъ обязанъ собирать подобныя справки только по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, а не по дѣламъ окружнаго суда. Согласно сему признано, что купчая, утвержденная старшимъ нотаріусомъ на имѣніе, въ промежуткѣ времени между постановленіемъ окружнаго суда, при которомъ состоитъ нотаріусъ, о положеніи запрещенія на это имѣніе и припечатаніемъ объявленія о семъ, остается въ силѣ. 79/48.

7) Продажа съ публичныхъ торговъ.

589. «1509 ст. т. X ч. I опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупщикъ съ публичнаго торга имѣнія пріобрѣтаетъ право на отчужденіе онаго, т. е. со времени полученія данной, а не моментъ, съ котораго онъ считается собственникомъ помянутаго имѣнія». 76/141 и 296.

590. Внесеніе покупщикомъ части покупной суммы старшему нотаріусу на погашеніе лежащаго на продаваемомъ имѣніи долга согласно съ закономъ и не составляетъ нарушенія со стороны покупщика. 76/583.

591. Члены присутственнаго мѣста, не удержавшіе при публичной продажѣ имѣнія части изъ покупной суммы на покрытіе лежавшаго на немъ долга, отвѣтственны предъ взыскателемъ въ причиненныхъ имъ убыткахъ; «но, по точному смыслу ст. 1458 X т. 1 ч. св. зак., вознагражденіе за эти убытки можетъ быть присуждено съ членовъ присутственнаго мѣста во 1) лишь въ томъ случаѣ, когда, по взысканіи обезпеченнаго запрещеніемъ долга съ того, кто самъ взысканію подлежалъ (т. е. съ должника), взыскатели не получатъ полнаго удовлетворенія, и во 2) лишь въ размѣрѣ той суммы, которой, при взысканіи съ самаго должника, не достаетъ на полное ихъ удовлетвореніе». 77/122. Соед. присут. 1-го и гр. кассац. департ.

592. «По дѣйствующему закону, взысканія частныхъ лицъ или казны, по которымъ на имѣнія числятся запрещенія, должны быть, прежде продажи имѣнія, обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ за имѣніе платимыхъ (ст. 1457 и 1388 п. 1 т. X ч. 1). Хотя это правило помѣщено въ отдѣлѣ о куплѣ-продажѣ между частными лицами, но оно должно быть примѣняемо (рѣш. 74/342), и при продажѣ имѣнія съ публичныхъ тор-

говъ и должно быть исполняемо судомъ до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1161—1164 уст. гр. суд.) съ тѣмъ, что, въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ разсчетъ наравнѣ съ исполнительными листами». 78/171.

593. «Платежъ всякаго налога обезпечивается тѣмъ самымъ имѣніемъ, которое подлежитъ налогу (75/219)».

Положеніе это высказано по жалобѣ просителя на то, что послѣ признанія за нимъ права на половину имѣнія, взысканіе лежавшихъ на этомъ имѣніи недоимокъ *за прежнее время* обращено было на *все* имѣніе, а не на часть прежняго владѣльца. 77/262.

594. «Когда покупщикъ имѣнія съ публичныхъ торговъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ судебное мѣсто, при которомъ производилась продажа, и когда кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы», то сумма эта подлежитъ выдачѣ кредитору, хотя бы и не наступилъ еще срокъ закладной. 78/248.

595. Уничтоженіе торговъ и выданной по нимъ данной, послѣдовавшее послѣ выдачи покупщикомъ имѣнія съ торговъ купчей на оное третьему лицу, не уничтожаетъ силы этой купчей. 79/31.

596. Купившій съ публичнаго торга имѣніе, заложенное въ поземельномъ кредитномъ учрежденіи, можетъ оспаривать договоръ о рубкѣ лѣса въ этомъ имѣніи, заключенный прежнимъ собственникомъ имѣнія хотя и до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на это имѣніе, но несогласно съ правилами этого учрежденія объ эксплоатаціи лѣса въ заложенныхъ въ немъ имѣніяхъ. 79/170.

597. «Хотя сенатъ призналъ за покупщикомъ право на доходы съ пріобрѣтеннаго на торгѣ имѣнія за время, предшествующее укрѣпленію имѣнія за покупщикомъ (сб. рѣш. 76/165, 296 и др.), но эти разъясненія касались только такихъ случаевъ, въ которыхъ право покупщика на самое имѣніе было укрѣплено данною или утверждено судебнымъ опредѣленіемъ», и признаны непримѣнимыми къ тому случаю, когда имѣніе, заложенное въ кредитномъ обществѣ, за неявкою на торги желающихъ купить оное, осталось за обществомъ, но за которымъ оно не было еще укрѣплено никакимъ актомъ.

Арендаторъ заложеннаго въ кредитномъ обществѣ дома уплатилъ срочную плату собственнику его послѣ того, какъ домъ этотъ остался за обществомъ, но не былъ еще укрѣпленъ за нимъ. Уплата признана правильною. 79/188.

598. Продажа поземельнымъ банкомъ (с.-п.-тульскимъ) просроченнаго имѣнія раньше срока, назначеннаго въ сообщеніи о томъ мѣстной полиціи, но въ срокъ, назначенный въ публикаціяхъ, не служитъ поводомъ къ признанію продажи недѣйствительною.

Въ сообщеніи продажа назначена была на 18 *іюля*, а въ публикаціяхъ— на 18 *іюня*. Сенатъ призналъ, что Нейкертъ могъ руководствоваться только публикаціею о времени назначенія имѣнія въ продажу, такъ какъ, по уставу общества, иного способа оглашенія предполагаемой продажи заложенныхъ имѣній не установлено. 79/300.

599. «Ст. 1100 уст. гр. суд. относится въ сущности не къ порядку публичной продажи недвижимыхъ имуществъ, а содержитъ въ себѣ правило мате-

ріальнаго гражданскаго права, которое должно быть примѣняемо ко всѣмъ продаваемымъ съ публичныхъ торговъ недвижимымъ имуществамъ, слѣдовательно и къ тѣмъ случаямъ, когда имѣніе продается порядкомъ, опредѣленнымъ уставомъ того кредитнаго установленія, въ которомъ имѣніе заложено» (сб. рѣш. 77/61)». 79/359.

600. «Правила, начертанныя въ ст. 1099 и 1100 уст. гражд. суд., распространяются на договоры по имуществамъ, проданнымъ с.-петербургскимъ городскимъ кредитнымъ обществомъ, причемъ сдѣланная въ § 70 устава общества ссылка на ст. 2089 т. X ч. 2 имѣетъ значеніе только въ отношеніи объявленій о торгахъ и означенныхъ въ сихъ объявленіяхъ предметовъ (сборн. рѣш. 71/593; 75/541 и 542).» 79/359.

601. «По уставу херсонскаго земскаго банка, на оцѣночную коммисію не возлагается обязанности производить измѣреніе закладываемой земли и опредѣлять пространство оной съ непогрѣшимою точностію, и посему вслучаѣ, если въ проданномъ съ публичныхъ торговъ, по распоряженію банка, имѣніи окажется въ натурѣ меньшее количество десятинъ земли противъ значившагося въ приведенныхъ документахъ (т. е въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ владѣльцемъ имѣнія и въ залоговомъ свидѣтельствѣ гражданской палаты)», банкъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ вознаградить покупщика за недостающую землю. 77/337.

602. «Ст. 2179 т. X ч. 2 запрещаетъ лицамъ, производящимъ публичную продажа описанныхъ имуществъ, допускать къ торгамъ несостоятельныхъ, повѣренныхъ должника и опекуновъ его, но изъ этого нельзя вывести заключенія, чтобы и при нарушеніи этого правила лица, считающія права свои чрезъ продажу имѣнія съ публичнаго торга нарушенными, могли просить объ уничтоженіи продажи по минованіи установленныхъ закономъ сроковъ (т. X ч. 2 ст. 2050)». 76/77.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Купля-продажа движимости.

603. Росписка о принятіи доставленнаго товара служитъ обязательствомъ уплатить за оный.

Искъ былъ основанъ на роспискѣ слѣдующаго содержанія: „1873 г. октября 16-го дня, я, нижеподписавшійся, получилъ отъ присяжнаго стряпчаго П. И. Т. поставленныя имъ дрова, въ количествѣ 25 саж., на сумму 100 р. с.—Присяжный повѣренный А. А. Г.“. 77/182.

604. Не принявшій въ срокъ проданнаго ему по маклерской запискѣ товара обязанъ вознаградить продавца за причиненные ему этимъ убытки, которые могутъ быть опредѣлены разностью между продажною цѣною и биржевою цѣною послѣдняго дня установленнаго срока. Ст. 1514 т. X ч. 1 къ этимъ сдѣлкамъ не примѣнима. 76/499.

605. Ст. 1514 т. X ч. 1 даетъ продавцу только право, въ случаѣ непринятія покупщикомъ купленнаго имущества, просить судъ о понужденіи его къ тому, но не обязываетъ его къ этому. 79/47.

606. Въ случаѣ отказа продавца отъ сдачи проданнаго товара покупщикъ вправѣ требовать съ него возмѣщенія разницы между продажной и возвысившеюся цѣнами на проданный товаръ, независимо отъ того, покупалъ ли за тѣмъ истецъ этотъ же товаръ у другого лица, вмѣсто купленнаго, по возвышенной цѣнѣ или нѣтъ. 79/375.

607. «Право покупщика незавѣдомо краденой вещи искать заплаченныя за нее деньги съ продавца, возникаетъ только тогда, когда покупщикъ лишенъ этой вещи вслѣдствіе доказанности ея похищенія, что можетъ послѣдовать лишь при посредствѣ суда»; посему отобраніе отъ покупщика купленной вещи полиціею, какъ краденой, не даетъ ему этого права. 76/566.

608. Ст. 1512 т. X ч. 1 относится къ имуществу *краденому*, а не *растраченному*. 78/25.

609. «Уголовный кассаціонный департаментъ сената разъяснилъ, что ст. 173 уст. о наказ. не можетъ быть безусловно примѣняема ко всѣмъ случаямъ обмана въ качествѣ товара при продажѣ, ибо при такомъ пониманіи этой статьи не имѣли бы никакого примѣненія постановленія законовъ гражданскихъ о передачѣ продавцемъ покупателю проданнаго имущества не той доброты, какъ было условлено, и о разбирательствѣ споровъ по сему предмету гражданскимъ порядкомъ (ст. 1516, 1517 т. X ч. 1). Хотя и въ передачѣ проданнаго имущества не условленной доброты заключается тоже обманъ, однако обманъ этотъ, по силѣ самого закона, не преслѣдуется судомъ уголовнымъ. Посему ст. 173 тогда только можетъ имѣть примѣненіе, когда обвиняемый въ обманѣ въ качествѣ товара при продажѣ употреблялъ особыя приготовленія или совершилъ особыя дѣянія, съ цѣлію скрыть отъ покупателя недостатки продаваемаго предмета, и притомъ съ цѣлію похищенія чужаго имущества (сборн. рѣш. уголовн. кассац. департ. 68/885 и 69/456)». 75/419.

610. «1512 ст. X т. 1 ч. имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ когда купленное безъ поручительства имущество, хотя и не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оказавшееся краденымъ, при самомъ предъявленіи иска, находится у покупщика налицо и потому можетъ быть отобрано и возвращено хозяину инаго»; но эта статья не даетъ суду права, если краденое имущество не имѣется уже въ наличности у покупщика, присудить съ него стоимость его. 78/181.

611. «Пріобрѣтеніе лѣса на срубъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ сената (сборн. рѣш. 70/1396; 71/1193; 74/375 и др.), принадлежитъ къ договорамъ о куплѣ-продажѣ движимости, а не къ условіямъ найма недвижимаго имущества». 78/271.

612. «Рѣшеніями сената (67/72, 69/462, 71/517, 72/689, 897 и др.), было разъяснено, что право собственности на индивидуально опредѣленное движимое имущество и притомъ со всѣми правами, изъ которыхъ собственность слагается, переходитъ къ пріобрѣтателю со времени совершенія акта купли и что передача проданныхъ вещей отъ продавца покупщику вовсе не есть необходимый признакъ совершившейся купли-продажи».

Разъясненіе это дано было по поводу слѣдующей сдѣлки: „Юматовъ продалъ Шигонскому все вообще поименованное въ договорѣ движимое имущество, принадлежащее Юматову въ с. Гундоровкѣ, за 3,000 руб., которые Юматовымъ и были получены всѣ сполна; при этомъ было условлено, что лошади и вообще вся скотина, купленная Шигонскимъ у Юматова, должна находиться въ теченіи одного года на его, Юматова, корму и пастьбѣ, мебель же и все прочее имущество Шигонскій можетъ взять, когда только пожелаетъ, равнымъ образомъ и скотину Шигонскій можетъ взять ранѣе года, если пожелаетъ.“ За тѣмъ Юматовъ оказался несостоятельнымъ. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, признавшей сдѣлку несостоявшеюся. 79/283.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Наемъ имущества.

1) Общія положеніе. **613.** «Право собственника на арендную плату составляетъ эквивалентъ права пользованія имѣніемъ—права на извлеченіе изъ него дохода, на произведенія этого имѣнія. При такомъ значеніи арендной платы, установленной за право арендатора на произведенія имѣнія, собственникъ не можетъ быть признанъ имѣющимъ право и на арендную плату, и на произведенія имѣнія за то время, за которое получена означенная плата». 78/85.

614. «Какъ для казенныхъ, такъ и для частныхъ имѣній существуетъ одно общее правило, что отдача ихъ въ наемъ или оброкъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ на извѣстный срокъ, и для казенныхъ имуществъ, если и дѣлается въ извѣстныхъ случаяхъ изъятіе отдачею ихъ въ безпереоброчное содержаніе, то это допускается не иначе, какъ по особымъ о томъ на каждый случай Высочайшимъ повелѣніямъ», и этому правилу подлежатъ и удѣльныя имѣнія. 76/350.

615. «Изъ 1693 ст. X т. 1 ч. видно, что заключать договоръ найма срокомъ до 30 лѣтъ разрѣшается, когда предполагается устроить на арендуемой землѣ фабрики или заводы; буквальное содержаніе сего закона не требуетъ отъ арендатора непремѣнной обязанности устроить, во что бы то ни стало, фабрику или заводъ; достаточно, чтобы при заключеніи договора имѣлась въ виду цѣль подобнаго устройства». 79/129.

616. «Если собственникъ имѣнія, взятаго въ опеку по взысканіямъ, отдастъ его въ арендное содержаніе съ цѣлью самому воспользоваться арендною платою, то такое распоряженіе должника нарушитъ права взыскателей, для удовлетворенія которыхъ опека учреждена, и потому заключенный имъ арендный договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права нарушены заключеніемъ сего договора; но дѣйствительность такого договора не можетъ быть оспариваема посторонними лицами, съ которыми собственникъ не состоитъ ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ по поводу наложенія опеки на имѣніе и въ отношеніи которыхъ договоръ сохраняетъ свою силу». 79/247.

2) Форма. **617.** «Правила, установленныя въ 1703 ст. X т. 1 ч. для совершенія условій объ отдачѣ въ аренду земель и другихъ частныхъ имуществъ, не относятся до городскихъ строеній». 75/534.

618. «1702 ст. X т. 1 ч. допускаетъ наемъ городскихъ строеній по словесному договору; но отсюда нельзя сдѣлать вывода, чтобы въ случаѣ заключенія на наемъ городскихъ строеній письменнаго контракта, съ полученіемъ наемной платы болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, стороны не были обязаны сообразоваться съ правилами 1703 ст. X т. 1 ч. Напротивъ, по точному смыслу этой статьи, она имѣетъ примѣненіе къ арендымъ контрактамъ «на земли и другія частныя имущества», слѣдовательно, и на городскія строенія». 76/11.

619. «Правило 1703 ст. 1 ч. X т. установлено исключительно для огражденія интересовъ третьихъ лицъ и потому несоблюденіе этого правила можетъ дать только третьимъ лицамъ право требовать признанія контракта необязательнымъ для нихъ, но лицо, участвовавшее въ заключеніи контракта, не можетъ быть освобождено отъ исполненія условій такого контракта, при отсутствіи возраженій третьихъ лицъ противъ дѣйствительности контракта». 76/11.

620. Приговоръ сельскаго общества объ отдачѣ въ аренду частному лицу общественной земли, на которую имѣетъ быть заключенъ арендный договоръ, до заключенія сего договора, не обязателенъ для общества, которое можетъ отказаться отъ отдачи въ аренду этой земли, хотя бы арендаторъ съ своей стороны исправно исполнялъ всѣ условія приговора, вносилъ установленную плату и настаивалъ на заключеніи договора. 76/357.

621. «Договоръ о наймѣ городскихъ строеній, какъ это видно изъ 1702 ст. X тома 1 ч., можетъ быть, по желанію сторонъ, не только письменный, но и словесный. Сообразно сему и согласіе домовладѣльца на передачу нанятаго строенія или квартиры другому лицу, съ переводомъ на это лицо всѣхъ обязанностей въ отношеніи къ хозяину дома, можетъ быть также выражено письменно или словесно, смотря потому, въ какую форму облеченъ самый договоръ». 76/403.

622. Отсутствіе въ нотаріальной книгѣ росписки арендатора въ полученіи копіи съ явленнаго арендпаго договора, выданнаго другой сторонѣ, не служитъ доказательствомъ, что самый договоръ не состоялся. 77/354.

3) Обязательность арендныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя имущества.

623. «Добровольное соглашеніе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаромъ о досрочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространяющейся за предѣлы того времени, когда имѣніе еще не перешло къ третьему лицу, не касается новаго пріобрѣтателя, права котораго ограничиваются только обязательными для него условіями неуничтоженнаго контракта». 75/467.

624. «По 1703 ст. т. X ч. 1 и согласно разъясненіямъ сената (рѣш. 68/771 и др.), законъ въ такомъ только случаѣ признаетъ необязательнымъ для покупщика недвижимаго имѣнія арендный контрактъ, заключенный прежнимъ собственникомъ съ полученіемъ впередъ арендной платы болѣе чѣмъ за годъ, когда этотъ контрактъ не былъ въ виду у покупщика при покупкѣ имѣнія». 77/309, 79/136.

625. «Нельзя не признать за покупщикомъ, пріобрѣвшимъ имѣніе съ публичнаго торга, права требовать уничтоженія аренднаго договора, о которомъ на торгахъ ему извѣстно не было (ни изъ описи, ни изъ запрещеній) и который на *продолжительное время* лишаетъ его доходовъ съ имѣнія; это право покупщика можно усмотрѣть и въ ст. 1528 X т. 1 ч., по содержанію которой цѣль договора не должна быть противна благочинію, т. е. по разъясненію сената «понятіямъ нравственности» (рѣш. 67/411), и въ ст. 1104 (п. 4) и 1111 уст. гр. суд., на основаніи которыхъ въ опись имѣнія для продажи его съ публичнаго торга должны быть вносены вообще свѣдѣнія, объясняющія положеніе имѣнія, какъ то «заключенные по оному договоры», а представленіе къ описи всѣхъ актовъ, опредѣляющихъ право на оное его владѣльца, вмѣняется въ обязанность должнику». 78/11.

626. «Подъ отдѣльнымъ владѣніемъ, охраняемомъ въ установленномъ 514 т. X ч. 1 и послѣдующими статьями V отд. 6 гл. II разд. порядкѣ, разумѣется такое право, отдѣленное по договору, которое уже осуществилось въ дѣйствительности, а по договорамъ о наймѣ такое имущество, которое находится уже въ дѣйствительномъ пользованіи нанимателя, и очевидно, что примѣненіе этой статьи, а равно 521 не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда договорное соглашеніе ограничилось лишь изъявленіемъ воли сторонъ на будущее, еще ненаступившее, время и не выразилось въ фактическомъ установленіи такого права, такъ какъ при подобныхъ обстоятельствахъ, исполненіе договорнаго согла-

шенія будетъ заключаться не въ требованіи объ охраненіи существующаго права, но въ домогательствѣ объ осуществленіи онаго. Согласно съ симъ и всѣ рѣшенія сената, коими признаны обязательными для новыхъ хозяевъ имущества договоры найма, заключенные прежними хозяевами, относились къ такимъ договорамъ, которые были осуществлены въ дѣйствительности при переходѣ имущества къ новымъ пріобрѣтателямъ, напротивъ того, въ рѣшеніи 77/83 о силѣ договора найма, оставшагося неосуществленнымъ до перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю за ненаступленіемъ назначеннаго въ томъ договорѣ срока, сенатъ, по приведеннымъ имъ соображеніямъ, призналъ, что подобный договоръ необязателенъ для новаго пріобрѣтателя имущества». 78/234, 77/83.

627. «На основаніи 521 ст. X т. 1 ч., собственникъ можетъ передать другому лицу принадлежащее ему право собственности на имущество, не стѣсняя впрочемъ правъ отдѣльнаго владѣнія, но законъ этотъ не можетъ быть примѣняемъ къ тѣмъ случаямъ, когда договоръ найма, заключенный прежнимъ собственникомъ и необлеченный въ такую форму, при которой существовало бы предположеніе, что договоръ извѣстенъ новому пріобрѣтателю и принятъ имъ къ исполненію (т. X ч. 1 ст. 1703), остался неосуществленнымъ, за ненаступленіемъ назначеннаго въ немъ срока, до перехода имѣнія къ новому пріобрѣтателю». 79/129.

628. То обстоятельство, что арендная плата за имущество, отданное въ аренду, прежнимъ собственникомъ представляется фиктивною, не даетъ покупщику этого имѣнія съ публичнаго торга, знавшему о существованіи этого арендпаго договора и несостоявшему къ прежнему собственнику ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ, права требовать по сей причинѣ уничтоженія этого договора на основаніи ст. 1529 т. X ч. 1. 79/136.

629. «Уплата нанимателемъ, безъ соблюденія правилъ, установленныхъ ст. 1703 т. X ч. 1 по контракту, заключенному съ прежнимъ собственникомъ недвижимаго имѣнія арендной платы впередъ болѣе, нежели за годъ, признается неимѣющею значенія для покупщика имѣнія не безусловно, а лишь тогда, когда самый контрактъ или росписка объ уплатѣ не были въ виду покупщика при пріобрѣтеніи имѣнія». 79/353.

4) Исполненіе договора найма. **630.** Изъ содержанія ст. 1705 т. X ч. 1 вовсе не слѣдуетъ, чтобы «и въ случаѣ прекращенія пользованія нанятымъ имуществомъ, до предполагавшагося по условію срока, наниматель во всякомъ случаѣ обязанъ былъ заплатить условленную за пользованіе имъ сумму по срокъ найма, опредѣленный въ договорѣ; законъ не воспрещаетъ сторонамъ установлять въ договорѣ найма и послѣдствія его нарушенія и по общимъ правиламъ, указаннымъ въ ст. 569, 570, 1528, 1530 и 1536 X т. 1 ч. св. зак., наниматель, прекратившій до срока пользованіе нанятымъ имуществомъ, подвергается тѣмъ послѣдствіямъ, какія на этотъ случай опредѣлены въ договорѣ найма».

Въ договорѣ было сказано, что въ случаѣ оставленія нанимателемъ квартиры до срока найма, онъ платитъ „за излишне прожитое время“. 76/120.

631. Прекращеніе пользованія нанятымъ имуществомъ не по винѣ нанимателя (напр. вслѣдствіе распоряженій правительства) даетъ ему право требовать отъ наймодателя уплаченныхъ за наемъ впередъ денегъ, если договоромъ не опредѣлено противное.

Наемъ имущества былъ прекращенъ по распоряженію сиротскаго суда. 76/258.

632. Внесеніе арендаторомъ квартирной платы въ судъ не съ просьбою о выдачѣ ее домохозяину, а въ виду заявляемаго имъ, арендаторомъ, иска къ этому послѣднему, но безъ просьбы объ обезпеченіи этого иска представляемою суммою, избавляетъ его, по ст. 2055 т. X ч. 1, отъ послѣдствій несвоевременнаго взноса арендной платы, хотя бы по просьбѣ домохозяина о выдачѣ ему таковой, арендаторъ заявилъ требованіе объ отказѣ ему въ этой выдачѣ и опять таки безъ просьбы объ обезпеченіи его иска. 76/448.

633. «Обязанность наемщика уплачивать арендныя деньги до срока найма вытекаетъ изъ самаго существа договора найма и закона, опредѣляющаго порядокъ исполненія договора по найму имущества (ст. 1705 т. X ч. 1); отсюда слѣдуетъ, что одно только умолчаніе въ спорномъ договорѣ найма о томъ, что наемщикъ, самовольно оставивъ помѣщеніе до срока, не освобождается отъ платежа арендныхъ денегъ за недожитое время, не можетъ быть истолковано въ томъ смыслѣ, что хозяинъ помѣщенія лишенъ, по буквѣ условія, права взыскивать означенныя арендныя деньги. Напротивъ того, право это вытекаетъ изъ дѣйствительнаго смысла договора найма въ силу условія установленнаго закономъ и нетребующаго по сему повторенія его въ договорѣ». 76/472.

634. «Для освобожденія нанимателя отъ дальнѣйшаго исполненія аренднаго контракта по случаю сырости въ нанятомъ помѣщеніи, необходимо установленіе какъ того обстоятельства, что сырость присуща нанятому помѣщенію, а не произошла по винѣ самаго квартиранта, такъ и того, что сырость дѣлаетъ невозможнымъ дальнѣйшее проживаніе въ квартирѣ безъ вреда для здоровья (рѣш. 67/143); такъ какъ разъясненіе этихъ обстоятельствъ должно служить въ защиту права нанимателя отказаться отъ найма, то посему на обязанности его же, нанимателя, лежитъ доказать эти обстоятельства». 77/220.

635. «Договоръ имущественнаго найма есть договоръ обоюдосторонній, въ которомъ право одной стороны обусловливается исполненіемъ другою стороною принятыхъ на себя обязанностей, такъ что обязанность нанимателя платить условленныя за пользованіе имуществомъ деньги обусловливается обязанностью хозяина предоставить нанимателю это пользованіе; изъ чего слѣдуетъ, что, съ прекращеніемъ возможности для нанимателя, безъ его вины, пользоваться предметомъ договора, судъ можетъ признать прекратившеюся его обязанность уплачивать наемныя деньги. Поэтому если судомъ по существу дѣла признано, что данный предметъ договора найма пришелъ въ состояніе, дѣлающее его совершенно негоднымъ къ жилью или для той цѣли, для которой договоръ былъ заключенъ, что, такимъ образомъ, арендаторъ былъ лишенъ возможности оставаться въ нанятомъ имъ помѣщеніи, то, коль скоро этотъ фактъ признанъ доказаннымъ, то послѣдствіемъ его должно быть и признаніе арендатора освобожденнымъ отъ платежа наемныхъ денегъ за помѣщеніе, коимъ онъ не можетъ болѣе пользоваться». 77/45.

636. Принятіе собственникомъ имущества отъ арендатора арендной платы послѣ установленныхъ для сего сроковъ должно быть разсматриваемо какъ отказъ отъ права своего по договору уничтожить оный за несвоевременный взносъ этой платы. 78/45.

637. Если послѣ производства торговъ на взятіе въ аренду казеннаго имущества (или на подрядъ съ казною) лице, предложившее высшую цѣну, давъ подписку въ заключеніи контракта, затѣмъ отказалось бы отъ этого, то казна можетъ назначить новые торги, и если бы на этихъ торгахъ предложили цѣну,

нистую противъ прежней, то происшедшіе отъ сего убытки она вправѣ взыскать отъ отказавшагося отъ первыхъ торговъ, причемъ казна не обязана до назначенія вторичныхъ торговъ предлагать аренду лицу, предложившему высшую плату послѣ отказавшагося отъ аренды. 77/259.

5) Передача договора найма.

638. «Въ договорахъ о наймѣ имуществъ собственникъ имѣнія, предоставляя наемщику отдавать имѣніе въ наемъ отъ себя, не становится тѣмъ въ положеніе со стороны обязавшейся передъ субъ-арендаторомъ, вступающимъ въ договорныя отношенія съ наемщикомъ безъ участія собственника; давая нанимателю свое согласіе на означенный способъ пользованія имъ нанятымъ имуществомъ, собственникъ тѣмъ не менѣе остается чуждымъ самой сдѣлкѣ нанимателя съ перенаемщикомъ; однимъ этимъ согласіемъ онъ не подчиняетъ себя условіямъ особаго договора о поднаймѣ (субъ-арендѣ), составляющагося безъ его участія по усмотрѣнію нанимателя и перенаемщика (ст. 1530 т. X ч. 1); сей послѣдній договоръ, имѣя своимъ источникомъ право первоначальнаго нанимателя, падаетъ, какъ скоро первый наемный договоръ прекращается однимъ изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ способовъ, въ числѣ которыхъ указаны: уничтоженіе договора по обоюдному согласію договорившихся сторонъ (1545 ст. т. X ч. 1) и отказъ одной изъ сторонъ отъ своего права, безъ нарушенія правъ третьяго лица (ст. 1547 т. X ч. 1); въ сихъ случаяхъ собственникъ отданнаго въ наемъ имущества, ничѣмъ необязанный по отношенію къ поднанимателю, не нарушаетъ правъ этого послѣдняго прекращеніемъ найма». 79/200.

639. «Если при передачѣ контракта найма всѣ установленныя контрактомъ обязанности по найму переходятъ на другаго съемщика и вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются всѣ отношенія прежняго нанимателя къ хозяину имущества, то такая передача можетъ имѣть мѣсто только при отказѣ хозяина отъ правъ, предоставленныхъ ему контрактомъ въ отношеніи къ лицу, съ коимъ таковой заключенъ, и при согласіи его перенести эти права, а равно и вытекающія изъ нихъ обязанности, на новаго съемщика (рѣш. 76/403). Но если наниматель, не слагая съ себя принятыхъ по контракту обязанностей въ отношеніи къ хозяину имущества, передаетъ отъ себя нанятое имущество третьему лицу для пользованія, то въ этомъ случаѣ согласіе хозяина не требуется, такъ какъ наниматель не выступаетъ изъ обязательныхъ къ нему отношеній по договору и, уступая новому съемщику лишь право пользоваться нанятымъ имуществомъ, сохраняетъ за собою отвѣтственность за точное выполненіе всѣхъ принятыхъ имъ на себя въ отношеніи къ хозяину обязанностей, слѣдовательно при такой передачѣ интересы хозяина не могутъ быть нарушены». 79/256, 76/403.

640. «Совершенно несогласно съ 570, 1547 ст. т. X ч. 1 и 366 ст. уст. гр. суд. мнѣніе, что субъарендные договоры, заключенные съ разными лицами арендаторомъ, должны и по заключеніи симъ послѣднимъ съ собственникомъ имѣнія договора объ уничтоженіи аренднаго контракта почитаться обязательными для собственника *въ силу закона*». 76/190.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Подрядъ и поставка.

1) Общія положенія.

641. Количество работъ, произведенныхъ однимъ лицомъ въ пользу другаго, равно какъ и то обстоятельство, что въ производствѣ ихъ папявшійся не участвовалъ, а исполнилъ оныя посредствомъ нанятыхъ рабочихъ, не могутъ

служить поводомъ къ признанію состоявшейся между сторонами сдѣлки договоромъ подряда, а не личнаго найма. 76/23.

642. «Отличительный признакъ договора поставки заключается, между прочимъ, именно въ томъ, что предметомъ его бываетъ не какое либо извѣстное, данное имущество, какъ при куплѣ-продажѣ, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ только одного качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей, и что между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіи котораго юридическія отношенія покупателя къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ онѣ были до заключенія договора». 76/158.

643. «Хотя перевозка тяжестей, по смыслу ст. 1738 т. X ч. 1, и можетъ быть предметомъ договора подряда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что всякая перевозка тяжестей необходимо должна быть отнесена къ этого рода договорамъ (сборн. рѣш. 69/408, 481; 71/779 и 72/279)». 76/455.

644. «Словесно-заключенному договору поставки законъ не придаетъ значенія, требуя, чтобы сдѣлки сего рода были непремѣнно облекаемы въ письменную форму и чтобы судебныя мѣста не принимали словесные договоры поставки въ основаніе при разрѣшеніи споровъ, касающихся пространства обязанностей, принятыхъ на себя тою или другою стороною (сбор. рѣш. 67/215, 328; 69/397, 408; 71/262; 72/267 и др.)». 75/294. 2) Форма.

645. «Хотя въ 1742 ст. 1 ч. X т. и установлено, что договоръ поставки и подряда долженъ быть написанъ на гербовой бумагѣ и явленъ у нотаріуса или въ присутственномъ мѣстѣ, но изъ смысла сей статьи вовсе не слѣдуетъ, чтобы подобный договоръ былъ признаваемъ необязательнымъ для сторонъ потому только, что оный составленъ домашнимъ порядкомъ и на простой бумагѣ, и чтобы къ домашнему акту этого рода не могла быть примѣнена 458 ст. уст. гр. суд., по силѣ которой домашніе акты, признанные тѣми, противъ кого они представлены, или судомъ, за подлинные, имѣютъ между договаривающимися сторонами равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами (рѣш. гражд. кас. департ. 69/565, 847 и др.)». 76/158.

646. «При продажѣ имѣнія неисправнаго подрядчика страховыя въ пользу казны деньги взыскиваются изъ заложеннаго имѣнія, и притомъ тѣмъ же путемъ, какимъ вообще покрывается сумма, въ которой имѣніе состояло у казны въ залогѣ». 77/147. 3) Договоръ подряда и поставки съ казною.

647. На однопроцентный штрафъ въ мѣсяцъ подрядчикъ имѣетъ право, согласно ст. 144 т. X ч. 2. только въ случаѣ невыдачи ему денегъ вслѣдствіе *медленности*, а не иныхъ, хотя также неправильныхъ дѣйствій представителей казны. 76/218.

648 «Изъ статей 1973 — 1976 т. X ч. 1 св. зак. гражд. представляется несомнѣннымъ, что подрядчику, по исполненіи подряда, выдается въ копіи именно тотъ разсчетъ, который заключается въ разсчетной тетради; слѣдовательно, если подрядчикъ получилъ окончательный по договору его съ казною разсчетъ дѣйствительно въ видѣ копіи съ разсчетной тетради и палата исчислила ему установленный ст. 1303 уст. гр. суд. срокъ для предъявленія къ казнѣ иска со дня полученія этой копіи, въ этомъ нельзя усмотрѣть нарушенія закона. Это подтверждается и рѣшеніемъ общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ д—товъ сената 69/28 по дѣлу Шорнеля, которымъ разъяснено,

что окончательный разсчетъ по подряду можетъ быть изложенъ въ формѣ выписки изъ разсчетной тетради, въ которой сдѣланъ окончательный выводъ за весь подрядъ; слѣдовательно окончательный разсчетъ можетъ быть выданъ и въ формѣ копіи съ разсчетной тетради, лишь бы въ ней были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду». 77/94.

649. Казенное управленіе, оставивъ подрядъ за однимъ изъ торговавшихся (даже по письменному предложенію въ запечатанномъ пакетѣ), но не отобравъ отъ него подписку въ принятіи имъ на себя подряда, въ случаѣ уклоненія этого лица отъ подряда, не вправѣ ни удерживать его залогъ, ни поступать по ст. 1868 т. X ч. 1. 77/141.

650. «Хотя 1793 ст. и послѣд. 1 ч. X т. возлагаетъ на мѣста казеннаго вѣдомства веденіе по каждой операціи разсчетной тетради, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы по возникающимъ въ судебномъ порядкѣ со стороны частныхъ подрядчиковъ искамъ, то вѣдомство, къ которому искъ предъявленъ, обязано было. въ подтвержденіе правильности выданнаго на основаніи 1796 ст. тѣхъ же тома и части разсчета, представить доказательства прежде, чѣмъ истцомъ не будутъ доказаны его исковыя требованія»; вслѣдствіе сего при искѣ подрядчика о выдачѣ ему неправильно съ него удержанныхъ казною денегъ, въ слѣдствіе начета на него за произведенныя за счетъ его работы, не казна обязана доказывать дѣйствительность произведенныхъ ею работъ и что за оныя дѣйствительно уплочены ею суммы, а истецъ долженъ доказать противное. 78/166.

651. «Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются подрядчику деньги, можетъ, согласно 1964 ст. т. X ч. 1, удовлетворить кредиторовъ подрядчика только въ случаѣ положительнаго его на то согласія. 79.85».

652. «По силѣ статьи 1993 т. X ч. 1, обращенію взысканія на чужія, залоги и поручительства, принятыя отъ неисправнаго контрагента съ казною безусловно должно предшествовать обращеніе взысканія на него самого и на собственно принадлежащее ему имѣніе». 79/109.

653. Неисполненіе казною договора съ частнымъ лицомъ освобождаетъ его отъ всякой предъ нею отвѣтственности, для чего не требуется разрѣшенія высшаго начальства.

„Предоставленное контрагенту 8-мъ пунктомъ право, вытекая изъ нарушенія договора казною, не можетъ быть поставлено при разрѣшеніи дѣла судомъ въ зависимость (рѣш. гражд. кассац. д—та 74/171) отъ того, будетъ ли фактъ такого нарушенія признанъ верховнымъ правительствомъ, ибо точный разумъ ст. 1989, по соображеніи ея съ 1987, 1990 и 1991 ст. X т. 1 ч., показываетъ, что содержащееся въ оной правило ограничиваетъ только право мѣстныхъ хозяйственныхъ управленій, отнимая отъ нихъ возможность непосредственно освобождать контрагента отъ отвѣтственности и даже отъ исполненія договора и предоставляя это лишь верховному правительству. Но коль скоро дѣятельность хозяйственныхъ управленій уже окончена и составленнымъ по извѣстной подрядной операціи разсчетомъ подрядчикъ остался недоволенъ и дѣло по иску его поступило на разсмотрѣніе суда, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что по ссылкѣ подрядчика на одну изъ причинъ, указанныхъ въ 1988 ст., а въ томъ числѣ и въ 8 п. оной, судъ вправѣ признать наличность такой причины и примѣнить законныя ея послѣдствія, не требуя, чтобы по сему предмету представлено было разрѣшеніе „верховнаго правительства“. 79/167.

654

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Заемъ и ссуда.

654. «Законъ (ст. 2045 т. X ч. 1), причисляя къ заемнымъ обязательствамъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услуги, забранныя издѣлія или товаръ и т. под., требуетъ только подписи ихъ должникомъ (или уполномоченнымъ отъ него лицомъ), но отнюдь не указываетъ на необходимость при этомъ оговорки, что значущаяся въ счетѣ сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена предъявителю счета». 76/479. 1) Форма

655. «Документъ, названный въ заглавіи *счетомъ*, въ которомъ показаны количество и цѣна отпущеннаго товара и сумма, подлежащая платежу, если онъ возвращенъ продавцу съ роспискою на немъ принявшаго товаръ, долженъ быть признаваемъ *счетомъ*, который, по ст. 2045 X т. 1 ч. св. зак., принадлежитъ къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, и по разъясненіямъ сената налагаетъ на отвѣтчика обязанность доказывать платежъ долга (рѣш. 70/631, 72/627, 75/221, 1877 г. октября 6 по д. Шафрановича). Подобное обязательство не можетъ имѣть ничего общаго съ *накладными*, выдаваемыми продавцомъ возчикамъ товара, въ удостовѣреніе собственно количества и качества отправляемаго товара, которыя, по доставкѣ товара, съ роспискою на нихъ принимателя, возвращаются къ продавцу и служатъ, главнымъ образомъ, для повѣрки возщиковъ, съ которыми товаръ былъ отправленъ». 77/322.

656. «Ст. 2038 X т. 1 ч., какъ относящаяся вообще къ заемнымъ обязательствамъ, въ губерніяхъ черниговской и полтавской выдаваемыхъ, а *не къ однимъ домовымъ заемнымъ письмамъ* (ст. 2036 X т. 1 ч.), должна быть примѣняема ко всѣмъ домашнимъ обязательствамъ, какія, по ст. 2045 X т. 1 ч., принадлежатъ къ числу заемныхъ». 77/273.

657. «Согласіе кредитора по заемному письму на внесеніе должникомъ въ веденный имъ текущій счетъ кредитора занятой по роспискѣ суммы, вмѣсто уплаты ея наличными деньгами, составляя измѣненіе способа исполненія обязательства, въ самомъ договорѣ постановленнаго, требуетъ письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями».

Отвѣтчикъ доказывалъ, что долгъ его по роспискѣ истцу погашенъ занесеніемъ его кредитомъ въ текущій счетъ истца, въ подтвержденіе чего, кромѣ копіи со счета, сослался на свидѣтелей. 76/215.

658. «Несоблюденіе при совершеніи акта о займѣ правилъ, изложенныхъ въ 1434—1441 и 2048 ст. 1 ч. X т. относительно займа у казначеевъ, не имѣетъ вліянія на юридическія отношенія кредитора къ должнику и потому присужденіе съ должника денегъ, занятыхъ у казначея безъ соблюденія тѣхъ правилъ, не нарушаетъ означенныхъ законовъ». 76/434.

659. «При *совмѣстномъ* отсутствіи въ роспискѣ двухъ признаковъ того, что деньги даны въ заемъ и того, что должникъ обязывается возвратить ихъ, таковая росписка не можетъ быть признана актомъ займа; но коль скоро въ актѣ означено, что деньги взяты въ займы, хотя въ немъ и не выражено обязательства о возвратѣ ихъ, то тѣмъ не менѣе такой актъ будетъ служить выраженіемъ совершеннаго займа и обязанность возврата денегъ будетъ существовать въ виду 2050 ст. т. X ч. 1, постановляющей, что обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Такое-же послѣдствіе

должно быть присвоено и акту, содержащему только второй изъ приведенныхъ признаковъ, т. е. обязательство возврата означенной въ немъ суммы, съ упущеніемъ упоминанія о взятіи ея въ займы». 79/346.

2) Проценты. **660.** Со дня просрочки займа должникъ обязанъ платить заимодавцу узаконенные на занятую сумму проценты, хотя бы самый заемъ былъ безпроцентный. 77/140.

661. «Воспрещеніе помѣщать въ заемномъ обязательствѣ условіе о сложныхъ процентахъ, т. е. о платежѣ процентовъ на проценты (ст. 2020 ч. 1 т. X изд. 1857 г.), установлено Высочайше утвержденнымъ 5 іюля 1854 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о взысканіи процентовъ по долговымъ обязательствамъ и не содержалось въ сводѣ законовъ изд. 1832 г. (ст. 1334 т. X) и 1842 г. (ст. 1733 т. X). Вслѣдствіе сего должно прійдти къ тому заключенію, что до 1854 г. законы наши дозволяли условія о платежѣ сложныхъ процентовъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и въ случаѣ отсутствія подобнаго условія исчислялись, въ силу самаго закона, проценты на незаплаченные въ срокъ проценты (условленные до наступленія срока обязательства и узаконенные со дня просрочки обязательства). Напротивъ, и до 1854 г. проценты, въ силу закона, исчислялись *только со дня просрочки обязательства* на долговую сумму, т. е. на незаплаченный капиталъ и наросшіе на него до просрочки обязательства, проценты. Слѣдовательно законъ не предписывалъ исчисленія процентовъ какъ на условленные проценты до наступленія срока обязательства, такъ и на узаконенные проценты со дня просрочки. Вообще сличеніе 72 ст. 2 ч. X т. изд. 1857 г. съ ст. 2093 т. X изд. 1842 г. показываетъ, что содержащіяся въ нихъ правила тождественны и что вся разница заключается лишь въ болѣе точной и ясной редакціи 72 ст., высказывающей положительно, что проценты, со дня просрочки обязательства, считаются порядкомъ несложнымъ». 79/103.

3) Исполненіе. **662.** «Ст. 2055 т. X ч. 1 предоставляетъ должнику, если онъ, за отсутствіемъ заимодавца или по другимъ обстоятельствамъ, не можетъ произвести ему платежа, внести занятую сумму съ наступленіемъ срока въ судебное мѣсто; подобный взносъ ограждаетъ должника отъ отвѣтственности за промедленіе платежа, но изъ содержанія этого закона нельзя вывести заключенія, чтобы должникъ, невоспользовавшійся предоставленнымъ ему правомъ внести сумму въ судебное мѣсто, подлежалъ непремѣнному платежу неустойки по иску заимодавца и лишался права доказывать уклоненіе отъ полученія предлагавшагося ему въ срокъ платежа; напротивъ, по содержанію ст. 2055 т. X ч. 1, слѣдуетъ признать, что она имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда лицо, обязанное платежомъ, не можетъ произвести платежа самому кредитору, за отсутствіемъ, или по другому обстоятельству, которое препятствуетъ всякому сношенію между договорившимися сторонами, независимо отъ ихъ воли, и вовсе не касается тѣхъ случаевъ, когда должникъ могъ отыскать кредитора въ день срока и уплатить ему должную сумму, но кредиторъ отъ принятія платежа отказался». 77/28; 76/390.

663. «На основаніи 473 и 475 ст. уст. гр. суд. и рѣш. гр. касс. д-та 68/41, уплата долга, неозначенная на самомъ долговомъ актѣ, можетъ быть доказываема не только формальною роспискою, о которой говоритъ 2054 ст. X т. 1 ч. св. зак., но и другими документами, изъ числа коихъ нѣтъ никакого основанія исключать росписки заимодавца, сдѣланныя въ памятной или счетной книжкѣ,

съ указаніемъ на обязательство, къ которому относится, и принадлежность книжки тому или другому лицу не имѣетъ вліянія на доказательную ихъ силу; равнымъ образомъ, фактъ написанія оныхъ карандашемъ не можетъ служить причиной ихъ недѣйствительности, за отсутствіемъ закона, отвергающаго подобнаго рода письменные документы». 77/87.

664. «Хотя, по ст. 2050 и 2052 — 2055 т. X ч. 1, одно нахожденіе заемнаго обязательства въ рукахъ должника, безъ надписи заимодавца въ полученіи уплаты, не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа по тому обязательству, но общій смыслъ этихъ статей вовсе не исключаетъ обратнаго положенія, въ силу котораго судъ, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла, по своему внутреннему убѣжденію, можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи крѣдитора должникомъ въ виду находящагося въ рукахъ послѣдняго долговаго обязательства».

Разъясненіе это дано по жалобѣ на заключеніе палаты, что: „хотя одинъ фактъ нахожденія у должника долговаго обязательства, самъ по себѣ, еще не можетъ служить доказательствомъ прекращенія договора и окончанія всѣхъ по оному разсчетовъ, но когда подлинное обязательство, бывшее въ рукахъ кредитора, возвращается послѣднимъ должнику добровольно, и если притомъ кредиторъ, въ виду 2050 ст. т. X ч. 1, установляющей такое возвращеніе, какъ одинъ изъ признаковъ прекращенія договора, не оговариваетъ, что этимъ онъ договора не прекращаетъ и разсчетовъ не оканчиваетъ,—договоръ долженъ почитаться прекращеннымъ, ибо только случайное нахожденіе подлиннаго договора въ рукахъ должника, безъ такой оговорки, не можетъ его избавить отъ исполненія принятой на себя обязанности". 78/223.

665. «Платежная росписка выдается въ удостовѣреніе платежа, т. е. въ удостовѣреніе прекращенія долговыхъ отношеній (ст. 2054 ч. 1 т. X), и потому служитъ для должника доказательствомъ его возраженія о платежѣ взыскиваемаго съ него долга; затѣмъ по платежной роспискѣ можетъ быть предъявленъ самостоятельный искъ лишь въ томъ исключительномъ случаѣ, когда платежъ былъ произведенъ безъ надлежащаго основанія, напр. при отсутствіи долга или при производствѣ платежа не дѣйствительному кредитору, а постороннему лицу, и когда вслѣдствіе сего взыскивается обратно не должно уплаченное». 79/87.

666. «Платежи, произведенные по заемному обязательству безъ объясненія, производятся-ли они въ уплату капитала или же процентовъ, зачисляются въ уплату процентовъ». 79/103.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Договоръ поклажи.

667. «Несоблюденіе при составленіи сохранной росписки правила о написаніи акта рукою пріемщика не можетъ служить основаніемъ къ признанію судомъ означеннаго акта неимѣющимъ значенія доказательства того, что въ немъ изложено, при отсутствіи возраженія противу подлинности акта поклажи». 76/546. 1) Форма.

668. «Одно обстоятельство, что росписка не написана рукою самого поклажепринимателя, а только подписана имъ, не можетъ еще служить препятствіемъ для признанія этой росписки за сохранную, такъ какъ, по смыслу 2111 ст. 1 ч. X т., написаніе росписки самимъ пріемщикомъ постановлено

на случай запирательства его въ полученіи имущества (рѣш. 71/294) и тогда написаніе росписки самимъ пріемщикомъ служитъ *полнымъ* противъ него доказательствомъ. Но за симъ въ случаяхъ спора по внутреннему содержанію договора, существенныя условія онаго должны быть въ точности соблюдены, сообразно самому свойству и значенію договора. Сохранныя росписки, какъ особый родъ договоровъ, имѣютъ, по закону, и особые признаки, опредѣляющіе характеръ юридическаго дѣйствія. Къ такимъ признакамъ и существеннымъ условіямъ сохранныхъ росписокъ относится точное въ нихъ обозначеніе отданнаго на сохраненіе имущества, такъ какъ лицо, принявшее имущество на сохраненіе, обязуется хранить его и, не пользуясь имъ, возвратить хозяину въ цѣлости, безъ всякаго подмѣна или измѣненія; а для этого установлено непремѣнно означать въ росписках нумера взятыхъ на сохраненіе билетовъ и рода монеты, не ограничиваясь однимъ означеніемъ количества билетовъ и года чеканки. Росписки, въ коихъ не соблюдено означенныхъ правилъ, не могутъ считаться удовлетворяющими требованіямъ спеціальнаго для этихъ договоровъ закона, а слѣдовательно, и не могутъ быть разсматриваемы какъ акты о поклажѣ». 75/1082.

669. «Изъ всѣхъ установленныхъ 2111 ст. правилъ для написанія сохранной росписки, обусловливающихъ значеніе оной, какъ доказательство поклажи противу лица, давшаго росписку и отрицающаго фактъ поклажи, слѣдуетъ различать тѣ формальности, коими опредѣляется самое содержаніе, существо сдѣлки поклажи, отъ тѣхъ, кои служатъ только удостовѣреніемъ подлинности самаго акта. Къ первымъ относятся все то, что говорится въ законѣ о точномъ указаніи въ сохранной роспискѣ самаго предмета поклажи. Несоблюденіе этихъ правилъ очевидно лишаетъ актъ значенія договора поклажи и должно влечь за собою отказъ со стороны суда въ искѣ объ удовлетвореніи по подобному акту, какъ по сохранной роспискѣ. Къ остальнымъ формальностямъ, упомянутымъ въ 2111 ст., относятся какъ повторенныя въ ней общія правила для написанія вообще домашнихъ актовъ, такъ и самостоятельныя для сохранныхъ росписокъ правила о написаніи акта поклажи отъ начала до конца самимъ пріемщикомъ поклажи, а вслучаѣ неграмотности или болѣзни его, рукою рукоприкладчика; о показаніи принятой на сохраненіе суммы прописью; о подписи акта, выдаваемаго отъ неграмотнаго, кромѣ рукоприкладчика, еще двумя или тремя свидѣтелями. Если несоблюденіе всѣхъ этихъ послѣднихъ правилъ, установленныхъ для большаго удостовѣренія подлинности сохранной росписки, и могло служить, само по себѣ при дѣйствіи прежняго судопроизводства, въ виду признаваемой имъ системы формальныхъ доказательствъ, основаніемъ къ признанію судомъ акта неимѣющимъ значенія доказательства поклажи, то такое признаніе немыслимо при опредѣленіи настоящими судами, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., доказательной силы сохранной росписки, которая писана не рукою подписавшаго ее пріемщика, а посторонимъ лицомъ». 76/546.

670. «Требованіе 2111 ст. т. X ч. 1, чтобы въ томъ случаѣ, когда поклажа заключается въ звонкой монетѣ, былъ означаемъ въ сохранной роспискѣ *самый родъ монеты*, имѣетъ въ виду не только поименованіе металла, изъ котораго она начеканена, но и обозначеніе названія или достоинства монеты». 77/339.

671. «Всякая поклажа, въ чемъ бы она ни заключалась и какая бы ни была цѣнность ея, должна быть обозначена въ сохранной роспискѣ съ такою

точностію, чтобы при возвращеніи ея не возникало сомнѣнія, что поклажа находится въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была принята». 77/339.

672. «Въ сохранной роспискѣ должно быть означено достоинство отданной на сохраненіе монеты, т. е. не только родъ но и видъ оной».

Въ роспискѣ было сказано, что взято „*серебряною монетою*" такихъ то годовъ столько то „рублей". Это признано недостаточнымъ. Сенатъ нашелъ: „палата установила, что въ оной опредѣленъ только *металлъ*, изъ котораго вычеканена монета, *годъ чеканки* и *сумма* принятыхъ на храненіе монетъ словами столько то тысячь руб.; достоинство же серебряной монеты (64 и 65 ст. уст. мон.), принятой на храненіе, осталось въ роспискѣ неразъясненнымъ". 78/195.

Наконецъ въ нижеслѣдующемъ рѣшеніи сенатъ призналъ, что

673. «Все значеніе ст. 2111, по связи оной съ ст. 2104, заключается въ настоящее время лишь въ томъ, что для совершенія добровольной поклажи требуется письменная форма; что, вслѣдствіе сего, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ полученія поклажи, отдача вещи на сохраненіе должна быть доказана письменными доказательствами и что показанія свидѣтелей, на основаніи ст. 409 уст. гр. суд., не допускаются, но затѣмъ истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранною роспискою удовлетворяющею требованіямъ 2111 ст., но и всякими письменными доказательствами, напримѣръ: неформальною сохранною роспискою, частными письмами и вообще всякими, какъ выражается 438 ст. уст. гражд. суд., бумагами. При опредѣленіи судомъ вещи, служащей предметомъ поклажи, въ настоящее время не существуетъ различія между договоромъ объ отдачѣ на сохраненіе и другими договорами, напримѣръ: купли-продажи или найма: истецъ, требующій возвращенія отданной на сохраненіе вещи, на основаніи 366 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ спора отвѣтчика, долженъ доказать, какая вещь была отдана на сохраненіе, подобно тому, какъ эта обязанность лежитъ на истцѣ въ случаѣ истребованія имъ купленной и нанятой вещи; но затѣмъ истецъ, который доказалъ фактъ поклажи, но не въ состояніи доказать индивидуальные признаки отданной на сохраненіе вещи, не лишается по этой одной причинѣ своего права. Отказъ истцу въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ искѣ былъ бы нарушеніемъ высказаннаго во многихъ рѣшеніяхъ сената начала, по которому никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ (76/253 и 324). Самое опредѣленіе вещи, подлежащей возвращенію, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Такъ напримѣръ, если истецъ докажетъ передачу отвѣтчику на сохраненіе 1000 р., но не докажетъ, въ какихъ именно деньгахъ заключалась поклажа, т. е. въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ или въ звонкой монетѣ, то судъ можетъ присудить истцу лишь 1000 р. и отъ отвѣтчика будетъ зависѣть произвести платежъ тѣми или другими деньгами; если истецъ докажетъ отдачу на сохраненіе извѣстной суммы серебряною монетою, безъ означенія достоинства монеты, то отвѣтчикъ вправѣ уплатить истцу размѣнною серебряною монетою и пр.». 79/46 и 104.

674. «При отсутствіи спора о принадлежности истцу обязательства, на которомъ основанъ искъ, одно то обстоятельство, что въ квитанціи не означено, кому принадлежитъ отданное на сбереженіе мѣховое платье, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія этой квитанціи недѣйствительною и необязательною для лица, отъ имени котораго она выдана или для законныхъ преемниковъ его правъ и обязательствъ». 75/307. 2) Разные случаи.

675. «Изъ смысла 2111 ст. т. X ч. 1 вовсе не вытекаетъ правило, чтобы надписи объ отсрочкѣ возвращенія поклажи могли лишать значенія полнаго

доказательства такую сохранную росписку, которая во всемъ удовлетворяетъ 2111 ст. т. ч. 1, только потому, что надписи тѣ не писаны отъ начала до конца рукою пріемщика, такъ какъ при доказанности принятія поклажи на сохраненіе роспискою, составляющею по закону полное доказательство противъ пріемщика, сей послѣдній можетъ требованіе о возвращеніи принятой имъ по такой роспискѣ поклажи опровергать лишь по представленіи подобнаго же полнаго доказательства возвращенія поклажи или освобожденія его отъ такого возвращенія, а этимъ доказательствомъ, очевидно, не могутъ служить надписи на сохранной роспискѣ объ отсрочкѣ возвращенія поклажи». 76/116.

676. При объясненіи поклажепринимателя, что взятыя имъ на сохраненіе деньги сгорѣли у него вмѣстѣ съ остальнымъ имуществомъ, о чемъ имъ своевременно было подано явочное прошеніе, судъ не въ правѣ присудить съ него взысканіе въ предположеніи, что онъ могъ израсходовать эти деньги, безъ привлеченія его въ то же время къ уголовной отвѣтственности за растрату чужаго имущества. 76/288.

677. 10% штрафъ, установленный ст. 2116 т. X ч. 1, присуждается съ поклажепринимателя и въ томъ случаѣ, когда споръ о поклажѣ разрѣшенъ мировымъ судьею по ст. 30 уст. гр. суд. 77/216.

678. «До изданія устава о герб. сборѣ 1874 г., за написаніе сохранной росписки вмѣсто заемнаго обязательства подвергался взысканію цѣны гербовой бумаги и пошлинъ втрое только истецъ». 77/338.

679. «Постановленное въ 2101 ст. т. X ч. 1 запрещеніе монашествующимъ, настоятелямъ ихъ и монастырямъ (приб. къ дух. регл. полн. соб. зак. 1722 г. № 4022, отд. II ст. 29, 60) принимать отъ кого-либо на сохраненіе деньги или другое имущество не распространяется на архіерейскіе дома, которые по симъ имущественнымъ правамъ (383, 384 и др. ст. IX т. св. зак. о сост. изд. 1876 г.) и вообще по положенію своему среди мірянъ, не могутъ не входить въ ними въ различныя гражданскія сдѣлки, а потому во всѣхъ возникающихъ изъ сихъ сдѣлокъ спорахъ учрежденія эти какъ юридическія лица должны подчиняться, наравнѣ съ мірянами, дѣйствію законовъ, силою коихъ подобные споры разрѣшаются». 78/124.

780. «Наслѣдникъ поклажепринимателя несомнѣнно вправѣ сдѣлать запирательство въ принятіи послѣднимъ паклажи, требуемой отъ него, наслѣдника, къ возвращенію, и значеніе таковаго запирательства должно быть опредѣлено на точномъ основаніи тѣхъ постановленій закона, которыя на этотъ случай преподаны».

При этомъ сенатъ замѣтилъ, что „ссылка повѣреннаго Рюминой на рѣшеніе по дѣлу Рыбникова 74/458 неосновательна. Какъ обстоятельства этого дѣла, такъ и соображенія сената не имѣютъ ничего общаго съ настоящимъ. Въ дѣлѣ Рыбникова требуемая къ возврату поклажа оказалась на лицо въ числѣ оставшагося имущества съ собственноручною надписью самого наслѣдодателя, что поклажа принадлежитъ Зубову и, тѣмъ не менѣе опекунъ наслѣдниковъ отвергалъ обязанность ихъ возвратить таковую, по поводу чего и было высказано соображеніе, что пріемщика (умершаго Рыбникова) нѣтъ налицо, а слѣдовательно и нѣтъ запирательства въ пріемѣ имущества на сохраненіе, тогда какъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ поклажи, принятой Рюминою, не обнаружено въ числѣ оставленнаго ею имущества“; нужно еще добавить, что въ дѣлѣ Рюминой принятіе поклажи было подтверждено поклажепринимательницею въ своемъ завѣщаніи. 78/195.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Договоръ товарищества.

681. «Договоръ о совмѣстной выдѣлкѣ кирпича не принадлежитъ ни къ одному изъ указанныхъ въ ст. 2126—2138 т. X ч. 1 видовъ товарищества, а потому мировой съѣздъ, признавая существованіе такого договора доказаннымъ свидѣтельскими показаніями и неформальнымъ письменнымъ документомъ, не совершаетъ нарушенія законовъ». 76/60. 1) Сущность договора.

682. «Договоръ объ обработкѣ земли одного изъ договаривающихся на общіе расходы и о раздѣлѣ полученнаго хлѣба между обоими, не можетъ быть отнесенъ къ договорамъ личнаго найма, указаннымъ въ 2218 и 2224 ст. т. X ч. 1, а потому договоръ этотъ могъ быть заключенъ словесно и доказанъ свидѣтельскимъ показаніемъ». 76/319.

683. «На основаніи 2174 и 2182 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр. каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ правленіемъ компаніи; директоры компаніи, или члены правленія, дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ и потому, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтственности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ». 76/245. 2) Отвѣтственность общества за дѣйствія своихъ представителей.

684. «Правленіе общества, въ опредѣленномъ закономъ составѣ директоровъ, есть только органъ самаго общества, законный его представитель и уполномоченный, дѣйствующій на основаніи устава общества; слѣдовательно немыслимо, чтобы правленіе могло быть разсматриваемо дѣйствующимъ самостоятельно, отдѣльно отъ общества, не какъ его представитель и уполномоченный, подобно тому какъ немыслимо, чтобы какое либо государственное установленіе дѣйствовало само по себѣ, отъ своего имени, а не отъ имени правительства. Если же правленіе общества можетъ дѣйствовать исключительно какъ представитель только и уполномоченный общества, то и всякаго рода акты, выданные правленіемъ, могутъ быть разсматриваемы, какъ выданные единственно отъ имени общества».

По дѣлу кіево-брестской жел. дороги. 76/245.

685. «Общество (взаимнаго кредита) учрежденное особымъ уставомъ, не можетъ быть сравниваемо относительно совершаемыхъ имъ гражданскихъ сдѣлокъ съ частными полноправными лицами, которымъ предоставляется вступать во всякія сдѣлки и договоры, вообще законамъ непротивные; оно ограничено въ своихъ операціяхъ и полноправно только въ тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя совершать разрѣшено ему его уставомъ; всѣ же такія дѣйствія, или операціи, которыя не предоставлены ему уставомъ, будутъ незаконны и недѣйствительны, подобно тому, какъ недѣйствительны сдѣлки лицъ, которымъ закономъ воспрещено вступать въ договоры. Также и возмѣщать должныя ему суммы общество можетъ только тѣми способами, какіе указаны въ его уставѣ, а не иными».

Согласно сему признано, что договоръ объ отсрочкѣ такимъ обществомъ продажи заложеннаго у него имѣнія, вопреки его уставу, недѣйствителенъ и не имѣетъ никакой силы, и учиненная, вопреки сему договору продажа дѣйствительна, хотя бы договоръ этотъ и не былъ уничтоженъ судомъ. 78/78.

686. «На основаніи 2178 и 2181 ст. X т. 1 ч., правленіе компанія дѣйствуетъ въ качествѣ ея уполномоченнаго и распоряжается дѣлами и капиталами

компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава, слѣдовательно для правленія общества утвержденный правительствомъ уставъ опредѣляетъ то пространство его уполномочія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, въ силу 2326 ст. т. X ч. 1, получаютъ обязательную силу для общества, какъ его довѣрителя». 76/242.

687. Обязательства, заключенныя дирекціею какого либо общества, остаются въ силѣ и при измѣнившемся составѣ дирекціи. 76/485.

688. «Выбытіе изъ числа членовъ правленія акц. общества тѣхъ лицъ, которыя подписали довѣренность, не можетъ имѣть вліянія на обязательную ея силу впредь до уничтоженія довѣренности правленіемъ общества въ установленномъ на то порядкѣ». 77/254.

689. Банки отвѣтственны за подложныя дѣйствія своихъ служащихъ по службѣ въ банкѣ, причинившія убытки стороннему лицу, согласно ст. 687 т. X ч. 1. 79/66.

3) Разные случаи.

690. «Для судебныхъ мѣстъ, разбирающихъ спорныя дѣла, въ которыхъ возникаетъ сомнѣніе о пространствѣ правъ или обязанностей участниковъ бывшаго или еще существующаго торговаго товарищества безусловно необходимо въ каждомъ данномъ случаѣ, прежде всего, опредѣлить свойство предлежащаго обсужденію договора товарищества». 78/37.

691. «Именныя акціи или паи акціонерныхъ обществъ въ отличіе отъ движимаго имущества вообще, передаваемаго отъ одного собственника другому безъ всякихъ письменныхъ документовъ, могутъ переходить отъ первоначальнаго собственника къ новому пріобрѣтателю не иначе, какъ съ совершеніемъ письменнаго акта и съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей. Слѣдовательно именныя акціи и паи представляютъ собою особый родъ движимаго имущества, въ отношеніи коего общія правила о движимости не примѣнимы. Именная акція или пай представляются не самостоятельнымъ имуществомъ, а лишь письменнымъ формальнымъ удостовѣреніемъ извѣстной доли участія въ предпріятіи, передача коего, какъ и всякаго письменнаго акта, выданнаго на имя извѣстнаго лица, можетъ быть совершена не иначе какъ на письмѣ. Подобнаго рода передача, по принятому и узаконенному уставами обществъ обычаю, совершается посредствомъ объявленій, а также передаточныхъ или бланковыхъ надписей лица, на имя коего выдана акція, а утвержденіе права собственности пріобрѣтателя облекается въ окончательную форму предъявленіемъ объявленія или надписи въ правленіе общества для отмѣтки въ книгахъ и удостовѣренія послѣдовавшаго перехода, посредствомъ надписи на самой акціи».

Разъясненія эти даны по жалобѣ Ананьева на отказъ ему въ признаніи за нимъ права собственности на акціи, писанныя на имя Ольги Снетъ, и переданныя истцу по надписи директора-распорядителя общества съ отмѣткою въ трансфертной книгѣ. Жалоба не уважена. 78/81.

692. «По § 21 устава пивоваренного общества «Баварія», акціонеръ можетъ передавать свои акціи другому лицу посредствомъ бланковой надписи, но о каждой таковой передачѣ акцій должно быть заявлено правленію для отмѣтки въ книгахъ», -слѣдовательно передача акцій совершается самими акціонерами, а не правленіемъ общества по предварительно поданнымъ о томъ объявленіямъ, какъ постановлено въ уставахъ иныхъ обществъ». 79/169.

693. Разъясненіе § 4 уст. общества «Сотрудникъ» о передачѣ временныхъ свидѣтельствъ на полученіе акцій его см. 77/65.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Страхованіе

694. «Вопросъ о томъ, уничтожаетъ ли двойное страхованіе оба договора страхованія, долженъ быть разрѣшенъ утвердительно». 79/80. 1) Общія положенія.

695. «Освобожденіе страх. общества отъ отвѣтственности можетъ послѣдовать лишь на основаніи обвинительнаго приговора судебнаго мѣста противу страхователя въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злаго умысла». Посему приговоръ, коимъ страхователь оставленъ только въ подозрѣніи, не освобождаетъ общество отъ отвѣтственности. 79/123.

696. «На основаніи 94 ст. уст. варшав. страх. общества страхователь имѣетъ право послѣ пожара не допускать повѣрки обществомъ оцѣнки застрахованнаго имущества, но ни въ уставѣ, ни вообще въ законахъ не содержится воспрещенія страхователю отказаться отъ означеннаго права и предоставить обществу повѣрить оцѣнку и послѣ пожара». 2) Уставы разн. страх. обществъ.

Согласно сему признано, что „помѣщенное въ полисѣ условіе, по которому, въ случаѣ пожара, разслѣдованіе происшедшихъ въ застрахованныхъ предметахъ убытковъ дѣлается на основаніи существующаго фабричнаго контроля, дѣловыхъ книгъ и подлежащихъ фактуръ, не противорѣчитъ 94 ст. уст., такъ какъ условіе это не говоритъ о повѣркѣ оцѣнки сгорѣвшихъ предметовъ, которая въ большинствѣ случаевъ невозможна, а лишь предоставляетъ обществу право повѣрить показанную страхователями цѣну застрахованнаго ими имущества на основаніи книгъ и документовъ самихъ страхователей". 79/115.

697. «Передача права на полученіе страховой преміи по полису (общество «Двигатель») можетъ быть совершена не только надписью на полисѣ, но и отдѣльнымъ актомъ». 79/159.

698. «Въ § 55 уст. коммерч. страх. общества предоставлено залогодержателю недвижимаго имущества отдавать таковое на страхъ съ согласія владѣльца и въ такомъ случаѣ залогодержатель пользуется относительно страхованія всѣми правами настоящаго хозяина. Въ § же 56 въ огражденіе права залогодержателя застрахованнаго въ коммерческомъ обществѣ имущества постановлено, что при принятіи въ залогъ такого имущества залогоприниматель обязанъ немедленно о томъ объявить правленію общества съ представленіемъ полиса для учиненія на немъ надлежащей надписи, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, лишиться права на вознагражденіе отъ общества въ случаѣ пожара безъ особаго о томъ постановленія судебной власти. Содержаніе этихъ двухъ параграфовъ устава показываетъ, что въ нихъ предусматриваются два различные случаи, въ которыхъ залогодержатель пріобрѣтаетъ право на требованіе непосредственно отъ страховаго общества вознагражденія за сгорѣвшее имущество. Въ первомъ изъ этихъ параграфовъ указывается на тотъ случай, когда залогодержатель былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и страхователь, а въ послѣднемъ говорится о томъ случаѣ, въ которомъ залогодержатель хотя и не былъ страхователемъ, но тѣмъ не менѣе имѣлъ право требовать съ общества вознагражденія, если установленный этимъ параграфомъ порядокъ для пріобрѣтенія такого права имъ соблюденъ. Изъ сего слѣдуетъ, что при отказѣ общества въ выдачѣ вознагражденія залогодержатель въ томъ и другомъ случаѣ имѣетъ право на предъявленіе къ обществу по сему предмету иска». 79/123.

699. То обстоятельство, что въ удостовѣреніи, выданномъ полиціею о причинѣ пожара, указано, что въ виду производящагося о пожарѣ слѣдствія имѣются подозрѣнія о поджогѣ, не лишаетъ страхователя права искать страховаго вознагражденія, если самъ страхователь не привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго. 79/53 (москов. страх. общ.).

700 «§ 90-мъ устава московскаго страховаго отъ огня общества требуется, чтобы событіе истребленія застрахованнаго имущества пожаромъ безъ умысла на то со стороны страхователя было удостовѣрено «надлежащимъ свидѣтельствомъ отъ мѣстнаго начальства»; подъ свидѣтельствомъ такого наименованія слѣдуетъ разумѣть удостовѣреніе мѣстной полиціи (отъ 20 февраля 1876 г. за № 1614)». 79/53

701. «По § 74 устава 1-го росс. страх. отъ огня общ. 1827 г. страхованіе товаровъ можетъ быть производимо двумя способами, какъ имущества съ точнымъ указаніемъ всѣхъ предметовъ, отдаваемыхъ на страхъ, или же какъ оборотнаго капитала. Затѣмъ въ § 76 указано, что движимыя имущества, означенныя въ §§ 73, 74 и 75, должны быть оцѣнены по дѣйствительной ихъ стоимости въ день отдачи на страхъ, а въ § 77 говорится, что правленіе или агентъ общества послѣ освидѣтельствованія имущества, предлагаемаго на страхъ, назначаетъ премію и прочія условія. Совокупное соображеніе этихъ трехъ §§, изъ которыхъ въ § 76 сдѣлана ссылка на § 74, въ которомъ говорится о двоякомъ способѣ страхованія товара, показываютъ, что предписанная въ § 77 повѣрка товара, отдаваемаго на страхъ, производится со стороны общества во всякомъ случаѣ: страхуется ли онъ, какъ движимое имущество, или какъ оборотный капиталъ». 76/359.

702. § 102 устава 1-го стр. отъ огня общества говоритъ о застрахованіи имущества, какъ оборотнаго капитала, и не можетъ быть примѣненъ къ другому имуществу. 76/359.

703. «Непредставленіе страхователемъ въ 6-ти дневный срокъ требуемаго § 102 устава 1-го росс. страховаго отъ огня общества подробнаго и точнаго инвентаря товарамъ, бывшимъ на лицо въ магазинѣ въ день пожара, ни доказательствъ дѣйствительности и количества понесенныхъ отъ пожара убытковъ, лишаетъ его права на полученіе вознагражденія». 76/359.

704. «Полисъ, доказывая лишь заключеніе съ обществомъ договора страхованія, самъ по себѣ не доказываетъ еще тѣхъ событій, наступленіе которыхъ даетъ страхователю право требовать вознагражденія пожарныхъ убытковъ: онъ не удостовѣряетъ ни самаго факта пожара, ни размѣра убытковъ, ни наконецъ исполненія страхователемъ тѣхъ установленныхъ въ уставѣ общества формальностей, неисполненіе коихъ, по смыслу § 58 уст. россійск. стр. отъ огня общ. и по разъясненію сената въ рѣшеніяхъ 76/359 и 77/197, лишаетъ страхователя права на полученіе пожарныхъ убытковъ»; почему обстоятельства эти должны быть доказываемы ищущимъ съ общества страховаго вознагражденія». 78/289.

705. «§ 102 уст. рос. страх. отъ огня общ. не опредѣляетъ отношенія къ обществу страхователя товаровъ партіями; напротивъ того, онъ опредѣляетъ эти отношенія при второмъ изъ установленныхъ уставомъ способовъ застрахованія товаровъ, при застрахованіи товаровъ въ видѣ оборотнаго капитала, а потому установленное въ немъ правило, какъ неотносящееся до страхователей товаровъ партіями, не можетъ освобождать ихъ отъ исполненія формальностей,

возлагаемыхъ на такихъ страхователей § 100. Что страхователь товаровъ партіями обязанъ исполнить требованіе § 100, это несомнѣнно вытекаетъ изъ совокупнаго соображенія §§ 74, 100 и 102». 78/289.

706. Договоръ страхованія, заключенный съ мѣстнымъ агентомъ (2-го) страховаго общества, считается состоявшимся съ момента полученія отъ агента временнаго свидѣтельства, а не страховаго полиса, а по сему и иски по такому договору къ страховому обществу могутъ быть предъявляемы и по мѣстопребыванію этаго агента. 78/282.

707. «Непредставленіе страхователемъ въ установленный срокъ подробнаго инвентаря товарамъ, бывшимъ на лицо въ день пожара, лишаетъ страхователя права на вознагражденіе на основаніи заключающагося въ уставѣ россійскаго страховаго общества 1827 г. (§ 58) общаго правила, по которому общество освобождается отъ вознагражденія за убытки, если страхователь не исполнитъ условій, помѣщенныхъ въ уставѣ, не смотря на то, что § устава, обязывающій страхователя представить подробный инвентарь товаровъ въ извѣстный срокъ (§ 102), не содержитъ въ себѣ указаній на послѣдствія неисполненія страхователемъ заключающагося въ этомъ § правила». 77/197.

708. «Для примѣненія § 52 устава русск. страховаго отъ огня общества не требуется, чтобы доказано было существованіе преступнаго умысла въ двойномъ страхованіи своего имущества; наличность такого умысла необходима лишь для опредѣленія уголовныхъ послѣдствій этого дѣянія; гражданскія же послѣдствія дѣянія, т. е. уничтоженіе договора страхованія и лишеніе страхователя права на полученіе вознагражденія вытекаютъ изъ одного факта двойнаго страхованія». 79/80.

709. «По смыслу §§ 91 и 92 устава русскаго страховаго общества, воспрещается, подъ страхомъ недѣйствительности страховаго договора, передать, безъ вѣдома правленія, застрахованное имущество другому лицу; но въ этихъ параграфахъ не выражено запрещенія передать другому лицу право на причитающееся страхователю вознагражденіе послѣ пожара въ застрахованномъ имуществѣ».

Сенатъ мотивируетъ это слѣдующими соображеніями: „Недѣйствительность страховаго договора вслѣдствіе перехода застрахованнаго права къ другому лицу, безъ согласія на то страховаго общества, есть правило общее всѣмъ уставамъ нашихъ страховыхъ отъ огня товариществъ: правило это объясняется тѣмъ, что по уставамъ русскихъ страховыхъ обществъ, страховой договоръ имѣетъ чисто личный характеръ и основанъ, главнымъ образомъ, на личномъ довѣріи органовъ страховаго общества къ страхователю и къ его заботливости объ отданномъ имъ на страхъ имуществѣ. Въ силу этого основнаго характера страховаго договора, перемѣна въ лицѣ страхователя и допускается не иначе, какъ съ согласія правленія общества. Но коль скоро застрахованное имущество сгорѣло и тѣмъ порвалась связь, существовавшая, по силѣ договора, съ обществомъ, между означеннымъ имуществомъ и страхователемъ, страховое общество не заинтересовано болѣе въ томъ, чтобы контрагентомъ его по страхованію состояло такое, а не иное лицо, ибо послѣ истребленія имущества пожаромъ, страховой договоръ утрачиваетъ свой по преимуществу личный характеръ и все содержаніе договора сводится тогда собственно къ обязанности общества вознаградить страхователя за пожарные убытки; для общества же, очевидно, безразлично, кому выдать это вознагражденіе — первоначальному ли страхователю, или его правопреемнику". 78/196.

710. «Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, слѣдуетъ ли разумѣть § 52 устава русскаго страховаго общества въ томъ смыслѣ, что поводомъ къ признанію до-

говора страхованія ничтожнымъ можетъ служить лишь тотъ случай, когда истребленіе извѣстнаго имущества пожаромъ послѣдуетъ въ то именно время, когда оно вдвойнѣ застраховано, или же что примѣненіе къ страхователю невыгодныхъ послѣдствій двойнаго страхованія обязательно, какъ установлено палатою, во всякомъ случаѣ, даже и тогда, когда пожаръ послѣдовалъ послѣ истеченія срока одного изъ тѣхъ договоровъ, по которымъ сгорѣвшее имущество было застраховано вдвойнѣ, —сенатъ нашелъ, что въ приведенномъ параграфѣ устава значится, что одно и то же имущество воспрещается вдвойнѣ страховать, какъ въ одномъ русскомъ страховомъ обществѣ, такъ и въ нѣсколькихъ обществахъ, и что таковое дѣйствіе считается подлогомъ и уничтожаетъ застрахованіе. Соображеніе изложеннаго правила приводитъ къ убѣжденію, что самое дѣйствіе двойнаго страхованія воспрещается подъ страхомъ уничтоженія страхованія и, слѣдовательно, заключенный при подобной обстановкѣ договоръ долженъ, по смыслу и буквѣ устава, быть признаваемъ безусловно недѣйствительнымъ съ самаго времени его совершенія, причемъ, само по себѣ разумѣется, нельзя допустить, чтобы возстановленіе обязательнаго значенія недѣйствительнаго въ основаніи договора было поставлено въ зависимость отъ той или другой случайности». 78/48.

711. «§ 60 уст. с.-петербургскаго общества страхованія, предоставляя обществу право во всякое время осматривать застрахованное имущество, не налагаетъ на общество обязанности—въ томъ случаѣ, если оно осмотра товарамъ не производило, отвѣчать предъ страхователемъ въ суммѣ вознагражденія, страхователемъ указанной». 77/197.

712. «Изъ §§ уст. с.-пб. общества страхованія отъ огня имущества слѣдуетъ заключить, что если пожару подверглось строеніе, общество *само* составляетъ *оцѣнку* убытка, не требуя отъ страхователя какихъ либо по сему предмету указаній, но въ случаѣ несогласія страхователя на эту оцѣнку, ему предоставлено право провѣрить ее посредствомъ экспертовъ, съ обѣихъ сторонъ назначенныхъ, которые и составляютъ смѣту дѣйствительнаго убытка; напротивъ, когда пожару подверглись товары, страхователь въ силу § 83 прежде всего, и притомъ въ 8-ми дневный срокъ со дня пожара, обязанъ представить счетъ убыткамъ, который провѣряется экспертами общества, вмѣстѣ съ экспертомъ со стороны страхователя; по повѣркѣ счета эксперты опредѣляютъ размѣры убытка; заключающееся въ § 85 правило относится и къ пожарамъ въ строеніяхъ, и къ поврежденію товаровъ, или вообще движимаго имущества, и предусматриваетъ тѣ случаи, когда страхователь или несогласенъ съ оцѣнкой убытка отъ пожара въ строеніяхъ, произведенной архитекторомъ общества, но не присылаетъ эксперта, для провѣрки этой оцѣнки по § 82 устава, или, по представленіи счета убытковъ отъ сгорѣвшаго движимаго имущества, не назначаетъ съ своей стороны эксперта для провѣрки этого счета совмѣстно съ экспертами общества и для опредѣленія размѣровъ пожарнаго убытка по § 83 уст.; въ этихъ случаяхъ страхователю, по § 85, предоставляется для назначенія эксперта 8-ми дневный срокъ со дня требованія о томъ общества, а по истеченіи этого срока за обществомъ признается право составить *смѣту* убытка на основаніи оцѣнки его, экспертами произведенной. Такимъ образомъ § 85 уст. вовсе не находится въ противорѣчіи съ § 83 и не отмѣняетъ заключающагося въ этомъ послѣднемъ § и обязательнаго для страхователя правила, въ силу котораго смѣта убытковъ, понесенныхъ отъ пожара товаровъ, можетъ быть составлена обществомъ лишь по доставленіи ему въ 8-ми дневный срокъ по-

дробнаго исчисленія этихъ убытковъ. Въ § 83 дѣйствительно не опредѣлено послѣдствій, которымъ подвергается страхователь, неисполнившій возложенной на него этимъ § обязанности, но по буквальному смыслу § 52 уст. страхователь долженъ «въ точности соблюдать всѣ правила, лежащія въ основаніи сего устава», а «въ противномъ случаѣ страхованіе считается недѣйствительнымъ» а страхователь теряетъ право на вознагражденіе за пожарные убытки». 77/197.

713. «Если утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ полисныя условія (Сѣвернаго) общества страхованія и склада товаровъ, въ случаѣ спора при ихъ исполненіи, должны быть истолкованы не какъ договоры, то тѣмъ не менѣе, согласно послѣдовавшему по сему предмету разъясненію въ рѣшеніи сената 28 апрѣля 1877 г. по дѣлу Шнее съ страховымъ обществомъ «Якорь»,— правила эти должны быть разсматриваемы, какъ правительственныя постановленія, обязательныя къ исполненію лицами, застраховавшими въ обществѣ свое имущество, тѣмъ болѣе, что, вступая съ обществомъ въ договоръ страхованія, отъ страхователя зависитъ потребовать предъявленія ему оныхъ; обществу же не вмѣнено его уставомъ въ обязанность отбирать отъ страхователей росписки въ объявленіи имъ полисныхъ условій». 78/131 и 132 (общ. «Якорь»).

714. Требующійся отъ страхователей уставами Россійскаго и Сѣвернаго страховыхъ обществъ инвентарь сгорѣвшимъ товарамъ не можетъ быть замѣненъ ни свидѣтельскими показаніями, ни полицейскимъ актомъ. 76/359; 78/94.

715. «Въ практикѣ (сб. рѣш. 76/359) возникалъ уже вопросъ о значеніи инвентаря послѣ пожара, и сенатъ высказалъ, что хотя въ статьѣ устава Рос. страховаго общества, обязывающей представлять такой инвентарь, и не сказано, что неисполненіе этого требованія влечетъ за собою лишеніе права на полученіе вознагражденія, но что въ уставѣ вообще сказано, что несоблюденіе условій онаго лишаетъ страхователя права требовать возмѣщенія пожарныхъ убытковъ». То же признано и относительно Сѣверн. страх. общ. 78/94.

716. На основаніи § 28 правилъ, напечатанныхъ на полисахъ общества «Якорь», договоръ страхованія послѣ пожара прекращается, если вознагражденіе за издержки составляетъ 20% или болѣе всей застрахованной суммы, при чемъ моментъ прекращенія не поставленъ въ зависимость отъ того, уплочено или по крайней мѣрѣ исчислено ли уже это вознагражденіе. 78/1.

717. Правила общаго страхованія для общества «Якорь», изданныя съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ, на точномъ основаніи примѣчанія 1 къ 20 ст. Высочайше утвержденнаго устава общества «Якорь», будучи напечатаны на полисахъ того общества, не могутъ быть признаны неизвѣстными страхователямъ въ обществѣ «Якорь». 78/1.

718. Согласно п. 5 § 30 устава страховаго общества «Якорь», «страхованіе уничтожается и страхователь теряетъ право на вознагражденіе безъ возврата преміи со стороны общества, если требованіе о вознагражденіи за убытки, неудовлетворенное обществомъ, не будетъ предъявлено въ установленномъ порядкѣ въ теченіи года со дня пожара»,—хотя бы въ теченіе этого времени страхователь находился подъ судомъ по обвиненію въ поджогѣ застрахованнаго имъ имущества и былъ оправданъ уже по истеченіи года со дня пожара. 77/356; 78/132.

719. «На основ. 1 прим. въ 20 § Высочайше утв. устава страховаго об-

щества «Якорь», опредѣленіе подробностей, которыя должны быть означены въ печатныхъ бланкахъ полисныхъ условій, предоставлено относительно страхованія имуществъ отъ огня министру внутреннихъ дѣлъ, а потому и утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ 22 ноября 1872 г. общія правила страхованія отъ огня страховаго общества «Якорь», въ случаѣ спора при ихъ исполненіи, должны быть истолкованы какъ правительственныя постановленія». 77/356.

720. «По § 14 устава общества «Якорь», страховой договоръ долженъ считаться прекращеннымъ въ томъ случаѣ, если страхователь не увѣдомилъ общество о переходѣ во всемъ составѣ товара, застрахованнаго какъ оборотный капиталъ, къ другому лицу; послѣ перехода товара отъ одного лица къ другому, даже если собственникомъ перепродававшагося товара впослѣдствіи опять сдѣлалось то лицо, которому товаръ первоначально принадлежалъ и которымъ товаръ былъ застрахованъ, обратный переходъ товара къ первоначальному собственнику не можетъ вести къ возстановленію тѣхъ взаимныхъ отношеній, которыя были установлены договоромъ страхованія, потому что за прекращеніемъ силы договора послѣ перваго перехода права собственности на означенный товаръ, сдѣлавшійся уже имуществомъ незастрахованнымъ, можетъ вернуться къ первоначальному собственнику неиначе, какъ въ томъ-же видѣ, въ которомъ находился до этого послѣдняго перехода, т. е. не застрахованнымъ». 76/556.

3) Разные случаи. **721.** «Вопросъ о томъ: имѣютъ ли въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждено взаимное земское страхованіе строеній отъ огня, губернскія земскія учрежденія право требовать вознагражденія за уплаченные изъ страховаго капитала пожарные убытки отъ того изъ страхователей, по неосторожности котораго пожаръ произошолъ?» — разрѣшенъ отрицательно. 77/323.

722. Страховое общество, уплатившее вознагражденіе за застрахованное имущество, которое сгорѣло, какъ впослѣдствіи оказалось, отъ умышленнаго поджога, учиненнаго третьимъ лицомъ при сообщничествѣ страхователя, — можетъ требовать возврата уплоченной имъ страховой суммы одновременно и отъ этого третьяго лица и отъ страхователя, независимо отъ того состоятеленъ ли этотъ послѣдній къ возврату полученной имъ суммы или нѣтъ. 77/333.

723. «Казна по принятію въ залогъ застрахованнаго имущества вступаетъ въ договорныя отношенія съ страховыми обществами на основаніи указанныхъ въ ст. 1595 т. X ч. 1 правилъ, а не на основаніи тѣхъ изъ правилъ сего устава, коими опредѣляется исключительно отвѣтственность передъ обществомъ владѣльцевъ застрахованнаго имущества, а потому заявленныя при судебномъ производствѣ требованія, основанныя на невыполненіи владѣльцами своихъ обязанностей, по отношенію къ казнѣ, въ виду 437 ст. уст. кред., не имѣютъ значенія; при этомъ признано, что если страховое общество не имѣетъ права устранить требованіе казны о выдачѣ страховаго вознагражденія за сгорѣвшее заложенное имущество тѣмъ, что со стороны казны не доставлено подробнаго показанія о пожарныхъ убыткахъ, то очевидно, что представленіе доказательствъ о размѣрѣ сихъ убытковъ относится къ страховому обществу. Въ связи съ этою обязанностью страховаго общества, выполненіе коей въ большей части случаевъ предшествуетъ возникновенію судебнаго процесса, состоитъ право казны доказывать, что сумма вознагражденія по страховому полису не можетъ быть измѣнена въ виду несоотвѣтственности и недоказательности дан-

ныхъ, приведенныхъ обществомъ въ подтвержденіе того размѣра убытковъ, уплату коихъ оно принимаетъ на себя». 79/271.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Личный наемъ.

724. «Хотя статья 2224 ч. 1 т. X и требуетъ, чтобы заключеніе и условія договора личнаго найма (за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 2226, 2227 ст. X т. 1 ч.), были удостовѣрены письменно, и то же требованіе, относительно договора о службѣ на кіево-брестской желѣзной дорогѣ, можетъ быть выведено изъ §§ 32 и 34 устава общества этой дороги, но непредставленіе надлежащихъ доказательствъ дѣйствительнаго заключенія договора о личномъ наймѣ не лишаетъ однако права искать вознагражденія за оказанныя услуги, при чемъ фактъ этихъ услугъ и размѣръ слѣдующаго вознагражденія могутъ быть доказываемы всякаго рода доказательствами, въ томъ числѣ и ссылкою на свидѣтелей (рѣш. 74/713; 75/73)». 1) Форма.

Отыскивалось жалованье служащимъ въ этомъ обществѣ. 77/139.

725. «Въ силу 2218 ст. X т. 1 ч., при заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго, но если сего исполнено не было, то это одно обстоятельство не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы, такъ какъ по закону не предполагается, чтобы переходъ цѣнностей въ гражданскомъ оборотѣ происходилъ безвозмездно (ст. 574, 2017 т. X ч. 1, рѣшеніе сен. 74/713), при чемъ размѣръ слѣдующаго за произведенныя работы вознагражденія можетъ быть доказываемъ всякаго рода доказательствами: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и проч.». 77/144 и 154; 76/98.

726. «Общее правило о формѣ договора личнаго найма заключается въ ст. 2224 1 ч. X т. зак. гражд. изд. 1857 г., установляющей письменную его форму; статьи 2226 и 2227 тѣхъ-же законовъ, касающіяся только слугъ, рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ, представляютъ лишь исключенія изъ общаго правила, выраженнаго въ 2224 ст. Сенатъ, разъясняя эти законы въ означенномъ смыслѣ (гражд. кассац. д-та 67/232; 68/312; 74/713) положительно признавалъ, что именно договоры довѣрителей съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за ходатайство по дѣламъ требуютъ письменнаго удостовѣренія. Что-же касается рѣшеній гражд. кассац. д-та 68/645 и 652, 75/73 и 336, то первыя три не касаются найма повѣреннаго, а въ послѣднемъ рѣшеніи, имѣющемъ предметомъ наемъ повѣреннаго, сенатъ призналъ только, что договоръ и условія найма могутъ быть доказываемы не только письменнымъ актомъ, подписаннымъ обѣими сторонами, но и всякаго рода письменными же доказательствами; въ случаѣ непредставленія затѣмъ надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе договора личнаго найма, сенатъ признавалъ только право истца отыскивать вознагражденіе за услугу и работы по стоимости ихъ, если это будетъ подтверждено показаніями свидѣтелей и отзывами свѣдущихъ людей». 78/65.

727. «Договоръ личнаго найма, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ случаевъ (ст. 1534, 2224. 2226 и 2227 т. X ч. 1), дол-

женъ быть облеченъ въ письменную форму (рѣшен. 74/713)», и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

Искъ былъ по словесному найму ходатая по дѣлу. 79/233.

2) Исполненіе по договору.

728. «По правовымъ основаніямъ, истекающимъ изъ договора личнаго найма (ст. 2228, 2230 и 2238 т. X ч. 1), наниматель не можетъ быть обязанъ платежемъ рядной платы нанявшемуся, когда сей послѣдній прекратилъ отправленіе должности, услугъ или работъ, или отказался отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, а также когда будетъ обнаружено со стороны нанявшагося существенное нарушеніе договорныхъ обязательствъ или причиненіе нерадѣніемъ нанимателю вреда и ущерба (сб. рѣш. 72/211)». 76/52.

729. «По смыслу 2203 ст. X т. 1 ч., родители могутъ отдавать дѣтей въ обученіе и безъ ихъ согласія; слѣдовательно родители, заключившіе такой договоръ, должны считаться договорившеюся стороною и отвѣчать за нарушеніе ихъ дѣтьми постановленныхъ въ немъ условій». 78/86.

730 Въ случаѣ поврежденія имущества, принятаго для перевозки, перевозчикъ отвѣчаетъ не только за стоимость имущества, но и за другіе понесенные собственникомъ имущества отъ поврежденія его убытки независимо отъ обстоятельствъ, коими обусловливались эти убытки. 79/137.

731. «687 ст. въ связи съ 2235 ст. X т. ч. 1, установляя отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, *не ограничиваетъ* сей отвѣтственности тѣми лишь случаями, когда доказано будетъ существованіе *спеціальнаго приказанія или полномочія* на совершеніе *именно тѣхъ дѣйствій*, коими причинены вредъ и убытки, а указываетъ вообще на то, что объясненная отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей имѣетъ мѣсто, когда помянутыя дѣйствія совершены слугами или повѣренными *при исполненіи порученій* хозяевъ и вѣрителей *сообразно* съ приказаніями или полномочіемъ, какія даны имъ хозяевами или вѣрителями. Точный смыслъ сего указанія требуетъ, чтобы судъ, возлагая на хозяина или вѣрителя отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, установилъ по обстоятельствамъ даннаго дѣла, что дѣйствія сіи направлены были къ исполненію даннаго имъ хозяиномъ или вѣрителемъ порученія и, будучи вообще солидарны съ предметомъ сего порученія, не выходятъ изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенной самымъ свойствомъ возложеннаго на нихъ полномочія».

Хозяинъ привлеченъ былъ къ гражданской отвѣтственности за задержаніе его прикащикомъ хлѣба на полѣ, отданномъ въ аренду истцу вслѣдствіе невзноса имъ арендной платы. Хозяинъ признанъ отвѣтственнымъ. 79/252.

3) Разные случаи.

732. «На основаніи ст. 2209 т. X ч. 1 по прод. 1863 г., евреямъ запрещается держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ, но дозволяется нанимать ихъ для работъ кратковременныхъ, а также для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ на земляхъ, собственно евреямъ принадлежащихъ, для работъ на фабрикахъ и заводахъ, для должностей прикащиковъ, коммисіонеровъ, писарей по дѣламъ торговымъ и по содержанію почтовыхъ станцій, для должностей сидѣльцевъ въ питейныхъ домахъ. Совокупный смыслъ этой статьи показываетъ, что цѣль выраженнаго въ ней запрещенія состоитъ въ томъ, чтобы устранить наемъ евреями христіанъ для такихъ услугъ, которыя установляютъ на продолжительное время между нанимателемъ и наемщикомъ постоянныя отношенія личнаго слуги къ

своему хозяину, но что, напротивъ того, подобный наемъ дозволенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такія отношенія мѣста имѣть не могутъ. Хотя наемъ работника для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородничествѣ, по свойству своему, также можетъ установить между нанимателемъ и наемщикомъ такія же постоянныя отношенія, какъ и отношенія между хозяиномъ и личнымъ слугою, но законъ, въ видахъ поощренія евреевъ къ осѣдлости, дѣлаетъ въ этомъ случаѣ исключеніе, дозволяя евреямъ нанимать христіанъ для работъ земледѣльческихъ, на земляхъ, собственно евреямъ принадлежащихъ. Но это послѣднее условіе не должно быть понимаемо въ смыслѣ распространительномъ, и можетъ быть примѣняемо къ тѣмъ только случаямъ, когда пособія по работѣ земледѣльческой предполагаются постоянныя и не могутъ быть отдѣлены отъ личныхъ домашнихъ услугъ».

Согласно сему сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, признавшаго недѣйствительнымъ договоръ найма евреемъ христіанина рабочимъ на арендуемую имъ табачную плантацію. 76/30.

733. «Варшавская таможенная артель представляется предпринимателемъ для производства въ варшавской таможнѣ работъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведена подъ понятіе поденщика или простаго рабочаго, о коихъ говоритъ ст. 2271 гражд. кодекса, а получаемое артелью вознагражденіе за работы не можетъ быть названо ни поденною платою, ни жалованьемъ». 78/207.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Довѣренность.

734. «Правила о совершеніи довѣренностей, устанавливая порядокъ со- 1) Форма.
вершенія довѣренностей, поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другаго при содѣйствіи органовъ правительственной власти; но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка, и законъ нигдѣ не устанавливаетъ общаго положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными и совершенныя на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей, выдавшихъ таковыя. Ст. 66 полож. о нот. части, замѣнившая собою прежніе законы о порядкѣ совершенія актовъ, содержитъ въ себѣ общее правило, по которому всѣ акты могутъ быть совершаемы по усмотрѣнію сторонъ порядкомъ или домашнимъ или нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества; согласно этому правилу и акты уполномочія (довѣренности), совершенные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязательности совершенныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оные, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 458 ст. уст. гр. суд., по которой акты домашніе, признанные подлинными отъ тѣхъ, противъ кого они представлены, имѣютъ силу, равную съ актами, совершенными установленнымъ порядкомъ. Эти соображенія должны имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о

дѣйствіяхъ, совершенныхъ отъ имени ихъ повѣренными, такъ какъ въ этихъ случаяхъ судъ не можетъ не обращать вниманія на то обстоятельство, имѣло ли третье лицо какія либо основанія для признанія своего контрагента имѣющимъ право на заключеніе извѣстной сдѣлки отъ имени своего довѣрителя, а это обстоятельство можетъ быть установлено не на основаніи только формально совершенной довѣренности, а по всѣмъ тѣмъ представленнымъ къ дѣлу доказательствамъ, изъ коихъ можно съ несомнѣнностью заключить, что въ данномъ случаѣ повѣренный поставленъ былъ по волѣ своего довѣрителя или съ вѣдома его въ такое положеніе, которое давало третьему лицу поводъ заключать о существованіи уполномочія его на совершеніе извѣстнаго рода дѣйствій».

Дѣло шло объ уполномочіи управляющаго на управленіе имѣніемъ. 76/484.

735. Фактъ довѣренности можетъ быть доказываемъ только вѣрющимъ письмомъ.

Палата признала, что Сидоренко подписалъ актъ, въ качествѣ повѣреннаго отвѣтчицы Окоевой. Сенатъ нашелъ, что „при отрицаніи сего факта отвѣтчицею, на обязанности истца лежало подтвердить оный предустановленнымъ въ законѣ доказательствомъ; это доказательство должно было заключаться въ довѣренности, уполномочивающей именно на то дѣяніе, которое подверглось оспариванію, потому что по 2326 ст. 1 ч. X т. для вѣрителя обязательно только то, что сдѣлано повѣреннымъ его на основаніи данной ему довѣренности, и повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, а вправѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено. При такомъ постановленіи закона, палата не могла признавать Сидоренко законнымъ повѣреннымъ Окоевой, на основаніи лишь факта участія его въ составленіи и подписаніи акта 30 декабря 1863 г. и предположенія, что постороннее лицо не могло быть къ сему допущено, такъ какъ разсужденія эти составляютъ явное нарушеніе прямаго смысла 2326 ст. X т., уничтожая ту необходимую гарантію, которую законъ предоставляетъ вѣрителямъ по отношенію къ дѣйствіямъ повѣренныхъ“. 79/296.

736. Одно отсутствіе въ засвидѣтельствованіи довѣренности, выданной по передовѣрію, упоминанія, что выдавшій эту довѣренность дѣйствительно имѣлъ право на такое передовѣріе, не даетъ суду права усумниться въ законности этой довѣренности. 76/392.

737. «По 2329 ст. т. X ч. 1 всякая передача довѣренности, вслѣдствіе полномочія довѣрителя учиненная, должна быть писана на особомъ гербовомъ листѣ съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ въ судѣ. Точный смыслъ этого законоположенія заключается въ томъ, что передача довѣренности не можетъ быть сдѣлана посредствомъ надписи на самой передаваемой довѣренности, но должно быть выдано особое вѣрющее письмо, какъ это установлено и на тотъ, предусмотрѣнный въ ст. 2325, случай, когда довѣритель избралъ себѣ нѣсколькихъ повѣренныхъ, дѣйствующихъ отдѣльно и независимо одинъ отъ другаго. Если сопоставить означенныя правила закона со ст. 803 т. X ч. 1, то нельзя не признать, что, по точному смыслу закона, соединеніе въ одной довѣренности уполномочія или передовѣрія нѣсколькихъ лицъ, на веденіе различныхъ дѣлъ даннаго, не должно быть допускаемо, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ было бы невозможно исполненіе ст. 2322 т. X ч. 1, на основаніи которой довѣритель, уничтожая довѣренность, имѣетъ право требовать возвращенія оной. Отступленіе отъ правилъ, въ приведенныхъ статьяхъ изложенныхъ,

не можетъ имѣть мѣста и по отношенію къ помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ, подъ руководствомъ ихъ ходатайствующимъ (ст. 351 учр. суд. устан.), ибо никакого на этотъ предметъ указанія въ законахъ не содержится. Но съ другой стороны нельзя также не признать, что одно несоблюденіе означеннаго порядка, установленнаго главнѣе въ интересахъ казны, не можетъ имѣть послѣдствіемъ недѣйствительность самой довѣренности, въ которой допущено подобное соединеніе лицъ и предметовъ, какъ это явствуетъ изъ общаго смысла позднѣйшихъ законоположеній, а именно: изъ дополненія къ 1-му примѣч. ст. 3 т. X ч. 2 (по прод. 1863 г.) и изъ 461 ст. уст. гр. суд., въ силу коихъ акты, писанные на простой или на гербовой, не надлежащаго достоинства бумагѣ, не признаются, по сей одной причинѣ, недѣйствительными. Должностныя же лица., допустившія явку и засвидѣтельствованіе такой довѣренности, подвергаются отвѣтственности, въ приведенномъ дополненіи указанной, такъ какъ, на основаніи 22 ст. временныхъ правилъ, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній 1867 г. № 91, нотаріусы, при совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ, обязаны примѣняться къ приведенной выше 803 ст. т. X ч. 1». 76/588.

738. Обязательство, выданное повѣреннымъ отъ имени своего довѣрителя послѣ того какъ онъ, повѣренный, уже отказался отъ довѣренности и объ уничтоженіи которой было заявлено уже вѣрителю, обязательно для сего послѣдняго, если лицо, коему было выдано это обязательство, не знало объ этомъ отказѣ и въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго не была еще получена публикація объ уничтоженіи довѣренности. 76/385. 2) Отвѣтственность вѣрителя.

739. «Уполномочіе на совершеніе купчей крѣпости не содержитъ въ себѣ уполномочія на совершеніе запродажной записи или росписки о задаткѣ». 75/810.

740. Довѣренность, выданная повѣреннымъ, имѣвшимъ довѣренность на опредѣленный срокъ, не теряетъ своей силы и по истеченіи этого срока, если до истеченія его довѣренность первоначальному повѣренному была возобновлена. 78/39.

741. «Въ гражданскихъ законахъ нѣтъ такого постановленія, чтобы договоръ, заключенный повѣреннымъ, былъ *безусловно* и *въ полномъ составѣ* онаго недѣйствителенъ вслѣдствіе выступленія повѣреннаго при заключеніи онаго изъ предѣловъ довѣренности, относительно какихъ либо статей или условій, внесенныхъ въ договоръ, и вообще какихъ либо юридическихъ дѣйствій при заключеніи договора. Довѣренность заключаетъ въ себѣ *предварительное согласіе* довѣрителя на извѣстное юридическое дѣйствіе или цѣлый рядъ дѣйствій. Но согласіе довѣрителя на дѣйствія повѣреннаго можетъ быть и *послѣдующее*. А такъ какъ дѣйствія повѣреннаго обязательны для вѣрителя потому, что произведены по согласію и волѣ вѣрителя (ст. 700 т. X ч. 1), то дѣйствія эти обязательны для вѣрителя какъ въ силу предварительнаго, такъ и въ силу послѣдующаго за ними согласія вѣрителя. Поэтому, хотя бы повѣренный, совершая одни дѣйствія по довѣренности, совершилъ другія дѣйствія внѣ предѣловъ довѣренности, но коль скоро вѣритель его изъявилъ на оныя свое согласіе въ послѣдствіи, то и они должны быть оставлены въ силѣ, какъ утвержденныя или принятыя добровольно вѣрителемъ. Согласіе вѣрителя въ такомъ случаѣ можетъ быть или ясно выражено, или дано фактически, т. е. вѣритель можетъ или прямо одобрить дѣйствія повѣреннаго и принять ихъ на свой счетъ, или присвоить себѣ результаты, вытекающіе изъ дѣйствій повѣрен-

наго, непредусмотрѣнныхъ въ довѣренности, можетъ воспользоваться выгодами, происшедшими для него отъ дѣйствій своего повѣреннаго и, въ такомъ случаѣ, одобривъ оныя или воспользовавшись ими, не вправѣ уже ссылаться на то, что на дѣйствія эти имъ не было дано повѣренному *предварительнаго* согласія (рѣш. гр. касс. деп. 70/635, 76/499 и др.). Независимо такого *послѣдующаго принятія* вѣрителемъ дѣйствій повѣреннаго, въ виду того, что законъ не устанавливаетъ въ такомъ случаѣ недѣйствительности *всего* договора, слѣдуетъ различать нарушеніе предѣловъ довѣренности *существенное* и *несущественное* и то: *могутъ-ли быть отдѣлены* недѣйствительныя статьи или условія въ договорѣ, по недостатку полномочія, отъ статей и условій вполнѣ правильно произведенныхъ въ силу данной довѣренности, не нарушая предмета и разума всего договора. Если нарушеніе довѣренности несущественно или безъ измѣненія самаго договора нарушеніе можетъ быть выдѣлено и отдѣльное дѣйствіе повѣреннаго по сему нарушенію быть признано ничтожнымъ, то нѣтъ законнаго основанія уничтожать весь договоръ». 79/141.

742. «Для признанія повѣреннаго переступившимъ предѣлы полномочія недостаточно установленіе факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспореннаго впослѣдствіи вѣрителемъ, но что судъ обязанъ обратиться къ разсмотрѣнію того, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально неуказанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностію отношеній повѣреннаго къ вѣрителю и, потому, не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія (сб. рѣш. 74/781)».

Въ данномъ случаѣ вопросъ шелъ о томъ, имѣлъ ли повѣренный, коему предоставлено полномочіе на представленіе залоговаго свидѣтельства въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ, право и на заключеніе этихъ послѣднихъ, не смотря на то, что въ довѣренности объ этомъ не было сказано. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, рѣшившей этотъ вопросъ отрицательно, основываясь на одномъ только этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ. 79/63.

743. «По точному смыслу 2326 ст. 1 ч. X т., кредиторъ, ссужающій деньги не самому должнику, а его повѣренному, обязанъ только убѣдиться, уполномоченъ ли повѣренный на заемъ денегъ отъ имени своего довѣрителя, и затѣмъ уже вовсе не обязанъ наблюдать за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, а слѣдовательно не можетъ подлежать и отвѣтственности за заемъ повѣреннымъ денегъ несогласно съ цѣлію, указанною въ довѣренности».

Разъясненіе это было дано по слѣдующему дѣлу: „Артемьева искала съ Платона Перцова по векселямъ, выданнымъ Николаемъ Перцовымъ. Отвѣтчикъ возражалъ, что Николай Перцовъ не былъ имъ уполномоченъ на выдачу векселей отъ его имени. Казанская судебная палата, разсмотрѣвъ дѣло, нашла, что довѣренностью 7 августа 1867 года Платонъ Перцовъ уполномочилъ Николая Перцова продавать земледѣльческія, лѣсныя и другія произведенія имѣній и заводовъ и для сего заключать условія и контракты съ правомъ выдавать и получать денежныя обязательства, а также вступать въ подряды и поставки съ казною и частными лицами, производить денежные разсчеты и вообще дѣйствовать за довѣрителя во всемъ, что касаться будетъ производства и сбыта продуктовъ съ имѣющихся заводовъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній. Вникая въ содержаніе этой довѣренности, нельзя не придти къ убѣжденію, что въ ней не содержится уполномочія Николая Перцова на право кредитоваться отъ имени его довѣрителя не только вообще, но даже и на потребности хозяйственнаго управленія имѣніями, за исключеніемъ лишь права выдавать денежныя обязательства по сдѣлкамъ о продажѣ земледѣльческихъ, лѣсныхъ и другихъ произведеній имѣній и заводовъ,

т. е. по сбыту готовыхъ уже матеріаловъ, а не по производству или выработкѣ оныхъ. Отсюда становится очевиднымъ, что истица Артемьева, обращая взысканіе по выданнымъ Николаемъ Перцовымъ векселямъ на Платона Перцова, должна была доказать, что обязательства эти выданы въ предѣлахъ полномочія перваго, т. е. по сбыту продуктовъ управляемыхъ имъ имѣній. Но такихъ доказательствъ истица Артемьева не представила". 79/255.

744. «Въ постановленіяхъ о довѣренностяхъ и вѣрющихъ письмахъ (св. зак. т. X ч. 1 ст. 2291 — 2334) законъ не устанавливаетъ особыхъ правилъ толкованія довѣренностей, а такъ какъ довѣренности по существу своему составляютъ лишь одинъ изъ видовъ договоровъ вообще, то относительно ихъ толкованія должны быть примѣняемы общія правила толкованія договоровъ, установленныя въ ст. 1538 — 1539 X т. ч. 1. Если же неправильное толкованіе договоровъ вообще, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сената (сб. рѣш. 71/1035, 72/222, 73/1262, 75/225 и др.), можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшеній только въ случаяхъ извращенія, при толкованіи буквальнаго и точнаго смысла договора, или же если въ рѣшеніи суда приведены такія слова, которыхъ въ договорѣ нѣтъ, то, очевидно, такое же значеніе относительно отмѣны рѣшеній должно имѣть и толкованіе довѣренностей». 78/26.

745. «Если нѣсколькимъ лицамъ дана одна довѣренность, то въ такомъ случаѣ они могутъ дѣйствовать отъ имени довѣрителя лишь совокупно, ибо тогда повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо». 76/586 п. 327.

1) Права и отвѣтственность повѣренныхъ.

746. «Все то, что повѣренный пріобрѣтаетъ или получаетъ въ силу довѣренности, принадлежитъ по праву довѣрителю и не можетъ быть самовольно удержано повѣреннымъ въ личную свою пользу. Повѣренный, удерживающій у себя, не передавая, по принадлежности, имущество или капиталы, поступившіе къ нему по дѣламъ довѣрителя, оказывается неправильнымъ владѣльцемъ сего имущества и можетъ быть принужденъ судомъ къ возмѣщенію довѣрителю всего неправильно удержаннаго, хотя бы довѣренность и не содержала въ себѣ прямаго на этотъ случай постановленія». 76/456.

747. Одно пропущеніе повѣреннымъ по своей винѣ судебнаго срока не дѣлаетъ его еще отвѣтственнымъ предъ своимъ вѣрителемъ, и повѣренный не лишенъ права доказывать, что и безъ пропущенія имъ срока дѣло не могло быть выиграно по своей неосновательности и т. под. 79/379.

748. «Повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, не можетъ подлежать отвѣтственности за дѣяніе лица, коему онъ передовѣрилъ. Такая отвѣтственность могла бы на него пасть лишь въ томъ случаѣ, когда бы при такомъ передовѣріи имъ были допущены упущенія, которыя онъ имѣлъ возможность предупредить или предотвратить». 78/242.

749. «Собственникъ имѣетъ право взыскивать съ лица, управляющаго его имѣніемъ, полученные съ имѣнія доходы, причемъ безразлично, управляетъ ли отвѣтчикъ имѣніемъ на основаніи договора съ собственникомъ, или безъ всякаго съ нимъ соглашенія. Но, имѣя право на доходы, собственникъ въ большинствѣ случаевъ лишенъ возможности опредѣлить, въ чемъ именно доходы заключаются, а потому законъ вмѣняетъ въ обязанность лицу, которое должно возвратить доходы, представить отчетъ въ этихъ доходахъ (ст. 896 и 903 уст. гр. суд.). Участнику въ общей собственности, какъ всякому собственнику, при-

надлежитъ право на доходы съ общаго имѣнія соразмѣрно его долѣ въ имѣніи (ст. 545 и 554 т. X ч. 1). Для опредѣленія этихъ доходовъ отчетъ очевидно долженъ быть составленъ по всему общему имѣнію, такъ какъ участникъ въ общей собственности имѣетъ право на все общее имѣніе, на каждую его составную часть, но только въ извѣстной долѣ (ст. 543 т. X ч. 1)». 79/205.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

РѢШЕНІЯ, РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ СТАТЬИ СВ. ЗАКОНОВЪ Т. I—XIII И ЗАКОНЫ ДѢЙСТВУЮЩІЕ ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

750. «Послѣдовавшіе по Высоч. утвержд. мнѣніямъ госуд. совѣта указы, какъ сепаратные, т. е. состоявшіеся по частнымъ дѣламъ и въ законодательномъ порядкѣ нераспубликованные, не могутъ быть примѣняемы въ смыслѣ общаго, для всѣхъ однородныхъ дѣлъ обязательнаго закона (ст. 67 зак. осн. т. 1)». 76/148.

751. «Хотя, на основаніи 60 ст. т. I зак. основн., сила закона не распространяется на дѣянія, совершившіяся до обнародованія закона, но въ этой статьѣ имѣются въ виду дѣянія отдѣльныя, совершившіяся до обнародованія закона, а не дѣянія длящіяся, возымѣвшія свое начало до обнародованія закона и продолжавшіяся и послѣ обнародованія закона». 79/147.

752. «Дѣйствіе постановленій, чисто процессуальныхъ, въ судебныхъ мѣстахъ безспорно должно прекращаться со времени введенія новаго судоустройства и новаго порядка судопроизводства и не можетъ сохраняться для старыхъ дѣлъ, если о томъ не постановлено особенныхъ правилъ, статьи же 60 и 61 зак. осн. имѣютъ въ виду только законы матеріальнаго гражданскаго или уголовнаго права и его юридическія послѣдствія; къ постановленіямъ же о судоустройствѣ и чисто судопроизводственнымъ правиламъ, опредѣляющимъ порядокъ дѣйствій суда и судящихся лишь въ данное или опредѣленное время, законы эти никакого отношенія имѣть не могутъ». 79/158.

753. Законъ, срокъ вступленія въ силу коего опредѣленъ *днемъ изданія* его, воспринимаемъ силу со дня напечатанія его въ Сборникѣ узакон. или въ «Правит. Вѣстникѣ». 78/34.

Вопросъ шелъ о днѣ вступленія въ силу правилъ о частныхъ повѣренныхъ 1874 г.

754. «Если въ какомъ либо спеціальномъ законоположеніи содержатся правила, исключающія возможность примѣненія въ извѣстныхъ случаяхъ общаго закона, то изъ этого необходимо слѣдуетъ, что послѣдній въ этихъ случаяхъ не имѣетъ примѣненія, хотя бы объ этомъ и не было именно упомянуто въ законоположеніи спеціальномъ».

Согласно сему признано, что „поэтому отсутствіе въ Высочайше утвержденномъ уставѣ московскаго городскаго кредитнаго общества постановле-

нія, изъемлющаго это общество отъ исполненія порядка, предписаннаго общимъ закономъ для продажи имѣній малолѣтнихъ, не доказываетъ еще обязательности этого порядка для общества“. 78/184.

755. «Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 12 мая 1858 г. о третьемъ изданіи общаго свода законовъ Россійской Имперіи (полн. собр. зак. № 33,140) предписано, со времени обнародованія онаго, всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы дѣлать на статьи свода законовъ 1857 г., но изъ этого общаго правила сдѣлано изъятіе, а именно — допускается дѣлать ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 21-го августа 1813 года докладомъ синода объ учрежденіи кишиневской епархіи (№ 25,441 полн. собр. зак.) опредѣлено, какое количество скота священно-церковно-служители въ помѣщичьихъ имѣніяхъ могутъ содержать на пастбищахъ, не платя ничего»,—судъ не вправѣ не принимать этотъ указъ во вниманіе потому только, что онъ не вошелъ въ сводъ законовъ. 78/185.

756. «Судебныя установленія обязаны руководствоваться точнымъ разумомъ закона, который, очевидно, можетъ быть выведенъ изъ смысла тѣхъ выраженій, въ которыхъ изложенъ законъ. Если же редакція закона представляетъ неясности, если между отдѣльными постановленіями закона усматривается противорѣчіе, если, наконецъ, въ законѣ оказывается неполнота или недостатокъ, т. е. если случай, подлежащій разрѣшенію суда, въ законѣ не предусмотрѣнъ, то судъ долженъ руководствоваться общимъ смысломъ закона. Для опредѣленія общаго смысла закона судъ, кромѣ соображенія всѣхъ относящихся къ данному вопросу постановленій, можетъ обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствованы эти постановленія, а равно къ уясненію цѣли, которую имѣлъ законодатель при ихъ изданіи. Но если смыслъ закона ясенъ самъ по себѣ, то судъ обязанъ лишь примѣнить этотъ законъ. Судъ не въ правѣ, относясь къ закону критически и находя, что извѣстное постановленіе не соотвѣтствуетъ общему духу законодательства, что оно не достигаетъ той цѣли, которую законодатель имѣлъ въ виду, ставить на мѣсто яснаго закона другой, лучшій, по мнѣнію суда, законъ. Однимъ словомъ, при истолкованіи законовъ задача суда заключается единственно въ уясненіи смысла закона, а не въ исправленіи закона». 79/16.

757. Обязательность постановленій, помѣщенныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, не подлежитъ повѣркѣ ни частныхъ лицъ, ни административной, ни судебной власти.

Сенатъ мотивируетъ это такъ: „допустить возможность обсужденія законности распубликованнаго въ собраніи узаконеній распоряженія объ установленіи тѣхъ или другихъ правилъ значило бы признать, что не только каждое установленіе и должностное лицо, не исключая и низшихъ инстанцій, но и всякое частное лицо не могутъ считать обязательными правила, распубликованныя сенатомъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, и не могутъ сообразовать своихъ дѣйствій съ этими правилами безъ предварительнаго соображенія, уполномочена ли власть, внесшая ихъ въ сенатъ, на изданіе правилъ по извѣстному предмету и опредѣленнаго содержанія. Такая повѣрка, во первыхъ, была бы не только крайне затруднительна, но иногда даже и невозможна по недостатку матеріаловъ для нея; во вторыхъ, была бы несовмѣстна съ отношеніями подчиненности всѣхъ установленій сенату (ст. 1 учр. сен.), который, допустивъ распубликованіе правилъ въ собраніи узаконеній, этимъ своимъ распоряженіемъ призналъ правила изданными въ установленномъ порядкѣ и подлежащими примѣненію къ предусмотрѣннымъ въ нихъ случаямъ, и въ третьихъ, повлекла бы

за собою полнѣйшую шаткость юридическихъ отношеній, твердость которыхъ зависѣла бы не отъ соотвѣтствія ихъ правилу, содержащемуся въ собраніи узаконеній и вслѣдствіе того долженствующему быть извѣстнымъ всѣмъ и каждому, но отъ личныхъ воззрѣній отдѣльныхъ лицъ на степень законности того порядка, въ которомъ это правило было составлено, и даже отъ степени доступности для того или другаго должностнаго или частнаго лица матеріаловъ для повѣрки законности этого порядка". 79/300.

758. Инструкція министра, хотя и обнародованная въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, если она не согласна съ существующими узаконеніями, не обязательна ни для суда, ни для частныхъ лицъ, ибо въ силу ст. 51 т. I зак. основн. «никакое мѣсто или правительство въ государствѣ не можетъ, само по себѣ, установить новаго закона, за исключеніемъ мѣръ, пріемлемыхъ къ исполненію закона уже существующаго, но не отмѣняющаго никакихъ законовъ предъидущихъ, каковыя мѣры, сами по себѣ, не составляютъ новаго закона».

Дѣло шло объ инструкціи министра финансовъ относительно отвѣтственности заводчиковъ за сохранность казенныхъ спиртомѣровъ. 79/70.

759. «Мотивы изложенные въ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи, какъ это уже разъяснено въ рѣшеніи сената 1869 г. подъ № 642, не могутъ быть принимаемы въ смыслѣ дополненія къ тексту закона».

Разъясненіе это дано въ виду того, что съѣздъ отказалъ въ выдачѣ данной за невнесеніемъ покупщикомъ расходовъ на опись и продажу имѣнія, согласно мотивамъ къ ст. 1162 уст. гражд. суд. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда. 79/82.

760. «Уставъ главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ составляетъ не договоръ этого общества съ правительствомъ, а законъ, такъ какъ, въ силу ст. 53 т. I ч. 1 зак. основн., Высочайше утвержденные уставы общества должны быть признаваемы законами, и вслѣдствіе сего примѣненіе къ нимъ ст. 1538 т. X ч. 1 зак. гражд. представляется неумѣстнымъ». 79/88.

761. Главное управленіе по дѣламъ печати вправѣ объявлять въ Правительственномъ Вѣстникѣ Высоч. повелѣнія, касающіяся правъ повременныхъ изданій.

„Доводы повѣреннаго Мейера относительно необязательности для сего послѣдняго Высочайшихъ повелѣній 1804 и 1857 гг., потому что они не обнародованы въ законодательномъ порядкѣ, не могутъ быть признаны основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. Если по причинѣ необнародованія въ установленномъ порядкѣ означенныхъ Высочайшихъ повелѣній ранѣе того времени, когда Мейеръ началъ печатать въ издаваемой имъ газетѣ объявленія объ увеселеніяхъ въ ресторанѣ „Баварія", Мейеръ и могъ бы отговариваться невѣдѣніемъ объ этихъ повелѣніяхъ и утверждать, что они для него необязательны, то послѣ напечатанія 23 іюня 1873 г. въ Правительственномъ Вѣстникѣ объявленія отъ главнаго управленія по дѣламъ печати, подобная отговорка не можетъ имѣть мѣста. Это объявленіе, какъ исходящее отъ власти, коей въ отношеніи издательскихъ правъ, подчинены всѣ частные редакторы и издатели газетъ, журналовъ и повременныхъ изданій, не могло не быть извѣстно Мейеру и оно для него обязательно". 76/226.

ТОМЪ ВТОРОЙ.

УЧРЕЖДЕНІЯ ОБЩЕСТВЕННЫЯ.

762. «Искъ земства о платѣ за леченіе въ земской больницѣ неимущихъ мѣщанъ долженъ быть обращенъ къ мѣщанскому, а не къ городскому обществу». 76/480.

763. «По ст. 116 гор. пол. только предоставлено городскому общественному управленію право именемъ города пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, но ни въ этой ни въ послѣдующихъ статьяхъ не говорится, чтобы только съ изданія городоваго положенія города пріобрѣтали право собственности на принадлежащія имъ земли. Напротивъ изъ 120 ст. видно, что принадлежащія городу земли по городскому плану *остаются* городскою собственностью, слѣдовательно, составляли ее и прежде; равно и въ ст. 414 т. X ч. 1 не говорится, чтобы означенныя въ ней земли не принадлежали городскимъ обществамъ въ собственность, а въ прим. 3 къ ст. 515 т. X ч. 1 (по прод. 1872 г.) говорится лишь о выгонныхъ земляхъ, *отведенныхъ* городамъ отъ казны». 77/303.

764. «Съ воспослѣдованіемъ въ 1871 г. закона о город. земляхъ (т. X ч. 1 примѣч. 2 къ ст. 515 по прод. 1876 г.), городъ пріобрѣталъ право полной на общемъ основаніи собственности только на тѣ, изъ числа выгонныхъ, *отведенныя ему по распоряженію правительства* въ прежнее время *казенныя* земли (ст. 515 т. X), *которыя казна* со времени отвода *не переставала оставлять во владѣніи города* и которыя не получили уже инаго назначенія; напротивъ, если городъ еще до воспослѣдованія означеннаго закона перестаіъ уже, и притомъ безспорно, владѣть извѣстною казенною землею и если казна распорядилась этою землею иначе, то земля эта, хотя бы и значилась нѣкогда по плану въ числѣ отведенныхъ отъ казны выгонныхъ земель, но, какъ уже изъятая собственникомъ-казною изъ числа городскихъ выгонныхъ, не могла поступать въ собственность города въ силу лишь обнародованія закона 1871 года, который не имѣлъ въ виду передачу городамъ въ собственность такихъ земель, которыя *по отводу отъ казны во владѣніи города уже не состояли*. Въ особенности, не подлежали передачѣ въ собственность города, безъ воспослѣдованія на то положительнаго разрѣшенія правительства, такія земли, которыя, хотя нѣкогда и были въ составѣ выгонныхъ, но взяты были казною на какое либо государственное учрежденіе». 79/195.

765. За пользованіе членовъ городскихъ сословій въ иногородныхъ или земскихъ больницахъ обязаны платить не городскія, а сословныя управленія тѣхъ сословій, къ которымъ принадлежатъ больные. 79/14.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

1) Уставъ о податяхъ.

766. «Подъ именемъ *государственныхъ податей* разумѣются вообще окладные сборы, взимаемые съ разныхъ лицъ въ государственный доходъ опредѣленнымъ (окладнымъ) количествомъ и въ установленные сроки, а именно

подати подушныя и оброчныя, подати разныхъ наименованій, взимаемыя вмѣсто той или другой, или вмѣсто обѣихъ совокупно (ст. 1 и 2 т. V уст. о податяхъ), налогъ на недвижимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, который взимается ежегодно на основаніи особаго положенія и наконецъ государственный земскій сборъ (п. 3 и примѣч. къ ст. 2 т. V уст. о под. по прод. 1876 г.). Къ числу неокладныхъ сборовъ, поступающихъ въ доходъ казны, принадлежатъ разнаго рода пошлины и въ томъ числѣ тѣ пошлины, сборъ коихъ производится разными особенными установленіями (ст. 1 и прим. т. V уст. о пошл.)». 79/276.

767. «Истинный смыслъ 804 статьи V т. уст. о под., основанный на второмъ пунктѣ положенія государственнаго совѣта 10 апрѣля 1811 г., заключается въ томъ, что взносъ респонсій имѣлъ и имѣетъ продолжаться по смерть только тѣхъ установившихъ фамильныя командорства и владѣющихъ упомянутыми имѣніями командоровъ, которыхъ положеніе государственнаго совѣта 10 апрѣля 1811 г. застало въ живыхъ; со смертью-же ихъ командорственныя ихъ имѣнія утрачиваютъ свойство командорственныхъ, и затѣмъ обращаются уже въ полное распоряженіе ихъ наслѣдниковъ, какъ и всякое другое имѣніе, т. е. на правахъ наслѣдства по закону». 79/350.

768. «Законъ (ст. 295 уст. о пит. сборѣ) относитъ къ разряду крѣпкихъ напитковъ и пиво», а потому владѣлецъ мѣстечка, въ коемъ ему принадлежитъ исключительное право продажи крѣпкихъ напитковъ, имѣетъ таковое же право и на продажу пива. 78/135. 2) Уставъ питейный.

769. По ст. 317 уст. пит. «строенія для винныхъ складовъ отводятся въ деревняхъ съ согласія не владѣльца отводимаго подъ складъ строенія, а владѣльца *имѣнія*, которому принадлежитъ земля». 79/39.

770. «Вопросъ о томъ, обязанъ ли по закону заводчикъ, принявшій на сохраненіе контрольный снарядъ, возмѣстить, въ случаѣ истребленія его, убытки казны, независимо отъ того, произошло ли истребленіе это по винѣ заводчика или по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ?»—сенатъ разрѣшилъ утвердительно. 79/76.

771. «На основаніи приложенія къ 377 ст. уст. о пит. сб. по изд. 1876 г., взиманіе пропинаціоннаго дохода на земляхъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность въ имѣніяхъ частныхъ, институтскихъ и маіоратныхъ, если прежніе владѣльцы откажутся отъ предложенныхъ имъ условій арендпаго содержанія онаго, отдается съ торговъ, къ участію въ которыхъ, на основаніи 7 ст. сихъ правилъ, допускаются всѣ вообще лица, имѣющія на основаніи устава о пит. сборѣ право на раздробительную торговлю питьями въ деревняхъ губерній Царства Польскаго, а какъ подобная раздробительная торговля по прим. къ 364 ст. уст. о пит. сборѣ (252 ст. уст. по изд. 1867 г.) въ деревняхъ означенныхъ губерній, населенныхъ не исключительно евреями, этимъ послѣднимъ воспрещена, то они и не могутъ въ сихъ деревняхъ быть арендаторами пропинаціоннаго дохода, а тѣмъ менѣе имъ можетъ принадлежать вѣчное право на взиманіе такого дохода». 79/323.

772. «По точному смыслу 10, 11, 32—46, 88, 115 ст. пол. о пошл. за право торг. (прил. къ 464 ст. т. V уст. о пошл. по прод. 1868 г.) свидѣтельства и билеты выдаются въ удостовѣреніе права производства торговли и промысловъ и содержанія различныхъ торговыхъ заведеній, и служатъ документами, удостовѣряющими правильность торговли; но чтобы документы эти 3) Уставъ о пошлинахъ.

составляли такое доказательство принадлежности товара, противу котораго законъ не допускаетъ спора, такого значенія законъ имъ не придаетъ». 78/38.

773. «Согласно ст. 26 уст. о герб. сборѣ (прод. 1876 г.), если условіе о неустойкѣ не включено въ другой актъ, а составляетъ особый и отдѣльный актъ отъ главнаго договора, то тогда взыскивается при самомъ написаніи условія о неустойкѣ лишь простой гербовой сборъ въ 40 коп., когда сумма опредѣленной неустойки составляетъ не менѣе 50 руб., а когда сумма эта менѣе 50 руб., то простой гербовый сборъ въ 5 коп. сер.; засимъ всѣ прочіе сборы взимаются лишь при исполненіи условія о неустойкѣ; согласно ст. 25 того же устава, если при заключеніи договора нельзя опредѣлить впередъ слѣдующей по оному суммы, то взыскивается лишь простой гербовый сборъ въ 40 коп., а пропорціональный гербовый сборъ взыскивается при окончательномъ разсчетѣ, а по статьѣ 27 того же устава, если предметъ договора, по свойству своему, не подлежитъ денежной оцѣнкѣ и вообще, если въ актѣ или документѣ не можетъ быть вовсе опредѣлена его сумма, то такой актъ, или документъ, пишется на гербовой бумагѣ 40 коп.». 79/372.

774. По вопросу о томъ: *«всѣ ли акты и бумаги по производству у мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ изъяты отъ сбора, или могутъ быть исключенія?* — признано, что прошенія объ увольненіи отъ службы, свидѣтельства о бракѣ, объ отпускахъ, о личности и т. п. какъ мировыхъ судей и судебныхъ приставовъ, такъ и личнаго состава канцелярій мировыхъ съѣздовъ не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 48 герб. уст., такъ какъ означенныя бумаги представляются и выдаются мировыми учрежденіями не въ порядкѣ судебнаго производства. По сему же соображенію слѣдуетъ облагать также гербовымъ сборомъ въ 60 коп. за листъ свидѣтельства, выдаваемыя, на основаніи правилъ 25 мая 1874 года, изъ мировыхъ съѣздовъ на право ходатайства по чужимъ дѣламъ; что же касается таковыхъ же свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, то документы эти, будучи обложены особымъ сборомъ въ пользу казны, должны быть, на точномъ основаніи ст. 49 уст. о гербовомъ сборѣ, изъяты отъ сбора сего.». Цир. указъ 23 января 1879 г.

775. «Льгота, устанавливаемая 387 ст. уст. о пошл., согласно которой купчія крѣпости на домы, выстроенные вновь въ городахъ (исключая столицъ и городовъ, состоящихъ на особыхъ правахъ и привиллегіяхъ), посадахъ и казенныхъ мѣстечкахъ, изъемлются отъ платежа пошлинъ, при продажѣ домовъ сихъ въ продолженіе половиннаго срока предоставленной владѣльцамъ оныхъ льготы отъ постоя, и по буквальному содержанію этой статьи, и по цѣли, для которой этотъ законъ изданъ,—относится только къ купчимъ крѣпостямъ и не можетъ быть распространяема на данныя, выдаваемыя по 1165 ст. уст. гр. суд. лицу, купившему съ публичнаго торга вновь выстроенный домъ». 79/38.

ТОМЪ СЕДЬМОЙ.

Уставъ монетный.

776. «Манифестомъ 1812 г., дѣйствовавшимъ до введенія въ дѣйствіе манифеста 1839 г., счеты и платежи предписано было (п. 1) во всей Имперіи основывать на государственныхъ банковыхъ ассигнаціяхъ и на семъ основаніи,

какъ сказано во 2 п. манифеста 1812 г., учреждались всѣ денежные обороты, состоящіе въ платежѣ частныхъ лицъ казнѣ, въ платежахъ казны частнымъ лицамъ и въ платежахъ частныхъ лицъ между собою. Хотя же, по 13 п. того же манифеста, разрѣшалось частныя сдѣлки сихъ лицъ заключать на ассигнаціи или серебро по добровольному согласію, но изъ этого вовсе нельзя выводить чтобы такіе частныхъ лицъ акты, кои составлены при дѣйствіи манифеста 1812 г. и въ коихъ не упомянуто о томъ, что они заключены на серебро, разумѣлись писанными на серебро, а не ассигнаціи, вопреки общаго правила, въ манифестѣ 1812 г. изображеннаго». 76/230.

ТОМЪ ВОСЬМОЙ.

777. «Содержаніе 592 ст. уст. лѣсн., въ связи съ предыдущими постановленіями объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, показываетъ, что такса земства на лѣсные матеріалы служитъ основаніемъ для опредѣленія денежнаго взысканія за лѣсныя порубки, преслѣдуемыя въ порядкѣ уголовномъ. Въ дѣлахъ же о вознагражденіи, производящихся въ порядкѣ гражданскомъ, судебныя мѣста должны принимать къ руководству, при опредѣленіи размѣра вознагражденія, не таксу, а дѣйствительную стоимость вырубленнаго лѣса». 79/288; 76/348. Уставъ лѣсной.

ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ.

778. «Въ 398 и 396 ст. т. IX зак. о сост., изд. 1876 г. говорится лишь о томъ, что пріобрѣтать вновь ненаселенныя недвижимыя имѣнія церкви могутъ не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, съ утвержденіемъ за ними таковыхъ пріобрѣтеній въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ, но вовсе не содержится въ тѣхъ статьяхъ закона воспрещенія церквамъ владѣть состоящими уже въ ихъ обладаніи землями, принадлежащими имъ по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, равно какъ землями усадебными для церковныхъ причтовъ и отводимыми къ нимъ для довольствія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи (398 и 400 ст. т. IX закон. о сост. изд. 1876 г.); таковыя земли и угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностію и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній (401 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), и одно отсутствіе крѣпостныхъ актовъ на тѣ земли и угодья не можетъ, при наличности другихъ доказательствъ подтвержденія права собственности, лишить церкви сихъ имуществъ ихъ». 79/245. 1) Статьи свода.

779. Обязательства, принятыя на себя бывшими крѣпостными крестьянами при увольненіи ихъ помѣщикомъ въ званіи свободныхъ хлѣбопашцевъ въ пользу мѣстнаго причта, сохраняютъ свою силу и по отмѣнѣ крѣпостнаго права въ 1861 году. 78/74.

780. «Приложенныя къ ст. 887 IX т. св. зак. правила 27-го марта 1846 г.

опредѣляютъ взаимныя обязанности бессарабскихъ землевладѣльцевъ и царанъ, когда между ними не заключено добровольныхъ условій, или условія эти не возобновлены, или когда между ними возникаетъ споръ, неразрѣшающійся силою тѣхъ условій (ст. 887 IX т.). Означенныя правила обязываютъ владѣльца отводить царанамъ землю подъ дворъ, хозяйственное заведеніе, сады, огороды, пашню, сѣнокосъ и выгонъ, а царанъ исполнять урочныя работы и давать владѣльцу дежму (десятину) отъ всѣхъ продуктовъ, пріобрѣтенныхъ на землѣ, которою они пользуются (§§ 4, 12, 13—21, 22). На основаніи § 29 этихъ правилъ «въ такихъ мѣстахъ, гдѣ царане имѣютъ фруктовые сады» (расположенные не на той землѣ, которая имъ отведена подъ дворъ), «они обязаны давать въ пользу владѣльца дежму (десятину) отъ всѣхъ произведеній тѣхъ садовъ». Эта дежма урожая отъ фруктовыхъ садовъ назначается совершенно независимо отъ тѣхъ повинностей, какія возлагаются на царанъ за пользованіе дворомъ, огородами, полевой и сѣнокосной землею. Разсматриваемыя правила дѣйствительно имѣли въ виду установить правильныя отношенія собственно между землевладѣльцами *и живущими на ихъ земляхъ* царанами, но могли быть случаи, что царане, поселенные въ имѣніи одного владѣльца, разводили и «имѣли фруктовые сады» въ имѣніяхъ, принадлежащихъ другимъ землевладѣльцамъ, относительно пользованія которыми тоже не заключали добровольныхъ условій; эти случаи не предусмотрѣны какими либо особыми постановленіями закона и, на основаніи ст. 9 уст. гр. суд., къ нимъ нѣтъ основанія не примѣнять, по аналогіи, § 29 тѣхъ же правилъ 27-го марта 1846 г., установленныхъ, какъ видно изъ ст. 1 прил. къ ст. 887 IX т., именно съ цѣлію «постепеннаго *распространенія* и улучшенія хозяйства царанъ». Правила эти впослѣдствіи замѣнены положеніями 14 іюля 1868 г.: а) объ общественномъ устройствѣ царанъ бессарабской губерніи, и б) о поземельномъ ихъ устройствѣ (особое приложеніе къ IX т. св. зак., II общ. полож. о крест., ст. I, примѣч. 2 и 3 по продолженію 1869 г.); на основаніи § 31 полож. о поземельн. устройствѣ царанъ (примѣч. 3 къ ст. 1 общ. полож. крест.) земли подъ садами не причисляются къ составу поселенской усадебной осѣдлости, а по содержанію § 81 того же положенія «взносъ владѣльцу дежмы отъ всѣхъ продуктовъ, пріобрѣтенныхъ на поселянскомъ надѣлѣ (§ 22 правилъ 27 марта) отмѣняется, за исключеніемъ десятины съ фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ, расположенныхъ не на пространствѣ, отведенномъ подъ дворъ (тамъ же §§ 4 и 29). Десятину съ этихъ садовъ поселяне продолжаютъ вносить въ пользу землевладѣльца впредь до перехода на денежную повинность». Изъ этого видно, что платежъ дежмы съ фруктовыхъ садовъ, опредѣленный § 29 правилъ 27-го марта 1846 г., не отмѣненъ окончательно и съ обнародованіемъ положеній 1868 г.; изданіе этихъ положеній имѣло цѣлію не стѣсненіе хозяйственнаго быта царанъ, а напротивъ улучшеніе ихъ быта; слѣдовательно, и съ изданіемъ означенныхъ положеній, § 29 правилъ 27-го марта 1846 г. могъ быть примѣненъ и къ царанамъ, имѣющимъ фруктовые сады и непереведеннымъ на денежную повинность, а по аналогіи, какъ выше объяснено, могъ быть примѣненъ и къ царанамъ, постоянно пользующимся садами не въ мѣстѣ ихъ земельнаго надѣла». 77/121.

2) Полож. о крестьянахъ. а) Общее положеніе.

781. «Согласившись получить въ надѣлъ землю въ границахъ, указанныхъ въ уставной грамотѣ и выкупномъ договорѣ, добровольно совершенныхъ, и вступивъ въ пользованіе оною безъ всякихъ возраженій, —крестьянское общество не вправѣ уже возбуждать споръ о недостаточности отведеннаго имъ надѣла». 76/282

782. Уставныя грамоты служатъ безспорнымъ актомъ, опредѣляющимъ поземельныя отношенія между помѣщикомъ и бывшими его крестьянами, а посему «требованія, незаявленныя при утвержденіи уставной грамоты, не могутъ быть предметомъ судебн. разсмотрѣнія послѣ того, какъ поземельныя отношенія помѣщика и крестьянъ окончательно опредѣлились уставною грамотою, приведенною въ должное дѣйствіе». 77/190.

783. «Мѣстныя положенія опредѣляютъ поземельное устройство вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости временнообязанныхъ крестьянъ и возникающія изъ сего обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, а временно-обязанными именуются крестьяне, доколѣ они состоятъ въ обязательныхъ поземельныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ (5 и 15 ст. общ. пол., 1 ст. во всѣхъ мѣстныхъ положеніяхъ); когда же крестьяне пріобрѣли въ собственность при посредствѣ выкупной операціи отведенный имъ земельный надѣлъ или узаконенную часть онаго и выкупная сдѣлка получила утвержденіе, тогда прекращаются всѣ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами и послѣдніе поступаютъ въ разрядъ крестьянъ водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, и именуются крестьянами собственниками (12, 13, 16 ст. общ. полож., 37 и 156 ст. пол. о вык.); права и обязанности крестьянъ-собственниковъ на выкупленныя ими земли опредѣлены въ 159—171 ст. пол. о вык. и 33—39 ст. общ. пол.». 76/166.

784. Передача права собственности на недвижимое крестьянское имущество можетъ быть совершаема только общимъ порядкомъ, а не запискою въ книгѣ по ст. 91 общ. полож. о крест. 79/357.

785. Крестьянинъ-собственникъ для отдачи въ аренду стороннему, не принадлежащему къ составу сельскаго общества лицу своей усадебной земли не нуждается въ согласіи своего общества, хотя бы земля эта и не была имъ еще выкуплена. 78/80.

786. «При освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости они получили земельный надѣлъ, въ составъ котораго входила усадебная, полевая и луговая земля; что весь этотъ надѣлъ отводился по уставной грамотѣ въ постоянное пользованіе цѣлаго сельскаго общества и получилъ названіе мірской земли; что въ надѣлъ этотъ включались первоначально тѣ угодья, которыми крестьяне пользовались до обнародованія положеній 19 февраля 1861 года, за исключеніемъ точно предусмотрѣнныхъ въ законѣ случаевъ разверстанія угодій, перенесенія крестьянскихъ усадебъ и обмѣна земель и угодій. Къ симъ собственно землямъ относятся и правила, изложенныя въ мѣст. пол. разд. I глав. 3, о пользованіи землею и другими угодьями, а въ томъ числѣ и правило, содержащееся въ 110 ст., относительно того, что усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства: такое право домохозяина на усадебную землю основывается на правѣ постояннаго пользованія сельскаго общества, въ составѣ котораго онъ состоитъ, на всю мірскую землю, часть которой составляетъ усадебная осѣдлость; въ силу этого права каждый отдѣльный домохозяинъ не можетъ быть лишенъ права судебной защиты своего усадебнаго участка отъ всякаго посторонняго посягательства, хотя бы то было и со стороны его сельскаго общества. Въ иномъ положеніи находятся крестьяне относительно земли, пріобрѣтенной сельскимъ обществомъ въ собственность независимо отъ своего надѣла: на основаніи 34 ст. общ. пол. общество можетъ распоряжаться такою землею по своем-

усмотрѣнію: можетъ предоставить каждому домохозяину участокъ въ частную собственность, или оставлять сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ; здѣсь нѣтъ мѣста самостоятельному праву крестьянина на потомственное пользованіе; крестьянину принадлежитъ уже право собственности на землю потолику, поколику право собственности на оную принадлежитъ сельскому обществу, пріобрѣвшему землю, и если это право оспаривается постороннимъ лицомъ, обществомъ или учрежденіемъ, то въ защитѣ сего права цѣлымъ обществомъ долженъ быть признанъ принимавшимъ участіе и каждый отдѣльный членъ общества». 79/343.

787. Если сельское общество состоитъ изъ нѣсколькихъ деревень, то довѣрительный приговоръ на хожденіе по дѣлу о землѣ, хотя бы она принадлежала только одной изъ нихъ, можетъ быть данъ только сельскимъ сходомъ, состоящимъ изъ обывателей всего сельскаго общества, а не той только деревни, которой принадлежитъ эта земля. 79/176.

788. «По смыслу 54 и 57 ст. общ. полож. о крест., при отдачѣ мірской земли во владѣніе, хотя бы и въ вѣчное, приговоръ схода не долженъ быть безусловно вносимъ въ книгу».

Сенатъ мотивируетъ это разъясненіе слѣдующими соображеніями: „До распоряженія мірскою землею относятся три первые пункта 54 статьи, которые соотвѣтствуютъ предметамъ вѣдомства сельскаго схода, изложеннымъ въ 6 п. 51 ст.; но сей послѣдній законъ обнимаетъ предметъ гораздо шире: въ немъ поименованы всѣ дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, и затѣмъ для уясненія перечислены нѣкоторые виды сихъ дѣлъ, съ дополненіемъ въ концѣ словъ *и тому подобныя*, изъ чего и слѣдуетъ заключить, что сходъ вѣдаетъ всѣ безъ исключенія дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землей. Въ 54 же статьѣ упоминаются только три отдѣльныхъ вида сего рода дѣлъ, и каждый видъ изложенъ отдѣльно въ особомъ пунктѣ; такое поименное перечисленіе только трехъ видовъ дѣлъ изъ цѣлаго рода дѣлъ, относящихся до общиннаго пользованія мірскою землею, не даетъ права допускать распространительное толкованіе и требовать для остальныхъ видовъ сего рода дѣлъ, въ 54 ст. не поименованныхъ, соблюденія тѣхъ же формальностей при составленіи приговора, которыя требуются 54 и 57 статьями. Независимо сего въ 57 ст. не содержится такого правила, чтобы, при незаписаніи приговора въ книгу, приговоръ сей, по одной этой причинѣ, считался недѣйствительнымъ". 79/236.

789. «Члены нераздѣльнаго крестьянскаго семейства обязаны отвѣчать имущественно одинъ за другаго по платежу мірскихъ и казенныхъ повинностей (ст. 188 общ. полож. о крест.), а не въ отношеніи удовлетворенія частныхъ взысканій (ст. 1188 уст. гражд. суд. и рѣш. гражд. кассац. д-та 68/441 и 72/493)». 75/948; 76/204.

б) Полож. о выкупѣ.

790. «Хотя каждый крестьянинъ-домохозяинъ и можетъ, безъ особаго разрѣшенія общества, выкупить свою усадебную осѣдлость, для чего нужно только согласіе помѣщика (ст. 8 и 10 пол. о вык., 150 и 152 мѣстн. пол.), но при этомъ право крестьянина на выкупъ ограничено тою усадебною осѣдлостью, которая предоставлена ему въ постоянное пользованіе»; по сему для выкупа усадебнаго участка, освободившагося за смертью какого либо члена сельскаго общества, другимъ членомъ его недостаточно одно согласіе помѣщика, но требуется еще и согласіе общества. 78/180.

791. «Владѣніе помѣщика, во время существованія между нимъ и крестьянами обязательныхъ отношеній, рыбными ловлями въ чертѣ отведеннаго имъ надѣла не можетъ, по 54 ст. пол. о вык., служить къ утвержденію права

его на пользованіе сими ловлями и послѣ прекращенія между помѣщикомъ и крестьянами обязательныхъ отношеній, если объ этомъ правѣ не постановлено въ самомъ выкупномъ актѣ». 79/393.

792. «Въ законѣ не выражено, чтобы и по окончательномъ разграниченіи крестьянскихъ земель и угодій отъ помѣщичьихъ послѣ выкупа надѣла, земли вообще неспособныя къ воздѣлыванію, а равно улицы, проулки и т. п. оставались исключительно принадлежностію бывшаго помѣщика и состояли въ исключительномъ его распоряженіи, а содержащаяся во 2 прим. къ ст. 27 мѣстн. крест. полож. оговорка объ оставленіи въ распоряженіи помѣщика неудобныхъ мѣстъ посреди крестьянскихъ надѣловъ относится до временно-обязанныхъ крестьянъ». 78/70; 70/1275; 74/185. в) Полож. для великорос. губ.

793. «Предоставленное въ ст. 107 мѣстнаго полож. для губ. великорос., новорос. и бѣлорус. каждому крестьянину право на своей усадьбѣ, не испрашивая особаго разрѣшенія ни у помѣщика, ни у общества, устраивать и содержать постоялые дворы, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія на общемъ съ прочими сельскими свободными обывателями основаніи, относится къ числу гражданскихъ правъ». По чему договоръ, коимъ крестьянинъ отказался отъ этого права своего и обязался не пользоваться онымъ безъ разрѣшенія мѣстнаго сельскаго общества, дѣйствителенъ и обязателенъ. 78/73.

794. Владѣлецъ, коему принадлежитъ право собственности на находящуюся въ его имѣніи базарную или ярмарочную площадь, согласно ст. 43—46 полож. объ устройствѣ крестьянъ въ губ. великорос., не вправѣ преграждать выходящимъ на площадь постройкамъ свободное сообщеніе и свѣтъ. 78/103.

795. «103 ст. мѣстн. для великорос. губ. полож., въ которой говорится, что вообще право на рыбныя ловли принадлежитъ въ предѣлахъ всего имѣнія помѣщику, опредѣляетъ права помѣщика только до тѣхъ поръ, пока не составлена уставная грамота, которая могла измѣнять ихъ и которая должна служить основаніемъ къ разрѣшенію споровъ; притомъ ни въ этой статьѣ, ни въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ. 6 іюня 1867 г., не разрѣшается вопросъ о правѣ помѣщика на рыбныя ловли въ водахъ, временно покрывающихъ земли, отведенныя крестьянамъ въ надѣлъ, и выходящихъ за предѣлы обыкновенныхъ ихъ вмѣстилищъ». 78/287.

796. «110 ст. мѣстн. великорос. губ. положенія, относятся ко времени временно-обязанныхъ отношеній крестьянъ, когда право собственности на землю сохраняется за помѣщикомъ, и въ законѣ семъ говорится о потомственномъ пользованіи, которое не можетъ быть смѣшиваемо съ правомъ собственности,—правомъ, которое, по 107 ст. уст. о пит. сб., требуется отъ владѣльца земли; равнымъ образомъ и 317 ст. разумѣетъ такія промышленныя и торговыя заведенія, для открытія которыхъ законъ не требуетъ ничьего иного согласія и разрѣшенія, иначе пришлось бы признать за крестьяниномъ домохозяиномъ право содержать на своей усадьбѣ всякое иное питейное заведеніе съ раздробительною продажею питей, такъ какъ въ сущности и эти заведенія суть такія же торговыя заведенія, въ чемъ убѣждаетъ 368 ст. уст. о пот. сб.». 79/39.

797. «Ст. 80 мѣст. пол. губ. кіевской, подольской и волынской относится до правъ и обязанностей временно-обязанныхъ крестьянъ и не имѣетъ примѣненія къ крестьянамъ-собственникамъ, права которыхъ опредѣлены особыми узаконеніями и общими законами гражданскими». 76/166. г) Полож. для юго-запади. губ.

798. «Ст. 80 мѣстн. полож. югозападнаго края относится до правъ и обязанностей временно-обязанныхъ крестьянъ и не имѣетъ примѣненія къ крестьянамъ-собственникамъ, права которыхъ опредѣлены особыми узаконеніями и общими законами гражданскими». 78/97.

д) Полож. для сѣверо-западн. губ.

799. «Правило, выраженное въ ст. 78 мѣстн. пол. для губ. виленской, гродненской, ковенской, минской и части витебской (коей соотвѣтствуютъ: ст. 106 губ. великороссійскихъ, новороссійскихъ и бѣлорусскихъ, ст. 106 губ. малороссійскихъ, ст. 83 губ. кіевской, подольской и волынской) не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда крестьяне изъ временно-обязанныхъ обратились въ разрядъ крестьянъ собственниковъ». 78/97.

800. «Правило, выраженное въ ст. 78 мѣстнаго положенія для губерній виленской, гродненской, ковенской, минской и части витебской (коей соотвѣтствуютъ: ст. 106 губ. великоросс., новоросс. и бѣлорусс., ст. 106 губ. малоросс., ст. 83 губ. кіевской, подольской и волынской) не можетъ имѣть примѣненія въ томъ случаѣ, когда крестьяне изъ временно-обязанныхъ обратились въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ». 79/174.

е) Полож. о бывш. госуд. крест.

801. «Пока не установлено, что извѣстное селеніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ составляло не особое село или особую деревню, а лишь мелкій поселокъ (выселокъ, починокъ, хуторъ, застѣнокъ, односелье и т. под.), и что поэтому оно, не имѣя вовсе своего сельскаго схода и сельскаго старосты, вошло въ составъ другаго сельскаго общественнаго управленія, судъ не имѣетъ повода предполагать отсутствіе въ такомъ селеніи сельскаго общественнаго управленія и не признавать за сельскимъ сходомъ этого селенія права избирать уполномоченныхъ для веденія дѣлъ отъ имени его сельскаго общества». 76/392.

802. «Ни правилами 31 марта 1867 г., ни какими либо другими узаконеніями, до устройства государственныхъ крестьянъ относящимися, не установлено, чтобы каждое изъ селеній, владѣющихъ угодьями сообща или чрезполосно и вслѣдствіе того получившихъ одну общую владѣнную запись, тѣмъ самымъ утрачивало и значеніе отдѣльнаго сельскаго общества, и отдѣльное сельское управленіе, и право вѣдать дѣла своего селенія особо отъ другихъ деревень, по той же записи владѣющихъ землею; законъ не установляетъ для всѣхъ такихъ селеній вмѣстѣ одного сельскаго управленія».

Согласно сему признано, что если каждое изъ такихъ селеній имѣетъ отдѣльный сельскій сходъ, то онъ можетъ и составлять приговоръ съ уполномочіемъ на веденіе дѣла объ отведенной этимъ селеніямъ въ надѣлъ землѣ, независимо отъ другихъ селеній. 76/392.

803. Каждое изъ сельскихъ обществъ бывшихъ госуд. крестьянъ, получившихъ одну владѣнную запись на земли въ одной округѣ, при общинномъ владѣніи, вправѣ требовать выдѣла ему въ судебно-межевомъ порядкѣ слѣдующей ему части изъ общаго владѣнія на основаніи ст. 552 т. X ч. 1 и законовъ межевыхъ, и безъ согласія остальныхъ сельскихъ обществъ. 78/151.

804. Изъ правила о томъ, «что если по спору постороннихъ лицъ о казенныхъ земляхъ, вошедшихъ, по владѣннымъ записямъ, въ надѣлъ крестьянъ-собственниковъ изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, судебнымъ рѣшеніемъ будетъ признано за постороннимъ лицомъ право на спорную землю, то земля сія остается во владѣніи крестьянъ-собственниковъ, а постороннему лицу выдается изъ казны вознагражденіе въ опредѣленномъ размѣрѣ»,—не изъяты и земли церковныя. 77/37; 79/139.

805. «На основаніи Высочайше утвержденнаго 3 мая 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта (прил. къ ст. 15 примѣч. 2 полож. о бывш. госуд. кр. по особому приложенію къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.); дѣла объ исключеніи изъ оклада государственной оброчной подати вошедшихъ во владѣнныя записи земель, составляющихъ личную собственность крестьянъ, *подлежатъ* (ст. 2 и 3) *судебному производству на общемъ основаніи*, причемъ защита правъ казны по отношенію къ оброчной подати возлагается (ст. 1) на вѣдомство министерства финансовъ; но, предварительно начатія дѣла судомъ, бывшимъ государственнымъ крестьянамъ предоставляется (ст. 3) заявить мѣстной казенной палатѣ требованіе объ исключеніи земель изъ оклада оброчной подати, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ. На разрѣшеніе такого требованія полагается казенной палатѣ (ст. 4) шестимѣсячный срокъ. Затѣмъ искъ, предъявленный суду до истеченія этого срока или и вовсе безъ предварительнаго заявленія казенной палатѣ требованія объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати, освобождаетъ казну (ст. 5) отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ въ той части его требованія, которую казна, по разсмотрѣніи *представленныхъ* доказательствъ, признаетъ правильною до постановленія окружнымъ судомъ рѣшенія.—Буквальный смыслъ приведенныхъ правилъ указываетъ, что для просителя, заявившаго казенной палатѣ требованіе объ исключеніи земли изъ оклада оброчной подати и представившаго свои доказательства въ подкрѣпленіе таковаго заявленія, вовсе необязательно исполненіе требованія казенной палаты о представленіи дополнительныхъ доказательствъ; что, напротивъ, ему принадлежитъ право предъявить искъ въ судѣ, не выжидая истеченія 6-ти мѣсячнаго срока, положеннаго казенной палатѣ на разрѣшеніе заявленнаго ей требованія; что, при судебномъ производствѣ подобныхъ дѣлъ, казна является стороною, представляемою вѣдомствомъ министерства финансовъ, и судъ обязанъ постановлять по онымъ свое рѣшеніе на основаніи общихъ правилъ состязательнаго процесса, по разсмотрѣніи представленныхъ сторонами доказательствъ, нисколько не стѣсняясь тѣми распоряженіями о собраніи справокъ, кои дѣлаются казенными палатами, въ порядкѣ административнаго производства, по заявленнымъ бывшими государственными крестьянами требованіямъ объ исключеніи земель изъ оклада оброчной подати, и наконецъ, что въ той части исковаго требованія, которая со стороны казны признана будетъ правильною до постановленія окружнымъ судомъ рѣшенія, казна освобождается отъ уплаты истцу судебныхъ издержекъ лишь въ томъ случаѣ, когда искъ предъявленъ въ судѣ до истеченія опредѣленнаго въ ст. 1 означенныхъ правилъ срока, или вовсе безъ предварительнаго, по 3 ст. тѣхъ же правилъ, заявленія казенной палатѣ». 79/54.

806. «Вопросъ: въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ четвертнаго владѣнія, получившихъ владѣнныя записи, подворные участки, состоящіе въ личномъ владѣніи ихъ хозяевъ, могутъ ли быть проданы на удовлетвореніе частныхъ взысканій съ домохозяина по судебнымъ рѣшеніямъ?»—разрѣшенъ сенатомъ утвердительно. 79/184.

807. И бывшіе государственные крестьяне могутъ въ порядкѣ наслѣдованія руководствоваться своими мѣстными обычаями, а потому постановленія сельскаго схода по сему предмету обязательны для суда. 79/173.

808. «Права бывшихъ государ. крестьянъ разныхъ обществъ на отведенныя имъ угодья сообща и размѣръ участія въ сихъ угодьяхъ каждаго обще-

ства должны по закону опредѣляться не по числу обществъ, а по числу ревизскихъ душъ въ каждомъ обществѣ». 79/216.

ж) Полож. о бывшихъ удѣльныхъ крестьян.

809. «Согласно положенію 26 іюня 1863 года о крестьянахъ, водворенныхъ на земляхъ имѣній государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, хозяйственная часть училищъ удѣльнаго вѣдомства передана была въ 1865 году, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, въ вѣдѣніе мѣстныхъ *волостныхъ правленій* (циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерній отъ 8 мая 65/9; сборн. распоряж. прав. по устройству быта крестьянъ т. VI № 337), съ предоставленіемъ учителямъ пользоваться прежними ихъ окладами содержанія (14 и 20 ст. полож. 26 іюня 1863 г.) неподлежащими, слѣдовательно, измѣненію по усмотрѣнію волостнаго схода.

Почему и иски сихъ учителей объ этихъ окладахъ должны быть предъявляемы не къ волостному сходу, а къ волостному правленію. 77/319.

810. «По 125 ст. полож. объ удѣльн. крест. и 165 ст. полож. о выкупѣ, а равно примѣчанію къ 155 ст. полож. о выкупѣ по продолж. 1868 г. и дополненію къ этой же статьѣ по продолж. 1869 г., для пріобрѣтенія крестьяниномъ, посредствомъ выкупа, права собственности на отдѣльный участокъ изъ общественной земли, необходимо, чтобы, послѣ взноса въ уѣздное казначейство выкупной ссуды, было представлено удостовѣреніе сельскаго общества въ томъ, что внесенная въ казначейство сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ количеству лежащаго на томъ крестьянинѣ выкупнаго платежа, затѣмъ былъ сдѣланъ зачетъ внесенныхъ имъ денегъ въ уплату выкупной ссуды и учиненъ выдѣлъ ему участка по усмотрѣнію общества. По точному смыслу означенныхъ выше узаконеній, доколѣ все въ нихъ указанное не исполнено, до тѣхъ поръ крестьянинъ не можетъ считаться пріобрѣвшимъ право отдѣльной личной на участокъ собственности, не можетъ получить на него данной и не можетъ отчуждать его, а слѣдовательно участокъ этотъ не можетъ быть и проданъ съ торговъ на удовлетвореніе долговъ крестьянина». 77/341.

з) Потравы.

811. «Правила объ охраненіи полей и луговъ отъ потравы, приложенныя къ 31 ст. полож. о губ. и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (т. IX особ. прил. по прод. 1863 г.), опредѣляя порядокъ взысканія съ хозяина домашнихъ животныхъ, задержанныхъ на чужомъ полѣ, вознагражденія въ пользу хозяина поля, не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть нанесенъ ущербъ собственнику поля и въ которыхъ вознагражденіе за этотъ ущербъ можетъ быть отыскиваемо по общимъ правиламъ судопроизводства, въ силу принадлежащаго собственнику права защиты своего имущества (рѣш. 72/616); поэтому, признавъ отвѣтчика отвѣтственнымъ за потравленное сѣно истца скотомъ его, незадержаннымъ при потравѣ, и установивъ самый фактъ потравы не въ томъ порядкѣ, который преподанъ въ означенныхъ правилахъ, а на основаніи свидѣтельскихъ показаній, судъ не нарушаетъ этихъ правилъ». 76/59; 77/104.

812. «Требованіе вознагражденія за потраву подлежитъ разрѣшенію на основаніи приложенныхъ къ ст. 31 того же положенія правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій; а эти правила устанавливаютъ отвѣтственность за потраву только при соблюденіи потерпѣвшимъ указанныхъ въ 5, 17 и другихъ пунктахъ сихъ правилъ требованій». 79/351.

813. «На основаніи ст. 17 полож. объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ (прилож. 1 къ ст. 31 полож. о губерн. и уѣздн. по крестьян. дѣламъ

учрежденіяхъ, т. IX св. зак., особ. прилож. по прод. 1863 г.), когда домашнія животныя, причинившія потраву, не были задержаны, но хозяинъ ихъ извѣстенъ, объявленіе о потравѣ и назначеніе вознагражденія за оную производится тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ предъидущихъ статьяхъ положенія для тѣхъ случаевъ, когда животныя задержаны. По предъидущимъ же статьямъ положенія, задержавшій на своемъ полѣ чужихъ животныхъ обязанъ въ теченіи 2-хъ дней, а въ случаѣ особыхъ обстоятельствъ не долѣе, какъ на 3-й день, объявить о томъ сельскому старостѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ заявить довольствуется ли онъ вознагражденіемъ по таксѣ или желаетъ получить вознагражденіе по оцѣнкѣ (ст. 5). Вознагражденіе по таксѣ назначается на основаніи ст. 3 положенія; если же задержавшій животныхъ признаетъ такое вознагражденіе недостаточнымъ и требуетъ вознагражденія по оцѣнкѣ, то на основаніи ст. 8 полож. производится *освидѣтельствованіе* и оцѣнка потравы». 75 204.

814. «Своевременное заявленіе сельскому старостѣ о задержанныхъ на потравѣ животныхъ установлено съ тою цѣлью, чтобы староста: во 1-хъ) объявилъ хозяину животныхъ о ихъ задержаніи, и во 2-хъ) немедленно распорядился объ удовлетвореніи задержавшаго ихъ за причиненную ими потраву по таксѣ, или по оцѣнкѣ, смотря по сдѣланному ему заявленію; что, если удовлетвореніе за потраву не послѣдуетъ, задержавшій животныхъ можетъ обратиться съ искомъ къ суду и что если заявленія старостѣ въ срокъ не сдѣлано, судъ отказываетъ истцу въ правѣ на вознагражденіе за потраву. Несомнѣнно, что предъявляя искъ о вознагражденіи за потраву, задержавшій животныхъ обязанъ доказать, что заявленіе о задержаніи животныхъ имъ сдѣлано и притомъ въ установленный срокъ; но если хозяинъ животныхъ уже вознаградилъ задержавшаго ихъ за причиненную ими потраву, то самая цѣль, для которой требуется заявленіе сельскому старостѣ о задержанныхъ животныхъ, уже достигнута и потерпѣвшему потраву не предстоитъ уже надобности обращаться съ требованіемъ удовлетворенія къ сельскому старостѣ или къ суду, а слѣдовательно нѣтъ и законнаго основанія требовать отъ потерпѣвшаго потраву, чтобъ онъ, не смотря на это, всетаки сдѣлалъ старостѣ въ установленный срокъ заявленіе о потравѣ и оградилъ себя какимъ-либо удостовѣреніемъ о томъ, что такое заявленіе имъ сдѣлано; въ тѣхъ же рѣдкихъ случаяхъ, въ которыхъ хозяинъ задержанныхъ животныхъ, заплатившій за потраву добровольно, т. е. помимо суда и распоряженія старосты, сочтетъ себя почему-либо вправѣ отыскивать обратно заплоченное имъ за потраву вознагражденіе, на немъ, какъ на истцѣ, въ силу ст. 81 уст. гр. суд., должна лежать и обязанность доказать, что животныя его потравы не причинили и что онъ не долженъ былъ поэтому платить полученное съ него вознагражденіе». 77/249.

ТОМЪ ДЕСЯТЫЙ ч. 2.

815. «Во 2-й части X т. св. зак. о судопр. гражд. содержатся многія постановленія закона, относящіяся къ матеріальному гражд. праву (рѣш. гражд. кас. деп. 67/417, 68/407 и др.), такъ что не всѣ безъ исключенія статьи этой части свода потеряли свою силу съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ, но тѣ лишь правила, которыми опредѣляется порядокъ, обряды и формы судопроизводства». 74/213.

1) Ст. 72. **816** «Правило, содержащееся въ 72 ст. X т. 2 ч., въ силу котораго со дня рѣшенія суда исчисляются проценты на присужденную сумму, должно имѣть примѣненіе не къ однимъ взысканіямъ по обязательствамъ, но и ко всякаго рода присужденнымъ по судебному рѣшенію денежнымъ суммамъ, такъ какъ 524 и 525 ст. относятся ко взысканіямъ по исполненію рѣшенія, безъ всякаго различія по отношенію къ основаніямъ присужденнаго взысканія». 79/135; 76/596.

2) Ст. 524. **817.** Ст. 524 т. X ч. 2 изд. 1876, согласно которой отвѣтчикъ обязанъ платить истцу проценты на присужденное съ него денежное взысканіе по день удовлетворенія, имѣетъ силу и въ предѣлахъ дѣйствія судебныхъ уставовъ, какъ постановленіе не судопроизводственнаго, а матеріальнаго права. 79/64.

3) Ст. 634. **818.** «По ст. 634 ч. 2 т. X, въ законную силу вступаютъ лишь рѣшенія послѣдней инстанціи или рѣшенія первой или второй (по прежнему порядку судопроизводства), въ узаконенный срокъ необжалованныя; посему сторона, ссылающаяся на рѣшеніе судебнаго мѣста, какъ на рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, обязана представить его суду въ такомъ видѣ, чтобы оно соотвѣтствовало постановленіямъ закона о рѣшеніи, вошедшемъ въ законную силу, т. е. обязана представить рѣшеніе послѣдней инстанціи, или рѣшеніе первой или второй инстанціи, но съ удостовѣреніемъ, что на таковое не было своевременно заявлено неудовольствія и оно не было обжаловано въ установленный срокъ высшей инстанціи». 78/231.

819. «Сила ст. 634 т. X ч. 2 и 893 уст. гр. суд. не могла распространяться на постановленія судебныхъ мѣстъ о засвидѣтельствованіи актовъ въ порядкѣ нотаріальномъ». 78/276.

4) Несостоятельность неторг. **820.** «Хотя дѣйствительно ст. 1016 помѣщена во 2 ч. X т. о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ, но это одно обстоятельство не можетъ, само по себѣ, служить доказательствомъ того, чтобы правило, въ ней содержащееся, относилось къ праву процессуальному, ибо приведенный законъ опредѣляетъ не только процессуальный порядокъ, въ которомъ подлежатъ удовлетворенію казенныя взысканія въ случаѣ несостоятельности должника, но содержитъ въ себѣ гражданское право казны на преимущественное удовлетвореніе ея претензіи передъ претензіями частныхъ кредиторовъ; а потому постановленное въ этой статьѣ закона правило должно быть признано относящимся къ праву матеріальному, слѣдовательно сохранившимъ силу и значеніе и по изданіи въ 1868 г. правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. Если же ст. 1016-я установляетъ матеріальное право казны, то очевидно, что моментомъ возникновенія сего права слѣдуетъ считать то время, когда казна вступила съ частнымъ лицомъ въ сдѣлку, на которой основана претензія казны, а не время открытія несостоятельности, при наступленіи которой лишь осуществляется пріобрѣтенное казною, въ силу закона, право. Поэтому право казны на преимущественное удовлетвореніе ея передъ частными его кредиторами, пріобрѣтенное казною съ самаго момента совершенія обязательствъ, не можетъ быть признано утраченнымъ по той причинѣ, что послѣдовавшимъ въ 1868 г. узаконеніемъ измѣненъ порядокъ производства дѣлъ о несостоятельности». 77/321.

821. «Распоряженіе министерства финансовъ объ отобраніи заводовъ отъ казеннаго должника и о назначеніи ихъ въ продажу должно быть признано тѣмъ обращеніемъ казенной претензіи ко взысканію, которымъ, по ст. 1016

т. X ч. 2, опредѣляется старшинство правъ казны передъ претензіями частныхъ кредиторовъ». 77/321.

822. Ст. 1033 т. X ч. 2 не имѣетъ примѣненія при разсмотрѣніи дѣлъ о неторговой состоятельности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, хотя бы она возникла до изданія правилъ 1 іюля 1868 г. (Прилож. къ ст. 223 уст. гр. суд.). 79/158.

823. Ст. 1035 и слѣд. т. X ч. 2 не имѣютъ примѣненія въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ. 76/125. 5) Администрація.

824. «По смыслу 1059 ст. т. X ч. 2 зак. гр. суд. (изд. 1876 г.), на случай могущаго открыться взысканія запрещеніе не налагается; правило это, касаясь матеріальнаго, а не процессуальнаго права, должно имѣть примѣненіе и въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, хотя оно помѣщено въ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, которыми руководствуются судебныя мѣста прежняго устройства». 6) Наложеніе запрещенія.

Разъясненіе это дано по тому поводу, „что палата въ просьбѣ Львова о снятіи съ имѣнія его запрещенія отказала на томъ основаніи, что Львовъ, въ случаѣ несостоятельности бывшихъ членовъ конкурса Красовскаго и Тупикова, можетъ отвѣтствовать по претензіи Фомина болѣе чѣмъ въ третьей части взысканія, которая имъ уплачена“. 79/138.

825. «По смыслу 4 п. 614 ст. т. IX зак. о сост., казенные поселяне, кои вѣдались прежде въ разныхъ отдѣльныхъ управленіяхъ, называются иногда и нынѣ по мѣстамъ прежняго ихъ вѣдомства, и къ числу этихъ казенныхъ поселянъ, которые вообще, какъ отдѣльное сословіе, именуются государственными крестьянами, принадлежатъ и *казаки*. На основаніи же ст. 1809 т. X ч. 2 дѣла крестьянъ отъ взысканія проѣстей и волокитъ изъемлются, и по симъ дѣламъ не слѣдуетъ удовлетворять за проѣсти и волокиты ни истцовъ, ни отвѣтчиковъ». 76/256. 7) Проѣсти и волокиты.

826. «Практикою гражданскаго кассаціоннаго департамента разъяснено: во 1-хъ, что для начатія иска о проѣстяхъ и волокитахъ не требуется, чтобы о правахъ оправданной стороны на взысканіе проѣстей и волокитъ упоминалось въ судебномъ рѣшеніи, на основаніи коего производится взысканіе (сб. рѣш. 68/143, 70/856); во 2-хъ) что посему искъ о проѣстяхъ и волокитахъ можетъ быть производимъ отдѣльно отъ главнаго дѣла, по окончаніи сего послѣдняго (сб. рѣш. 68/696, 70/513), и въ 3-хъ) что для взысканія проѣстей и волокитъ, кромѣ общаго десятилѣтняго срока, другаго срока не установлено (сб. рѣш. 69/614)». 76/330.

ТОМЪ ДЕСЯТЫЙ ч. 3.

827. «По ст. 187 т. X ч. 3 зак. меж., особыя межевыя книги и планы выдаются церквамъ на тѣ церковныя земли, которыя при нихъ записаны по писцовымъ книгамъ; на тѣ же земли, которыя вновь отведены будутъ къ церкви изъ владѣльческихъ дачъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой, особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквамъ давать не велѣно, а положено описывать оныя въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія того прихода дачи: что къ той церкви на довольствіе церковнослужителей къ писцовой 1) Статьи свода.

дачѣ, къ столько то десятинамъ опредѣлено столько то десятинъ въ такомъ то мѣстѣ и землю эту, какъ на генеральныхъ, такъ и на специальныхъ планахъ владѣльческихъ дачъ означать особыми линіями съ показаніемъ румбовъ, астролябическихъ угловъ, мѣры линій и площади десятинами, дабы, въ случаѣ спора, отличить оную землю было можно. Но изъ того, что церкви въ пріобрѣтеніи и обладаніи собственности имѣютъ тѣ же права и подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ и монастыри, еще не слѣдуетъ, чтобы порядокъ отмежеванія земель церквамъ изъ владѣльческихъ дачъ былъ тотъ же, какъ и порядокъ, установленный закономъ для отмежеванія земель и угодій монастырямъ и архіерейскимъ домамъ; сдѣланное въ ст. 309 т. IX св. зак. о сост. указаніе на то, что церкви въ пріобрѣтеніи и обладаніи собственностью имѣютъ тѣ же права и подлежатъ тѣмъ же ограниченіямъ, какъ и монатыри, очевидно, имѣетъ въ виду распространеніе на церкви какъ тѣхъ правилъ, при соблюденіи коихъ монастырямъ дозволяется пріобрѣтать собственность и которыми ограждается неприкосновенность этой собственности, такъ и тѣхъ ограниченій, которымъ подчинены монастыри въ отношеніи пользованія оною». 78/292.

828. «На земли, вновь отводимыя къ церквамъ изъ дачъ владѣльческихъ, не выдается особыхъ межевыхъ книгъ и плановъ. Слѣдовательно, не представляется законнаго основанія требовать, чтобы церкви, въ случаѣ постороннихъ притязаній на отведенныя имъ отъ прихожанъ земли, доказывали на судѣ отводъ имъ сихъ земель не иначе, какъ планами и межевыми книгами, установленными для владѣльческихъ дачъ и которыхъ церкви, очевидно, представить не могутъ». 79/326.

829. «Утвержденіе или засвидѣтельствованіе полюбовнаго акта о промѣнѣ земель (ст. 780, 813 X т. 3 ч.) производилось на основаніи частнаго опредѣленія суда, которое по ст.159 —163 и 177 II т. общ. губ. учр., могло быть записано только въ журналъ и не требовало составленія, по ст. 174 и 175 II т., «отдѣльнаго протокола, именуемаго приговоромъ или рѣшительнымъ опредѣленіемъ». Поэтому засвидѣтельствованный, по журнальному постановленію уѣзднаго суда, полюбовный промѣнный актъ въ виду ст. 814 св. зак. меж., слѣдовало почитать сдѣлкой утдержденной и окончательной, и не признавъ за этимъ договоромъ силы акта, по которому совершился переходъ обмѣненныхъ земель, судебная палата нарушила ст. 813 св. зак. меж.». 77/95.

830. «Временемъ окончательнаго размежеванія считается время утвержденія подлежащихъ плановъ, нарѣзокъ или снятія въ натурѣ границъ и обозначенія ихъ на планѣ, что можетъ послѣдовать не прежде, какъ по выдачѣ межевыхъ актовъ и книгъ». 77/357.

831. «Ни въ ст. 614—621 зак. меж. (т. X ч. 3 св. зак.), ни въ другихъ постановленіямъ закона, не усматривается такого правила, чтобы повѣрка межи съ возстановленіемъ межевыхъ признаковъ, произведенная по односторонней просьбѣ одного изъ владѣльцевъ, сама по себѣ могла предоставлять этому владѣльцу право, безъ особаго о томъ постановленія судебной или правительственной власти, непосредственно вступить во владѣніе всей землей по возстановленную межу, когда эта земля находится во владѣніи другихъ лицъ»; по сему, противъ такого занятія допускается искъ о завладѣніи. 76/234.

832. «751 -756 ст. 3 ч. X т., относясь къ прежнему специальному межеванію чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ, за состоявшимся 30 декабря 1853 г. закономъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ (3 ч. X т. ст. 1143 и пр.) и

за другими позднѣйшими постановленіями, не могутъ теперь служить руководствомъ». 75/18.

833. «На основаніи 883 ст. и прим. къ 965 ст. т. X ч. III, планы генеральнаго межеванія (75/236 и др.), составляютъ законное доказательство вотчиннаго права на недвижимое имѣніе. Равнымъ образомъ, и по специальному межеванію, утвержденнымъ окончательнымъ въ установленномъ порядкѣ актамъ, основаннымъ часто на обмѣнѣ землями для уничтоженія чрезполосности, нельзя безусловно отказывать, въ виду т. X ч. 3 ст. 705 и прим. ст. 751, прим. ст. 780, 813 и 814 по прод. 1876 г., въ значеніи доказательства не только границъ, но и самаго вотчиннаго права (рѣш. гр. кас. д-та 77/95, 357 и др.)». 79/132.

834 «883 ст. 3 ч. X т. о доказательствахъ по *межевымъ* дѣламъ и спорамъ, опредѣляетъ, что послѣ выдачи плановъ и межевыхъ книгъ, выданныхъ на дачи и селенія, обмежеванныя во время генеральнаго межеванія, слѣдуетъ разбирать и разрѣшать впредь всякіе споры о тѣхъ земляхъ единственно выданными на оныя владѣльцамъ планами и межевыми книгами. Постановленіе это, очевидно, имѣетъ *полную* свою силу, когда происходитъ *межевой* споръ, т. е. споръ о количествѣ и мѣстности владѣнія, а не тогда, когда споръ *вотчинный*—о правѣ собственности, независимо отъ границъ генерально обмежеванной дачи (рѣш. гр. кас. деп. 78/240); притомъ, *специально по отношенію къ городскимъ выгоннымъ землямъ*, это постановленіе имѣетъ значеніе для опредѣленія *тѣхъ* выгоновъ, которые состоятъ *по прежнимъ межевымъ книгамъ* (п. 1—4 ст. 436 3 ч. X т.) *и вошли въ планы генеральнаго межеванія*, а равно и тѣхъ выгоновъ, которые отведены въ послѣдствіи казною изъ смежныхъ государственныхъ земель, но *въ отношеніи сихъ послѣднихъ противъ казны собственно* могутъ служить доказательствомъ лишь при условіи *отсутствія распоряженія казны объ изъятіи изъ владѣнія города земли* на иныя потребности, согласно 515 ст. 1 ч. X т., до обнародованія закона 10 ноября 1871 г. и введенія городоваго положенія 1870 г. (2 прим. къ 515 ст.)». 79/195.

835. «Производящееся въ неразмежеванной дачѣ специальное межеваніе не стѣсняетъ владѣльца въ распоряженіи его участкомъ, въ окружной межѣ находящимся, не препятствуетъ переходу права собственности на такой участокъ отъ одного лица къ другому; но какъ по общему юридическому началу, никто не можетъ передать другому болѣе правъ на извѣстное имущество, чѣмъ самъ имѣетъ, то пріобрѣтающій право собственности на участокъ въ неразмежеванной специально дачѣ пріобрѣтаетъ это право въ томъ объемѣ, въ какомъ оно принадлежало прежнему собственнику, т. е. безъ установленія помимо государственнаго межеванія правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ сего участка». 79/150.

836. «Ст. 884 т. X ч. 3, относящаяся къ тяжбамъ о цѣлыхъ селеніяхъ и пустошахъ, не можетъ быть примѣнена при разсмотрѣніи спора о долѣ въ общей дачѣ». 73/15.

837. «Специальное межеваніе, производимое вслѣдствіе возникшихъ приономъ споровъ — судебнымъ порядкомъ, имѣетъ своею цѣлью опредѣленіе не только границъ владѣнія, но и правъ на это владѣніе и самаго размѣра онаго; для достиженія сей цѣли всѣ безъ исключенія владѣльцы въ дачѣ общаго и чрезполоснаго владѣнія обязываются заявить о своемъ правѣ и представить въ

назначенный судомъ срокъ доказательства, или документы, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ непринятія таковыхъ; судъ, опредѣляя права каждаго изъ владѣльцевъ по представленнымъ доказательствамъ, не входитъ въ разборъ тѣхъ споровъ о вотчинномъ и наслѣдственномъ правѣ, которые возникаютъ особо, отнюдь не препятствуя судебно-межевому производству».

Разъясненіе это дано по слѣдующему дѣлу: „Селиверстовъ право свое на состоящую во владѣніи Горшенковой« усадьбу основывалъ на томъ, что усадьба эта находится въ той части Жадовской дачи, которая, по рѣшенію межев. департ. сената 1863 г., отмежевана въ его исключительную собственность; что въ рѣшеніи этомъ ни Горшенкова, ни предшественники ея, въ числѣ владѣльцевъ помянутой дачи вовсе не значатся; что тѣ купчія крѣпости, которыми она защищается, при судебно-межевомъ разбирательствѣ въ назначенный срокъ представлены не были, и слѣдовательно нынѣ потеряли всякое значеніе и утверждать правъ ея на спорную усадьбу не могутъ. Между тѣмъ, судебная палата возраженія эти оставила безъ уваженія, потому что право Горшенковой доказывается представленными ею купчими крѣпостями 1810 и 1837 г. и давностью владѣнія, и что одно непредставленіе предшественникомъ отвѣтчицы купчихъ крѣпостей въ межевыя инстанціи не уничтожаетъ вотчинныхъ ея правъ на искомую усадьбу. Сенатъ нашелъ, что заключеніе это не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ закону,—ибо если, по требованію сего послѣдняго, всѣ владѣльцы въ общей и чрезполосной дачѣ, межуемой посредствомъ суда, обязаны представить въ назначенный срокъ доказательства, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ непринятія оныхъ, если по этимъ доказательствамъ при судебно-межевомъ разбирательствѣ опредѣляется право каждаго изъ владѣльцевъ на слѣдующую ему часть,—то судебная палата, утверждая права Горшенковой на основаніи такихъ купчихъ крѣпостей и такой давности, которыя предшествовали межевому разбору, поступила очевидно въ нарушеніе 1147 ст. X т. 3 ч. зак. меж. Хотя палата и приводитъ соображеніе того свойства, что непредставленіе купчихъ крѣпостей въ межевыя инстанціи не можетъ уничтожать вотчинныхъ правъ Горшенковой, но соображеніе это не подкрѣплено никакимъ закономъ, а между тѣмъ, по разуму 1152 ст. X т. зак. меж., споръ о вотчинномъ или наслѣдственномъ правѣ не можетъ подлежать разбору при судебно-межевомъ производствѣ и, слѣдовательно, покрываться состоявшимся по таковому производству рѣшеніемъ тогда, когда онъ не препятствуетъ размежеванію дачи и происходитъ или между владѣльцами о взаимныхъ ихъ правахъ, или же между владѣльцами и лицами посторонними дачѣ. Посему для признанія и даннаго спора таковымъ необходимо было установить или что онъ направленъ къ опроверженію вотчинныхъ правъ Горшенковой, какъ владѣлицы Жадовской дачи, признанной таковою по рѣшенію сената, и касается взаимно интересовъ спорящихъ сторонъ, или же что Горшенкова, какъ постороннее по отношенію къ Жадовской дачѣ лицо, защищаетъ только свои отдѣльныя, особыя права, чего однако палата не установила“. 79/313.

838. Вопросъ о томъ: «присужденіе завладѣнныхъ денегъ, по 986 ст. зак. межев. т. X ч. 3, за все число десятинъ, бывшихъ въ завладѣніи, при генеральномъ размежеваніи обнаруженномъ, возложено ли закономъ на межевыя учрежденія или составляетъ предметъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ?»—разрѣшенъ сенатомъ въ томъ смыслѣ, что присужденіе завладѣнныхъ денегъ несомнѣнно входитъ въ кругъ вѣдомства межевыхъ установленій, разсматривающихъ споры по дѣламъ о генеральномъ межеваніи, и только взысканіе сихъ денегъ, по надлежащемъ о томъ рѣшеніи, лежитъ на обязанности общихъ присутственныхъ мѣстъ. Хотя же въ ст. 13 гл. IV меж. инстр., изъ которой извлечена 1116 ст. зак. межев., вмѣсто словъ «присутственныхъ мѣстъ» употреблены слова «судебныхъ мѣстъ», но такое измѣненіе текста этой статьи въ св. зак. воспослѣдовало вслѣдствіе совершившагося, послѣ межевой инструкціи, изданія

учрежденія о губерніяхъ 1775 г., преподавшаго точное разграниченіе предметовъ вѣдомства разныхъ органовъ властей губернской и уѣздной и возложившаго исполнительныя дѣйствія по судебнымъ рѣшеніямъ на полицію». 78/63.

839. «Въ отношеніи размежеванія незаселенныхъ дачъ, когда не всѣми участвующими въ оныхъ владѣльцами представлены крѣпости съ опредѣленною мѣрою, установлены въ 1161 т. X ч. 3 зак. меж. особыя правила для опредѣленія количества земли, слѣдующей тѣмъ изъ владѣльцевъ въ общей дачѣ, права которыхъ основаны на крѣпостяхъ безъ опредѣленной мѣры». 75/423.

840. «Съ замѣною, по продолженію 1876 г., статей 776, 777, 778 и прим. къ ней т. X ч. 3, основанныхъ на законѣ 1850 г., соотвѣтствующими Высочайше утвержденнымъ правиламъ 16 января 1868 г.: *примѣчаніемъ* къ ст. 751 X т. ч. 2 и *приложеніемъ* къ 202 ст. уст. гр. суд., и затѣмъ съ оставленіемъ въ силѣ ст. 7—25 и ст. 28—41 законоположенія 1853 г. въ рядѣ статей отъ 1149 до 1167 и отъ 1170 до 1183 т. X ч. 3, слѣдуетъ нынѣ признавать окончательно подлежащими судебно-межевому разбирательству въ окружныхъ судахъ тѣ дѣла о специальномъ размежеваніи, которыя, *по свойству заключающагося въ нихъ межеваго спора*, не подлежа вѣдѣнію административной власти, не могли достигнуть полюбовнаго соглашенія у посредника и въ посреднической коммиссіи, или въ губернскомъ правленіи, по разсмотрѣніи послѣдними дѣйствій посредника. А потому, если посредническая коммиссія или губернское правленіе, признавъ достаточнымъ разсмотрѣніе дѣйствій посредника, окончили у себя дѣло по безуспѣшности соглашенія, или же посредническая коммиссія или губернское правленіе выдали свидѣтельство участнику общей дачи на основаніи Высочайше утвержденныхъ 16 января 1868 г. правилъ, то окружный судъ, если только не устраненъ и засимъ межевой споръ, но исковое прошеніе по оному поступило, не можетъ, въ силу общей ст. 229 уст. гр. суд., отказываться отъ разсмотрѣнія сего рода дѣлъ въ установленномъ въ прил. къ 202 ст. уст. гр. суд. порядкѣ. Еще менѣе основанія имѣетъ судебная палата, при невозбужденіи ни тяжущимися, ни судомъ 1 инстанціи сомнѣнія о заключающемся въ дѣлѣ спорѣ, особливо же послѣ самаго рѣшенія уже 1 инстанціею дѣла въ судебно-межевомъ порядкѣ, возбуждать вопросъ о необходимости признанія за дѣломъ характера судебно-межеваго со стороны административныхъ установленій; но палата обязана, въ силу 772 ст. уст. гр. суд., разрѣшить дѣло въ тѣхъ предѣлахъ, которые указаны законами». 2) Межевое разбирательство.

При этомъ сенатъ далъ слѣдующія существенныя разъясненія межеваго производства и межеваго разбирательства: „*Переходъ дѣла къ судебно-межевому разбирательству*, въ отличіе отъ другихъ судебныхъ дѣлъ, обусловливается предварительнымъ производствомъ въ межевыхъ установленіяхъ (1 ст. прил. къ 202 ст. уст. гр. суд., по прод. 1876 г.) и потому надлежитъ обратиться къ законамъ установившимъ порядокъ размежеванія. Для опредѣленія окружныхъ границъ дачамъ безъ разбирательства, одному или многимъ владѣльцамъ онѣ принадлежатъ, производилось *генеральное* межеваніе (ст. 2 и 3 т. X ч. 3). Цѣль сего межеванія была утвердить навсегда непремѣнныя границы окружныхъ владѣній; при ономъ крѣпости не требовались безусловно, задача межеванія была не разборъ основаній частнаго права, но приведеніе въ извѣстность существующаго владѣнія, для опредѣленія окружныхъ границъ каждой дачи; земли межевались не къ именамъ владѣльцевъ, но къ именамъ селъ и деревень, а пустоши къ ихъ собственнымъ названіямъ. Посему генеральное межеваніе (рѣш. гр. касс. д-та 76/26 по д. Стенбока, 1877 г. декабря 14 и 1878 г. апрѣля 5 по д. Чернышева-Кругликова), не утверждая дачъ къ владѣльцамъ, не установляя права опредѣленнаго лица на дачу, не предрѣшая вопросовъ о правѣ одного или мно-

гихъ лицъ на одну дачу, не устраняло возможности измѣненій въ лицѣ собственниковъ дачи вслѣдствіе передачи правъ однимъ другому и вообще вслѣдствіе перехода права собственности на земли всѣми законными способами. Засимъ *спеціальное* размежеваніе служитъ для другой цѣли, именно для опредѣленія границъ частнымъ участкамъ, въ одной окружной межѣ находящимся. Служа къ точнѣйшему опредѣленію правъ поземельнаго владѣнія, оно вызывало различныя мѣры, имѣвшія цѣлію побудить владѣльцевъ къ осуществленію онаго. Въ дополненіе къ первоначальному виду спеціальнаго размежеванія, а именно *чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ* по закону 1806 г. (ст. 751—771 т. X ч. 3), законъ, начиная съ 1836 г. (полн. собр. зак. № 8763), указывалъ для сего размежеванія хотя то же средство—*полюбовное* же соглашеніе, причемъ сущность правилъ 2 и 3 главы VI раздѣла межев. закон. *одна и та же* (рѣш. касс. д-та 77/95, 357), но уже *при участіи* особаго должностнаго лица—*посредника* (ст. 772 и слѣд. т. X ч. 3) и для окончанія спеціальнаго межеванія правительствомъ назначались сроки, по истеченіи коихъ правительство предоставило себѣ приступить къ *понудительному* размежеванію. Сроки эти отлагались впослѣдствіи, пока наконецъ не были изданы въ 1850 г. (полн. собр. зак. № 24,326) правила о понудительномъ размежеваніи, производимомъ *чрезъ судебныя мѣста*, по разсмотрѣніи представляемыхъ участниками въ общей дачѣ крѣпостей и другихъ доказательствъ, причемъ законоположеніемъ 30 декабря 1853 г. опредѣлены были *и самыя правила судебно-межеваго разбирательства* (ст. 772—822 и 1143—1203 т. X ч. 3). Приэтомъ зависимость размежеванія отъ воли владѣльцевъ измѣнилась: основное правило, дѣйствовавшее въ силу 776, 777 и прим. къ 778 ст. 3 ч. X т. и вошедшее въ 1 ст. прилож. къ 202 ст. уст. гр. суд. есть то, что общее владѣніе можетъ оставаться лишь въ случаѣ *единогласнаго желанія на то соучастниковъ* въ общей, неразмежеванной спеціально дачѣ. Затѣмъ существенными же правилами спеціальнаго размежеванія оказываются: а) опредѣленіе *судомъ*, буде добровольнаго соглашенія не состоится, того, что каждому владѣльцу по правамъ принадлежитъ, т. е. *количества* земли, и затѣмъ уже отдѣленіе по удобности самыхъ участковъ въ *особое каждаго владѣніе* (ст. 1143 т. X ч. 3, прил. къ ст. 202 уст. гр. суд. ст. 6 и 7 и рѣш. гр. кассац. д-та 75/423 и др.), и б) разсмотрѣніе *правъ* владѣльцевъ *по актамъ* въ связи, притомъ съ актами и другихъ владѣльцевъ соучастниковъ въ общей дачѣ, хотя таковое разсмотрѣніе отличается отъ разсмотрѣнія, происходящаго при вотчинномъ спорѣ, такъ какъ въ случаѣ *вотчиннаго* спора разрѣшается вопросъ о правѣ собственности на землю, оспариваемомъ другимъ лицомъ, предъявляющимъ *исключительное* же право свое и на *тотъ же самый предметъ*, а при *межевомъ* спорѣ разсматривается вопросъ о количествѣ и мѣстности владѣнія, и хотя этого рода споръ иногда близко прикасается съ вотчиннымъ споромъ, тѣмъ не менѣе законъ (1152 ст. 3 ч. X т.) указываетъ на возможность именно особаго (вотчиннаго) спора и отдѣльнаго рѣшенія по такимъ вопросамъ, которые не касаются собственно права и степени участія каждаго изъ соучастниковъ въ общей дачѣ. Въ виду же спорнаго вообще свойства дѣлъ по спеціальному размежеванію, законъ до введенія судебныхъ уставовъ обусловливалъ дѣйствія посредническихъ коммиссій по-повѣркѣ дѣйствій посредниковъ и по окончательному принятію мѣръ къ добровольному соглашенію участіемъ въ нихъ лица судебнаго вѣдомства (324 ст. и прим. къ ней, равно примѣч. къ ст. 778 т. X ч. 3), по введеніи же судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе съ отдѣленіемъ судебной власти отъ административной, законъ 16 января 1868 г. (прилож. къ 202 ст. уст. гр. суд. по прод. 1876 г.), оставивъ сущность судебно-межеваго разбирательства неизмѣнною (рѣш. гр. касс. д-та 75/1027), установилъ примѣненіе 1149—1167 ст. и ст. 1170 1183 т. X ч. 3 только съ соотвѣтствующими измѣненіями, въ силу 4 и 7 ст. прил. къ 202 ст. уст. гр. суд., и засимъ самый переходъ дѣлъ о спеціальномъ размежеваніи въ судебныя мѣста получилъ измѣненіе только въ томъ, что „дѣла окончательно признанныя *подлежащими судебно межевому разбирательству*“ подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда, такъ что дѣла эти не *препровождаются*, какъ прежде, посредническою коммиссіею въ окружные суды отъ себя непосредственно, но дѣло въ окружномъ судѣ по основному правилу устава гр. суд. (ст. 4) *владѣльцы начинаютъ сами исковымъ* прошеніемъ; прошеніе же сіе въ со-

гласность вышеуказаннаго кореннаго, по закону 1850 г., правила специальнаго размежеванія (777 ст. 3 ч. X т.) можетъ быть подано *хотя бы со стороны одного только изъ владѣльцевъ* общей дачи (1 ст. прил. къ 202 ст. уст. гр. суд.). Останавливаясь на значеніи приведенныхъ въ этой 1 ст. прил. къ 202 ст. уст. гр. суд. словъ *„дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству"*, сенатъ находитъ, что смыслъ ихъ вовсе не заключается въ томъ, чтобы тѣ только дѣла могли подлежать судебно-межевому разбирательству, о коихъ признаніе ихъ таковыми положительно выражено въ постановленіи или свидѣтельствѣ посреднической коммиссіи или замѣняющаго оную, въ силу 7 п. прим. къ 751 ст. 3 ч. X т. губернскаго правленія. Признаніе въ 1 ст. прил. къ 202 ст. уст. гр. суд. такого смысла было бы не только несогласно съ текстомъ этой 1 ст., въ которой о посреднической коммиссіи или губернскомъ правленіи вовсе не упоминается, но и противорѣчило бы какъ 229 ст. уст. гр. суд., по которой судебное мѣсто *само* рѣшаетъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству, такъ и Высочайше утвержденному 16 января 1868 г. мнѣнію государственнаго совѣта о распредѣленіи межевыхъ дѣлъ между судебными мѣстами (прил. къ ст. 202 уст. гр. суд. по прод. 1876 г.) и административными установленіями (ст. 751 т. X ч. 3 по тому же прод.). Слѣдовательно, разрѣшеніе вопроса о томъ: какія дѣла должны быть окончательно признанными судебно-межевому разбирательству, надлежитъ искать въ другихъ законоположеніяхъ. Этими законоположеніями оказываются законы, состоявшіеся 12 іюля 1850 г. (№ 24,327) и 30 декабря 1853 г. (№ 27,820), о судебно-межевомъ разбирательствѣ". 78/240.

841. «Вопросъ о томъ: обязаны ли межевыя учрежденія, на которыя возложено разсмотрѣніе споровъ по генеральному межеванію, первоначально ограничиваться постановленіемъ своихъ рѣшеній касательно только межеваго спора и наложенія по нимъ штрафовъ, или же одновременно съ симъ они должны опредѣлять и прочія взысканія, установленныя постановленіями межеваго судопроизводства?»—разрѣшенъ сенатомъ въ послѣднемъ смыслѣ. 78/63.

842. «Изъ соображенія развитія межеванія и межеваго судопроизводства оказывается, что въ прежнемъ порядкѣ этого послѣдняго, кромѣ спорныхъ межевыхъ дѣлъ, возникшихъ при генеральномъ межеваніи, судебно-межевыя дѣла могли еще возникать двоякимъ образомъ: одни какъ послѣдствіе спеціальнаго, коштнаго или чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ межеванія, другія какъ послѣдствіе спеціальнаго полюбовнаго межеванія чрезъ посредниковъ и посредническія коммисіи. Только спорныя дѣла, изъ этого послѣдняго межеванія возникавшія, прежде направленія ихъ къ судебно-межевому разбирательству, подлежали обревизованію посреднической коммисіи и признанію со стороны ея подлежащими судебно-межевому порядку. Дѣла же по другимъ случаямъ межеванія не восходили въ посредническія коммисіи, а возникая нетолько по просьбѣ кого либо изъ владѣльцевъ, но, какъ сказано въ ст. 730 т. X ч. 3, и вслѣдствіе Высочайшихъ, сенатскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ указовъ, производились и рѣшались безъ вниманія къ тому, исчерпаны ли были всѣ способы полюбовнаго соглашенія между владѣльцами общей дачи. При обращеніи всѣхъ дачъ общаго владѣнія къ спеціальному полюбовному размежеванію, спорныя межевыя дѣла, до того возникшія, не были прекращены и продолжали свой дальнѣйшій, въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, ходъ, такъ что при упраздненіи судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, нѣкоторыя изъ подобныхъ дѣлъ остались неоконченными. Ни по правиламъ 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, ни по временнымъ правиламъ о производствѣ межевыхъ дѣлъ 16 января 1868 г., ни наконецъ по Высочайше утвержденному мнѣнію госуд. совѣта 10 марта 1869 г. о порядкѣ производства

дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г., не было однако установлено, чтобы судебно-межевыя дѣла, возникшія въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, слѣдовательно признанныя въ семъ порядкѣ подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежали обращенію къ полюбовнымъ соглашеніямъ чрезъ посредниковъ и посредническія коммисіи. Въ виду сего и какъ Высочайше утвержденныя 16 января 1868 г. временныя правила производства межевыхъ дѣлъ относятся ко всѣмъ родамъ межевыхъ дѣлъ, въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ производившихся, а не только къ дѣламъ, изъ споровъ по спеціальному полюбовному размежеванію чрезъ посредниковъ возникшимъ, то подъ дѣлами окончательно признанными подлежащими судебно-межевому разбирательству, о которыхъ постановляетъ первая статья сихъ правилъ, слѣдуетъ разумѣть не только дѣла спеціальнаго полюбовнаго размежеванія земель чрезъ посредниковъ, признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству посредническими коммисіями, но и вообще всѣ тѣ межевыя дѣла, которыя, возникнувъ въ прежнее время изъ споровъ по другимъ родамъ межеванія, уже были приняты прежними судебными мѣстами къ разсмотрѣнію въ межевомъ порядкѣ».

Согласно сему „имѣя въ виду, что размежеваніе Мамыковской дачи, какъ установила палата, производилось не въ порядкѣ полюбовнаго спеціальнаго межеванія чрезъ посредниковъ, а въ силу послѣдовавшаго въ 1838 г. указа сената и Высочайше утвержденнаго мнѣнія госуд. совѣта 1861 г., сенатъ нашелъ, что отказъ палаты въ принятіи сего дѣла къ разсмотрѣнію въ порядкѣ судебно-межеваго разбирательства только по той причинѣ, что по оному не истощены всѣ способы полюбовнаго размежеванія, не можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ истинному смыслу I ст. прил. къ ст. 202 уст. гр. суд. т. X ч. 2 изд. 1876 г. Ссылка палаты на рѣшеніе сената по дѣлу Ладыженскаго 69/293 не можетъ быть признана правильною. Въ этомъ дѣлѣ обсужденію сената подвергался вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ опредѣленіе, должно ли дѣло быть считаемо окончательно признаннымъ подлежащимъ судебно межевому разбирательству, и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что сіе не зависитъ отъ того или другаго изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но отъ того учрежденія, коему закономъ означенное право предоставлено. Хотя въ качествѣ такихъ подлежащихъ учрежденій въ рѣшеніи было указано на посредническія коммисіи и на губернскія правленія, но потому, что въ означенномъ дѣлѣ представлялся вопросъ о порядкѣ возникновенія судебно-межеваго разбирательства по дачѣ, подлежавшей спеціальному полюбовному межеванію. Коль скоро же размежеваніе дачи производилось въ другомъ допускаемомъ закономъ порядкѣ, то направленіе такого дѣла къ судебному разбору очевидно зависѣло отъ компетентной въ этомъ послѣднемъ случаѣ власти, а не отъ того учрежденія, вѣдѣнію котораго такое размежеваніе подчинено не было, слѣдовательно отсутствіе постановленія посреднической коммисіи о признаніи дѣла послѣдняго рода подлежащимъ судебно-межевому разбору, нисколько не можетъ вліять на опредѣленіе подсудности этого дѣла въ порядкѣ 1 ст. времен. правилъ 16 января 1868 г.“. 79/114.

843. «Споры о границахъ генеральн. межеванія какъ при дѣйствіи прежняго судопроизводства, такъ и со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, составляли и составляютъ производство самостоятельное, отличное отъ другихъ исковъ о недвижимомъ имуществѣ. При дѣйствіи прежняго порядка гражданскаго судопроизводства, дѣла о нарушеніи поземельныхъ границъ разрѣшались общими судебными установленіями въ особенномъ порядкѣ (ст. 851 и 852 X т. ч. 2). Особенность этого порядка заключалась въ томъ, что, для разрѣшенія вопроса о нарушеніи границъ, судебныя мѣста обязаны были руководствоваться межевыми планами и книгами, относящимися до смеж-

ныхъ дачъ. Эта особенность сохранилась и съ изданіемъ судебныхъ уставовъ, какъ это видно изъ одинадцатаго пункта прилож. къ 202 ст. уст. гр. суд., опредѣляющаго порядокъ производства дѣлъ по спорамъ о нарушеніи поземельныхъ границъ». 76/26.

844. «По 2 и 3 ст. правилъ 1868 г., по поступленіи исковаго прошенія вызовъ сторонъ производится на общемъ основаніи согласно правиламъ уст. гр. суд.; а въ уставѣ этомъ постановлено, что при вызовѣ отвѣтчика препровождается къ нему копія исковаго прошенія съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ (ст. 277), и что обязанность представленія сихъ копій лежитъ на истцѣ (5 п. 263 ст.); изъ сего слѣдуетъ, что привлеченіе всѣхъ владѣльцевъ дачи въ качествѣ отвѣтчиковъ лежитъ на обязанности истца, который долженъ указать суду сихъ лицъ, показать ихъ мѣстожительство или объяснить, что оно ему неизвѣстно, и представить упомянутыя выше копіи (ст. 257, 275)». 75/1027.

845. «При судебно-межевомъ разбирательствѣ, которое, въ силу 1 ст. правилъ 1868 г., можетъ начаться по просьбѣ даже одного изъ владѣльцевъ дачи, должны быть привлечены къ производству всѣ владѣльцы дачи». 75 1027.

846. «Одно и то же спорное право не можетъ быть предметомъ двоякаго судебнаго разсмотрѣнія и въ порядкѣ, установленномъ для межевыхъ дѣлъ и въ общемъ порядкѣ гражд. судопроизводства». 79/102.

847. Смѣшеніе производства по п. 1 прилож. къ ст. 202 уст. гр. суд. съ судебно-межевымъ производствомъ по п. 1 этого прилож. составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/980.

848. «На основаніи 1 п. прилож. къ ст. 202 уст. гр. суд. по прод. 1869 г., дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда, причемъ послѣдній приступаетъ къ производству дѣла, когда будетъ подано исковое прошеніе хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ».

Согласно сему сенатъ нашелъ: „въ настоящемъ случаѣ поступило таковое исковое требованіе отъ 3-хъ армянскихъ обществъ, владѣльцевъ общей замежеванной между 5-ю армянскими селеніями дачи, отказавшихся уже отъ полюбовнаго соглашенія, а потому, въ виду этихъ данныхъ и вышеприведеннаго закона, судебная палата не имѣла законнаго основанія признавать это требованіе paновременнымъ и неподлежащимъ судебно-межевому разбирательству, ибо то обстоятельство, что нѣкоторые изъ участниковъ этой дачи не были привлечены къ соглашенію на полюбовное размежеваніе, могло быть обжаловано сими участниками, какъ и всякія другія неправильныя дѣйствія посреднической коммиссіи, межевому д-ту сената, на основаніи 329 ст. т. X ч. 3; но упущеніе это не могло служить поводомъ для судебной палаты къ признанію самаго дѣла неподлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда, который, при заявленіи отвѣтчиковъ, что при размежеваніи общей дачи должны принять участіе и поселяне, живущіе въ г. Нахичеванѣ, могъ вызвать къ судебно-межевому разбирательству и этихъ участниковъ“. 75/453.

849. «На основаніи 1 п. прилож. къ ст. 202 уст. гр. судопр. по прод. 1869 г., дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружнаго суда, причемъ послѣдній приступаетъ къ производству дѣла, когда будетъ подано исковое прошеніе хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ». 75/453.

850. «Ст. 763 уст. гр. суд. не относится къ разбору межевыхъ дѣлъ тифлисскою судебною палатою. 75/434.

851. «Цѣль судебно-межеваго разбирательства заключается въ опредѣленіи, по представленнымъ владѣльцами въ общей дачѣ доказательствамъ, пространства принадлежащаго каждому изъ нихъ права; вслѣдствіе сего владѣлецъ въ общей, дачѣ вызывающій подачею, на основаніи 1 пункта правилъ 18 января 1868 г., исковаго въ судъ прошенія совладѣлецъ на представленіе доказательствъ пространства права, принадлежащаго имъ въ той дачѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязанъ самъ доказательства своего права на участіе въ общей дачѣ представить въ судъ, который, съ своей стороны, по разсмотрѣніи оныхъ совмѣстно съ доказательствами остальныхъ владѣльцевъ, обязанъ постановить рѣшеніе о количествѣ земли, слѣдующей каждому изъ нихъ на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, причемъ для опредѣленія этого количества онъ обязанъ руководствоваться существующими на сей предметъ въ межевыхъ законахъ правилами». 75/423.

852. Дѣла по просьбамъ о распредѣленіи по участкамъ признаваемаго за владѣльцами количества земли и о назначеніи границъ владѣнія на основаніи врем. межев. прав. производятся въ общемъ, а не сокращенномъ порядкѣ. 75/192.

853. «Въ дѣлахъ межевыхъ установлены два самостоятельныя производства: *первое* по спорамъ о количествѣ земли, слѣдующей каждому владѣльцу неразмежеванной дачи, и *второе* о распредѣленіи по участкамъ признаннаго за владѣльцами количества земли и о назначеніи границъ владѣнія. Къ этимъ производствамъ, по смыслу 4 и 7 ст. времен. прав., примѣняются общія узаконенія уст. гр. суд.; но въ упомянутыхъ правилахъ нѣтъ указанія, чтобы ко второму межевому производству о назначеніи границъ владѣнія могъ въ чемъ-либо относиться исполнительный порядокъ, объясненный въ ст. 896 —923 уст. гр. суд. Это второе производство въ существѣ своемъ несходно съ исполнительнымъ порядкомъ. Оно, въ большинствѣ случаевъ, требуетъ мѣстной повѣрки, снятія земель на планъ, проведенія въ натурѣ проэктируемыхъ межъ и проч., а всѣ эти дѣйствія несовмѣстны съ порядкомъ исполнительнаго производства, установленнымъ исключительно для опредѣленія цифры денежнаго вознагражденія по праву, судомъ признанному. Наконецъ, къ этому второму производству непримѣнимы установленные въ ст. 899 уст. гражд. суд. для начатія дѣла въ исполнительномъ порядкѣ сроки трехмѣсячный и двухнедѣльный, такъ какъ самое право просить судъ о назначеніи границъ владѣнія возникаетъ только по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія въ законную силу рѣшенія суда о количествѣ земли, каждому владѣльцу слѣдующей, и не ограничено никакимъ срокомъ кромѣ общей земской давности». 75/192.

854. «На основаніи ст. 1 временныхъ правилъ производства дѣлъ межевыхъ, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 202 уст. гр. суд. по прод. 1869 г., дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебно-межевому разбирательству, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ, и будучи начаты въ порядкѣ, указанномъ закономъ, могутъ восходить на разсмотрѣніе судебной палаты въ порядкѣ апелляціонномъ и на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго д-та въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 792—815 уст. гр. суд. Но для того, чтобы межевое дѣло, производившееся въ окружномъ судѣ, могло быть признано подлежащимъ обсужденію какъ судебной палаты, такъ равно и въ послѣдствіи времени гражданск. кассац. д-та сената, необходимо, прежде всего, чтобы оно было начато въ окружномъ судѣ порядкомъ, указаннымъ въ приведенной ст. 1

и 2 временныхъ правилъ производства дѣлъ межевыхъ, т. е. чтобы въ окружный судъ было подано исковое прошеніе, хотя бы со стороны одного изъ владѣльцевъ». 73/511.

855. «По точному смыслу ст. 220 полож. о размеж., признаніе необходимости дополнительнаго изслѣдованія зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія межеваго суда и слѣдовательно составляетъ фактическую сторону дѣла, установленіе которой предоставлено лишь двумъ судебнымъ инстанціямъ по ст. 11 уст. гражд. суд.». 73/15.

856. «Постановлено въ Высочайше утвержденномъ 29 іюня 1861 года полож. о размеж. въ Закавказскомъ краѣ (ст. 214) правило, что при докладѣ дѣла въ межевой палатѣ должно быть прочитано и особое мнѣніе членовъ межевой коммиссіи, несогласившихся съ большинствомъ, не имѣетъ примѣненія при разрѣшеніи межевыхъ дѣлъ новыми судебными установленіями». 78/141. 3) Полож. о межев. на Кавказѣ.

857. «Хотя въ 108 ст. полож. о межев. на Кавказѣ постановлено, что размежеваніе Закавказскаго края производится по дѣйствительному владѣнію каждаго владѣльца, но въ слѣдующей 109 ст. сказано, что всякій, кто при межеваніи предъявитъ права свои на земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи другаго, обязанъ доказать, что тѣ земли принадлежатъ ему, а не другому владѣльцу. Далѣе указанъ порядокъ предъявленія подобныхъ споровъ, поименованы доказательства, коими право на принадлежность земли можетъ быть удостовѣряемо, а въ числѣ ихъ и письменные акты, опредѣленъ порядокъ разбирательства этихъ споровъ. Дозволяя оспариваніе дѣйствительнаго владѣнія, законъ очевидно допускаетъ возможность опредѣленія долей соучастниковъ въ общей дачѣ не только по дѣйствительному владѣнію, но и по тѣмъ письменнымъ актамъ, коими утверждается право собственности на землю». 72/1200.

858. «Статья 456 уст. гр. суд. обязываетъ судебное мѣсто принимать къ своему разсмотрѣнію всякаго рода письменные акты, представленные сторонами. Но правило это не отмѣняетъ собою дѣйствія 203 ст. полож. 1861 г. о размеж. на Кавказѣ, дозволяющей тяжущимся сторонамъ какъ при апелляціонной жалобѣ, такъ и при объясненіи противъ оной, представлять новые документы только въ случаѣ доказанной невозможности представить эти документы при разборѣ въ межевыхъ коммисіяхъ». 72/1200.

859. «Ни 220 статья меж. на Кавказѣ пол., ни общій законъ уст. гр. суд., выраженный въ ст. 507, не обязываютъ судъ удовлетворять просьбу тяжущагося объ осмотрѣ спорнаго предмета въ томъ случаѣ, когда осмотръ, по обстоятельствамъ дѣла, представляется излишнимъ». 78/145.

860. «Ст. 220 полож. о размеж. на Кавказѣ допускаетъ производство изслѣдованія чрезъ одного изъ членовъ или межевыхъ ревизоровъ *или другихъ чиновниковъ;* слѣдовательно буквальный смыслъ этой статьи не устраняетъ отъ изслѣдованія землемѣра, состоящаго при судебной палатѣ (74/863)». 79/102.

861. «На основаніи 78 ст. Высочайше утвержд. 29 іюня 1861 года положенія о размежеваніи Закавказскаго края, если при отводѣ границъ возникнутъ споры, то споры эти разбираются по правиламъ межеваго судопроизводства, и затѣмъ границы утверждаются или на основаніи послѣдовавшаго полюбовнаго соглашенія, или на основаніи рѣшенія, вошедшаго въ окончательную законную силу. По общему же правилу, изображенному въ 270 ст. полож., уполномоченные изъ находящагося во владѣніи казны количества земли не

вправѣ допускать никому и никакихъ уступокъ и въ случаѣ возникшихъ споровъ должны всемѣрно заботиться о подкрѣпленіи правъ казны всѣми законными доказательствами, и дальнѣйшее опредѣленіе правъ уполномоченныхъ по полюбовнымъ соглашеніямъ предоставлено исключительно усмотрѣнію Намѣстника Кавказскаго (ст. 271). Вслѣдствіе чего тифлисская судебная палата, въ виду возраженія главнаго управленія Намѣстника Кавказскаго по управленію государственными имуществами противъ выгодности и обязательности сдѣлки для казны, можетъ утвердить таковую не иначе, какъ установивъ предварительно, что уполномоченный, при заключеніи оной, не вышелъ изъ предѣловъ полномочія, опредѣленныхъ инструкціею, о которой упоминается въ 271 ст. меж. полож.». 78/187.

862. «Точный смыслъ 108 и 109 ст. полож. о размеж. Закавказ. края (74/741) заключается въ томъ, что въ Закавказскомъ краѣ размежеваніе производится по дѣйствительному владѣнію, и тотъ, кто споритъ о земляхъ, находящихся въ дѣйствительномъ владѣніи другаго, долженъ доказать принадлежность ему этихъ земель. Вслѣдствіе сего, при разрѣшеніи такого спора, судъ долженъ, прежде всего, взвѣсить доказательства лица, предъявившаго споръ, а не разсматривать права на землю того, кто владѣетъ оною». 78/214.

863. «Хотя въ ст. 62 Высоч. утвержд. 29 іюня 1861 г. пол. о размеж. Зак. края и сказано, что въ случаѣ, если бы къ прибытію коммиссіи на межу ни самого владѣльца, ни уполномоченнаго его для отвода границъ въ межуемой дачѣ не оказалось, то отводъ дѣлается по указанію управляющихъ, прикащиковъ или выборныхъ отъ крестьянъ, а за неявкою ихъ, *по указанію смежныхъ владѣльцевъ*, но правила этой статьи не имѣетъ того смысла, чтобы при отсутствіи смежныхъ владѣльцевъ и ихъ повѣренныхъ отводъ смежной межи не могъ бы быть принятъ и отъ ихъ управляющихъ и сельскихъ прикащиковъ. Напротивъ, соображеніе означенной статьи какъ со ст. 37 того же положенія, такъ и съ ст. 60, 61, 65, 66, 76—78, приводитъ къ убѣжденію, что отводы границъ межуемой дачи принимаются одинаково отъ управляющихъ и прикащиковъ владѣльцевъ какъ той дачи, которая межуется, такъ и смежныхъ съ оною, всякій разъ, когда окажется, что тѣ или другіе владѣльцы отсутствуютъ. Въ ст. 37 полож. выражено общее правило, что размежеваніе земель частныхъ владѣльцевъ въ Зак. краѣ должно производиться *по отводамъ самихъ владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ, а въ случаѣ если ни ихъ самихъ, ни ихъ повѣренныхъ не будетъ къ назначенному сроку, то по отводамъ ихъ управляющихъ, сельскихъ прикащиковъ, или выборныхъ отъ крестьянъ*, безъ установленія различія, будутъ ли въ отсутствіи владѣльцы межуемой или смежныхъ съ оною дачъ. Въ виду такого общаго правила, статья 62 и по буквальному оной смыслу, и по мѣсту, которое она занимаетъ въ положеніи о размежеваніи (въ гл. II о вызовѣ владѣльцевъ и о послѣдствіяхъ неявки), имѣетъ лишь значеніе въ отношеніи того, въ какомъ порядкѣ должны быть принимаемы отводы границъ въ межуемой дачѣ, именно: сперва отъ самихъ владѣльцевъ оной и ихъ уполномоченныхъ, а при отсутствіи ихъ —отъ ихъ управляющихъ, прикащиковъ и выборныхъ отъ крестьянъ, при неявкѣ же и ихъ—отъ смежныхъ владѣльцевъ, но симъ права этихъ послѣднихъ ни мало не стѣсняются, что съ очевидностью явствуетъ изъ послѣдующихъ статей 65 и 66 положенія, по силѣ которыхъ, въ повѣсткѣ о вызовѣ смежныхъ владѣльцевъ на межу поясняется, что если они сами или ихъ повѣренные не явятся, то должны явиться ихъ управляющіе». 79/69.

864. «То право отвода границъ при межеваніи, которое дано управляющимъ и сельскимъ прикащикамъ, въ случаѣ отсутствія самихъ владѣльцевъ и ихъ повѣренныхъ, не дѣлаетъ ихъ еще правоспособными къ принятію, по собственному почину, дальнѣйшихъ мѣръ къ защитѣ правъ отсутствующихъ владѣльцевъ всѣми тѣми мѣрами, которыя исчислены въ ст. 50 положенія о размежеваніи на Кавказѣ, и на которыя считаются уполномоченными повѣренные на бытіе при межеваніи, хотя бы о томъ въ довѣренности ничего не было упомянуто, а напротивъ права такихъ управляющихъ и прикащиковъ надо признать распространяющимися не далѣе того, что имъ по точному смыслу приведенныхъ 37 и 62 ст. предоставлено, т. е. исключительно по отводу границъ при самомъ межеваніи на мѣстѣ». 79/69.

865. «По 114 ст. пол. о размеж. на Кавказѣ, владѣніе не считается безспорнымъ, когда поступили въ судебныя и полицейскія мѣста иски или жалобы на завладѣніе (рѣш. 76/156)», а потому подобныя жалобы прерываютъ теченіе давности. 79/69.

866. «Въ 117 ст. полож. о размеж. Закавказскаго края перечислены доказательства, пріемлемыя по межевымъ дѣламъ. Они суть: собственное признаніе, письменные акты, документы и планы, показанія свидѣтелей, осмотръ на мѣстѣ и присяга. Относительно письменныхъ доказательствъ не только не постановлено, что такими доказательствами могутъ служить лишь акты укрѣпленія имуществъ, но изъ содержанія 123 и 120 ст. полож. явствуетъ, что и другіе документы, служащіе признакомъ событія или дѣйствія, имѣющаго юридическое значеніе, могутъ и должны имѣть силу письменнаго доказательства по межевымъ дѣламъ». 79/209.

867. «Относя давностное владѣніе къ способамъ пріобрѣтенія права собственности на имущество и къ числу доказательствъ о таковомъ правѣ, законъ ст. 111 полож. о разм. Закавк. края, требуетъ, чтобы владѣніе это было въ видѣ собственности и продолжалось спокойно, безспорно и непрерывно въ теченіи 10 лѣтъ. Очевидно подъ выраженіемъ — спокойно, безспорно и непрерывно приведенная статья разумѣетъ отсутствіе нарушенія владѣнія со стороны такого лица, которое можетъ или оспорить его, или иными дѣйствіями прервать и сдѣлать неспокойнымъ, — такимъ же лицомъ можетъ быть только тотъ, кто почитается вправѣ на владѣемое имущество, какъ собственникъ. Слѣдовательно ни военное положеніе края, ни—какъ установила палата —постоянные набѣги и нападенія враждебныхъ горскихъ племенъ, не могли имѣть въ данномъ случаѣ никакого значенія. Посему, устранивъ давностное владѣніе изъ числа доказательствъ на томъ основаніи, что край, въ которомъ имѣетъ положеніе спорный участокъ, находился въ тревожномъ состояніи, вслѣдствіе набѣговъ горцевъ—судебная палата поступила вопреки 111 ст. пол. о разм. Закавк. края». 79/235.

868. При отсутствіи доказательствъ размѣра владѣнія каждаго изъ общихъ владѣльцевъ на Кавказѣ, судъ вправѣ признать за всѣми владѣльцами права въ равныхъ доляхъ.

„Сенатъ усматриваетъ изъ рѣшенія судебной палаты, что ею установленъ по обстоятельствамъ дѣла слѣдующій фактъ: что при размежеваніи вся дача находилась въ общемъ владѣніи тяжущихся, и что этотъ видъ владѣнія начался въ дачѣ не за послѣднее время, а существовалъ издавна, причемъ права каждаго изъ нихъ на владѣніе всею дачею не доказаны. Этотъ выводъ: 1) устранилъ необходимость въ разъясненіи палатою факта

владѣнія путемъ указываемаго просителемъ дознанія; 2) служилъ для палаты достаточнымъ и законнымъ основаніемъ къ устраненію взаимныхъ доказательствъ сторонъ о присужденіи каждой изъ нихъ въ исключительную собственность всей дачи, ибо, по 108 и 109 ст. правилъ о размежеваніи Закавказскаго края, таковое размежеваніе производится по дѣйствительному владѣнію каждаго владѣльца, если только лицо, заявляющее свои права на земли, находящіяся во владѣніи другаго, не докажетъ принадлежности ему тѣхъ земель. Слѣдовательно, палата, въ виду общаго владѣнія дачею сторонами, и по неудовлетворительности тѣхъ доказательствъ, которыя были представлены ими въ подтвержденіе правъ каждой изъ нихъ на всю дачу, поступила вполнѣ правильно, установивъ права тяжущихся на дачу, въ силу факта нахожденія дачи въ общемъ владѣніи обѣихъ сторонъ, и раздѣливъ посему спорную дачу на двѣ равныя части по числу совладѣльцевъ, по невозможности опредѣлить участіе каждаго изъ соучастниковъ, на основаніи къ дѣлу доказательствъ". 75/211.

869. «Межевое положеніе на Кавказѣ требуетъ, чтобы владѣльцы ко времени прибытія межевой коммисіи на ихъ межу были въ готовности не только дѣлать отводы своимъ границамъ, но и защищать эти отводы въ случаѣ возникающаго спора (ст. 34, 35, 60, 61),—но изъ сего нельзя вывести того, чтобы неявка владѣльца безусловно лишала его правъ на принадлежащія земли.—напротивъ 37 ст., объявляя, что размежеваніе земель должно производиться по отводамъ самихъ владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ, допускаетъ, въ случаѣ неявки ихъ къ сроку, производить межеваніе по отводамъ ихъ управляющихъ, сельскихъ прикащиковъ или выборныхъ отъ крестьянъ». 75/162.

870. «По 108 и 109 ст. межев. пол. на Кавказѣ, размежеваніе производится по дѣйствительному владѣнію, и тотъ, кто споритъ о земляхъ, находящихся въ дѣйствительномъ владѣніи другого, долженъ доказать, что тѣ земли принадлежатъ ему». 74/741.

871. «По правиламъ межеваго положенія размежеваніе въ Закавказскомъ краѣ производятся по дѣйствительному владѣнію каждаго владѣльца (ст. 108); но, притомъ всякій, кто при межеваніи предъявитъ права свои на земли, находящіяся въ дѣйствительномъ владѣніи другого, обязанъ доказать, что тѣ земли принадлежатъ ему, а не нынѣшнему ихъ владѣльцу. По установленному же порядку судопроизводства по подобнаго рода дѣламъ,—каждой изъ тяжущихся сторонъ поставлено въ обязанность объяснить въ подробности свои требованія, исчислить доказательства, подтверждающія права ея и опровергающія притязанія противной стороны, и представить всѣ документы, на которые она ссылается (ст. 160). Точно также и въ апелляціонной жалобѣ должно быть изложено съ точностью, въ чемъ состоитъ требованіе апеллятора (ст. 197). Такимъ образомъ, при разсмотрѣніи дѣлъ по правиламъ межеваго положенія 1 іюня 1861 г., обязанность объяснить свои требованія лежитъ на самихъ тяжущихся сторонахъ, а изъ сего слѣдуетъ, что судъ не можетъ входить въ обсужденіе такихъ требованій, которыя тяжущимися при производствѣ дѣла заявлены не были, и по которымъ, вслѣдствіе сего, не могло быть представлено и противною стороною надлежащихъ объясненій или опроверженій». 73/616.

872. «Примѣчаніемъ къ ст. 167 полож. о размеж. на Кавказѣ безусловно постановлено, что тяжущіеся при объявленіи рѣшенія должны заявлять о своемъ мѣстѣ жительствѣ независимо отъ того, довольны ли они имъ или нѣтъ», а потому, сторона, незаявившая въ палатѣ о своемъ мѣстожительствѣ, не можетъ жаловаться на невызовъ ея къ слушанію дѣла по апелляціи противной стороны. 73/15.

873. «Пунктомъ 6 § 4 Высочайшаго именнаго указа 9 декабря 1867 г. составленіе особаго присутствія (ст. 7 полож. о размеж. Закавк. края) для разсмотрѣнія дѣлъ, означенныхъ въ ст. 213 полож. о размеж. Закавказскаго края, отмѣнено и взамѣнъ того предписано разсматривать эти дѣла въ общемъ собраніи департаментовъ судебной палаты, при чемъ число участвующихъ членовъ вовсе неопредѣлено ни этимъ, ни другими §§ того Высочайшаго указа, а слѣдовательно и въ участіи при разрѣшеніи этого дѣла 5 членовъ и предсѣдателя нельзя видѣть никакого нарушенія законовъ». 73/15.

ТОМЪ ОДИНАДЦАТЫЙ ч. 1.

874. «Хотя, на основаніи ст. 113 и 123 т. XI ч. 1, непосредственное завѣдываніе имуществомъ римско-католическихъ монастырей и церквей принадлежитъ ихъ настоятелямъ, но изъ этого общаго положенія вовсе не слѣдуетъ, чтобы настоятелямъ было предоставлено право единоличнаго управленія монастырскими и церковными имуществами. Особымъ положеніемъ объ управленіи имуществомъ с.-петербургской римско-католической церкви св. Екатерины (прил. къ ст. 124 т. XI ч. 1), дополняющимъ и разъясняющимъ это общее положеніе, установлено, что въ управленіи имуществомъ церкви св. Екатерины, кромѣ настоятеля, участвуютъ въ качествѣ его помощниковъ, вице-настоятель и два синдика (§ 1), причемъ не оговорено, чтобы лица, приданныя въ помощь настоятелю и названныя его помощниками по управленію, были ему подчинены или не пользовались одинаковыми съ нимъ правами. Забота объ отдачѣ въ наемъ квартиръ въ церковныхъ домахъ, о полученіи платы за квартиры и объ осмотрѣ церковныхъ строеній возлагается только на синдиковъ (§§ 6 и 7), равно какъ и хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ, дабы, какъ сказано въ законѣ, самъ настоятель не былъ отвлекаемъ (тяжебными дѣлами) отъ исполненія духовныхъ своихъ обязанностей (§ 9)».

Согласно сему признанъ недѣйствительнымъ арендный договоръ, заключенный однимъ настоятелемъ. 77/210.

ТОМЪ ОДИНАДЦАТЫЙ ч. 2.

УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ.

875. «По правиламъ о государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ лицо, на имя котораго банковый 5% билетъ выданъ изъ государственнаго банка, должно считаться собственникомъ этого билета. Это правило, конечно, не преграждаетъ возможности доказывать противное вслѣдствіе разнообразныхъ юридическихъ отношеній, въ коихъ можетъ находиться то или другое лицо къ тому, на чье имя билетъ выданъ изъ банка, и по которымъ право на именной билетъ можетъ принадлежать первому, а не послѣднему, но таковое признаніе права собственности на именной банковый билетъ не за лицомъ, на имя котораго би-

летъ написанъ, а за другимъ, можетъ послѣдовать только по обсужденіи доказательствъ подобнаго спора въ порядкѣ суда. Такимъ образомъ относительно именныхъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ общимъ правиломъ необходимо признать, что билеты этого рода составляютъ собственность тѣхъ, на имена коихъ они выданы изъ банка, *доколѣ противное не будетъ доказано по суду*». 77/348 и 349.

876. «Высочайше утвержденное 17 мая 1865 г. мнѣніе государственнаго совѣта объ установленіи новыхъ правилъ о передачѣ 5% банковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому установляетъ лишь, что государственные 5% банковые билеты могутъ быть безъимянные (на предъявителя) и владѣльцемъ ихъ признается держатель билета, и что объявленія о потерѣ оныхъ не принимаются; но эти правила вовсе не отмѣняютъ закона, изображеннаго въ ст. 1512, который и за изданіемъ оныхъ остался въ своей силѣ»; посему купившій билетъ, оказавшійся потомъ проданнымъ, вправѣ требовать отъ продавца возвращенія уплаченныхъ ему денегъ. 78/110.

877. Объ отвѣтственности госуд. банка за обмѣнъ 5% билетовъ по подложнымъ бланковымъ подписямъ см. 79/62.

878. Въ случаѣ утраты владѣльцемъ именнаго билета на внесенный въ госуд. банкъ вкладъ, перешедшаго къ нему по надписи, банкъ можетъ выдать ему вкладъ не иначе, какъ послѣ доказательства по суду перехода къ нему этого билета; тогда какъ самому вкладчику и его наслѣдникамъ вкладъ, въ случаѣ утраты билета, выдается по истеченіи года со дня учиненія о томъ публикаціи. 77/98.

879. Утратившій билетъ на безъимянный вкладъ въ московскій купеческій банкъ не можетъ требовать возврата вклада, такъ какъ въ уставѣ этаго банка нѣтъ указанія на обязательность для него ст. 270 кредитнаго устава или нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ. 79/268.

880. «Въ Высочайше утвержденномъ 17-го мая 1865 г. мнѣніи государственнаго совѣта значится, что передаточныя надписи на именные 5% банковые билеты должны быть свидѣтельствуемы, но при этомъ не оговорено, чтобы при отсутствіи засвидѣтельствованія надписи, самая надпись дѣлалась безусловно недѣйствительною и не имѣла бы никакого значенія. Въ виду сего нельзя признать, чтобы одно незасвидѣтельствованіе надписи на билетѣ влекло за собою отрицаніе права на билетъ лица, къ которому онъ поступилъ съ такою надписью, и лишало это лицо возможности удостовѣрить принадлежность ему билета тѣми доказательствами, которыя допускаются законами при судебномъ разсмотрѣніи споровъ о правѣ гражданскомъ». 79/279.

881. «По Высочайше утвержденному 9-го августа 1860 г. положенію комитета министровъ (полн. собр. зак. 60/36,079), предоставлено кредитнымъ установленіямъ переложить по желанію заемщиковъ на 37 лѣтъ долги по залогу населенныхъ имѣній, которые къ срокамъ займовъ 1860 г. не превышаютъ размѣровъ, установленныхъ по разрядамъ губерній или первоначально выданныя подъ заложенныя имѣнія ссуды; притомъ заемщики, долги коихъ превышаютъ вышепоказанный размѣръ, обязаны внести сумму излишняго долга. Точный смыслъ сего законоположенія показываетъ, что подъ долгомъ къ сроку займа 1860 г. слѣдуетъ разумѣть общую сумму оставшагося неуплаченными капитала и накопившихся по тотъ срокъ процентовъ». 77/340.

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

I.

Наслѣдованіе послѣ лицъ торговаго званія.

882. «Обязанность составленія описи въ теченія трехъ дней послѣ смерти торговаго лица, имѣвшаго долги, и отвѣтственность за несоставленія описи возлагается закономъ (ст. 163 и 166 т. XI уст. торг.) только на наслѣдниковъ по закону или по завѣщанію, т. е. на такихъ лицъ, которыя въ моментъ смерти имѣютъ право на оставшееся наслѣдство. Вслѣдствіе сего родственники умершаго, которые по его духовному завѣщанію устранены отъ наслѣдства, не могутъ быть привлечены къ отвѣтственности на основаніи 163 и 166 ст. уст. торговаго. Они могутъ отвѣчать, какъ и постороннія лица, только въ томъ случаѣ, если они присвоили себѣ что либо изъ имущества умершаго, и лишь въ размѣрѣ присвоеннаго имущества». 77/366.

II.

Вексель.

883. «Отступленіе отъ формъ векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс., въ томъ числѣ и отъ формы № 10, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если вексель соединяетъ въ себѣ существенныя принадлежности, въ законѣ указанныя. За формами векселей должно быть признано лишь значеніе примѣра или образца, соблюдать и не соблюдать который предоставлено усмотрѣнію лица, выдающаго вексель». 1) Форма векселя.

Въ данномъ случаѣ отступленіе отъ формы заключалось въ томъ, что о выдачѣ векселя *по довѣренности* было сказано только въ подписи, а не въ самомъ текстѣ векселя. Отступленіе это признано сенатомъ не важнымъ. 77/49.

884. «Пунктъ 5-й 541 ст. уст. векс. требуетъ означенія въ самомъ текстѣ имени и фамиліи или торговой фирмы, которымъ долженъ быть учиненъ платежъ очевидно лишь въ томъ случаѣ, когда лицо эта или фирма, не есть самъ векселедатель, подписывающійся подъ векселемъ отъ своего или отъ чужаго имени; когда же самъ векселедатель есть то лицо или та фирма, которымъ слѣдуетъ произвести платежъ, то законъ этотъ, безъ сомнѣнія, не возбраняетъ ему означеніе въ текстѣ векселя своего собственнаго названія или названія того лица или фирмы, которыхъ онъ представляетъ—замѣнить словами «моему приказу» съ отнесеніемъ этихъ словъ не только къ себѣ лично, но и къ тому лицу или къ той фирмѣ, которыхъ онъ представляетъ».

Разъясненіе это дано по поводу возникшаго спора о томъ, кому принадлежитъ переводный вексель, въ которомъ было сказано: „платите по моему приказу", и былъ подписанъ NN, „директоръ Z... общества" — *лично ли директору* или *обществу*. Признано, что слова „по *моему* приказу" не доказываютъ принадлежности векселя лично директору. 79/367.

885. «При означеніи въ текстѣ спорныхъ векселей, что они перваго образца, повтореніе того же внизу векселей не составляетъ столь существенной формальности, чтобы несоблюденіе оной дѣлало векселя недѣйствительными, какъ это видно изъ слѣдующей 544 ст. того же устава». 79/214.

886. Написаніе векселя на бланкѣ, соотвѣтствующемъ по цѣнѣ бумаги, суммѣ векселя, есть одна изъ существенныхъ принадлежностей векселя, несоблюденіе которой дѣлаетъ вексель простымъ долговымъ обязательствомъ (9 п. 541 и 544 ст. уст. о векс.). Общ. собр. 76/3.

887. «548 ст. XI т. 2 ч. св. зак. установляетъ соблюденіе извѣстной формальности при выдачѣ векселя отъ лица неграмотнаго, но вопросъ о томъ, соблюдена ли извѣстная форма при выдачѣ обязательства, можетъ возникнуть лишь въ случаѣ спора противъ выдачи самаго обязательства; напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда выдавшій обязательство не отрицаетъ его выдачи, внѣшняя форма этого обязательства, какъ несоставляющая предмета спора, не можетъ имѣть никакого вліянія и на разрѣшеніе дѣла. На этомъ основаніи сенатомъ неоднократно разъяснялось, что для дѣйствительности акта, выданнаго отъ имени неграмотнаго, требуемое закономъ удостовѣреніе его подписи (ст. 882, 919 и 921 X т. 1 ч. св. зак.) необходимо лишь въ томъ случаѣ, когда неграмотный отвергаетъ самую выдачу акта». 76/266.

888. «Законъ для рукоприкладства за неграмотнаго (на векселѣ) не установляетъ иной довѣренности, кромѣ словесно выраженнаго довѣрія на подпись». 76/266.

889. «При невоспрещеніи иностранцамъ обязываться векселями въ Россіи, требованіе собственноручной подписи векселя на русскомъ языкѣ тѣми изъ нихъ, которые писать по-русски не умѣютъ, представлялось бы невозможнымъ». 79/332.

890. «Въ случаѣ злоупотребленія ввѣреннымъ вексельнымъ бланкомъ, состоявшаго въ вписаніи въ оный превышающей, слѣдовавшую по договору, но соотвѣтствующей цѣнѣ листа суммы, нельзя допустить ни гражданскаго спора, ни уголовнаго преслѣдованія, такъ какъ нельзя давать судебной защиты противъ такого злоупотребленія, которое можетъ совершиться только вслѣдствіе нарушенія самимъ потерпѣвшимъ лицомъ запрещенія, выраженнаго въ 542 ст. уст. о векс.» Общ. собр. 76/3.

891. «Но правило это не можетъ быть примѣняемо въ случаяхъ, когда лицо, получившее вексельный бланкъ для вписанія въ оный слѣдующей по договору суммы, воспользовалось этимъ довѣріемъ для вписанія въ этотъ бланкъ суммы, большей не только противъ слѣдовавшей по договору, но и противъ соотвѣтствующей цѣнѣ листа, въ который внесена та сумма, ибо тогда вексель, какъ не заключающій въ себѣ всѣхъ существенныхъ принадлежностей векселя, становится простымъ долговымъ обязательствомъ (9 п. 541 и 544 ст. уст. о векс.), относительно коего возможенъ споръ гражданскій (544 ст. уст. о векс.), а, слѣдовательно, возможно и уголовное обвиненіе по 1694 ст. улож. о нак.». Общ. собр. 76/3.

2) Векселя выданные по довѣренности.

892. «По смыслу 6 п. 541 ст. XI т. 2 ч., предоставленіе повѣренному права заключать займы для веденія торговли содержитъ въ себѣ и право выдавать векселя, такъ какъ вексель принадлежитъ къ числу долговыхъ обязательствъ и преимущественно употребляется при займахъ по торговлѣ». 76/73.

893. Для права уполномоченнаго торговою довѣренностью, съ правомъ кредитоваться, выдавать векселя отъ имени своего вѣрителя не требуется, чтобы это право было положительно выговорено въ довѣренности. 77/265 и 161.

894. «Обозначеніе въ самомъ текстѣ векселя, выданнаго по довѣренности, что заплатить по оному повиненъ довѣритель, не составляетъ, по закону, одной изъ существенныхъ принадлежностей векселя, къ числу которыхъ отнесена лишь подпись лица, особою довѣренностью на то уполномоченнаго (рѣш. гражд. кассац. д-та 72/976 и рѣш. отъ 27 ноября 1875 г. по д. Ситова)»; посему прописаніе въ такомъ векселѣ, что платить по оному обязанъ повѣренный, не освобождаетъ вѣрителя отъ платежа по векселю. 76/73.

895. «Передаточныя надписи, составленныя согласно 559 ст. уст. торг. о передаточныхъ на векселѣ надписяхъ и приложенному къ 540 ст. того же устава подъ № 12 образцу, которыми предписано означать между прочимъ и о томъ, что платежъ полученъ, сами по себѣ не удостовѣряютъ дѣйствительнаго полученія платежа и перехода векселя въ собственность того лица, на имя котораго онѣ сдѣланы, доколѣ самые векселя ему не переданы и остаются въ рукахъ сдѣлавшаго надписи вексeледержателя, такъ какъ, по смыслу 547 и 564 ст. уст. торг. и согласно разъясненію въ рѣшеніи 70/520, для передачи векселя недостаточно одного учиненія на немъ надписи, но необходимо и врученіе векселя съ надписью тому лицу, на имя котораго она сдѣлана; до осуществленія же такимъ образомъ передачи векселя, векселедержатель, хотя бы имъ и была сдѣлана наономъ надпись, сохраняетъ все таки право собственности на вексель»; но противная сторона можетъ доказывать дѣйствительность этихъ надписей, не смотря на то, что онѣ перечеркнуты. 77/126. 3) Передача векселя.

896. «Въ статьѣ 556 т. XI ч. 2 постановлено, что передача векселя производится посредствомъ надписи на оборотной сторонѣ векселя (indossamentum). Такое положительное требованіе закона показываетъ, что только та бланковая надпись, которая сдѣлана порядкомъ, въ приведенной статьѣ указаннымъ, составляетъ доказательство передачи векселя съ сохраненіемъ за нею вексельной силы. Не можетъ быть, конечно, сомнѣнія въ томъ, что и бланковая надпись, сдѣланная на лицевой сторонѣ векселя, можетъ служить доказательствомъ передачи векселя; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ такая передача права должна быть разсматриваема, какъ послѣдовавшая на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, и споръ изъ сего возникшій долженъ быть разрѣшенъ силою общихъ законовъ о доказательствахъ передачи права, а не на основаніи устава вексельнаго, т. е. подобная передача не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій для надписателя, какая установлена закономъ для надписателей, принявшихъ вексель по правильнымъ бланковымъ надписямъ. Вслѣдствіе сего, признано, что находящейся на лицевой сторонѣ представленнаго ко взысканію векселедержателемъ векселя, внизу подписи векселедателя, надписи не можетъ быть присвоено значеніе передачи векселя по правиламъ вексельнаго устава». 78/35.

897. «Не перенося права собственности отъ одного лица къ другому, препорученіе вексельнаго взысканія установляетъ между препоручителемъ и уполномоченнымъ на взысканіе отношенія довѣренности и потому получающій вексель по препоручительной надписи не можетъ пріобрѣсть никакихъ самостоятельныхъ правъ по векселю, а лишь тѣ права, которыя принадлежатъ лицу, уполномочившему его на взысканіе и продолжающему оставаться по прежнему собственникомъ векселя. Вслѣдствіе этого и должникъ, при требованіи съ него платежа лицомъ, получившимъ вексель по препоручительной надписи, вправѣ защищаться расчетами, бывшими у него съ настоящимъ соб-

ственникомъ векселя, т. е. съ лицомъ, передавшимъ вексель по препоручительной надписи, и погасить долгъ выданными послѣдпимъ росписками». 79/185.

4) Утрата векселя. **898.** «Векселедержатель, утратившій вексель и неисполнившій правилъ, указанныхъ въ ст. 641 уст. векс., теряетъ всякое право на полученіе платежа отъ векселедателя». 77/85.

899. «Содержаніе ст. 641 и послѣд. т. XI ч. 2 уст. о векс. показываетъ, что соблюденіе особыхъ обрядовъ, установленныхъ для огражденія правъ такого лица, которымъ утраченъ находившійся въ его рукахъ вексель, обязательно только въ томъ случаѣ, когда утрата векселя послѣдовала до предъявленія онаго ко взысканію, а не тогда, когда потеря векселя послѣдовала во время храненія онаго въ судѣ, послѣ начатія о взысканіи по оному судебнаго производства». 75/576.

900. Утратившій вексель, перешедшій къ нему по передаточной надписи и неучинившій явки и публикаціи о томъ, не вправѣ за тѣмъ доказывать свидѣтельскими показаніями, что вексель находился въ его рукахъ. 77/126.

901. Въ случаѣ утраты повѣреннымъ векселя, полученнаго имъ для взысканія, обязанность дѣлать заявленія и публикаціи, согласно ст. 641 уст. векс., лежитъ на вѣрителѣ, а не на повѣренномъ. 77/353.

5) Сроки вексельные Въ рѣш. 77,369 сенатъ далъ слѣдующее разъясненіе о срокахъ платежа, обожданія и протеста по векселю:

902. «По векселю, выданному 27 февраля срокомъ на 12 мѣсяцевъ, срокъ платежа, согласно ст. 604 т. XI ч. 2, долженъ считаться наступившимъ на другой годъ въ тотъ же день и того же мѣсяца, когда оный былъ написанъ, т. е. 27 февраля 1869 г. Признавая весь этотъ день срокомъ платежа, а потому и платежъ, учиненный въ любой моментъ этого дня, учиненнымъ въ срокъ, законъ очевидно включаетъ этотъ день въ общее число срочныхъ дней векселя, считая его тѣмъ послѣднимъ днемъ срока, по истеченіи котораго, въ силу ст. 607 т. XI ч. 2, начинается просрочка. А посему этотъ день не можетъ быть признанъ начальнымъ днемъ просрочки, ибо въ такомъ случаѣ пришлось бы признать срокъ, еще только наступавшій — уже истекшимъ и платежъ произведенный въ установленный закономъ срокъ учиненнымъ по истеченіи срока. Начальнымъ днемъ обожданія по сему векселю слѣдуетъ считать 28 февраля, а послѣднимъ должно было быть 9 марта, но если 9 марта случилось въ воскресенье, то послѣднимъ днемъ отсрочки платежа законъ очевидно признаетъ слѣдующій за воскреснымъ день и платежъ возможнымъ въ продолженіе всего теченія отсрочки до послѣдняго ея момента, т. е. въ данномъ случаѣ до истеченія 10 марта 1869 г., и считаетъ такой платежъ законнымъ. Притомъ, если законъ допускаетъ возможность платежа по векселю до послѣдняго момента обожданія, то очевидно, что протестъ или заявленіе о неплатежѣ является возможнымъ не ранѣе истеченія положенныхъ дней отсрочки, а потому протестъ по этому векселю возможенъ не ранѣе 11 марта». 77/369.

903. «Вексель, писанный по предъявленіи и безъ означенія времени, въ теченіе котораго онъ долженъ быть плательщику предъявленъ, не признается законами за безсрочное долговое обязательство потому, что въ такомъ случаѣ предписано дѣлать предъявленіе въ теченіи 12 мѣсяцевъ со времени составленія векселя, а срокъ платежа по такимъ векселямъ считать наступившимъ въ сутки послѣ его предъявленія къ принятію. По статьѣ же 636 уст. о векс., вексель, писанный по предъявленіи, какъ простой, такъ и переводный, те-

ряетъ силу вексельнаго права: 1) когда въ 12 мѣсяцевъ отъ его составленія онъ не будетъ предъявленъ къ платежу, развѣ бы векселедателемъ назначенъ былъ другой опредѣленный срокъ для предъявленія (ст. 573); 2) когда при предъявленіи, бывъ протестованъ въ неплатежѣ, онъ въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени протеста, не будетъ представленъ ко взысканію. Въ обоихъ означенныхъ случаяхъ онъ сохраняетъ силу обязательства въ теченіи земской давности. Изъ чего, съ очевидностію слѣдуетъ, что для такого рода векселей земскую давность надлежитъ исчислять со времени обращенія векселя въ простое обязательство, т. е. по истеченіи 12 мѣсяцевъ отъ его написанія». 77/329.

904. «Платежный срокъ по векселю долженъ быть признанъ наступившимъ не въ срокъ, выставленный въ вексельномъ обязательствѣ, а въ послѣдній день даруемой самимъ закономъ отсрочки»; а по сему отвѣтственность срочнаго поручителя по векселю наступаетъ только при неплатежѣ векселедателемъ по истеченіи дней обожданія. 79/29.

905. «Протестъ въ неплатежѣ по векселю служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что векселедержатель требовалъ отъ должника платежа по векселю и что платежъ этотъ не послѣдовалъ, и потому протестъ долженъ быть учиненъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ имѣетъ жительство или гдѣ онъ долженъ былъ находиться, обязавшись произвести платежъ по векселю. Вслѣдствіе сего протестъ, незаключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находился, и не обязанъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ». 76/328. 6) Протестъ векселя.

906. Протестъ векселя дѣлается въ мѣстѣ жительства плательщика, а не кредитора по векселю. 76/532.

907. Если лицо, къ коему обращенъ протестъ по векселю, оказывается умершимъ, то нотаріусъ не вправѣ ограничиться указаніемъ только этого обстоятельства въ протестѣ, а обязанъ все-таки отправиться на квартиру покойнаго и узнавъ тамъ о смерти его, и не получивъ платежа по векселю, объяснить о семъ въ протестѣ съ удостовѣреніемъ, что не получивъ платежа, онъ оставилъ на квартирѣ или у лица, завѣдующаго имуществомъ умершаго, письменное увѣдомленіе о своемъ приходѣ. 77/343.

908. «Протестъ въ неплатежѣ долженъ быть учиненъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ надлежитъ произвести платежъ по векселю». 79/180.

909. Нотаріусъ, не учинившій протеста по порученному ему векселю, отвѣтственъ за причиненные имъ симъ упущеніемъ убытки. 77/127.

910. «По векселю простому векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедателю и таковое обращеніе къ нему векселедержателя не освобождаетъ отъ взысканія надписателей». 77/60. 7) Взысканіе по векселю.

911. Уплатившій по векселю съ полученіемъ въ томъ платежной росписки можетъ требовать возврата самаго векселя въ предохраненіе себя отъ передачи его въ третьи руки. 78/96.

912. «Потеря векселемъ силы вексельнаго права не имѣетъ, сверхъ положительно указанныхъ въ законѣ, никакихъ другихъ послѣдствій, кромѣ лишь самаго порядка взысканія, т. е. что, при взысканіи по векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права, не примѣняются строгія мѣры исполнительнаго порядка, установленнаго 650—684 ст. уст. торг. (сб. рѣш. 74/84), а потому и ст. 1558 т. X ч. 1 относится исключительно къ поручительству по заемнымъ обязательствамъ, но не къ такимъ векселямъ (сб. рѣш. 70/950 и 72/298).

913. «Представленіе залоговаго свидѣтельства на недвижимое имѣніе въ обезпеченіе выданнаго векселя не можетъ обратить вексель въ закладную, а имѣетъ лишь значеніе *обезпеченія*, т. е. возможность покрыть данную ссуду изъ представленнаго въ обезпеченіе имѣнія».

Разъясненіе это дано по тому поводу, что „Блюмеръ желаетъ доказать, что по соло-векселю, выданному саратовскому обществу взаимнаго кредита, съ представленіемъ обезпеченія на основаніи примѣчанія къ § 12 уст., взысканіе можетъ быть обращено только на это обезпеченіе; сенатъ нашелъ, что это мнѣніе опровергается § 22 уст., по которому векселя, въ случаѣ неуплаты въ срокъ, по протестѣ представляются обществомъ ко взысканію, установленнымъ въ вексельномъ уставѣ порядкомъ“. 79/143.

914. «По простому векселю, въ коемъ не означено мѣсто платежа, таковымъ мѣстомъ должно быть признаваемо мѣсто выдачи векселя, гдѣ и долженъ быть учиненъ протестъ въ неплатежѣ по оному». 79/180.

915. «Статья 1611 уст. торг. о силѣ наддранаго векселя какъ по своему содержанію, такъ по мѣсту, занимаемому ею въ т. XI св. зак. въ уст. торг. въ главахъ о доказательствахъ, прямо относится къ процессуальнымъ правиламъ при производствѣ дѣлъ въ коммерческихъ судахъ, а потому правила эти, по точному смыслу 28 ст. уст. гр. суд. и по разъясненію сената въ рѣшеніяхъ 70/998 и 71/577, не могутъ быть примѣняемы къ производству дѣлъ по векселямъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, дѣйствующихъ по уставамъ 20 ноября 1864 г.». 76/111.

916. «Ни въ какихъ статьяхъ вексельнаго устава не содержится того положенія, что для принявшаго вексель къ платежу законъ допускаетъ только одно возраженіе,—заявленіе спора о подлогѣ противъ предъявителя, и чтобы не допускалось со стороны принявшаго вексель спора противъ самой принадлежности векселя предъявителю и противъ права сего послѣдняго на искъ; въ подобномъ спорѣ не только не содержится упомянутой въ 582 ст. отмѣны плательщикомъ своего принятія, а напротивъ того заключается требованіе о соблюденіи этой сдѣлки въ точномъ ея смыслѣ, заключающемся въ томъ, что плательщикъ принимаетъ вексель къ платежу по немъ денегъ — очевидно никому другому, какъ собственнику векселя». 79/367.

917. «Взысканіе по векселямъ, принятымъ одесскимъ обществомъ взаимн. кред. отъ члена, коего кредитъ обезпеченъ недвижимымъ имуществомъ, точно такъ, какъ и взысканіе ссудъ подъ залогъ движимостей производится самимъ обществомъ посредствомъ продажи имущества безъ всякаго предварительнаго предъявленія въ судебномъ мѣстѣ векселей или обязательствъ, по коимъ не послѣдовало платежа въ срокъ, и только векселя, необезпеченные ни закладомъ движимости, ни недвижимымъ имѣніемъ, принятымъ обществомъ въ обезпеченіе открытаго членамъ его кредита, подлежатъ предъявленію ко взысканію порядкомъ, установленнымъ въ вексельномъ уставѣ». 78/18.

918. «Если бы правленіе общества вз. кред., вопреки уставу, приняло соло-вексель къ учету безъ обезпеченія, то это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не освобождало бы векселедателя отъ отвѣтственности по векселю, а могло лишь влечь за собою отвѣтственность членовъ правленія передъ обществомъ». 79/143.

919. «Относительно значенія срочныхъ поручительствъ па векселяхъ (70/943, 72/77 и 746) слѣдуетъ примѣнять 1560 ст. т. X ч. 1». 77/82. 8) Поручительство по векселю.

920. Срочное поручительство можетъ быть дано и па векселѣ, писанномъ по предъявленіи. 77/82.

921. «Въ уставѣ о векселяхъ не содержится воспрещенія допускать по векселямъ поручительство срочное. Посему, коль скоро въ надписи на векселѣ выражено поручительство на срокъ, надлежитъ, при обращеніи взысканія на поручителя, руководствоваться не 635 ст. уст. о векс., а ст. 1560 зак. гражд. (сб. рѣш. 72/77)». 76/437.

922. То обстоятельство, что поручительство по векселю дано срочное, не изъемлетъ взысканія съ поручителя изъ подсудности коммерческому суду. 76/409.

923. Поручившійся на векселѣ въ вѣрности платежа по оному, «въ силу ст. 635 т. XI ч. 2, обязанъ отвѣчать послѣ одного даже объявленія о несостоятельности векселедателя, ибо означенный законъ, указывая вообще случай подобной отвѣтственности, не опредѣляетъ затѣмъ, подобно постановленіямъ общихъ законовъ гражданскихъ (ст. 1558 т. X ч. 1), тѣхъ моментовъ несостоятельности, съ наступленіемъ которыхъ наступала бы и отвѣтственность поручителей по векселямъ несостоятельнаго, а, слѣдовательно, признаетъ достаточнымъ для таковой отвѣтственности одного факта объявленія несостоятельности плательщика. Ст. 1558 т. X ч. 1 (70/954) не относится къ поручительству по векселямъ, для которыхъ существуютъ особыя правила». 77/369.

924. «Ст. 1559 т. X ч. 1 относится къ поручительству по долговымъ обязательствамъ вообще, кромѣ векселей». 76/437.

925. «На основаніи 1560 ст. 1 ч. X т., срочный поручитель отвѣтствуетъ какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; относительно же векселей срокъ, въ который долженъ заплатить векселедатель, по смыслу 607, 608, 610, 615, 645 ст. XI т. ч. 2 и согласно рѣшенію 1879 г. по дѣлу Асмачкиной, не есть срокъ, назначенный въ обязательствѣ, а съ присовокупленіемъ къ оному такъ называемыхъ дней обожданія или отсрочки, такъ что векселедатель до истеченія сихъ дней обожданія не обязанъ производить платежа. Соотвѣтственно съ симъ при примѣненіи 1560 ст. 1 ч. X т. обязанность срочнаго поручителя по векселю уплатить вмѣсто векселедателя наступаетъ также по минованіи дней обожданія, по истеченіи коихъ начинается исчисленіе мѣсячнаго срока, установленнаго приведенною статьею, такъ какъ въ продолженіи льготныхъ дней кредиторъ, не имѣя права требовать уплаты съ векселедателя, не можетъ обратиться съ требованіемъ и къ поручителю». 79/145.

926. «Имѣющій въ своихъ рукахъ вексель съ бланковою надписью признается по закону векселедержателемъ». 9) Кто можетъ требовать исполненія по векселю.

Разъясненіе это дано въ виду утвержденія кассатора, что для векселедержательства требуется передаточная, а не одна бланковая надпись. 76/82.

927. «Въ силу вексельнаго права, всякіе относящіеся къ векселю договоры или разсчеты векселедателя съ предшествовавшимъ векселедержателемъ обязательны лишь для участвовавшихъ въ сихъ договорахъ или разсчетахъ лицъ и не касаются послѣдующихъ по правильнымъ надписямъ векселедержателей, какъ третьихъ по отношенію къ тѣмъ договорамъ или разсчетамъ лицъ (сб. рѣш. 74/882)». 78/150.

928. «Въ случаѣ пріобрѣтенія векселя по бланковой надписи, векселедержатель имѣетъ возможность передать дальше вексель безъ учиненія новой на немъ надписи и имѣетъ на это право, такъ какъ вексельный уставъ не воспрещаетъ подобной передачи и не высказываетъ требованія, чтобы каждая передача векселя, снабженнаго бланковою надписью, непремѣнно сопровождалась учиненіемъ новой на немъ надписи передавателя. Установившаяся въ торговомъ быту практика уступки правъ по векселю съ бланковою надписью посредствомъ одной фактической передачи векселя, безъ сдѣланія на немъ каждый разъ новой надписи, была признана рѣшеніемъ общаго собранія 4, 5 и межеваго д-товъ сената по дѣлу Краузольда съ Квашенниковымъ (указъ сената с.-петербургскому коммерческому суду отъ 12 сентября 1872 г.)». 78/280.

929. Третье лицо, уплатившее городскому банку по учтенному въ немъ векселю съ бланковою надписью первоначальнаго векселедержателя, получаетъ право взысканія по векселю какъ съ сего послѣдняго, такъ и съ векселедателя. 78/280.

930. «То только лицо можетъ быть признано правильнымъ векселедержателемъ и, слѣдовательно, имѣющимъ право требовать платежа по векселю, къ которому вексель перешелъ по правильной полной или бланковой надписи (ст. 564 уст.)».

Согласно сему признано, что векселедержатель, получившій вексель по передаточной надписи отъ лица, коему онъ былъ переданъ только для взысканія, не можетъ требовать платежа по векселю. 79/187.

10) Съ кого можно требовать платежа.

931. «Если одна изъ надписей на векселѣ, и притомъ первая, или же одна изъ послѣдующихъ, признана недѣйствительной, то всѣ остальные надписатели тѣмъ не менѣе отвѣтствуютъ въ платежѣ по векселю, наравнѣ съ векселедателемъ, совершенно такъ же, какъ отвѣтствовали бы въ томъ случаѣ, еслибъ каждый изъ нихъ обязался не надписью, а особымъ векселемъ, отъ своего имени выданнымъ». 76/492.

932. «Когда вексель выданъ первоначально нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, а изъ бланковыхъ надписей, сдѣланныхъ на векселѣ отъ имени всѣхъ первоначальныхъ векселедержателей, признаются дѣйствительными лишь нѣкоторыя, и принимая во вниманіе, что, по ст. 634 уст. векс., если вексель надписанъ многими лицами вмѣстѣ, безъ обозначенія, въ какой части каждая изъ нихъ принимаетъ на себя отвѣтственность, то надписатели во всякомъ случаѣ отвѣтствуютъ другъ за друга въ платежѣ сполна всей суммы долга, — сенатъ призналъ, что дѣйствительная бланковая надпись одного изъ многихъ совмѣстныхъ надписателей векселя обязываетъ этого надписателя къ платежу всей суммы, какъ бы выданный отъ него особый вексель (ст. 596 уст. векс.). 76/492.

933. «Обращеніе векселедержателемъ требованія платежа сперва къ векселедателю, не освобождаетъ отъ взысканія надписателей, если векселедержатель своевременно учинитъ протестъ и сдѣлаетъ о томъ надлежащее увѣдомленіе. Это увѣдомленіе (74/637), относится къ тому требованію платежа, которое дѣлается съ наступленіемъ срока по векселю, до формальнаго предъявленія векселя ко взысканію, и послѣ котораго, при неполученіи платежа, долженъ быть учиненъ протестъ. Но когда послѣ протеста векселя противъ плательщиковъ по оному, на которыхъ векселедержатель намѣренъ обратить взысканіе, вексель будетъ формально предъявленъ ко взысканію на одного изъ нихъ, то, при неполученіи отъ него платежа, не требуется уже новое о томъ увѣдомленіе

прочихъ плательщиковъ. Такимъ образомъ, по векселямъ простымъ съ бланковыми надписями, векселедержатель долженъ обратиться съ требованіемъ платежа сначала къ векселедателю и, въ случаѣ неполученія платежа, протестовать вексель и увѣдомить о томъ бланконадписателя, на котораго онъ намѣренъ обратить взысканіе, а если и бланконадписатель платежа не учинитъ, то протестовать вексель и противъ него». 79/108.

934. «Въ статьяхъ 663 и 664 уст. торг. говорится о ростѣ, т. е. о процентахъ, а также объ издержкахъ на протестъ, наемъ стряпчаго и гербовую бумагу, но ни то, ни другое не имѣетъ ничего общаго съ неустойкою, о которой постановлено въ 1583 ст. X т. 1 ч., а потому векселя не принадлежатъ къ такимъ договорамъ, по коимъ неустойка опредѣлена самимъ закономъ». 76/249. 11) Проценты по векселю.

935. «Въ томъ случаѣ, когда съ тяжущагося присуждаются въ пользу противной стороны всѣ понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки съ вознагражденіемъ, сверхъ того, и за веденіе дѣла, согласно съ 868 ст. уст. гр. суд., нѣтъ основанія взыскивать съ того же тяжущагося и 4% на основаніи ст. 664 уст. о вексел., такъ какъ взысканіе это равнымъ образомъ опредѣлено за тѣ же судебныя издержки и за наемъ стряпчаго». 75/378.

936. При взысканіи по векселю въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ судебныя издержки присуждаются на основаніи устава 1864 г., а не ст. 664 т. XI уст. векс. 76/366.

937. «Проценты по векселямъ, утратившимъ силу вексельнаго права и сохранившимъ значеніе долговыхъ обязательствъ, исчисляются со дня просрочки обязательства». 76/510.

938. «Постановленіе 664 ст. уст. векс. о 4% неустойкѣ относится только къ векселямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права». 76/510.

III.

Наемъ прикащиковъ.

939 Торговый уставъ не исключаетъ возможности найма прикащика безъ письменнаго договора. 76/25.

940. «По ст. 693 уст. торг., имѣющей примѣненіе ко всѣмъ прикащикамъ, а слѣдовательно, и къ тѣмъ, которые служатъ по словесному найму, истецъ хозяинъ можетъ доказывать правильность своего иска къ прикащику о расчетѣ единственно письменными актами отвѣтчика, имѣющими, по закону, силу актовъ, имъ подписанныхъ (сб. рѣш. 71/796)». 76/25.

941. «Кромѣ коммисіонеровъ, ведущихъ торгъ или управляющихъ торговыми дѣлами по довѣренности купца, дѣйствующихъ отъ его имени и исполняющихъ его порученія, нашъ торговый уставъ указываетъ на такъ называемыя дѣла коммиссіонныя, то есть дѣла по купеческимъ приказамъ о закупкѣ, продажѣ, перевозкѣ, поставкѣ, отправкѣ товаровъ и объ очисткѣ ихъ пошлиною (4 п. 1301 и 1948 ст. т. XI ч. 2). Лица торговаго сословія, исполняющія подобнаго рода порученія или приказы, но ведущія самостоятельную отъ своего имени торговлю, суть коммисіоры въ собственномъ смыслѣ этого слова и существенно отличаются отъ тѣхъ коммисіонеровъ, о коихъ упоминаетъ ст. 737 уст. торгов.—На такого рода торговлю по коммисіи или по препорученію указы-

ваютъ также ст. сего устава 1942—1948, опредѣляющія, въ какихъ случаяхъ товары, отданные на коммисію лицу, впадшему потомъ по торговлѣ въ несостоятельность, могутъ быть причислены къ составу его имущества. Совокупное соображеніе приведенныхъ выше законовъ обнаруживаетъ, что если происходящій между лицами торговаго сословія споръ вытекаетъ изъ отношеній хозяина или вѣрителя къ прикащику, коммисіонеру или повѣренному, производившему торговлю или исполнявшему торговыя порученія отъ имени купца, по его довѣренности или кредитному письму или же по договору найма, то есть изъ отношенія, указанныхъ въ ст. уст. торгов. 256—260 и 685—749, а также въ 1 и 4 п.п. 1302 ст., то по такому спору искъ можетъ быть предъявленъ лишь въ предѣлахъ срока, установленнаго 713 ст. сего устава. Если же споръ вытекаетъ изъ отношеній препоручителя къ коммисіонеру, то есть къ лицу, исполнявшему коммисіонные его приказы или препорученія, о коихъ упоминается въ 4 п. 1301 и другихъ вышеприведенныхъ ст. уст. торгов., то основанный на такихъ отношеніяхъ искъ не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе срока, ст. 733 опредѣленнаго». 76/43.

942. «Установленный 713 ст. уст. торгов. срокъ обязателенъ не только для требованія отчета, но и вообще для предъявленія исковъ, могущихъ возникнуть изъ разсчетовъ хозяина съ прикащикомъ или коммисіонеромъ (рѣш. 70/1560), срокъ этотъ не можетъ быть примѣняемъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по окончаніи разсчетовъ, прикащикъ или коммисіонеръ выдастъ своему хозяину, взамѣнъ слѣдующихъ съ него по разсчету денегъ, долговое обязательство, ибо тогда возникаютъ между ними новыя договорныя отношенія, подлежащія дѣйствію общей десятилѣтней давности (рѣш. 70/1560)». 76/43.

943. «Ст. 713 и 714 т. XI ч. 2 не имѣютъ примѣненія къ томъ случаѣ, если искъ былъ основанъ на обязательствѣ, возникшемъ изъ произведенныхъ между сторонами окончательныхъ по прежнимъ ихъ отношеніямъ разсчетовъ; но представленіе отчета, какъ дѣйствіе одностороннее, не можетъ быть признаваемо равносильнымъ разсчету или счету, о которыхъ говорится въ ст. 713 и 714 уст. торг. и которые требуютъ обоюднаго участія хозяина и прикащика. Поэтому представленіе прикащикомъ отчета не можетъ освобождать хозяина отъ примѣненія къ заявляемымъ имъ исковымъ противъ прикащика требованіямъ установленнаго означеннымъ закономъ срока». 78/27.

944. «Не подлежитъ сомнѣнію, что вторая половина 694 статьи т. XI ч. 2 уст. торговаго, въ которой говорится о мальчикахъ, отдаваемыхъ въ науку, относится и къ сидѣльцамъ, упоминаемымъ въ первой ея половинѣ, съ которою она имѣетъ неразрывную связь». 78/66.

945. «Отвѣтственность поручителей должна ограничиваться тою суммою, которою ограничивается довѣріе хозяина къ несовершеннолѣтнему сидѣльцу, т. е. 30 руб. Правильность этого возраженія подтверждается и рѣшеніемъ гражд. кассац. д-та 71/92, въ которомъ признано, что предѣлами довѣрія хозяина къ сидѣльцу, по закону 694 ст. 2 ч. XI т., ограниченнаго 30 руб., должна быть ограничена и отвѣтственность поручителя за несовершеннолѣтняго сидѣльца, такъ какъ произвольное расширеніе хозяиномъ круга личнаго довѣрія къ своему несовершеннолѣтнему сидѣльцу не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію поручителя къ отвѣтственности свыше той суммы, которую самъ хозяинъ можетъ взыскивать съ несовершеннолѣтняго сидѣльца, во зло употребившаго даннымъ ему уполномочіемъ». 78/66.

IV.

Торговая довѣренность.

946. То обстоятельство, что при совершеніи торговой довѣренности не соблюдены установленные обряды, само по себѣ не дѣлаетъ недѣйствительнымъ неторговаго обязательства, выданнаго повѣреннымъ отъ имени вѣрителя, если только оно дѣйствительно по общимъ законамъ о довѣренностяхъ, ибо «неторговыя дѣйствія повѣреннаго дѣйствительны, если они совершены въ предѣлахъ неторговой довѣренности, хотя бы по общему характеру извѣстнаго порученія или дѣла и нужно было дать не такую довѣренность, а торговую». 79/44.

947. Торговыя довѣренности, за исключеніемъ ставропольской губерніи, не подлежатъ сбору въ пользу города. 76/558.

948. Отмѣтка на довѣренности о выдачѣ повѣреннымъ векселя имѣетъ значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда повѣренному предоставлено кредитоваться только до извѣстной суммы; въ противномъ случаѣ неучиненіе такой отмѣтки не имѣетъ вліянія на обязательность выданныхъ повѣреннымъ обязательствъ для вѣрителя его. 76/73.

V.

Торговыя товарищества.

949. Несоблюденіе при учрежденіи торговаго дома установленныхъ ст. 766 и 767 уст. торг. правилъ не можетъ служить основаніемъ къ признанію его несостоявшимся и не препятствуетъ, въ случаѣ неоплатности его, признанію его несостоятельнымъ. 77/364.

950. «На основаніи ст. 762 уст. торг. ч. 2 т. XI договоръ, товарищами въ началѣ полагаемый, если не противенъ кореннымъ правиламъ и общему гражданскому и торговому праву, имѣетъ силу, равную закону. При такомъ присвояемомъ уставомъ торговымъ значеніи товарищескому договору, онъ можетъ быть пріостановленъ въ обязательномъ своемъ дѣйствіи не иначе, какъ по признаніи его въ судебномъ порядкѣ недѣйствительнымъ». Посему при разрѣшеніи ходатайства кредитора торговаго дома о признаніи послѣдняго несостоятельнымъ должникомъ, члены торговаго дома, заявляющіе, что онъ вовсе не состоялся вслѣдствіе неучиненія о немъ оповѣщенія купечества, могутъ оспаривать это ходатайство только судебнымъ рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ въ особомъ производствѣ, о признаніи ихъ товарищескаго договора недѣйствительнымъ, а не указаніемъ на эту недѣйствительность при разрѣшеніи ходатайства кредитора. 77/364.

VI.

Наемъ корабельщика.

951. Хотя договоръ о наймѣ корабельщика долженъ быть заключенъ письменно, но если онъ былъ словесный и хозяинъ предъявилъ по оному искъ къ корабельщику, то и корабельщикъ можетъ сослаться на свидѣтелей въ доказательство учиненія съ хозяиномъ разсчета. 78/106.

952. «Опредѣляемая 918 ст. уст. торг. отвѣтственность судохозяина за корабельщика или шкипера примѣняется *и къ рѣчному судоходству*». 79/385.

VII.

Аварія.

953. «Изложенный въ статьѣ 920 т. XI ч. 2 законъ составляетъ специальное правило, совершенно отличное отъ того, коимъ вообще опредѣляется отвѣтственность за вредъ и убытокъ (ст. 644 и 684 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, долженъ быть примѣняемъ не иначе, какъ въ буквальномъ его смыслѣ, безъ всякаго распространительнаго толкованія. По буквальному же смыслу означеннаго закона отвѣтственность по случаю несостоятельности шкипера, причинившаго своею несторожностью убытокъ, падаетъ на хозяина парохода, но не на то лицо, въ завѣдываніи или распоряженіи котораго пароходъ находится».

Пароходъ находился въ вѣдѣніи администраціи. 78/264.

VIII.

Морское страхованіе.

954. Ст. 1210 т. XI ч. 2 относится только къ морскому страхованію и не можетъ быть примѣняема къ страхованію отъ огня. 79/80.

IX.

Несостоятельность.

1) Общія положенія. **955.** «Если по ст. 168 т X ч. 2 и лицо умершее можетъ быть признано несостоятельнымъ, то нѣтъ законнаго основанія отвергать возможность признать несостоятельнымъ должникомъ, по положенію его дѣлъ и имущества, малолѣтнихъ и другихъ лицъ неполноправныхъ, потому только, что надъ имѣніями ихъ учреждена опека въ порядкѣ семейственномъ, тѣмъ болѣе, что признаніе несостоятельнымъ ни въ чемъ не противорѣчитъ общимъ постановленіямъ закона объ опекѣ сего рода». 77/156.

956. «Въ уставѣ о торговой несостоятельности подъ словомъ «несостоятельный» понимается лишь такое лицо, неоплатность коего признана и объявлена судомъ. Затѣмъ законъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣетъ въ виду время, предшествовавшее формальному объявленію несостоятельности, положительно это высказываетъ, какъ напр. въ ст. 1932, 1942, 1944—1948, 1957, 2013 уст. о торг. несост.». 78/286.

957. «Законъ въ статьѣ 1965 уст. о торг. несост. подъ несостоятельнымъ понимаетъ такое лицо, которое объявлено судомъ въ установленномъ порядкѣ должникомъ несостоятельнымъ, а не лицо, котораго имущество недостаточно для уплаты его долговъ, хотя бы несостоятельность его и не была объявлена судомъ». 78/286.

958. «Въ 23 ст. временныхъ правилъ не содержится точнаго указанія, въ чемъ именно должно состоять распоряженіе суда объ описи и оцѣнкѣ имѣнія должника, о несостоятельности коего возбуждено дѣло. Посему, если съ одной стороны нельзя отвергать возможности исполненія опредѣленія суда по этому предмету непосредственнымъ распоряженіемъ самаго суда, то есть—порученіемъ судебному приставу составленія описи и оцѣнки имуществу должника, въ округѣ того же суда находящемуся, и сношеніемъ съ другими судами объ описи и оцѣнкѣ имѣній, состоящихъ въ ихъ вѣдомствѣ, или съ подлежащими

управленіями въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 года, то съ другой — нельзя также признать неправильнымъ, если судъ, примѣняясь къ общему порядку, для исполненія судебныхъ рѣшеній установленному, приводетъ въ исполненіе опредѣленіе свое объ описи и оцѣнкѣ имѣнія выдачею исполнительнаго листа кредиторамъ». 74/292.

959. «Высочайше утвержденныя 1-го іюля 1868 г. правила о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по учрежденію 20-го ноября 1864 года, касаются дѣлъ о несостоятельности какъ лицъ торговаго званія, такъ и лицъ къ этому званію непринадлежащихъ». 77/92.

960. При существованіи администраціи кредиторы, не принимавшіе въ ней участіе, могутъ получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ только наравнѣ съ другими кредиторами. 77/48. 2) Администрація.

961. «Администрація, управляя имѣніемъ и дѣлами на правахъ полнаго хозяина, является представительницею не кредиторовъ,—а должника, и слѣдовательно, по закрытіи администраціи, къ должнику вмѣстѣ съ имуществомъ и правами по оному переходитъ и отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, кои или не выполнены администраціею, или же могутъ возникнуть изъ дѣйствій ея по управленію имѣніемъ, будутъ ли эти обязательства основаны на договорѣ, или на законѣ—безразлично». 78/264.

962. «Администрація преслѣдуетъ совсѣмъ иныя цѣли, чѣмъ конкурсное управленіе. Первая дѣйствуетъ именемъ хозяина съ цѣлью предупредить объявленіе его несостоятельнымъ, второе дѣйствуетъ именемъ всѣхъ кредиторовъ несостоятельнаго съ цѣлью доставить имъ удовлетвореніе изъ имущества должника. При администраціи, интересъ должника передъ интересомъ его кредиторовъ преобладаетъ на столько, что не дѣлается не только вызова всѣхъ кредиторовъ, но учрежденіе ея несомнѣнно предполагаетъ отсрочку платежей по обязательствамъ должника и обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія наравнѣ съ прочими заимодавцами (рѣшеніе 30 октября 1875 г. по дѣлу администраціи братьевъ Сапожниковыхъ съ Гассе, №825). Въ виду всего этого сдѣлки администраціи нельзя считать учиненными именемъ кредиторовъ лица, подпавшаго подъ оную, а слѣдуетъ признавать сдѣлками учиненными именемъ самого должника, какъ лица еще полноправнаго. До объявленія несостоятельности, если кто либо изъ кредиторовъ усмотрѣлъ бы вредъ отъ дѣйствіи администраціи, то во власти его нѣтъ и средствъ къ отвращенію онаго, такъ какъ, по многократнымъ разъясненіямъ сената, начиная съ 1868 г. № 781 до рѣшенія 21 марта 1874 г. по дѣлу Винокурова съ Ліонъ и Ляпинымъ № 222, право на вступленіе въ дѣло въ качествѣ третьяго лица не признается принадлежащимъ кредиторамъ пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ». 78/216.

963. «И при существованіи администраціи кредиторы не лишены права обращаться съ своими исками непосредственно къ должнику (рѣш. 75/591». 78/264.

964. «Должникъ, по упраздненіи администраціи, не изъемлется отъ обязанности отвѣчать предъ кредиторами на общемъ основаніи (рѣш. 74/887)». 78/264.

965. «Изъ соображенія §§ 10 и 15 прилож. къ ст. 223 уст. гр. судопр. (продолж. 1869 г.) слѣдуетъ, что судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей 3) Кураторы.

преимущественно изъ лицъ, указанныхъ кредиторами и выбираетъ ихъ изъ лицъ благонадежныхъ; слѣдовательно, если бы указанное кредиторами лицо представлялось по мнѣнію суда, неблагонадежнымъ, судъ не обязанъ былъ бы останавливаться въ своемъ выборѣ именно на немъ; это же правило должно быть примѣняемо и въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній попечитель вслѣдствіе просьбы должника или кредиторовъ долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ». 76/119.

966. «Хотя по закону присяжный попечитель завѣдываетъ, до учрежденія конкурса, всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжебными (п. 15 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд. по прод. 1869 г.), но не иначе, какъ при участіи наличныхъ заимодавцевъ (ст. 1900 т. XI ч. 2). Въ виду сего присяжный попечитель не можетъ быть признанъ имѣющимъ право принести кассац. жалобу помимо всякаго въ томъ участія наличныхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника».

Сенатъ, впрочемъ, не разъяснилъ, въ чемъ и въ какой формѣ должно выразиться это участіе кредиторовъ. 76/271.

967. «Сенатъ нашелъ, что заключеніе палаты о томъ, что избраніе въ кураторы лицъ, неучаствующихъ въ дѣлѣ о несостоятельности, можетъ быть допущено въ тѣхъ только случаяхъ, когда конкурсное управленіе не могло составиться изъ заимодавцевъ несостоятельнаго должника, — не оправдывается закономъ». 79/164.

4) Право кредиторовъ. **968.** До объявленія должника несостоятельнымъ кредиторы его, коимъ уже присуждены ихъ взысканія и между которыми распредѣлена уже принадлежащая ему сумма, находящаяся въ рукахъ третьяго лица, въ случаѣ невыдачи ея этимъ лицомъ и спора его о самой принадлежности этой суммы должнику,— не могутъ предъявлять къ этому лицу искъ о принадлежности ея должнику и о выдачѣ ея имъ, кредиторамъ, хотя бы самъ должникъ, во второй инстанціи, присоединился къ истцамъ и просилъ о выдачѣ имъ отыскиваемой суммы. 79/26.

969 До открытія конкурса, даже и по объявленіи должника несостоятельнымъ, кредиторы его вправѣ приносить жалобы на распоряженіе по его имуществу, и послѣдовавшее затѣмъ открытіе конкурса не даетъ суду права уклониться отъ разсмотрѣнія этихъ жалобъ по непредставленію жалобщиками удостовѣренія конкурснаго управленія о предоставленіи имъ, кредиторамъ, права продолжать начатое ими ходатайство. 79/30.

5) Конкурсное управленіе. **970.** «Законъ не запрещаетъ собравшимся кредиторамъ избрать въ предсѣдатели собранія предсѣдателя конкурса, равно не запрещаетъ участвовать въ собраніи куратору конкурса и лицу, предложившему мировую сдѣлку, если они имѣютъ признанныя претензіи къ несостоятельному». 76/545.

971. По обязанности своей приводить въ извѣстность конкурсную кассу, конкурсное управленіе вправѣ требовать отъ лицъ, состоящихъ въ договорныхъ отношеніяхъ къ несостоятельнымъ, представленія общаго отчета объ этихъ отношеніяхъ, если нѣтъ возможности выяснить ихъ другимъ путемъ. 77/26.

972. «Конкурсное управленіе, принимая, съ момента его учрежденія, въ свое завѣдываніе имущество несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и учиненные послѣднимъ договоры, имѣетъ въ то же время безусловное право отказаться отъ исполненія оныхъ, если признаетъ такое исполненіе для дѣлъ несостоятельнаго невыгоднымъ. Если же, такимъ образомъ, конкурсному управленію предоставлено право отказаться отъ договора еще неисполненнаго, то тѣмъ

скаго общаго въ Имперіи порядка обнародованія законовъ, потеряла свою силу». 78/1.

1047. «Постановленіе мѣстныхъ гражданскихъ законовъ (ср. ст. 182, 341, 350, 358, 422, 474, 479, 484, 497, 501 и 513 гражд. улож. 1825 г. и ст. 214 зак. о союзѣ брачномъ 1836 г.), дѣйствующихъ въ Ц. Польскомъ и согласно которымъ жена не можетъ безъ дозволенія мужа являться въ судъ, хотя бы открыто занималась отъ своего имени торговлею и хотя бы дѣло касалось имущества состоящаго въ собственномъ ея управленіи, а искъ, относящійся къ правамъ жены, не можетъ быть ни начатъ мужемъ безъ ея на то согласія или привлеченія ея къ дѣлу, ни третьимъ лицомъ иначе, какъ посредствомъ вызова обоихъ супруговъ,—имѣетъ силу и при дѣйствіи новыхъ судебныхъ уставовъ». 78/251.

1048. «Сдѣлка, заключенная съ цѣлью понизить цѣнность имущества третьяго лица, очевидно, клонится ко вреду послѣдняго и, въ силу 1433 ст. дѣйствующаго въ Ц. Польскомъ гражд. кодекса, не можетъ быть признана правильной».

Стороны, обѣ желая купить имѣніе у третьяго лица, условились не набивать другъ другу цѣны и за нарушеніе этого условія положили штрафъ въ 100 руб. Сдѣлка признана недѣйствительною. 78/62.

1049. «Для того, чтобы доказать фиктивность письменнаго договора, очевидно, нужно опровергнуть его содержаніе, т. е. нужно доказать, что стороны не имѣли въ виду заключить изложенный на письмѣ договоръ. Вслѣдствіе сего фиктивность письменнаго договора не можетъ быть доказываема свидѣтелями, а потому не можетъ быть установлена судомъ на основаніи предположеній, неустановленныхъ (дѣйствующимъ въ Ц. Польскомъ) закономъ». 79/231.

1050. «Допущеніе предположеній предоставлено закономъ (ст. 1353 гр. кодекса) усмотрѣнію и благоразумію суда, и вопросъ о томъ, представляются ли сдѣланныя судомъ предположенія основательными, точными и между собою согласными, относится къ фактической сторонѣ дѣла, неподлежащей обсужденію сената въ кассаціонномъ порядкѣ». 79/231.

1051. «Хотя по ст. 1690 граж. код., лицо, получившее обязательство въ свою пользу по переуступкѣ другаго, тогда только пріобрѣтаетъ право на полученіе съ должника означенной въ немъ суммы, когда о передачѣ будетъ заявлено должнику; но по 1691 ст. того же уложенія, по коей должникъ освобождается отъ отвѣтственности передъ правопринимателемъ, въ случаѣ незаявленіи ему о переводѣ претензіи, не безусловно, а тогда, когда онъ произвелъ платежъ правоуступателю прежде заявленія ему о переводѣ претензіи». 78/208.

1052. По ст. 1619 дѣйствующаго въ Ц. П. гражд. уложенія обнаружившаяся въ проданномъ имѣніи недостача земли не свыше $^1/_{20}$ проданнаго пространства не имѣетъ вліянія на покупную цѣну, но не освобождаетъ продавца отъ передачи покупщику недостаточнаго пространства земли». 78/244.

1053. «Коль скоро заемное обязательство, хотя бы и написанное въ видѣ векселя, по неформальности своей или по другимъ причинамъ, разсматривается какъ домашняя росписка, то оно подчиняется требованіямъ гражданскаго права (636 ст. торг. код.), а засимъ 1326 ст. гражд. кодекса къ такому акту вполнѣ примѣнима». 79/9.

1054. «На основаніи 1184 ст., дѣйствующаго въ Ц. П. гражд. улож., въ

двухстороннихъ договорахъ, неисполненіе обязательства одною стороною не влечетъ за собою уничтоженіе договора въ силу самаго закона, а даетъ лишь противной сторонѣ право требовать уничтоженія договора по суду. Очевидно, что эта статья не примѣняется къ тѣмъ условнымъ обязательствамъ, возникновеніе коихъ отлагается до наступленія извѣстнаго событія (ст. 1168 и 1181 гражд. код.) и которыя, въ случаѣ ненаступленія этого событія, вовсе не возникаютъ, а потому и не нуждаются въ рѣшеніи суда для признанія ихъ потерявшими свою силу. На основаніи же 1176 ст. гражд. код., въ обязательствахъ, заключенныхъ подъ условіемъ, что какое либо событіе совершится въ опредѣленный срокъ, не наступленіе событія въ теченіи этого срока имѣетъ послѣдствіемъ признаніе условія несбывшимся и, слѣдовательно, самаго обязательства несуществующимъ, безъ всякаго со стороны кредитора напоминанія должнику и безъ особаго постановленія въ договорѣ о томъ, что должникъ считается въ просрочкѣ тотчасъ по наступленіи срока». 79/11.

1055. По дѣйствующему въ Ц. Польскомъ праву актъ даренія между супругами на недвижимое имущество подлежитъ внесенію въ ипотечный указатель, причемъ внесеніе это не лишаетъ дарителя права отмѣнить дареніе въ какой бы то ни было формѣ, согласно ст. 1096 гражд. кодекса. 79/73.

1056. «Въ разрѣшеніе вопросовъ: 1) обязателенъ-ли для пріобрѣтателя недвижимаго имущества контрактъ о наймѣ или арендѣ, заключенный прежнимъ собственникомъ, но не записанный въ ипотечную книгу имѣнія; 2) обязателенъ-ли для пріобрѣтателя недвижимаго имущества заключенный прежнимъ собственникомъ арендный контрактъ, неимѣющій опредѣленнаго числа въ смыслѣ ст. 1328 гражд. кодекса, если владѣніе по такому контракту предшествовало продажѣ и объ этомъ было извѣстно пріобрѣтателю?—сенатъ призналъ, что внесеніе въ ипотечную книгу срочныхъ контрактовъ объ арендѣ или наймѣ недвижимыхъ имуществъ, хотя не воспрещается въ случаѣ желанія заключившихъ договоръ сторонъ, но не требуется ипотечнымъ уставомъ, что поэтому вопросъ объ обязательности для третьихъ лицъ, въ томъ числѣ для новаго пріобрѣтателя имѣнія, срочныхъ арендныхъ контрактовъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи правилъ ипотечнаго устава и что, въ отношеніи къ этимъ контрактамъ, законы, дѣйствовавшіе до изданія ипотечнаго устава, остались въ своей силѣ, въ томъ числѣ и ст. 1743 гражд. кодекса. Обращаясь поэтому къ разсмотрѣнію втораго вопроса оказывается, что по ст. 1743 гр. код. «въ случаѣ продажи отданнаго въ наемъ имущества, пріобрѣтатель не имѣетъ права удалить арендатора или нанимателя, имѣющаго контрактъ нотаріальный или домашній, время выдачи котораго опредѣлено, если наймодатель не сохранилъ за собою этого права въ самомъ контрактѣ о наймѣ или арендѣ». На основаніи же ст. 1328 въ отношеніи къ третьимъ лицамъ домашніе акты считаются имѣющими опредѣленное число лишь со дня исчисленныхъ въ этой статьѣ событій. По точному и буквальному смыслу, ст. 1328 имѣетъ характеръ ограничительный въ томъ отношеніи, что лишь акты, время совершенія которыхъ можетъ быть опредѣлено однимъ изъ исчисленныхъ въ этой статьѣ событій, въ отношеніи къ третьимъ лицамъ имѣютъ опредѣленное число, всѣ же остальные почитаются—неимѣющими этого опредѣленнаго числа. Пріобрѣтатель недвижимаго имущества въ отношеніи къ арендному контракту, заключенному прежнимъ собственникомъ, очевидно является третьимъ лицомъ, поэтому, на основаніи вышеизложеннаго, нельзя не признать, что въ отношеніи къ нему домашніе арендные контракты не могутъ пріобрѣтать опредѣленнаго числа ни вслѣдствіе владѣнія,

предшествовавшаго продажѣ, ни вслѣдствіе того, что пріобрѣтатель зналъ объ этомъ владѣніи или о существованіи контракта, иначе, въ нарушеніе правила ст. 1328, вмѣсто установленныхъ сю точно опредѣленныхъ письменныхъ доказательствъ, исключительно допускаемыхъ для удостовѣренія обязательности для третьихъ лицъ времени заключенія договора, пришлось бы допустить доказательство чрезъ свидѣтелей или иными, не указанными въ 1328 ст., способами факта владѣнія арендатора или факта знанія покупателя. Вообще постановленія гражданскаго кодекса не признаютъ, что владѣніе по арендному контракту сообщаетъ этому контракту силу вещнаго права, обязательнаго для третьихъ лицъ, какъ это установлено законодательствомъ итальянскихъ и нѣкоторыхъ другихъ государствъ. Начало исполненія по контракту о наймѣ или арендѣ, поэтому и владѣніе имуществомъ по контракту, имѣетъ вліяніе на право нанимателя или арендатора только въ двухъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1715 и 1716 гражд. код., и то въ отношеніи къ наймодателю, а не въ отношеніи къ третьимъ лицамъ. Равнымъ образомъ ни въ ст. 1743, ни въ другихъ статьяхъ гражданск. кодекса примѣненіе правила объ обязательности контрактовъ о наймѣ или арендѣ для новаго пріобрѣтателя не поставлено въ зависимость отъ добросовѣстности новаго пріобрѣтателя въ томъ смыслѣ, что для него обязательны всѣ контракты, о существованіи которыхъ онъ зналъ до пріобрѣтенія имѣнія, въ какой бы формѣ и въ какое бы число контракты эти ни были заключены. Напротивъ того, необходимо прійти къ заключенію, совершенно противоположному, что по точному смыслу ст. 1743 для новаго пріобрѣтателя обязательны и всѣ означенные въ этой статьѣ контракты, о существованіи которыхъ онъ не зналъ до продажи ему недвижимаго имущества, если только въ формальномъ отношеніи они соотвѣтствуютъ требованіямъ этой статьи». 79/75.

1057. «Статья 1384-я гражд. код., опредѣляя отвѣтственность хозяина за вредъ и убытокъ, причиненный дѣйствіемъ его рабочаго, необходимымъ для сего условіемъ требуетъ, чтобы дѣйствіе это сопровождалось, или совершено было при исполненіи даннаго рабочему порученія. Слѣдовательно для правильнаго и вполнѣ безошибочнаго примѣненія сказанной статьи на обязанности суда, разрѣшающаго вопросъ о такого рода отвѣтственности, лежитъ установить: во 1-хъ, что вредъ причиненъ дѣйствительно рабочимъ, и во 2-хъ, что, причиняя этотъ вредъ, рабочій находился при исполненіи возложеннаго на него порученія; отвѣтственность хозяина обусловливается не тѣмъ дѣйствіемъ рабочаго, которое можетъ быть слѣдствіемъ исполненнаго порученія, а тѣмъ, которое совершено при самомъ исполненіи онаго».

Согласно сему сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, отказавшаго во взысканіи съ хозяина за сломанный его рабочимъ повозкою уличный фонарь на томъ основаніи, что дѣйствіе рабочаго не было слѣдствіемъ даннаго ему порученія. 79/230.

1058. «Ни въ 913 ст. гражд. код., ни въ какомъ либо другомъ изъ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго законовъ не содержится того правила, чтобы завѣщательное или дарственное распоряженіе теряло во всемъ его составѣ всякое значеніе въ томъ случаѣ, когда оно превышаетъ долю, подлежащую свободному распоряженію. Напротивъ того, въ ст. 920 гражд. кодекса положительно выражено, что если распоряженія дарственныя или завѣщательныя превышаютъ долю, подлежащую свободному распоряженію, то они при открытіи наслѣдства только сбавляются, по правилу 922 ст. того же кодекса,

до размѣра этой доли, но никакъ не теряютъ всякаго значенія всецѣло. То же самое видно и изъ ст. 844 гражд. код., по смыслу которой дары и отказы, сдѣланные не въ зачетъ наслѣдства, наслѣдникъ можетъ удержать и не возвращать ихъ въ массу до размѣра той части, которою дозволено свободно распоряжаться, и только излишекъ подлежитъ возврату въ наслѣдственную массу». 79/232.

1059. «По силѣ 2021, 2022 и 2023 ст. гр. код., при взысканіи долга, обезпеченнаго поручительствомъ, кредиторъ обязанъ обратиться къ имуществу главнаго должника въ такомъ только случаѣ, когда поручитель того потребуетъ вслѣдъ за первымъ, предъявленнымъ противъ него со стороны кредитора, требованіемъ, и поручитель обязанъ въ этомъ случаѣ указать кредитору имущество главнаго должника и внести достаточную сумму для производства розысканія». 79/321.

1060. «Если личное обязательство обезпечено залогомъ (ст. 2071 и 2072 дѣйствующаго въ Ц. П. гр. код.), то договоръ залога составляетъ лишь обязательство придаточное, установляющее для кредитора вещную гарантію, цѣль коей состоитъ въ увеличеніи, а не въ ослабленіи, или уничтоженіи силы и дѣйствія обязательства главнаго; что установленіе заклада предоставляетъ кредитору, согласно ст. 2073 гр. код., привиллегію на заложенную вещь, т. е. право требовать удовлетворенія изъ ея цѣнности съ преимуществомъ и старшинствомъ предъ другими кредиторами, но не ограничиваетъ его, кредитора, правомъ получить удовлетвореніе долга *исключительно* и только изъ стоимости заклада, а равно и не освобождаетъ должника отъ тѣхъ обязанностей, которыя вытекаютъ для него изъ главнаго обязательства (ст. 1902 гр. код.): а по сему если при продажѣ заклада съ публичныхъ торговъ, вырученная сумма оказалась бы недостаточною на покрытіе долга, то главное обязательство симъ не уничтожается и кредиторъ, по точному смыслу вышеприведенныхъ статей гражд. код., имѣетъ право требовать удовлетворенія и изъ прочаго имущества должника, на основаніи общихъ правилъ о взысканіи долговъ». 79/328.

2) Судопроизводственныя и нотаріальныя правила.

1061. «249 ст. положенія о примѣн. судебн. уставовъ къ варшавскому судебному округу отмѣнены всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями судебныхъ уставовъ 1864 года и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы положеніемъ, но ни въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, ни въ положеніи о примѣненіи суд. уст. къ варшавскому судебному округу, не содержится правила, по которому свидѣтельскія показанія не могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе отдачи въ закладъ движимаго имущества и при томъ независимо отъ его цѣны. Въ ст. 409 уст. гр. суд. высказано лишь общее начало, что свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ по закону не требуется письменнаго удостовѣренія. Вслѣдствіе сего вопросъ о допущеніи свидѣтелей не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи одной 409 ст. уст. гр. суд.; для этого въ каждомъ данномъ случаѣ необходимо опредѣлить, предписываютъ ли гражданскіе законы совершеніе письменнаго акта для удостовѣренія того событія, въ подтвержденіе коего сдѣлана ссылка на свидѣтелей. Статья же 1341 гражд. код. предписываетъ составленіе письменнаго акта, нотаріальнаго или частнаго, по всѣмъ договорамъ на сумму свыше 36 руб., но статья эта отмѣнена 148 ст. положенія о примѣненіи суд. уст. къ варшавскому судебн. округу. Затѣмъ въ гражданскомъ кодексѣ въ главѣ о закладѣ имѣется статья 2074, которая не

показана отмѣненною какъ въ ст. 148 полож. о примѣн. суд. уст. къ варшавскому суд. округу, такъ и въ Высочайше утв. 17 мая 1877 г. мнѣніи государственнаго совѣта о согласованіи содержащихся въ уставѣ гражд. суд. правилъ о доказательствахъ съ дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскими законами, и которая, слѣдовательно, осталась въ силѣ и по введеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго судебныхъ уставовъ 1864 г. Буквальное содержаніе статьи 2074 показываетъ, что представленіе письменнаго акта требуется лишь отъ кредитора, отыскивающаго удовлетвореніе своей претензіи изъ цѣнности заложенныхъ вещей, преимущественно предъ другими кредиторами (ст. 2073 гр. кодекса), и что вслѣдствіе сего собственникъ заложенныхъ вещей можетъ, во исполненіе договора заклада отыскивать отъ кредитора самыя вещи, или ихъ стоимость, и безъ представленія письменнаго акта». 79/322.

1062. «При совершеніи нотаріусами (въ привислянскихъ губ.) актовъ порядкомъ нотаріальнымъ и ипотечнымъ, въ случаѣ требованія переводовъ на языкъ мѣстнаго населенія со стороны лицъ, участвующихъ въ актахъ, на основаніи указа сената отъ 2 іюля 1876 года, нотаріусъ обязанъ написать переводъ на отдѣльномъ листѣ и присоединить подлинникъ перевода, когда совершается актъ нотаріальный къ числу приложеній къ нему, а когда совершается актъ ипотечный—къ собранію документовъ, находящихся при ипотечной книгѣ». 77/12. Общ. собр.

1063. «Реституціонныя жалобы противъ рѣшеній бывшаго IX департамента сената должны поступать въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената чрезъ варшавскую судебную палату». 79/382.

1064. «На основаніи 2 п. 480 ст. дѣйствовавшаго въ Ц. П. франц. кодекса гражд. суд. окончательное рѣшеніе можетъ быть отмѣнено въ порядкѣ реституціи въ случаѣ нарушенія формъ, соблюденіе коихъ предписано подъ страхомъ недѣйствительности, до постановленія или при постановленіи рѣшенія, *если только недѣйствительность эта не покрыта сторонами*». 79/382.

1065. «На основаніи постановленія учредительнаго комитета Царства Польскаго отъ 30 декабря 1865 г. (11 января 1866 г.) договоры объ отчужденіи крестьянскихъ усадьбъ должны быть совершены нотаріальнымъ порядкомъ, сдѣлки же по сему предмету, совершенныя домашнимъ порядкомъ, признаются недѣйствительными. Но когда послѣ состоявшагося объ отчужденіи усадьбы предварительнаго соглашенія сторонъ, изложеннаго въ видѣ домашняго акта, будетъ совершенъ договоръ купли-продажи порядкомъ нотаріальнымъ, то въ случаѣ спора между покупщикомъ и продавцемъ о сущности условій этого нотаріальнаго договора, вышеозначенное постановленіе учредительнаго комитета не препятствуетъ имъ, для разъясненія предъ судомъ дѣйствительнаго смысла условій нотаріальнаго договора, ссылаться на тотъ домашній актъ». 78/244.

3) Постановленія учредит. комитета.

1066. «Утвержденная учредительнымъ комитетомъ Ц. П. $^{11}/_{23}$ іюля 1867 г. такса для штрафовъ за потравы чужихъ угодій скотомъ и птицею не можетъ быть примѣнена къ превышенію сервитута пастьбы, установленнаго ликвидаціонною табелью», а такое превышеніе даетъ только право на взысканіе вознагражденія за дѣйствительно причиненные убытки. 79/12.

1067. «Дѣйствіе ст. 524 постановленій учредительнаго комитета о порядкѣ отчужденія и отдачи въ залогъ пріобрѣтенныхъ крестьянами усадьбъ и

о дробленіи оныхъ. въ силу коего (ст. 11) крестьянскія усадьбы не могутъ быть дѣлимы въ натурѣ на части менѣе шести моргов, отмѣнено Высочайше утвержденнымъ 6 апрѣля 1873 г. положеніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго (собр. узак. и расп. пр. 73/43 ст. 476), въ коемъ изъяснено, что хотя, по ст. 2 Высочайшаго указа 28 октября 1868 г. мѣщанъ-хлѣбопашцевъ, живущихъ въ чертѣ городовъ или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространено было дѣйствіе Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г. и постановленій учредительнаго комитета, въ развитіе означенныхъ указовъ состоявшихся и впредь могущихъ состояться, но что уже въ самомъ началѣ введенія въ дѣйствіе указа 28 октября 1868 г. представлялись затрудненія въ точномъ примѣненіи къ мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ нѣкоторыхъ изъ постановленій, состоявшихся по крестьянскому дѣлу еще до изданія сего указа и въ томъ числѣ установленныхъ постановленіемъ учредительнаго комитета отъ 30 декабря 1865 г. (ст. 524) правилъ о порядкѣ отчужденія и одробленія крестьянскихъ усадьбъ, и что посему правила сіи не должны распространяться на усадьбы и земли, поступившія въ собственность жителей городовъ и посадовъ на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г. и 28 октября 1866 г.». 79/327.

1068. «На основаніи 1 п. Высочайше утвержд. 21 мая 1876 г. положенія комитета по дѣламъ Царства Польскаго, иски о превышеніи права на сервитуты, установленные ликвидаціонными табелями, отнесены къ вѣдомству учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ». 79/370.

РАЗНЫЯ УЗАКОНЕНІЯ.

1) Уставъ Волжско-Камскаго банка.

1069. «Нормальное положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ не только не освобождаетъ сіи банки отъ общаго порядка совершенія залоговъ при займахъ въ нихъ, но положительно предписываетъ соблюдать этотъ порядокъ; посему совершеніе общественнымъ банкомъ залога на имѣніе порядкомъ домашнимъ, а не крѣпостнымъ, должно имѣть своимъ послѣдствіемъ недѣйствительность самой сдѣлки не только по отношенію къ третьимъ лицамъ, но и къ самимъ контрагентамъ». 79/120.

1070 «Сенатомъ въ рѣшеніи 76/273 разъяснено, что ст. 11 и 12 устава Волжско-Камскаго банка предоставляютъ оному опредѣлять условія по учету векселей и всякаго рода ссудъ, а потому сдѣлки, на основаніи сихъ условій заключенныя, обязательны для лицъ и учрежденій въ оныхъ участвующихъ, но обязательность сихъ сдѣлокъ для лицъ постороннихъ въ уставѣ не опредѣлена и въ отношеніи къ симъ послѣднимъ Волжско-Камскій банкъ подчиняется согласно 81 § своего устава дѣйствію общихъ законовъ». 78/117.

1071. «Въ уставѣ Волжско-Камскаго банка не предоставлено банку открывать кредитъ подъ обезпеченіе недвижимымъ имѣніемъ въ видѣ самостоятельной операціи, а дозволено лишь учитывать соло-векселя подъ обезпеченіе недвижимымъ имѣніемъ». 79/297.

1072. «На основаніи § 20 устава Волжско-Камскаго банка, лицу, представившему обезпеченіе недвижимостью открывается въ банкѣ кредитъ не свыше 50% стоимости оной по оцѣнкѣ, до такого размѣра банкъ принимаетъ къ учету векселя, выданные лицомъ, представившимъ обезпеченіе, равно какъ и векселя другихъ лицъ съ его бланковою надписью. Коль скоро будутъ учтены

векселя на весь размѣръ такимъ образомъ открытаго кредита, кредитъ этотъ оказался бы исчерпаннымъ и слѣдовательно болѣе несуществующимъ; поэтому, чтобы получить возможность опять учитывать векселя подъ то же обезпеченіе, необходимо исходатайствовать у банка открытіе новаго кредита, а это можетъ произойти только въ то время, когда прежніе векселя будутъ уплачены и вслѣдствіе того обезпеченіе сдѣлается свободнымъ». 79/297.

1073. «На основаніи Высочайшихъ повелѣній 17 мая 1871 г. и 31 мая 1872 г. (собр. узак. 71/50 и 72/51) соединеніе въ одномъ банкѣ операцій по долгосрочному и краткосрочному кредиту воспрещено». 79/297.

Конецъ I-го тома.

болѣе оно не можетъ быть обязано приступать къ исполненію учиненнаго несостоятельнымъ договора, когда къ сему не было приступлено до учрежденія конкурса, въ ожиданіи особаго опредѣленія конкурснаго управленія о признаніи того договора для дѣлъ несостоятельнаго выгоднымъ или невыгоднымъ, ибо въ такомъ случаѣ цѣль, съ которою установлено изъясненное въ 3 п. 1949 ст. XI т. 2 ч. правило, предохранить имущество несостоятельнаго отъ ущерба, не была бы достигнута». 77/282.

973. «Если администрацію, хотя составленную изъ кредиторовъ, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ считать представительницею должника, то очевидно, что, по учрежденіи конкурса, конкурсное управленіе, по отношенію къ ея дѣйствіямъ, должно быть признано въ тѣхъ же правахъ, какія ему принадлежатъ въ отношеніи дѣйствій самого несостоятельнаго. Въ семъ же отношеніи, въ силу 1931 ст. т. XI ч. 1, конкурсное управленіе, какъ третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо, имѣетъ право, въ огражденіе правъ другихъ кредиторовъ, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, равно имѣетъ право оспаривать требованія нѣкоторыхъ кредиторовъ и вести противъ нихъ дѣла (рѣш. 28 ноября 74/802 по дѣлу Линде съ конкурсомъ Зиновьева и 8 августа 75/725 по дѣлу Рудмана съ конкурсомъ Бредихина), слѣдовательно тѣми же правами конкурсное управленіе должно пользоваться и относительно сдѣлокъ, заключенныхъ администраціею именемъ должника, какъ лица еще полноправнаго». 78/216.

974. И послѣ утвержденія палатою мировой сдѣлки между кредиторами и несостоятельнымъ должникомъ, конкурсное управленіе, до закрытія его въ установленномъ порядкѣ, сохраняетъ право судебнаго представителя по дѣламъ бывшаго несостоятельнаго должника. 78/286.

975. «По ст. 1910 устава несостоят. конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ ему ввѣреннымъ низшую степень коммерческаго суда, а ст. 1930 говоритъ объ обязанностяхъ конкурснаго управленія; но вѣдомство конкурснаго управленія, какъ присутственнаго мѣста, ограничивается лишь признаніемъ предъявленныхъ къ несостоятельному должнику претензій безспорными или спорными и распредѣленіемъ ихъ на роды и разряды въ отношеніи способа и порядка ихъ удовлетворенія (ст. 1959—1962 и 1975—1982 уст. торг.). Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ конкурсное управленіе является ничѣмъ инымъ, какъ представителемъ массы. Слѣдовательно и опредѣленный въ уставѣ торговомъ порядокъ предъявленія претензій въ конкурсное управленіе установленъ только для такихъ претензій, которыя возникли до объявленія несостоятельности лица, по дѣламъ котораго учрежденъ конкурсъ, и которыя основываются или на долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ несостоятельнымъ должникомъ, или за неисполненіе имъ договоровъ, съ кѣмъ либо заключенныхъ, или вообще которыя являются послѣдствіемъ дѣйствій самого несостоятельнаго должника. Но порядокъ этотъ не можетъ имѣть примѣненія къ такимъ претензіямъ, которыя возникли уже послѣ объявленія должника несостоятельнымъ изъ дѣйствія конкурснаго управленія, ибо, въ противномъ случаѣ, конкурсному управленію принадлежало бы, въ сферѣ гражданскихъ правоотношеній, судить, вопреки 1 ст. уст. гр. суд., о своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ. Если же, такимъ образомъ, возникшіе изъ дѣйствій самого конкурснаго управленія, какъ представителя массы, претензіи и иски частныхъ лицъ не подлежатъ предъявленію въ томъ порядкѣ, какой установленъ для предъявленія претензій, возникшихъ изъ дѣйствія несостоятельнаго, то, оче-

видно, что и исполненіе такихъ судебныхъ рѣшеній, которыми возстановляются права частныхъ лицъ, нарушенныя дѣйствіями конкурснаго управленія, не можетъ слѣдовать опредѣленному въ уставѣ о торговой несостоятельности порядку (ст. 1960 п. 8 и ст. 1980 уст. торг.)». 78/293.

976. «Въ рѣшеніяхъ сената 73/333 и 74/802 уже было разъяснено, что конкурсное управленіе, въ качествѣ представителя кредиторовъ несостоятельнаго должника, не лишено права обжаловать постановленіе судебнаго мѣста, отмѣняющее опредѣленіе конкурснаго управленія, и обязано отвращать все то, что направлено къ личной выгодѣ нѣкоторыхъ кредиторовъ и во вредъ остальныхъ». 79/36.

977. «Конкурсное управленіе во всякомъ положеніи дѣла не перестаетъ представлять собою уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ и обязано защищать ихъ интересы»; а посему жалоба кредитора на отнесеніе конкурснымъ управленіемъ его претензіи къ тому или другому разряду не можетъ быть разрѣшена судомъ безъ сообщенія копіи ея конкурсному управленію и вызова его къ слушанію дѣла. 79/36.

978. «Вопросъ о значеніи дѣйствій членовъ конкурснаго управленія по должности кураторовъ онаго, какъ вопросъ юридическій, о подведеніи даннаго случая подъ тотъ или другой законъ, можетъ быть возбужденъ палатой и помимо указанія сторонъ и отнюдь не можетъ быть смѣшиваемъ съ такими обстоятельствами и требованіями, которыя подлежатъ сужденію суда лишь при ссылкѣ на нихъ тяжущихся».

Вопросъ шелъ о гражданской отвѣтственности членовъ конкурса за нарушеніе договора несостоятельнаго съ третьимъ лицомъ. 79/94.

979. «Члены конкурсовъ во всемъ, что соприкасается съ дѣятельностью ихъ какъ представителей избравшихъ ихъ кредиторовъ, какъ хозяевъ и распорядителей конкурсной массы, вѣдающихъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ коммерческаго суда, опредѣленный, указанный въ законѣ кругъ дѣлъ, имъ ввѣренныхъ, является несомнѣнно съ характеромъ членовъ присутственнаго мѣста, съ характеромъ лицъ должностныхъ. А за симъ при требованіи о привлеченіи къ гражданской отвѣтственности членовъ конкурса, причинившихъ своими дѣйствіями при исполненіи обязанностей своихъ имущественный ущербъ, палата должна на точномъ основаніи ст. 255 (п. 3) т. 2 ч. 1 и ст. 677 т. X ч. 1 св. зак. изд. 1857 г., поставить разсмотрѣніе этого требованія въ зависимость отъ того, представлены ли истцомъ надлежащія доказательства, что дѣйствія конкурса признаны въ установленномъ порядкѣ неправильными и выходящими за предѣлы предоставленной ему по закону власти». 79/94.

980. Конкурсное управленіе имѣетъ право уполномочить своего предсѣдателя на выдачу довѣренности для веденія дѣлъ отъ имени конкурса. 79/120.

981. «По закону (ст. 1910—2022 т. XI ч. 2), вѣдомство конкурснаго управленія, какъ присутственнаго мѣста, простирается лишь на дѣла, тѣсно связанныя съ производствомъ о несостоятельности и ввѣренныя конкурсу, въ качествѣ представителя интересовъ всѣхъ заимодавцевъ упавшаго должника, поэтому предѣлы этого вѣдомства ограничиваются тѣснымъ кругомъ лицъ, имѣющихъ на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, равно какъ состоящихъ ему должными, т. е. кругомъ заимодавцевъ и должниковъ несостоятельнаго: только для нихъ постановленія конкурснаго управленія могутъ быть признаны обязательными; для лицъ-же постороннихъ производящемуся въ конкурсѣ дѣлу и

несостоящихъ ни въ числѣ заимодавцевъ несостоятельнаго, ни въ числѣ его должниковъ, постановленія конкурса никакой обязательной силы воспріять не могутъ».

При этомъ признано, что правило это имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда постановленіе это касается сдѣлки, въ которой участвовалъ должникъ массы. 79/121.

982. «Въ качествѣ представителя кредиторовъ, конкурсному управленію, учрежденному по дѣламъ лица, впавшаго въ несосстоятельность, принадлежитъ право ходатайствовать объ отмѣнѣ такихъ судебныхъ рѣшеній, которыя нарушаютъ имущественныя права кредиторовъ, хотя бы тѣ рѣшенія состоялись прежде признанія должника несостоятельнымъ, на томъ, какъ разъяснено сенатомъ (сб. рѣш. 76/264) основаніи, что претензіи кредиторовъ обезпечиваются всѣмъ имуществомъ должника, которое въ дѣйствительности принадлежитъ уже не ему, а его кредиторамъ. Однако ни въ приведенномъ рѣшеніи, ни въ другихъ постановленіяхъ сената (сб. рѣш. 75/724, 725, 1029), не содержится указанія на то, чтобы каждое, основанное на ст. 795 уст. гр. суд., ходатайство конкурснаго управленія подлежало непремѣнному удовлетворенію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніемъ, состоявшимся прежде признанія должника несостоятельнымъ, отсуждено отъ него какое-либо имущество и чтобы для конкурснаго управленія представлялось достаточнымъ заявить, въ подтвержденіе своего ходатайства, что оно считаетъ отчужденное отъ должника имущество подлежащимъ обращенію въ конкурсную массу. Распространеніе до такого крайняго предѣла правъ конкурсныхъ управленій не только не находитъ себѣ поддержки въ законѣ, но состояло бы въ явномъ съ нимъ противорѣчіи, открывая конкурснымъ управленіямъ способъ обходить законы о силѣ и значеніи окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и, не стѣсняясь никакими сроками, кромѣ срока земской давности, ставить права постороннихъ лицъ, основанныя на судебныхъ рѣшеніяхъ, въ зависимость отъ такого случайнаго обстоятельства, которое не имѣлось въ виду и иногда нельзя было и предусмотрѣть въ то время, когда состоялось рѣшеніе, очевидно, тогда ненарушавшее возникшихъ лишь впослѣдствіи правъ третьихъ лицъ, т. е. кредиторовъ на имущество одного изъ участниковъ въ тяжбѣ, сдѣлавшагося несостоятельнымъ».

Вслѣдствіе крайне неправильныхъ дальнѣйшихъ соображеній сената по этому дѣлу нельзя указать въ какихъ именно случаяхъ разъясненіе рѣш. 76/264 имѣетъ примѣненіе и въ какихъ нѣтъ. 72/298.

983. «Хотя право кредиторовъ оспаривать предъявленныя къ ихъ должнику претензіи возникаетъ лишь по объявленіи должника несостоятельнымъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобъ они могли оспаривать лишь тѣ сдѣлки должника, которыя учинены по открытіи его несостоятельности». 75/220.

984. «Въ 12 ст. положенія 1 іюля 1868 г. сказано, что производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи непереданныя взыскателямъ суммы представляются въ окружный судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Буквальное содержаніе этого закона показываетъ, что какія бы суммы лица, объявленнаго несостоятельнымъ, ни находились въ окружномъ судѣ въ то время, когда судъ постановилъ опредѣленіе о несостоятельности,—всѣ эти суммы должны поступить въ конкурсную массу, а, слѣдовательно, не могутъ 5) Конкурсная масса.

идти на удовлетвореніе отдѣльныхъ кредиторовъ, по правилу, въ ст. 1222 уст. гр. суд. указанному». 76/520.

985. «Опись и оцѣнка имущества должника, долженствующія предшествовать опредѣленію о его несостоятельности, имѣютъ единственною своею цѣлію — приведеніе имущества должника въ извѣстность; слѣдовательно, коль скоро находящимися въ дѣлѣ данными имущественное положеніе должника вполнѣ разъяснено, коль скоро данныя эти не оставляютъ никакого сомнѣнія ни о составѣ, ни о цѣнности имѣнія, то было бы несогласно и съ буквальнымъ смысломъ и съ разумомъ указанныхъ 23, 24 и 25 п. прил. къ 223 ст. уст. гр. суд.—лишать судъ права, смотря по обстоятельствамъ дѣла, опредѣлять каждый разъ необходимость производства описи и оцѣнки, — а производство таковыхъ возлагать на его безусловную обязанность; въ противномъ случаѣ опись и оцѣнка потеряли бы свое значеніе, какъ средство, и обратились бы въ одну, ничѣмъ неоправдываемую формальность».

Согласно сему признано, что, при указанныхъ обстоятельствахъ, несостоятельность можетъ быть объявлена и до описи и оцѣнки имущества должника". 79/286.

986. По объявленіи завѣщателя несостоятельнымъ и завѣщанное имъ имущество поступаетъ въ конкурсную массу, и для сего не требуется предварительное судебное постановленіе о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ, хотя бы оно было уже утверждено къ исполненію и о вводѣ наслѣдника во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ былъ выданъ исполнительный листъ.

Сенатъ мотивируетъ это слѣдующими соображеніями: „Одно обстоятельство объявленія несостоятельнымъ умершаго лица, производившаго торговлю, хотя признаки такой несостоятельности обнаружились бы и не при самой смерти, но впослѣдствіи, пріостанавливаетъ дѣйствіе наслѣдственнаго по немъ права на все время производства дѣла о его несостоятельности, и дѣйствіе этого права можетъ быть возстановлено лишь съ окончаніемъ означеннаго дѣла и только въ томъ случаѣ, если, за удовлетвореніемъ долговъ, обнаружится остатокъ имущества (п. 4 ст. 1997 уст. торг. ч. 2 т. XI). Изъ сего необходимо слѣдуетъ, что всѣ акты, которыми опредѣляется это право, будутъ ли то судебныя опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или же засвидѣтельствованныя, въ законномъ порядкѣ, духовныя завѣщанія, съ объявленіемъ умершаго наслѣдодателя неоплатнымъ должникомъ, хотя бы они и были приведены въ дѣйствіе, не могутъ ограждать отъ обращенія слѣдующаго по этимъ актамъ имущества въ конкурсную массу. Что право кредиторовъ на все имущество торговаго лица, объявленнаго послѣ смерти несостоятельнымъ, возникаетъ, въ силу вышеприведеннаго закона, безусловно и не требуетъ въ судебномъ порядкѣ признанія недѣйствительными актовъ, дающихъ право на переходъ этого имущества къ его наслѣдникамъ, подтверждается ст. 1932, 1933 и 1934 ч. 2 т. XI. Первыя двѣ статьи перечисляютъ тѣ акты, совершенные несостоятельнымъ должникомъ на недвижимое имущество въ пользу указанныхъ въ этихъ статьяхъ лицъ, которыя могутъ открывать кредиторамъ право на заключеніе, что такое отчужденіе произошло безденежно, а слѣдовательно, и на требованіе о причисленіи значущагося въ этихъ актахъ имущества къ конкурсной массѣ. Послѣдняя же статья указываетъ, въ какомъ порядкѣ это требованіе можетъ быть приведено въ дѣйствіе. Этотъ порядокъ состоитъ въ томъ, что кредиторы, считающіе отчужденіе имущества противозаконнымъ, должны предъявить въ судебномъ порядкѣ искъ и право ихъ на это имущество можетъ осуществиться не прежде, какъ по признаніи окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, что имущество дѣйствительно отчуждено безденежно. Но ни въ ст. 1934, ни въ другихъ статьяхъ устава о торговой несостоятельности, не смотря на то, что ст. 168 уст. торг. разрѣшаетъ объявленіе умершаго лица торговаго званія несостоятельнымъ не только при самой смерти, но и впослѣдствіи и, слѣдовательно, тѣмъ самымъ допускаетъ то, что наслѣдники

могутъ имѣть возможность осуществить свои права на оставшееся послѣ него имущество посредствомъ засвидѣтельствованія духовнаго его завѣщанія или чрезъ исходатайствованіе судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, нѣтъ никакого указанія на то, что кредиторы несостоятельнаго не прежде пріобрѣтаютъ право на это имущество ихъ должника, какъ по признаніи состоявшихся объ ономъ актовъ въ судебномъ порядкѣ недѣйствительными. Такое отсутствіе въ семъ отношеніи какого либо указанія въ законахъ объясняется тѣмъ, что, съ объявленіемъ торговаго лица несостоятельнымъ, и въ силу имущественнаго его положенія, и въ силу закона (ст. 168), наслѣдства послѣ него, впредь до обнаруженія остатка имущества за удовлетвореніемъ долговъ, быть не можетъ и посему для кредиторовъ несостоятельнаго открывается право на причисленіе его имущества къ конкурсной массѣ". 77/52.

987. При объявленной несостоятельности арендатора недвижимаго имущества «постановленіе 1705 ст. 1 ч. X т. объ обязательной для сторонъ силѣ арендного контракта до истеченія опредѣленнаго въ немъ срока подлежитъ ограниченію на основаніи правила, изложеннаго въ 3 п. 1949 ст. 2 ч. XI т., по смыслу котораго исполненіе всякаго, учиненнаго несостоятельнымъ, договора зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія, право же другой, участвующей въ договорѣ стороны, можетъ быть осуществлено лишь въ томъ отношеніи, что ей предоставляется искать на конкурсной массѣ тѣ убытки и ущербы, какіе сторона эта понесетъ вслѣдствіе досрочнаго прекращенія заключеннаго съ нею договора, но она не можетъ требовать дальнѣйшаго исполненія договора, отъ участія въ которомъ несостоятельный по закону устраненъ, и который необязателенъ также и для конкурснаго управленія, замѣнившаго въ этомъ случаѣ личность несостоятельнаго». 78/238.

988. «По вопросу о томъ, съ какого времени законъ воспрещаетъ пріобрѣтеніе должникомъ несостоятельнаго претензіи къ несостоятельному съ цѣлію зачета?—сенатъ призналъ, что законъ воспрещаетъ зачетъ претензіи несостоятельнаго къ кредитору претензіею сего послѣдняго къ несостоятельному только въ томъ случаѣ, когда претензія къ несостоятельному пріобрѣтена кредиторомъ послѣ объявленія несостоятельности судомъ». 78/286.

989. Сдѣлка о продажѣ оказавшимся въ послѣдствіи несостоятельнымъ индивидуально опредѣленной движимости, съ оставленіемъ ея у продавца до востребованія покупщика, не подходитъ подъ дѣйствіе п. 3 ст. 1949 т. XI ч. 2, и конкурсное управленіе не вправѣ отказаться отъ исполненія этой сдѣлки. 79/283.

990. «Значеніе ст. 1933 т. XI ч. 2, составляющей исключеніе изъ общаго правила о непоколебимости актовъ, совершенныхъ на недвижимое имущество, не должно быть распространяемо далѣе предѣловъ, ею установленныхъ; за поименованіемъ въ этой статьѣ только жены, дѣтей и родственниковъ несостоятельнаго нѣтъ основанія къ примѣненію правила, въ ней установленнаго, къ его свойственникамъ первыхъ двухъ степеней». 76/581.

991. «Ст. 1932 т. XI ч. 2, содержащая въ себѣ общее правило относительно состава имущества несостоятельнаго, можетъ быть понята, по заключающейся въ ней ссылкѣ, лишь по соображеніи съ 1933 ст. Въ этой статьѣ содержатся два отдѣльныя правила: одно, первая часть этой статьи, касается опредѣленія того, какое недвижимое имѣніе считается безденежно отчужденнымъ на имя *дѣтей или родственниковъ* несостоятельнаго; а другое, вторая часть статьи 1933, касается исключительно имѣній, *подаренныхъ или проданныхъ отъ* несостоятельнаго *супруга другому*, а не заложенныхъ. Въ

ст. 1934 содержится также общее правило о томъ, что противозаконное отчужденіе имѣнія, въ двухъ предыдущихъ статьяхъ поименованное, должно быть доказываемо судебнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ ни въ одной изъ сихъ статей не содержится разрѣшенія предлежащаго въ данномъ дѣлѣ вопроса о силѣ закладной, выданной незадолго до несостоятельности несостоятельнымъ супругомъ другому». 76/589.

992. «По точному смыслу 1932—1936 ст. уст. торг. несост., въ отношеніи къ имѣніямъ, посредствомъ купли перешедшимъ отъ несостоятельнаго *супруга къ другому*, установлены особыя въ законѣ правила во второй части 1933 ст., отличающіяся отъ тѣхъ, коими въ 1932 и первой части 1933 ст. опредѣляется безденежное отчужденіе несостоятельнымъ имѣнія своего въ пользу *дѣтей и родственниковъ своихъ*; особенность первыхъ правилъ заключается въ томъ, что имѣніе, перешедшее посредствомъ купли отъ супруга, оказавшагося впослѣдствіи несостоятельнымъ, къ другому, въ продолженіи послѣднихъ передъ учрежденіемъ конкурса 10 лѣтъ, признается отдѣльною неприкосновенною собственностью купившаго оное въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ доказано, что сіе имѣніе пріобрѣтено на капиталы, полученные не отъ несостоятельнаго супруга, *безъ всякаго приэтомъ отношенія къ тому, въ какой соразмѣрности, въ моментъ покупки имѣнія, состояли долги продавца супруга къ стоимости имѣнія его*, каковое условіе должно быть принимаемо въ соображеніе лишь при обсужденіи безденежности отчужденія имѣнія несостоятельнаго, въ вышеуказанный 10-ти лѣтній періодъ времени, *въ пользу дѣтей и родственниковъ его, а не супруга*». 77/285.

993. Вопросъ о силѣ закладной, выданной супругомъ другому, впавшему за тѣмъ въ несостоятельность, разрѣшается не ст. 1932 -1934, а 1936 т. XI ч. 2. 76/589.

994. «Законъ сравниваетъ жену несостоятельнаго съ прочими его заимодавцами лишь тогда, когда она въ доказательство своей къ мужу претензіи представитъ *законный документъ и когда, сверхъ сего, будетъ доказана самая состоятельность ея*, — супруги подпавшаго подъ конкурсъ, — къ ссудѣ ему ею означеннаго въ помянутомъ законномъ документѣ капитала, т. е. законъ, для огражденія кредиторовъ несостоятельнаго отъ всякаго ущерба посредствомъ незаконныхъ сдѣлокъ между несостоятельнымъ и его супругою, даруетъ сей послѣдней, въ случаѣ предъявленія ею долговыхъ на несостоятельнаго мужа претензій, равныя съ прочими заимодавцами права, не иначе какъ при несомнѣнности, что она дѣйствительно была состоятельна для ссуды мужу, означеннаго въ долговомъ документѣ капитала, каковая состоятельность, по точному смыслу 1935 ст., признается при доказанности *пріобрѣтенія* капитала супругою несостоятельнаго способами, указанными въ сей статьѣ. Изъ всего изложеннаго о смыслѣ 1936 ст. въ связи съ 1935 ст. уст. торг. несост. явствуетъ, что если законъ требуетъ, чтобы долговая претензія къ несостоятельному супруги его была подтверждаема не только законнымъ актомъ, доказывающимъ существованіе претензіи, но и доказательствами состоятельности кредитора -супруга къ ссудѣ капитала, въ помянутомъ актѣ поименованнаго, то ясно, что оба эти доказательства должны быть представлены кредиторомъ— супругомъ несостоятельнаго, а не конкурсомъ, оспаривающимъ сію претензію». 76/589.

995. «Закладная на имѣніе лица, объявленнаго въ послѣдствіи несостоя-

тельнымъ, выданная, въ теченіи предшествовавшаго несостоятельности десятилѣтія, супругу несостоятельнаго, сама по себѣ, недостаточна; сверхъ оной, супругу — кредитору несостоятельнаго слѣдуетъ представить доказательства способа пріобрѣтенія капитала, на который выдана закладная, но при этомъ кредиторъ —супругъ несостоятельнаго не долженъ еще доказать, помимо закладной, и то, что деньги, на заемъ коихъ совершена закладная, были дѣйствительно переданы другому супругу, т. е. что закладная не безденежна; подобной обязанности законъ на кредитора -супруга несостоятельнаго должника не возлагаетъ, и потому, въ случаѣ спора конкурса, тяжесть доказыванія того обстоятельства, что, не смотря на дѣйствительное обладаніе супругою несостоятельнаго капиталомъ, дошедшимъ къ ней способами, въ 1935 ст. указанными, самый актъ, по которому капиталъ этотъ значится отданнымъ въ распоряженіе несостоятельнаго, есть безденежный, лежитъ уже, по коренному правилу судопроизводства (366 ст. уст. гр. суд.), на конкурсѣ или на томъ лицѣ, которое оспариваетъ долговой документъ несостоятельнаго, на имя супруги его выданный». 76/589.

996. «Долговая претензія къ несостоятельному супруги его должна быть подтверждена не только законнымъ актомъ, доказывающимъ существованіе претензіи, но и доказательствами состоятельности кредитора супруга къ ссудѣ капитала, въ помянутомъ актѣ поименованнаго,—такъ какъ: 1) представленіе кредиторомъ супругомъ несостоятельнаго одного лишь акта существованія сдѣлки между нимъ и несостоятельнымъ, по закону не составляетъ полнаго доказательства подобной претензіи и, слѣдовательно, даетъ возраженію конкурса противъ оной значеніе доказаннаго возраженія въ силу самаго закона, и 2) конкурсъ и вообще третье лицо лишено всякой возможности доказывать обстоятельство отрицательное, т. е. что супругъ несостоятельнаго не получилъ ни приданаго, ни наслѣдства, ни дара отъ родителей, родственниковъ или постороннихъ лицъ». 79/122.

997. «Совокупный смыслъ статей 1932 и 1933 т. XI ч. 2 и взаимная ссылка въ каждой изъ нихъ одна на другую, ясно указываютъ на необходимую связь ихъ между собою, и приводятъ къ заключенію, что постановленіе, въ ст. 1932 выраженное, относится только до такого недвижимаго имѣнія несостоятельнаго, которое переведено имъ въ теченіи послѣднихъ 10-ти лѣтъ до его несостоятельности, на имя дѣтей или родственниковъ, но непримѣнимо въ отношеніи имущества, отчужденнаго несостоятельнымъ лицамъ постороннимъ». 77/172.

998. «Соображеніе ст. 1529 т. X ч. 1 и ст. 1933 т. XI ч. 2, показываетъ, что въ основаніи ихъ лежитъ одно общее начало, а именно: недѣйствительность договоровъ, клонящихся къ передачѣ имѣнія постороннему лицу во избѣжаніе платежа долговъ, и нѣтъ никакого основанія полагать, что примѣненіе въ дѣлахъ о несостоятельности спеціальнаго постановленія, указаннаго въ ст. 1933 т. XI ч. 2, исключаетъ собою возможность примѣненія въ тѣхъ же дѣлахъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 1529 т. X ч. 1. Невозможно допустить, чтобы ст. 1933 уст. торг. установляла для несостоятельныхъ должниковъ особаго рода преимущество, въ силу котораго имъ дозволялось бы безнаказанно переукрѣплять имѣніе свое подложно на имя лицъ, несостоящихъ съ ними въ родственныхъ связяхъ, обозначенныхъ въ ст. 1933; такого правила въ законѣ нѣтъ и быть не можетъ. Необходимо поэтому признать, что ст. 1529 т. X ч. 1 и ст. 1933 т. XI ч. 2 взаимно дополняютъ и

разъясняютъ одна другую, и что совмѣстное примѣненіе этихъ двухъ статей закона вполнѣ соотвѣтствуетъ какъ точному ихъ разуму, такъ и существу предусмотрѣнныхъ въ нихъ имущественныхъ сдѣлокъ (сб. рѣш. гражд. кассац. департ. 75/479)». 78/5.

999. «По точному смыслу 1932 и 1934 ст. т. XI ч. 2 уст. торг. и на основаніи 3 п. 1960, 3 п. 1961, 1977 и 3 п. 1978 ст. того же устава, конкурсному управленію предоставлено право предъявлять споръ противъ закладной несостоятельнаго, выданной на имя его жены въ продолженіи послѣднихъ 10 лѣтъ до его несостоятельности». 79/122; 75/101.

6) Предъявленіе претензіи.

1000 «По неоднократнымъ разъясненіямъ сената (рѣшен. 67/395, 449, 68/407. 69/217, 556, 70/352, 72/366 и др.), кредиторъ, не предъявившій своевременно, согласно 1888 ст. т. XI 2 ч. св. зак., своего требованія къ несостоятельному должнику въ томъ судѣ, гдѣ несостоятельность открылась, и непредставившій въ конкурсъ документа, можетъ впослѣдствіи, по смыслу ст. 1964, 1977—1982 уст. о торг. несостоятельн., имѣть право на удовлетвореніе *въ томъ лишь случаѣ*, если претензія его заявлена впослѣдствіи, хотя и по истеченіи сроковъ, публикаціей опредѣленныхъ, но *еще при существованіи конкурса*; однако и въ такомъ случаѣ удовлетвореніе можетъ послѣдовать лишь изъ остатковъ отъ конкурсной массы за удовлетвореніемъ кредиторовъ, предъявившихъ требованія свои въ назначенные сроки, и отнюдь не въ большемъ противъ исправныхъ кредиторовъ размѣрѣ; кредиторы же, вовсе незаявившіе о своихъ требованіяхъ во время существованія конкурса, лишаются всякаго права на искъ по документамъ, до открытія несостоятельности выданнымъ. Прекращеніе конкурса мировою сдѣлкой, по ст. 2015 т. XI ч. 2, не даетъ никакого преимущества кредитору, неисполнившему предписанныхъ въ ст. 1888 правилъ и неучаствовавшему въ сдѣлкѣ, потому что эта сдѣлка, по смыслу 2015—2017 ст. уст. несост., *обязательна для всѣхъ* кредиторовъ и *освобождаетъ должника* отъ всѣхъ послѣдствій несостоятельности, а въ томъ числѣ и отъ установленнаго ст. 2000—2003 уст. торг. несост. ограниченія имущественныхъ правъ; слѣдовательно имущество, пріобрѣтенное имъ послѣ мировой сдѣлки, может быть обращаемо на удовлетвореніе лишь новыхъ долговъ, но не тѣхъ, которые существовали уже при объявленіи его несостоятельности и погашены мировою сдѣлкою». 76/267.

1001. «221 ст. X т. 2 ч. относится къ требованіямъ, предъявленнымъ къ несостоятельному должнику, хотя и не въ опредѣленные закономъ сроки, однако при существованіи еще конкурса, а кредиторы, незаявившіе о своихъ претензіяхъ конкурсу, утрачиваютъ чрезъ это принадлежавшее имъ по симъ претензіямъ право». 75/807.

1002. Кредиторъ, незаявившій общему собранію протеста противъ предложеній мировой сдѣлки и необжаловавшій постановленія его окружному суду, не можетъ затѣмъ жаловаться палатѣ на допущенныя общимъ собраніемъ по отношенію къ нему неправильности. 76/545.

1003. «По смыслу 1888 ст. уст. торг. обязанность заявленія суду о своихъ правахъ относительно несостоятельнаго должника относится лишь къ лицамъ, имѣющимъ на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, или другими словами, какъ это выражено въ образцѣ объявленія о несостоятельности, приложенномъ къ ст. 2022 уст. торг. (примѣч.), къ лицамъ, имѣющимъ къ несостоятельному *долговыя требованія*, а равно и къ тѣмъ, у которыхъ нахо-

дится *въ закладѣ* или *на сохраненіи* имущество несостоятельнаго, или обратно, которые свое имущество отдали несостоятельному *на сохраненіе*, или *подъ закладъ*. Только на эти категоріи требованій къ несостоятельному и можетъ быть распространяемъ установленный 1888 ст. уст. торг. порядокъ предъявленія ихъ суду, ибо распространеніе его на всякія другія права частныхъ лицъ относительно несостоятельнаго, какъ клонящееся къ стѣсненію ихъ правъ, не можетъ быть допускаемо безъ точнаго указанія на то въ законѣ. Отсюда несомнѣнно вытекаетъ, что требованіе частныхъ лицъ объ имуществѣ, пріобрѣтенномъ отъ несостоятельнаго по договору купли-продажи и остающемся у него по какому либо случаю, но не *подъ закладомъ*, или *на сохраненіи*, не можетъ быть подчиняемо установленному 1888 ст. уст. торг. порядку предъявленія его суду». 76/584.

1004. «Долги въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ непредъявленные, не признаются ничтожными, а относятся къ долгамъ четвертаго разряда, т. е. къ долгамъ, подлежащимъ къ удовлетворенію въ случаѣ остатка за удовлетвореніемъ долговъ первыхъ трехъ разрядовъ (рѣш. 68/407, 69/217 и 72/365 и 366). Сенатъ указывалъ на то, что изъ соображенія ст. 221 ч. 2 т. X со ст. 1888, 1982, 1997 и 2000 уст. торг. ч. 2 т. XI слѣдуетъ, что кредиторы несостоятельнаго, опоздавшіе предъявить свои претензіи въ срокъ, назначенный публикаціею, если не пропустили земской давности, имѣютъ право получить удовлетвореніе изъ конкурсной массы, но въ порядкѣ, указанномъ въ этихъ статьяхъ». 77/33 и 92.

1005. Установленный ст. 2000 и 2002 т. XI ч. 2 порядокъ удовлетворенія кредиторовъ несостоятельнаго не имѣетъ примѣненія въ томъ случаѣ, когда производство о несостоятельности прекращено до опредѣленія свойства его; посему въ этомъ случаѣ кредиторы не предъявившіе своихъ претензій послѣ вызова кредиторовъ, не лишаются права на взысканіе по онымъ. 78/89.

1006. «Ст. 1888—1890 т. XI ч. 2 уст. торг. несост. обязываютъ каждаго о претензіи своей къ несостоятельному должнику заявить не конкурсному управленію и не присяжному попечителю, а именно тому суду, гдѣ открылась несостоятельность должника». 76/119.

1007. И по учрежденіи конкурса кредиторы несостоятельнаго вправѣ предъявлять свои претензіи не въ конкурсное управленіе, а въ тотъ судъ, въ коемъ открылась несостоятельность. 78/41.

1008. «Указанное въ 9 п. временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ правило относится къ срокамъ, установленнымъ 1888 ст. XI т. 2 ч. уст. торг., для подачи въ конкурсъ заявленія, а не для представленія документовъ; въ отношеніи же сихъ послѣднихъ дѣйствіе 1963 и 1964 ст. торг. уст., согласно коимъ конкурсное управленіе назначаетъ срокъ для предъявленія документовъ, осталось безъ измѣненія». 78/117.

1009. «Во время производства дѣла о несостоятельности конкурсовымъ порядкомъ никакія претензіи къ несостоятельному не могутъ подлежать разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ того, прямо предусмотрѣннаго въ законѣ (ст. 1981 и доп.) случая, когда самъ конкурсъ или высшая надъ нимъ власть признаютъ претензію подлежащею судебному разсмотрѣнію».

Согласно сему признано, что кредиторъ, коего претензія исключена изъ счета долговъ постановленіемъ конкурснаго управленія по ст. 1964 т. XI

ч. 2, не можетъ предъявить ее въ судѣ, хотя бы постановленіе это и не вошло въ законную силу. 79/63.

1010. Претензіи, возникшія изъ обязательствъ и дѣйствій не несостоятельнаго должника, а конкурса по его дѣламъ, подлежатъ предъявленію не сему управленію въ порядкѣ ст. 1888 т. XI ч. 2, а суду. 78/265.

1011. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 1981 (по продолж. 1863 г., претензія, устраненныя изъ конкурса, могутъ быть предъявляемы не только въ коммерческомъ, но и въ иномъ судѣ, смотря по подсудности. 79/107.

1012. Отъ обязанности заявить суду о своихъ претензіяхъ къ несостоятельному должнику въ положенный закономъ срокъ послѣ публикаціи не освобождены и тѣ кредиторы, по жалобамъ которыхъ возбуждено производство о несостоятельности и претензіи коихъ имѣлись уже въ виду суда при объявленіи ея. 79/299.

7) Порядокъ удовлетворенія.

1013. «По ст. 1978 т. XI уст. торг. (пунктъ 4-й) къ долгамъ перваго разряда причисляются: «капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ. Посему для примѣненія ея требуется, чтобы несостоятельный дѣйствовалъ по званію родителя или опекуна. Засимъ очевидно, что изложенное въ означенной статьѣ закона правило не можетъ быть примѣнено къ такому несостоятельному, который, не будучи ни опекуномъ, ни родителемъ малолѣтняго, растратилъ взятый имъ у опекуна малолѣтняго капиталъ». 76/438.

1014. «По 2 п. 1961 ст. уст. торгов., ко второму разряду долговъ причисляются тѣ изъ векселей несостоятельнаго должника, о коихъ въ дѣлахъ и книгахъ его нѣтъ ясныхъ доказательствъ, а не такіе, происхожденіе коихъ не могло быть повѣрено за неимѣніемъ книгъ». 75/224.

1015. «Ст. 334 уст. пут. сообщ. никакого предпочтительнаго предъ другими кредиторами права судорабочаго на удовлетвореніе изъ имущества должника не установляетъ». 77/34.

1016. «Произведенная публикація о позналіи долговъ и имущества ограничиваетъ должника въ его правахъ и посему документы, выданные имъ послѣ этой публикаціи, не подлежатъ удовлетворенію изъ конкурсной массы». 77/92.

1017. Претензіи, признанныя подлежащими удовлетворенію постановленіемъ полиціи, не подходятъ подъ п. 8 ст. 1960 т. XI ч. 2, въ которомъ говорится только о долгахъ, признанныхъ *окончательными судебными* рѣшеніями. 77/288.

1018 Долги, возникшіе изъ обязательствъ не должника, а самого конкурснаго управленія, какъ представителя кредиторовъ, взыскиваются изъ конкурсной массы не по соразмѣрности съ долгами несостоятельнаго, а какъ расходъ конкурскаго управленія. 78/239.

8) Свойство несостоятельности.

1019. «Вопросъ о томъ, поступаетъ ли на удовлетвореніе долговъ, вступившихъ въ конкурсъ, имущество, пріобрѣтенное несостоятельнымъ послѣ признанія, вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, несостоятельности его несчастною, но до постановленія о закрытіи конкурса»,—разрѣшенъ сенатомъ отрицательно. 76/533.

1020. «Согласно ст. 2002 т. XI ч. 2, въ случаѣ несостоятельности неосторожной, всѣ долги, бывшіе въ конкурсѣ, а слѣдовательно и долги четвер-

таго разряда, удовлетворяются въ той же постепенности даже изъ имущества. пріобрѣтеннаго несостоятельнымъ впослѣдствіи и только несостоятельность. признанная несчастною въ силу ст. 2000 устава о торг. несост., освобождаетъ будущее имущество должника отъ всѣхъ претензій, поступившихъ въ конкурсъ». 78/89.

1021. «Хотя, по силѣ приложенія къ 223 ст. уст. гр. суд., при опредѣленіи свойства несостоятельности неторговой, должны быть примѣняемы, съ нѣкоторыми исключеніями, законы о торговой несостоятельности, но между послѣдствіями злонамѣреннаго банкротства, исчисленными въ 2003 ст. уст. торг., первое мѣсто занимаетъ — преданіе банкрота уголовному суду за подлогъ. Въ виду сего, а также въ виду 27 ст. уст. угол. суд., по смыслу которой отъ свойства несостоятельности, опредѣляемаго гражданскимъ судомъ, можетъ зависѣть и опредѣленіе преступности дѣянія,—гражданскимъ судомъ, при истолкованіи и примѣненіи къ банкротству гражданскихъ законовъ о несостоятельности, по необходимости должны быть принимаемы въ соображеніе и съ ними согласованы и уголовные законы по этому предмету, въ особенности законы о злонамѣренномъ банкротствѣ: 1163 и 1166 ст. улож. о наказ. По этимъ же законамъ, изъ коихъ 1163 ст. относится къ торговой, а 1166 ст.— къ неторговой несостоятельности, та и другая несостоятельность различествуютъ между собою не только по разряду и роду наказанія, за нихъ установленнаго, но и въ томъ отношеніи, что самое изложеніе неизмѣненнаго до сихъ поръ текста той части этихъ законовъ, которою опредѣляются признаки или составъ преступленія злонамѣреннаго банкротства, представляется въ нихъ не одинаковымъ: въ 1163 ст. дѣлается только ссылка на торговый уставъ и, слѣдовательно, на установленные этимъ уставомъ признаки злонамѣреннаго банкротства, а въ 1166 ст. улож. о наказ. изложены признаки злостной несостоятельности лицъ неторговаго званія, болѣе подробные и почти совпадающіе съ признаками, приведенными въ 2031 ст. 2 ч. X т.». 79/158.

1022. Всякое постановленіе общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго можетъ быть обжаловано суду не только конкурснымъ управленіемъ, но и каждымъ кредиторомъ. 77/269. 9) Обжалованіе постановленій общ. собранія кред.

1023. Вопросъ о томъ, какія постановленія по дѣламъ о несостоятельности должны быть обжалованы въ апелляціонномъ и какія въ частномъ порядкѣ, не предусмотрѣнъ въ законахъ и долженъ «въ каждомъ данномъ случаѣ зависѣть отъ свойства того постановленія по дѣлу о несостоятельности, на которое жалоба приносится. Такимъ образомъ, если постановленіе по дѣлу о несостоятельности такого рода, что оно по свойству своему есть окончательное и не можетъ быть измѣнено самимъ судомъ даже и при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, то на такое постановленіе можетъ быть допущена лишь жалоба апелляціонная, а не частная». 76/520.

1024. «Сенатъ (75/785) уже призналъ, что въ виду того, что въ 17-й ст. правилъ о произв. дѣлъ о несостоятельности, на основаніи которой дѣла по жалобамъ на конкурсныя управленія должны производиться по изложеннымъ въ ст. 784—791 устав. гражд. судопр. правиламъ, которыми опредѣленъ не только порядокъ производства дѣлъ по частнымъ жалобамъ, но и порядокъ принесенія оныхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ установленъ, для подачи этихъ жалобъ. общій двухнедѣльный срокъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, — въ то же время не постановлено, чтобы опредѣленные

уставомъ о торговой несостоятельности сроки, для обжалованія опредѣленія конкурснаго управленія, сохраняли свою силу и при введеніи порядка разсмотрѣнія дѣлъ по такимъ жалобамъ сообразно съ правилами устава гражданскаго судопроизводства; исключеніе изъ общаго двухнедѣльнаго срока для обжалованія частнаго опредѣленія относится къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, а не къ тѣмъ, которые установлены въ IV кн. V раздѣла ч. 2 т. XI устава торговаго и которые за введеніемъ новаго порядка разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на опредѣленія конкурсныхъ управленій,—не могутъ уже сохранить свою силу». 78/40; 76/144.

1025. Новыя судебныя установленія, равно какъ и коммерческіе суды не стѣснены постановленіями общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго о свойствѣ его несостоятельности и они могутъ опредѣлить это свойство и несогласно съ сими постановленіями. 76/325.

1026. «Нѣтъ сомнѣнія, что судъ, разсматривая постановленіе общаго собранія, подлежащее его обсужденію и безъ чьей либо жалобы, не вправѣ утверждать такія постановленія, которыя состоялись съ нарушеніемъ законнаго порядка. Но при этомъ судъ не долженъ выходить изъ указанныхъ закономъ предѣловъ и если въ дѣйствіяхъ общаго собранія кредиторовъ не найдетъ ничего противнаго установленному порядку, то не можетъ отказывать въ утвержденіи постановленія и не имѣетъ никакого основанія останавливаться на тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ собранія, которыя, не противорѣча закону, могутъ кому либо изъ кредиторовъ представиться неправильными, но о чемъ ни отъ кого не было ни жалобы, ни даже заявленія». 76/545.

1027. То обстоятельство, что кредиторъ, обжаловавшій постановленіе общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности должника, отказался отъ своей жалобы, не освобождаетъ судъ отъ обязанности разсмотрѣть это постановленіе по поступленію онаго на его утвержденіе. 79/158.

1028. «Подъ гражданскими дѣлами разумѣются споры о правахъ гражданскихъ; между тѣмъ дѣло объ открытіи несостоятельности не заключаетъ въ себѣ никакого спора о гражданскомъ правѣ, и дѣла о несостоятельности производятся на основаніи уст. о торг. несостоятельности. Въ тѣхъ же временныхъ правилахъ, которыя преподаны къ руководству новымъ судебнымъ мѣстамъ, нѣтъ указанія на то, чтобы кредиторъ, который просилъ о признаніи несостоятельности, могъ прекратить дѣло о несостоятельности послѣ того, какъ должникъ признанъ уже несостоятельнымъ». 75/268.

10) Мировая сдѣлка.

1029. «Въ законѣ существуетъ особое правило (2016 ст. уст. торг.), что тѣ изъ заимодавцевъ, кои при предлагаемой мировой сдѣлкѣ не будутъ согласны на оную, обязаны объявить причины своего несогласія письменно общему собранію заимодавцевъ, которое доноситъ объ оныхъ суду при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе. Это правило указываетъ заимодавцамъ законный способъ возраженія противъ мировой сдѣлки и всякій, кто имъ не воспользовался, долженъ быть признаваемъ безмолвно согласившимся на мировую сдѣлку и лишившимъ себя права опровергать ее послѣ утвержденія сдѣлки судомъ». 76/545.

1030. «Мировая сдѣлка, согласно 2015 и 2016 ст. XI т. учиненная, обязательна не только для неявившихся кредиторовъ, но и для наличныхъ несогласившихся на оную заимодавцевъ». 75/810.

1031. «Содержаніе статьи 2016 т. XI ч. 2 показываетъ, что указанный въ оной порядокъ можетъ имѣть примѣненіе единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ несогласенъ на условія мировой сдѣлки, когда онъ отвергаетъ, по обстоятельствамъ положенія дѣлъ несостоятельнаго, возможность согласиться съ предлагаемыми имъ способами окончанія дѣла о несостоятельности внѣ конкурснаго порядка».

„Ничего подобнаго Бернгофъ, повѣренный Балашевыхъ, въ прошеніяхъ, присланныхъ какъ въ окружный судъ, такъ и въ судебную палату, не объяснялъ. Въ этихъ прошеніяхъ онъ никакого спора не предъявилъ противу содержанія предложенной Зарубинымъ мировой сдѣлки. Сущность его прошеній заключается въ жалобѣ на конкурсное управленіе въ преждевременномъ созваніи общаго собранія кредиторовъ Зарубина, потому что признанія предъявленныхъ къ Зарубину долговыхъ требованій, по объясненію Бернгофа, еще не послѣдовало въ установленномъ на то закономъ порядкѣ, и что вслѣдствіе сего и по той причинѣ, что, по пункту 2 ст. 2015 уст. о торг. несост. ч. 2 т. XI св. зак., мировая сдѣлка можетъ считаться дѣйствительною лишь тогда, когда она принята большинствомъ трехъ четвертей *признанныхъ* исковъ, сужденія о томъ — принята-ли предложенная Зарубинымъ мировая сдѣлка установленнымъ закономъ числомъ кредиторовъ по суммѣ исковъ — быть не можетъ. Въ виду такого содержанія прошенія Бернгофа, присланнаго въ судебную палату, сія послѣдняя не имѣла основанія разрѣшить оное силою ст. 2016 уст. о торг. несост. ч. 2 т. XI св. зак.“. 79/265.

1032. При прекращеніи конкурса мировою сдѣлкою 2% вознагражденіе членовъ прекращаемаго, согласно желанію должника, конкурснаго надъ его имѣніемъ управленія, остается по прежнему на томъ же, въ чью пользу предоставляется самое имѣніе это, на которое таковой расходъ первоначально долженъ былъ пасть, т. е. на бывшемъ должникѣ, какъ ходатайствовавшемъ объ отмѣнѣ публичной продажи онаго только на условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ предложенной имъ мировой сдѣлкѣ, и исчисляется соотвѣтственно той оцѣнкѣ означеннаго имѣнія, которая была оному произведена для упомянутой продажи». 79/254. 11) Вознагражденіе членовъ конкурса.

1033. «По 2021 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., кураторамъ, въ томъ числѣ и предсѣдателю, если онъ изъ заимодавцевъ, за труды ихъ назначается при окончаніи конкурса всѣмъ вообще 2% со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы»; а по сему постановленія общаго собранія кредиторовъ о назначеніи имъ вознагражденія свыше этого размѣра необязательно для кредиторовъ, несогласныхъ съ этимъ постановленіемъ. 79/290.

УСТАВЪ ФАБРИЧНЫЙ.

1034. «Сущность права, пріобрѣтеннаго изобрѣтателемъ полученіемъ привиллегіи, заключается въ правѣ исключительнаго пользованія открытымъ, изобрѣтеннымъ или усовершенствованнымъ имъ общеполезнымъ предметомъ или способомъ производства въ искусствахъ, мануфактурахъ и ремеслахъ, и что поэтому нарушеніе привиллегіи можетъ заключаться не только въ поддѣлкѣ самаго общеполезнаго предмета, на который она выдана, но и въ пользованіи завѣдомо открытымъ, изобрѣтеннымъ или усовершенствованнымъ способомъ производства въ искусствахъ, мануфактурахъ или ремеслахъ безъ согласія на то лица, получившаго на тотъ способъ привиллегію; а такъ какъ всякое подобное открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе составляетъ собственность того

лица, кѣмъ оное сдѣлано, и такъ какъ съ полученіемъ привиллегіи ему принадлежитъ исключительное право пользованія сдѣланнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, то и пользованіе завѣдомо такимъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ безъ согласія на то лица, получившаго привиллегію, не можетъ не составлять дѣйствія, нарушающаго права сего послѣдняго, и вслѣдствіе того налагаетъ на виновнаго, въ силу ст. 684 т. X ч. 1, обязанность вознаградить потерпѣвшаго за причиненные ему чрезъ то убытки, независимо отъ того, составляетъ ли такое дѣйствіе вообще преступленіе или проступокъ. Поэтому и предоставленіе во 2 п. ст. 129 т. XI ч. 2 уст. о пром. фабр. и зав. получившему привиллегію право преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку и искать удовлетворенія въ понесеніи отъ того убытковъ не можетъ лишить его права отыскивать себѣ удовлетворенія въ убыткахъ и съ того, кто завѣдомо воспользовался этою поддѣлкою, какъ въ силу вышеприведенныхъ узаконеній, такъ и въ силу 130 ст. т. XI ч. 2 уст. о пром. фабр. и зав. и ст. 1353 улож. о наказ. изд. 1866 г., опредѣляющихъ эту отвѣтственность не за одну только поддѣлку, а вообще за нарушеніе привиллегіи». 76/592.

1035. «125 ст. XI т. уст. о пром., утверждая за изобрѣтателемъ право собственности на принадлежащее ему изобрѣтеніе, не обязываетъ его испрашивать на оное привилегію. Посему собственникъ изобрѣтенія можетъ, независимо отъ испрошенія привилегіи, уступить другому лицу, по особой сдѣлкѣ, право пользованія изобрѣтеніемъ. Выдача затѣмъ на оное привилегіи, сама по себѣ, не уничтожаетъ того права, какое пріобрѣтено отъ собственника изобрѣтенія другимъ лицомъ, въ силу состоявшагося между ними особаго по сему предмету соглашенія». 78/104.

УСТАВЪ РЕМЕСЛЕННЫЙ.

1036. «По 147 ст. устава ремеслен. ученикъ обучается ремеслу не болѣе пяти и не менѣе трехъ лѣтъ; по прошествіи трехъ лѣтъ ученикъ получаетъ, на основаніи 151 ст. того же устава, отъ мастера свидѣтельство, съ которымъ можетъ или остаться у мастера, или уйти отъ него. Полученіе этого свидѣтельства даетъ ученику право уйти отъ мастера только тогда, когда самый договоръ объ отдачѣ въ ученіе былъ заключенъ безъ установленія точнаго срока или же заключенъ именно на три года; если же договоръ былъ заключенъ больше чѣмъ на три года и притомъ на опредѣленный и законами допускаемый срокъ, то и по полученіи указаннаго въ 151 уст. рем. свидѣтельства, договоръ остается въ своей силѣ и ученикъ не пріобрѣтаетъ права уйти отъ мастера до истеченія срока». 78/86.

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ ч. 1.

УСТАВЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

1037. Ст. 29 и 59 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. 1) относительно предѣловъ власти окружныхъ правленій по утвержденію *предварительныхъ* смѣтъ относятся и къ смѣтамъ окончательнымъ. 79/395.

УСТАВЪ ПОЧТОВЫЙ.

1038. «460 ст. почт. уст., лишая получателя права жаловаться въ томъ случаѣ, когда въ денежномъ пакетѣ, полученномъ съ почты, безъ соблюденія указанныхъ этою статьею правилъ, не окажется вложенія, не относится къ тому случаю, когда искъ предъявленъ не потому, что въ денежномъ пакетѣ, полученномъ при извѣстныхъ условіяхъ, не оказалось вложенія, но на томъ основаніи, что вложеніе это похищено или утрачено на почтѣ. Послѣдняго рода случаи положительно предусмотрѣны 354 и 356 ст. XII т. уст. почт.». 78/155.

1039. Ст. 460 уст. почт., относясь къ выдачѣ денежной корреспонденціи въ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи, не имѣетъ примѣненія къ выдачѣ за границею денежной корреспонденціи адресованной изъ Россіи. 78/155.

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ ч. 2.

1040. Право взысканія постойной недоимки въ городѣ Кишеневѣ отдачею въ аренду имущества недоимщика, предоставленное полиціи положеніемъ о постойной повинности 1839 г. (полн. собр. зак. № 12,470) принадлежитъ полицейскому управленію, а не частнымъ приставамъ. 76/591.

1041. «Правила для нижегородской ярмарки 14 іюля 1864 г., какъ это видно изъ 9-го пункта ихъ, относятся къ раздачѣ торговыхъ помѣщеній на нижегородской ярмаркѣ въ пользованіе, слѣдовательно не имѣютъ ничего общаго съ Высочайше утвержденнымъ, 25 декабря 1874 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта о предоставленіи торгующимъ права выкупить занимаемыя ими помѣщенія въ собственность. Разрѣшеніе споровъ о такомъ правѣ ни правилами 1864 г., ни мнѣніемъ госуд. совѣта 1874 г. не предоставлено окончательно ни ярмарочной конторѣ, ни ярмарочному комитету, ни вообще административной власти, и можетъ быть подведено лишь подъ общій законъ, изложенный въ 1-й ст. уст. гражд. суд. по коему всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій». 79/77.

ТОМЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

УСТАВЪ ОБЩ. ПРИЗРѢНІЯ.

1042. «Изъ содержанія статей 238—271 врачебнаго устава нельзя усмотрѣть, чтобы законъ монополизировалъ аптекарскій промыселъ въ пользу извѣстнаго лица, которое пріобрѣтало бы такимъ образомъ исключительное право на сей промыселъ; напротивъ по 239 ст. аптеки дозволяется учреждать и содержать всякому, кто пожелаетъ и кто удовлетворяетъ опредѣленнымъ для сего условіямъ, причемъ, по примѣч. къ 240 ст., учрежденіе аптеки можетъ быть допущено и безъ согласія на то прочихъ содержателей аптекъ; если за-

симъ въ законахъ о вольныхъ аптекахъ и установленъ порядокъ открытія и содержанія аптекъ и продажи медикаментовъ, то правила эти свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что аптекарскій промыслъ не есть вольный промыслъ и регулируютъ аптекарскій промыслъ съ точки зрѣнія полицейской, но не устанавливаютъ исключительнаго права въ пользу извѣстнаго лица».

Согласно сему признано, что отпускъ земствомъ безплатно лекарствъ не нарушаетъ правъ мѣстныхъ аптекарей. 79/398.

1043. «Въ ст. 1 примѣч. 2 уст. общ. призр. (по прод. 1868 г.) постановлено, что правила сего устава соблюдаются земскими учрежденіями относительно предметовъ вѣдомства приказовъ, относительно постановленій объ имуществахъ и капиталахъ приказовъ, ихъ расходовъ и доходовъ; но законъ сей не распространяетъ дѣйствій устава общ. призр. для опредѣленія способовъ исполненія земствомъ перешедшихъ къ нему обязанностей приказовъ и ихъ расходовъ и не ограничиваетъ земства въ выборѣ лицъ, чрезъ посредство которыхъ должно производиться исполненіе сихъ расходовъ.

Согласно сему признано; что и ст. 587 сего устава для земства не обязательна. 79/398.

1044. «Если въ 584 ст. т. XIII уст. общ. призр. и объясняется, что въ больницы приказовъ принимаются, для пользованія, всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно, и если, на основаніи 5 п. 586 ст., на правѣ неимущихъ принимаются въ больницы и пользуются безденежно, между прочимъ, мѣщане, неимѣющіе недвижимой собственности въ томъ городѣ гдѣ учреждена больница, то, затѣмъ, ст. 585 того же XIII т. ясно указываетъ, что за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ или обществамъ, взыскивается плата съ тѣхъ вѣдомствъ или обществъ, вѣдѣнію коихъ призрѣваемые принадлежатъ. Посему неимущіе мѣщане освобождаются лично отъ взноса платы при пріемѣ въ больницу, но плата эта взыскивается съ общества, къ которому они принадлежатъ». 79/14.

УСТАВЪ ВРАЧЕБНЫЙ.

1045. «Въ виду отсутствія въ законахъ всякаго точно опредѣленнаго размѣра платы, на которую медики имѣютъ право отъ людей достаточныхъ, слѣдуетъ, соображаясь съ разумомъ 4 п. 550 и 551 ст. уст. врачебн., придти къ заключенію, что размѣръ этой платы предоставленъ добровольному соглашенію заинтересованныхъ лицъ. Если же письменнаго договора по сему предмету заключено не было, а относительно размѣра слѣдующей врачу платы за его трудъ и услуги, оказанные имъ лицу состоятельному, произошелъ между сторонами споръ, дошедшій до судебнаго разбирательства, то, при обязательности для судебнаго мѣста разрѣшить этотъ споръ, хотя положительнаго на этотъ случай закона не существуетъ, не можетъ у суда быть отнято право установить причитающуюся врачу плату по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, руководствуясь при этомъ общимъ духомъ и смысломъ законовъ (ст. 9, 129 уст. гражд. суд.)». 78/84

ЗАКОНЫ, ДѢЙСТВУЮЩІЕ ВЪ Ц. ПОЛЬСКОМЪ.

1) Гражд. уложеніе.

1046. «1 ст. гражд. код. Царства Польскаго за воспослѣдованіемъ Высочайшаго указа 23 марта 1871 г. о распространеніи на губерніи Царства Поль-

ТОМЪ ВТОРОЙ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

КНИГА ПЕРВАЯ.

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

I.

Что можетъ быть предметомъ гражданскаго иска.

1. «Исковое требованіе о томъ, чтобы судомъ былъ установленъ извѣстный фактъ, было признано отвлеченное право, съ тѣмъ, чтобы истецъ впослѣдствіи могъ начать второй искъ, основаніемъ которому послужило бы первое рѣшеніе относительно совершившагося факта, не можетъ само по себѣ быть предметомъ самостоятельнаго иска, такъ какъ въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ правила о томъ, чтобы можно было обращаться къ суду не съ требованіемъ о присужденіи какого либо взысканія или о понужденіи къ какому либо дѣйствію или исполненію, а только съ требованіемъ о признаніи какого либо событія дѣйствительно совершившимся». 79/154.

При этомъ сенатъ въ рѣш. 75/246 призналъ, что даже если отвѣтчикъ отказался отъ возраженія о принятіи судомъ къ своему разсмотрѣнію подобнаго иска, вторая инстанція по собственному почину (exofficio), должна отказать въ разсмотрѣніи дѣла за силою ст. 584 уст. гр. суд. 75/246.

2. Всякое имущество можетъ быть предметомъ судебнаго иска.

Басовъ требовалъ отъ Патрикѣева передачи ему атестатовъ на купленныхъ имъ лошадей. Палата отказала въ искѣ, между прочимъ, „потому что аттестаты на лошадей, по ея мнѣнію, не составляютъ отдѣльнаго отъ лошадей имущества и не имѣютъ цѣнности. Сенатъ нашелъ, что оба эти указанія оказываются неправильными, ибо, во первыхъ, не представляется возможности отрицать существованіе аттестатовъ, какъ отдѣльнаго отъ лошадей имущества уже потому, что они во время производства дѣла находились внѣ сферы правъ владѣльца лошадей; а во вторыхъ, въ исковомъ прошеніи Басова означена была цѣна иска и указано, что обладаніе аттестатами для собственника лошадей соединено съ матеріальнымъ интересомъ, каковое объясненіе противною стороною оставлено безъ опроверженія". 79/315.

3. «Правленіе компаніи управляетъ ея дѣлами, въ качествѣ ея уполномоченнаго (ст. 2174 и 2181 т. X ч. 1). Вслѣдствіе сего всякій споръ между акціонерами съ одной стороны и правленіемъ компаніи съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ».

Согласно сему признано, что „требованіе Глуховскаго объ открытіи ему, какъ акціонеру, книгъ, журналовъ и документовъ центральнаго банка очевидно вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, изъ права акціонеровъ

повѣрить дѣйствія правленія, какъ управляющаго дѣлами компаніи“. Разъясненіе это дано въ отмѣну рѣшенія палаты, признавшей, что подобное требованіе не можетъ быть предметомъ гражд. иска. 79/236.

4. «На основаніи 1-й ст. уст., *«всякій споръ о правѣ гражданскомъ»* подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій; по законамъ гражданскимъ (ст. 402 т. X ч. 1 св. зак.), нетолько наличные капиталы, но и денежныя обязательства всякаго рода составляютъ движимое имущество, право на которое можетъ принадлежать тому или другому лицу, можетъ быть защищаемо, оспариваемо и отыскиваемо на общемъ основаніи по ст. 691 X т. 1 ч. св. зак., слѣдовательно, споръ о томъ, вправѣ ли извѣстное лицо удерживать у себя какое либо обязательство, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, правѣ на имущество, отъ разсмотрѣнія котораго судъ отказываться не долженъ». 74/367.

5. «По ст. 1-й уст. гр. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. По разуму сего закона и на основ. ст. 4 и 5 уст. гр. суд., судъ въ состязательномъ порядкѣ разрѣшаетъ лишь *споръ о правѣ*, причемъ конечнымъ результатомъ такого производства должно быть рѣшеніе, возстановляющее нарушенное право. Посему исковое требованіе или искъ, для разсмотрѣнія его въ состязательномъ порядкѣ, предполагаетъ, съ одной стороны, дѣйствительно уже происшедшее нарушеніе права, а съ другой стороны—уже возникшій по поводу права споръ. Посему, когда требованіе не заключается въ просьбѣ о возстановленіи права, уже нарушеннаго, и о рѣшеніи судомъ спора, дѣйствительно существующаго, а имѣетъ цѣлью лишь предупрежденіе спора, могущаго впослѣдствіи возникнуть, то подобное требованіе не можетъ составлять предмета состязательнаго судебнаго производства, а слѣдовательно, и служить основаніемъ для вызова, въ качествѣ отвѣтчика, указываемаго просителемъ лица».

„Сенатъ нашелъ, что присланное Лацкимъ миров. судьѣ прошеніе не содержало указаній на то, чтобы Разумовымъ было нарушено его право и чтобы по поводу этого права былъ между ними споръ, требующій судебнаго разбирательства; цѣль заявленнаго Лацкимъ требованія заключалась въ предупрежденіи спора, могущаго, по мнѣнію его, возникнуть“. 75/1052.

6. «Въ законахъ не содержится такого безусловнаго правила, чтобы осуществленіе всякаго права и во всякомъ случаѣ могло послѣдовать не иначе какъ посредствомъ судебной власти, какъ это разъяснено уже въ рѣш. 72/1060».

Высказано по поводу отмѣны рѣшенія, коимъ признано, что давшій на прокатъ экипажъ съ лошадьми, не вправѣ былъ, по случаю неплатежа условленной платы за прокатъ, взять обратно экипажъ съ лошадьми, а долженъ былъ обратиться въ судъ. 73/1150.

II.

Требованія, неподлежащія судебному разсмотрѣнію.

1) Требованія казны.

7. «По общему правилу, выраженному въ ст. 1 уст. гр. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій. Слѣдовательно, для того, чтобы какой либо споръ о правѣ гражданскомъ могъ быть признанъ неподсуднымъ судебнымъ мѣстамъ, необходимо, чтобы подобное изъятіе было именно выражено въ законѣ, т. е. чтобы объ этомъ было постановлено въ законѣ особое правило». 75/474.

8. «Къ числу безспорныхъ требованій, по дѣлу Горбовскаго-Заранскъ,

1877 года сентября 29 по дѣлу главнаго общества, не подлежащихъ судебному разсмотрѣнію по прим. 1 къ ст. 1 уст. гр. суд., относятся всѣ распоряженія подлежащихъ управленій по раскладкѣ и взиманію установленныхъ сборовъ, но не могутъ относиться распоряженія, касающіяся права частныхъ лицъ (по имуществу или договору), на законахъ гражданскихъ основаннаго».

Согласно сему признано, что споръ о томъ, составляетъ ли такъ называемый переселенческій капиталъ собственность колонистовъ или казны, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ, а не администрат. установленій. 77/26. (Общ. собр.)

9. «Для того, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить, подходитъ ли предъявленный къ правительственному установленію споръ подъ дѣйствіе ст. 2 уст. гр. суд., слѣдуетъ обратить вниманіе на основаніе спора; по смыслу прим. 1 къ ст. 1 и ст. 2 уст. гр. суд., частное лицо имѣетъ право обратиться къ суду въ томъ случаѣ, когда правительственное установленіе нарушитъ его гражданское право, отниметъ у него имущество, будетъ мѣшать ему пользоваться его гражданскими правами; напротивъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственный агентъ взыскиваетъ съ частнаго лица, хотя-бы и неправильно, извѣстный сборъ, онъ этимъ нарушаетъ не гражданскія права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику податей, и для возстановленія этихъ правъ слѣдуетъ обращаться не къ суду, а къ высшей административной власти въ порядкѣ установленной постепенности инстанцій». 77/260; 76/391; 78/178.

10. Судебному разсмотрѣнію могутъ подлежать только жалобы на нарушеніе распоряженіями должностныхъ мѣстъ и лицъ чисто гражданскихъ правъ частныхъ лицъ; при этомъ если распоряженія эти, хотя и нарушаютъ чьи либо гражданскіе интересы, но сдѣланы въ силу лежащихъ на этихъ должностныхъ лицахъ и мѣстахъ служебныхъ обязанностей, то судъ не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію ни ходатайства объ отмѣнѣ сихъ распоряженій, ни иска о вознагражденіи за причиненные оными убытки.

Эти разъясненія даны сенатомъ по слѣдующему дѣлу: истецъ жаловался на то, что губернское начальство, давъ ему разрѣшеніе вырыть колодезь на прилегающей къ общественной дорогѣ землѣ, само же отмѣнило затѣмъ это разрѣшеніе и закрыло колодцы. Истецъ просилъ: отмѣнить это распоряженіе, возстановить колодцы и предоставить ему право взыскивать вознагражденіе за причиненные ему этимъ убытки. Сенатъ призналъ этотъ искъ не подлежащимъ судебному вѣдомству, причемъ далъ слѣдующія разъясненія о значеніи ст. 2 уст. гр. суд.: „Въ ст. 1 и 2 уст. гр. суд. выражено одно изъ главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе судебныхъ уставовъ 1864 г., а именно: начало отдѣленія судебной власти отъ административной. Основаніемъ къ сему послужило то соображеніе, что всякое право, каждому въ особенности принадлежащее, можетъ быть, названо гражданскимъ правомъ, и когда оно приходитъ въ столкновеніе съ частнымъ правомъ другаго гражданина или съ правомъ, принадлежащимъ государству, какъ лицу юридическому, оно подлежитъ вѣдѣнію суда. Но административныя мѣста и лица въ требованіяхъ своихъ къ частному лицу не всегда являются лицомъ юридическимъ, защищающимъ интересы казны, а иногда дѣйствуютъ въ качествѣ представителей власти государственной, на которыхъ возложено охраненіе установленнаго законами порядка въ различныхъ частяхъ административнаго управленія въ видахъ пользы общественной. Эти послѣднія требованія имѣютъ характеръ безусловный, въ противоположность къ требованію чисто гражданскому, отъ лица къ лицу предъявляемому. Поэтому въ примѣчаніи къ 1 ст. уст. гр. суд. постановлено, что такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, недопускающихъ возраженія въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ мѣстъ. Изъ сего слѣдуетъ,

что каждое правительственное учрежденіе, имѣя опредѣленный кругъ власти и соединенныхъ съ нею обязанностей, имѣетъ и двоякій характеръ: главное его назначеніе служить общественнымъ цѣлямъ управленія; но оно въ то же время есть и юридическое лицо, владѣющее и распоряжающееся извѣстнымъ имуществомъ, и въ этомъ послѣднемъ качествѣ оно можетъ вступать въ имущественныя и договорныя сдѣлки съ частными лицами. Споры, возникающіе изъ отношенія между частными лицами и казеннымъ вѣдомствомъ, какъ защитникомъ имущественныхъ интересовъ казны, не могутъ быть разрѣшаемы иначе какъ судомъ; но этого невозможно допустить въ тѣхъ случаяхъ, когда правительственное учрежденіе дѣйствуетъ въ предѣлахъ предоставленной ему дѣятельности по управленію общественными дѣлами. Конечно и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ можетъ быть нарушено законное право частнаго лица; а такъ какъ по общему правилу всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки производятъ, съ одной стороны, право требовать, а съ другой налагаютъ обязанность доставлять вознагражденіе, то посему частныя лица или общества могутъ требовать возстановленія ихъ правъ, на законѣ основанныхъ, и въ случаѣ нарушенія оныхъ распоряженіями правительственныхъ мѣстъ или лицъ дѣйствующихъ въ качествѣ органовъ правительственной власти. Но, въ виду указаннаго двойственнаго характера правительственныхъ учрежденій,—путь, которымъ можетъ быть достигнуто возстановленіе всякаго нарушеннаго ими права,—также различенъ. Судебному охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, т. е. гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова. Когда же какое либо правительственное учрежденіе принимаетъ извѣстныя мѣры или распоряженія въ видахъ общественной пользы, или безопасности, то хотя бы этими распоряженіями и нарушались гражданскіе интересы частныхъ лицъ или обществъ, сіи послѣднія вправѣ принести на сіе распоряженіе жалобу по начальству въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій, но не могутъ прибѣгать къ суду съ требованіемъ о возстановленіи ихъ интересовъ, до тѣхъ поръ, пока публичное отношеніе ихъ къ спорному предмету не обратится въ гражданское право, т. е. въ право, принадлежащее лично тому лицу, которое его отыскиваетъ“. 78/162.

11. «По смыслу примѣчанія 1 къ ст. 1 уст. гр. суд. къ требованіямъ, недопускающимъ возраженій, относятся распоряженія административныхъ мѣстъ о взысканіи слѣдующихъ въ казну сборовъ, въ размѣрѣ, подлежащею правительственною властью установленномъ, требованія государственныхъ кредитныхъ установленій объ описи и продажѣ заложенныхъ въ нихъ имѣній, частнымъ лицамъ принадлежащихъ, и проч. Но къ числу такихъ требованій не можетъ быть отнесено распоряженіе казеннаго управленія о взятіи въ присмотръ казны принадлежащаго частному лицу недвижимаго имѣнія и объ арестѣ вырубленнаго имъ въ этомъ имѣніи лѣса». 75/838.

12. Собственникъ имущества, на которое казна обратила взысканіе недоимокъ по ссудѣ, сдѣланной не ему, но третьему лицу, можетъ жаловаться на это не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ. 77/10.

13. «По вопросу о томъ, *имѣютъ ли казенныя управленія право приступать къ принятію мѣръ обезпеченія казеннаго взысканія, возникающаго съ частнаго лица по договору имъ заключенному, своею властью, помимо участія суда, и обращать эти взысканія не на залоги, а непосредственно на имущество неисправнаго должника, когда залоги не его собственные*,—сенатъ нашелъ: на основаніи ст. 108—118 т. X ч. 2 зак. о судопр. и взыск. гражд. изд. 1876 г., взысканіе казенныхъ убытковъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною производится порядкомъ, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, чрезъ посредство полиціи. Порядокъ этотъ, составляющій изъятіе изъ общихъ правилъ о взысканіяхъ

по договорамъ, не отмѣнены при введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. Статьи 1300 и послѣдующія уст. гр. суд. касаются не предварительныхъ мѣръ обезпеченія, принимаемыхъ мѣстами и лицами казеннаго управленія, а разбора споровъ, могущихъ возникнуть вслѣдствіе неправильнаго составленія окончательнаго разсчета и вообще противъ дѣйствій казенныхъ управленій. При совокупномъ соображеніи приведенныхъ законовъ оказывается, что нѣтъ законнаго основанія къ отрицанію права казенныхъ управленій приступать къ секвестрованію имущества неисправнаго контрагента, помимо участія въ томъ судебнаго мѣста, на обязанности котораго, въ случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, лежитъ только повѣрка правильности и законности послѣдовавшихъ распоряженій, приведеніе коихъ въ исполненіе даже не останавливается, доколѣ не послѣдуетъ судебнаго рѣшенія (ст. 2 и 1306 уст. гр. суд.), каковое указаніе служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ права, предоставленнаго казеннымъ управленіямъ, приступать къ мѣрамъ обезпеченія, перечисленнымъ въ ст. 114—118 т. X ч. 2 зак. о суд. и взыск. гражд. вѣд. 1876 г., своею властью, путемъ сношеній съ полиціею». 79/109.

14. Бывшій государственный крестьянинъ, признающій, что казенная палата неправильно обложила оброчною податью принадлежащій ему земельный участокъ, можетъ обратиться въ судъ съ искомъ о признаніи за нимъ права собственности на этотъ участокъ и обложенія его податью неправильнымъ, при чемъ подобный искъ подлежитъ предъявленію къ казенной палатѣ, а не къ управленію государственными имуществами. 79/280.

15. «Взысканіе въ пользу города сбора, правильно или неправильно произведенное съ владѣльца недвижимой собственности, безъ всякаго притомъ нарушенія его правъ, какъ собственника обложеннаго сборомъ имущества, не можетъ быть сочтено принадлежащимъ къ числу тѣхъ случаевъ, которые подлежатъ вѣдѣнію судебной, а не административной власти». 75/276; 74/558; 76/391; 77/260. **2) Городскія и земскія повинности.**

16. «По 138 § город. положен. 16 іюня 1870 г., взысканіе всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ производится порядкомъ административнымъ, и изъ правила сего не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи взысканія городскихъ сборовъ, своевременно неналоженныхъ, съ имуществъ, перешедшихъ въ другія руки». 78/128.

17. «На основаніи ст. 2 уст. гр. суд., ст. 119 полож. о земск. учр. и ст. 148 город. полож., частное лицо, общество или установленіе можетъ предъявить въ судѣ искъ къ правительственному, земскому или городскому управленію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями этого управленія нарушается его право (по имуществу или по договору), на законахъ гражданскихъ основанное, а въ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо, общество или установленіе является, *какъ плательщикъ налога*, и оспариваетъ правильность требованій казеннаго земскаго или городскаго управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ, дѣло не можетъ подлежать судебному разсмотрѣнію, такъ какъ подобныя требованія подлежащаго управленія имѣютъ свойство безспорныхъ требованій правительственнаго органа, дѣйствующаго въ интересѣ государственномъ, не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ и, по примѣчанію 1 къ ст. 1 уст. гражд. судопроизв., «подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій».

Согласно сему признано, что требованіе о возвращеніи неправильно взысканнаго городомъ сбора не можетъ быть предметомъ судебнаго иска. 77/260.

18. Жалоба на закрытіе городскою думою разработывавшейся просителемъ каменоломни на его землѣ не подлежитъ вѣдомству суда.

Дума сначала обратилась въ мир. учрежденія съ искомъ о воспрещеніи отвѣтчику эксплоатировать каменоломню, угрожающую ея фонтану; но за тѣмъ сама, черезъ полицію, закрыла каменоломню, не дождавшись разрѣшенія ея иска. Жалоба на нарушеніе думою владѣнія отвѣтчика признана неподлежащею вѣдомству суда, коему, по разъясненію сената, не подлежитъ „просьба объ отмѣнѣ распоряженій административнаго учрежденія". 73/122.

19. Просьба о взысканіи убытковъ съ городской думы, причиненныхъ истцу неутвержденіемъ ею за нимъ отдававшагося въ наемъ съ торговъ городскаго имущества, не подлежитъ вѣдомству суда.

„Изъ дѣла видно, что дума отказала въ утвержденіи за Дмитріевскимъ земли и распорядилась о назначеніи на оную новыхъ торговъ, вслѣдствіе того, что купецъ Саблинскій, послѣ бывшихъ торговъ, вошелъ въ думу съ прошеніемъ, въ которомъ предложилъ за землю цѣну болѣе той, которую назначилъ на торгахъ Дмитріевскій. Такимъ образомъ, дума, въ оставленіи безъ послѣдствій первыхъ торговъ и въ назначеніи вторыхъ, руководствовалась, согласно лежащей на ней обязанности, единственно цѣлью извлечь для города возможно большую выгоду изъ принадлежащаго ему имущества. При такой предположенной цѣли распоряженіе думы, не касаясь того, законно ли оно или нѣтъ, можетъ представляться несоотвѣтственнымъ личнымъ видамъ Дмитріевскаго, но никакъ не можетъ быть признано нарушеніемъ гражданскихъ его правъ. Изъ сего слѣдуетъ, что постановленіе думы не могло служить поводомъ къ возбужденію противъ нея иска, а подлежало обжалованію въ административномъ порядкѣ, въ постепенности инстанцій". 75/385.

20. «Частное лицо, считая земство нарушившимъ его гражданское право, имѣетъ право предъявить къ оному искъ, безъ предварительнаго обжалованія земскому собранію дѣйствій управы, въ коихъ оно видитъ нарушеніе своихъ правъ». 78/159.

3) Частные случаи въ разъясненіе прим. 1 къ ст. 1 уст. гр. суд.

21. То обстоятельство, что спорное дѣло разрѣшено уже административнымъ учрежденіемъ, не препятствуетъ предъявленію иска о немъ въ судѣ.

Дѣло заключалось въ спорѣ частнаго лица съ городомъ Темрюкомъ на Кавказѣ объ отведенной ему городомъ землѣ. Сенатъ нашелъ, что искъ могъ бы быть предъявленъ „даже и въ томъ случаѣ, если бы дѣло это было рѣшено областнымъ правленіемъ прежде возникновенія въ окружномъ судѣ дѣла по иску думы, какъ потому, что уст. гр. суд. ст. 571 п. 2 допускаетъ отводъ по дѣлу, производящемуся о томъ же предметѣ и между тѣми же лицами въ другомъ судѣ, а не въ административномъ учрежденіи, такъ и потому, что споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, хотя бы таковой и былъ уже разсмотрѣнъ правительственными установленіями (рѣш. гр. касс. деп. 70/1101)". 76/147

22. «Въ законѣ не оговорено, чтобы принесеніе жалобы на постановленіе съѣзда мировыхъ посредниковъ пріостанавливало приведеніе онаго въ исполненіе»; по сему признанное такимъ постановленіемъ право можетъ быть осуществлено посредствомъ судебнаго иска, хотя бы самое постановленіе находилось еще въ разсмотрѣніи, по жалобѣ, въ высшей инстанціи. 76/227.

23. «Судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе правильности распоряженій, произведенныхъ неподчиненными имъ должностными лицомъ въ предѣлахъ предоставленной послѣднему власти, но для опредѣленія силы этого распоряженія обязаны войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, исходитъ ли распоряженіе отъ надлежащей власти, такъ какъ лишь при соблюденіи этого усло-

вія самое распоряженіе можетъ быть признано имѣющимъ силу (рѣш. 73/1693; 74/471)».

Согласно сему распоряженія административныхъ властей, касающіяся имущества частныхъ лицъ и выходящія изъ ихъ компетентности не могутъ стѣснять судъ въ разрѣшеніи споровъ объ этомъ имуществѣ, для чего не требуется предварительная отмѣна этихъ распоряженій высшею инстанціею въ порядкѣ подчиненности. 76/591.

24. «Признаніе мировымъ посредникомъ сельскаго общества обязаннымъ вознаградить кого-либо, за убытки не обязательно для суда, разсматривающаго искъ объ этихъ убыткахъ». 73/470.

25. Постановленіе губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по спору между крестьянскимъ обществомъ и стороннимъ лицомъ, построившимъ домъ на землѣ крестьянъ съ ихъ согласія, необязательно для суда. 77/50.

26. Лица, состоящія на государственной службѣ и имѣющія получать отъ земскихъ учрежденій квартиру натурою или деньгами, могутъ требовать этого не судебнымъ искомъ, а жалобою по начальству.

И. д. судебнаго слѣдователя, Базилевичъ, объясняя, что мѣстное земство не отводитъ ему квартиры въ натурѣ, а выдаетъ ему только 75 руб. въ годъ вмѣсто 500 руб., которые ему, по его мнѣнію, слѣдовало, просилъ миров. судью присудить ему квартирныя деньги въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ. „Сенатъ нашелъ, что если Базилевичъ находилъ, что земство удовлетворяетъ его квартирными деньгами въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ мѣстнымъ условіямъ, то онъ могъ только просить по начальству объ увеличеніи таковаго размѣра, но не предъявлять къ земству, въ судебномъ порядкѣ, искъ, основанный на аналогическомъ примѣненіи штатовъ, для другой должности (товар. прокурора) постановленныхъ". 76/216.

27. «Взносъ аннуаты основывается на извѣстныхъ юридическихъ отношеніяхъ между сторонами, которыя входятъ въ область гражданскаго права, всякій же споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ, на основаніи 1 ст. уст. гр. суд., разрѣшенію судебн. установленій, слѣдовательно, право министра внутреннихъ дѣлъ слагать аннуаты, учрежденныя въ пользу духовныхъ учрежденій, уже упраздненныхъ, не можетъ лишить стороны права обратиться за разрѣшеніемъ ихъ спора по поводу подобныхъ аннуатъ къ судебному учрежденію, которое въ семъ случаѣ вправѣ принимать въ соображеніе и тѣ данныя, которыя содержатся въ положеніи 10 октября 1861 г. Точно также и Высочайшее повелѣніе 1 ноября 1867 г., разъясненное министромъ внутр. дѣлъ 18 іюля 1874 г., упоминая о капиталахъ упраздненныхъ монастырей, имѣетъ въ виду долговые капиталы, а не аннуаты, о которыхъ упоминается въ семъ законоположеніи особо, и при этомъ нигдѣ не говорится объ оцѣнкѣ и капитализаціи аннуатъ въ пользу духовныхъ учрежденій, уже упраздненныхъ; слѣдовательно Высочайшее повелѣніе 1-го ноября 1867 г. не содержитъ въ себѣ отмѣны положенія 10 октября 1861 г. въ отношеніи сложенія аннуатъ по упраздненіи тѣхъ церквей, въ пользу которыхъ онѣ назначены». 77/163.

28. Требованіе однимъ опекуномъ отъ другаго выдачи ему документовъ и отчетовъ, нужныхъ ему для отправленія опекунскихъ обязанностей, не можетъ быть предметомъ судебнаго иска, а подлежитъ разсмотрѣнію мѣстъ опекунскихъ. 75/102.

29. «Въ ст. 731, 732 и 734 т. IV уст. рекр. говорится о денежныхъ взысканіяхъ, налагаемыхъ на рекрутскіе участки въ видахъ возмѣщенія извѣстныхъ и опредѣленныхъ издержекъ, понесенныхъ частными лицами вслѣд-

ствіе представленія къ пріему и возвращенія обратно неправильно сданныхъ обществомъ въ рекруты людей; такія взысканія налагаются на виновныхъ рекрутскими присутствіями; но искъ къ обществу не объ обозначенныхъ издержкахъ, а вообще объ убыткахъ, причиненныхъ возвращенному рекруту неправильными дѣйствіями общества, послѣдствіями которыхъ было отвлеченіе рабочихъ рукъ отъ его хозяйства въ теченіи 2½ лѣтъ, подлежитъ вѣдомству не рекрутскаго присутствія, а есть дѣло суда». 78/212.

30. «Въ § 173 утвержденныхъ 11 октября 1866 г. министромъ путей сообщенія правилъ объ отвѣтственности по разнымъ случаямъ управленія московско-курской желѣзной дороги предъ отправителями грузовъ, изъяснено, что требованія о возвратѣ переборовъ противу тарифа управленіемъ принимаются въ продолженіи трехмѣсячнаго срока со дня пріема багажа или какой либо другой клади отъ станціи назначенія; самое изложеніе этого параграфа показываетъ только, что имъ предоставляется лицамъ, считающимъ себя вправѣ жаловаться на переборъ, обращаться, если желаютъ, въ опредѣленный срокъ съ жалобами такого рода въ правленіе дороги, но вовсе не ведетъ къ заключенію, чтобы этимъ параграфомъ ставилось означеннымъ лицамъ въ непремѣнную обязанность такое обращеніе и что неподчиненіе ихъ жалобъ предварительному разбору правленія лишало бы принадлежащаго имъ по закону (ст. 1 уст. гр. суд.) права, въ причиненныхъ неправильными дѣйствіями убыткахъ жаловаться непосредственно суду». 73/371.

31. Требованія собственникомъ земли, занятой подъ желѣзныя дороги, слѣдующаго ему вознагражденія, подлежитъ вѣдомству административныхъ, а не судебныхъ учрежденій. 77/188 *).

32. Требованіе сельскаго общества съ бывшаго сельскаго старосты присвоенныхъ имъ мірскихъ денегъ, данныхъ ему для уплаты за снятую міромъ въ аренду землю, неподсудно судебнымъ установленіямъ, если староста дѣйствовалъ не въ качествѣ частнаго уполномоченнаго, а въ силу п. 7 ст. 58 общ. полож. о кр. 77/292

33. Споръ между городомъ и обществомъ госуд. крестьянъ объ отведенной имъ казенной землѣ подлежитъ вѣдомству судеб. установленій

Разъясненіе это дано въ виду заключенія палаты: „1) что право собственности на земли, отводимыя городамъ въ вѣчное пользованіе, равно какъ и на земли, отданныя во владѣніе государственнымъ крестьянамъ изъ платежа оброка, остается въ обоихъ случаяхъ за казною, съ тѣмъ лишь различіемъ, что города пользуются тою землею подъ наблюденіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ (ст. 6 и 40 т. XII уст. о город. и сельск. хозяйств., ст. 521 и 522 т. IX уст. о город. обыв.), а государственные крестьяне подъ наблюденіемъ министерства финансовъ, на которое возложена обязанность защиты правъ казны по отношенію государственной подати (п. 1-й Высочайше утвержденнаго 3 мая 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ, касающихся принадлежащихъ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ земель, вошедшихъ во владѣнныя записи); 2) что въ данномъ случаѣ, по свойству самаго имущества, происходящій между сторонами споръ касается интересовъ, съ одной стороны министерства внутреннихъ дѣлъ въ лицѣ недригайловской городской думы, а съ другой министерства финансовъ, въ лицѣ мѣстной казенной палаты, а потому настоящее дѣло, на основаніи ст. 1297 уст. гр. суд., не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій и должно быть разрѣшено административнымъ порядкомъ". 77/308.

---

*) Срави. „Сводъ" I, №№ 226—236.

34. Требованіе аптекаря о воспрещеніи мѣстному земству безплатнаго отпуска лекарствъ лицамъ состоятельнымъ и съ нарушеніемъ ст. 587 уст. общ. призрѣнія подвѣдомственно судебнымъ, а не административнымъ учрежденіямъ. 79/397.

35. «Статья 72 устава центральнаго банка не установляетъ никакого изъятія изъ общаго правила, выраженнаго въ 1 ст. уст. гр. суд., и не предоставляетъ министру финансовъ разрѣшеніе исковъ, которые могутъ быть предъявлены акціонерами къ правленію центральнаго банка, такъ какъ на основаніи этого параграфа министръ финансовъ разрѣшаетъ лишь представленія правленія центральнаго банка о недоразумѣніяхъ, возникшихъ при исполненіи устава. 79/236.

36. «При существованіи Высочайше учрежден. опекунскаго управленія съ тѣмъ, чтобы лица, простирающія къ опекаемымъ претензіи, залогомъ ихъ имѣній необезпеченныя, обращались съ требованіями объ удовлетвореніи оныхъ исключительно въ Высочайше учрежденное опекунское управленіе, каждый кредиторъ, претензія котораго не обезпечена залогомъ и еще не удовлетворена, независимо отъ того, присуждена ли она судебнымъ рѣшеніемъ или не подвергалась судебному разсмотрѣнію, можетъ требовать удовлетворенія не иначе, какъ обращаясь въ опекунское управленіе. Установляя такой порядокъ требованія удовлетворенія, Высочайшее повелѣніе, по точному разуму ст. 70 св. зак. осн., отмѣняетъ въ отношеніи этихъ претензій дѣйствіе законовъ общихъ и, слѣдовательно, не допускаетъ примѣненія къ нимъ общаго порядка взысканій, опредѣленнаго въ ст. 933, 935—937, 968—1222 уст. гр. судопр.». 77/228.

37. Рѣш. 75/903 представляетъ слѣдующій интересный случай по вопросу о подвѣдомственности.

„Купецъ Шапкинъ, по выбору городскаго общества состоялъ въ должности депутата при екатеринбургскомъ полицейскомъ управленіи въ трехлѣтіи, истекшемъ 1-го октября 1871 года, но исполнялъ обязанности депутата по 15 іюня 1872 года, т. е. лишнихъ 8½ мѣсяцевъ, изъ коихъ за послѣдніе 2½ мѣсяца онъ удовлетворенъ содержаніемъ городскою управою въ размѣрѣ 50 руб. въ мѣсяцъ. Причиною излишней его службы было то обстоятельство, что онъ не смѣненъ во время ни другимъ избраннымъ отъ общества депутатомъ, купцомъ Николаемъ Логутяевымъ, ни кандидатомъ на эту должность Андреемъ Палетовымъ, а потому просилъ взыскать съ одного изъ нихъ въ пользу его 300 р. Мировой съѣздъ, принявъ во вниманіе, что уклоненіе отъ службы должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства влечетъ за собою отвѣтственность этихъ лицъ предъ своимъ начальствомъ и что, по 435 ст. III т. уст. о службѣ, лица, служащія по выборамъ, за проступки отвѣчаютъ наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ правительства, „нашелъ, что Палетовъ за неявку къ должности и за всѣ возникшія отъ того послѣдствія долженъ отвѣчать предъ губернскимъ правленіемъ, которому Шапкинъ и обязанъ предъявить искъ свой на него, а потому мировой съѣздъ призналъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ". Сенатъ нашелъ заключеніе съѣзда правильнымъ. 75/903.

III.

Воспрещеніе суду разсматривать гражд. дѣла безъ жалобы и участія заинтересованныхъ лицъ.

38. «Въ ст. 4 уст. гр. суд. постановлено, что судебныя установленія могутъ приступить къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, *до которыхъ тѣ дѣла касаются.* По точному

смыслу этой статьи, дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ либо нарушены, и судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ по собственному усмотрѣнію или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ». 71/931.

39. Ст. 528 и 534 т. II ч. 1 не даютъ губернаторамъ права входить въ новыя судебныя установленія съ представленіями по поводу продажи съ публичныхъ торговъ имѣній подъопечныхъ и установленія эти не обязаны даже извѣщать губернаторовъ о послѣдствіяхъ ихъ представленій. 77/21. Общ. собр.

40. «Хотя наблюденіе за точнымъ исполненіемъ законовъ, уставовъ, Высочайшихъ повелѣній, указовъ сената и предписаній начальства (ст. 357), безъ сомнѣнія принадлежитъ губернаторамъ, но только въ предѣлахъ ихъ вѣдомства и власти; судебныя же мѣста, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г., вовсе не подвѣдомы губернаторамъ и на случай нарушенія или неисполненія сими мѣстами законовъ, судебные уставы опредѣляютъ и порядокъ возстановленія силы законовъ высшими судебными установленіями, по правиламъ ли судопроизводства, или въ порядкѣ надзора, во всякомъ же случаѣ не иначе, какъ по просьбамъ или жалобамъ лицъ, коихъ права дѣйствіями судебныхъ установленій нарушаются». 77/21. Общ. собр.

IV.

Воспрещеніе суду отказывать въ искѣ за его неразрѣшимостью.

41. «Признаніе неразрѣшимымъ спора, представляемаго рѣшенію суда, равняется отказу въ правосудіи, и потому судебное мѣсто, къ которому обращаются тяжущіеся, не имѣетъ права объявлять имъ, что споръ ихъ не разрѣшимъ, а должно постановить, чьи требованія или возраженія оно признаетъ доказанными или недоказанными и затѣмъ рѣшить дѣло, руководствуясь общими правилами о доказательствахъ».

Палата отказала въ искѣ потому, между прочимъ, что нашла „разногласіе и споръ тяжущихся неразрѣшимыми". Сенатъ отмѣнилъ ея рѣшеніе. 78/158.

42. «Судъ не вправѣ отказывать въ искѣ потому только, что, по мнѣнію его, нѣтъ законныхъ способовъ къ понужденію отвѣтчика исполнить таковое требованіе, ибо никому законъ не преграждаетъ отыскивать судомъ свое право въ случаѣ оспариванія онаго кѣмъ либо и вопросъ объ осуществленіи какого либо права, подвергшагося спору, можетъ родиться лишь по воспослѣдованіи рѣшенія, коимъ спорное право будетъ признано принадлежащимъ истцу».

Истецъ просилъ „о понужденіи отвѣтчика управлять нераздѣльно принадлежащимъ первому и наслѣдникамъ брата его имѣніемъ, согласно порядку, въ 554 ст. т. X ч. 1 указанному". 74/307.

43. Невозможность приведенія рѣшенія, если бы оно послѣдовало въ пользу истца, въ исполненіе ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ исполненія рѣшеній не можетъ служить суду основаніемъ къ отказу въ искѣ.

Басовъ требовалъ съ Патрикѣева передачи ему аттестатовъ на купленныхъ имъ лошадей. Сенатъ нашелъ: „требованіе, имѣющее предметомъ извѣстное имущество, отыскиваемое истцомъ по праву собственности, въ случаѣ признанія онаго со стороны суда правильнымъ, должно имѣть послѣдствіемъ возстановленіе истца въ правахъ по сему имуществу; согласно съ симъ въ 933 ст. уст. гр. суд., въ числѣ способовъ исполненія рѣшенія указана

передача имущества лицу, въ пользу коего оное присуждено, послѣдствія же ненахожденія имущества отчужденнаго судомъ опредѣлены въ 1213 ст. того же устава. Между тѣмъ судебная палата при разсмотрѣніи иска Басова, имѣвшаго предметомъ право собственности на указанное имъ въ исковомъ прошеніи имущество, признала, что въ 933 ст. уст. гр. суд. не заключается способа исполненія рѣшенія, если бы таковое состоялось въ пользу Басова, и этимъ толкованіемъ палата нарушила точный смыслъ приведенной ею 933 ст. Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что отрицаніе отвѣтчикомъ нахожденія у него имущества, на которое предъявлено право, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію требованія истца безъ удовлетворенія, такъ какъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сената и между прочимъ въ рѣшеніи 74/307 вопросъ объ осуществленіи права подвергавшагося спору можетъ возникнуть лишь по воспослѣдованіи рѣшенія". 79/315.

V.

Разграниченіе гражданскаго и уголовнаго производствъ.

44. Разрѣшеніе съѣздомъ въ гражданскомъ порядкѣ дѣла, начатаго и рѣшеннаго мировымъ судьей въ порядкѣ уголовномъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи, если это было сдѣлано съ согласія сторонъ. 72/1052.

45. «Гражданское производство по дѣлу можетъ быть начато мировымъ судьей не иначе, какъ вслѣдствіе исковой просьбы, поданной согласно ст. 4 и 51 уст. гражд. суд.; напротивъ того, дѣло, возникшее у мироваго судьи по одному изъ поводовъ, указанныхъ въ ст. 42 уст. угол. суд., должно производиться въ порядкѣ судопроизводства уголовнаго, и смѣшеніе этихъ двухъ особыхъ порядковъ судопроизводства составляетъ нарушеніе основныхъ правилъ какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго судопроизводства».

Дѣло было начато по сообщенію полиціи о нарушеніи правъ казны по вѣдомству управленія госуд. имуществъ. 75/1060.

46. Разсматривая жалобу на передачу документа, не смотря на полученіе кредиторомъ уплаты по оному, гражд. судъ, уваживъ эту жалобу, можетъ возбудить противъ кредитора обвиненіе по ст. 174 п. 3 уст. о наказ. 76/159.

47. «Рѣшеніями угол. кас. д-та сената неоднократно разъяснено было, что предъявленіе истцомъ заемнаго документа ко взысканію, при утвержденіи отвѣтчика о произведенной по оному уплатѣ, недостаточно для возбужденія, на основ. 174 ст. уст. о нак., противъ истца уголовнаго преслѣдованія, которое можетъ имѣть мѣсто лишь по признаніи гражданскимъ судомъ дѣйствительности первой уплаты (рѣш. 68/946, 70/102, 180, 970, 1137, 1362 и др.)». 77/12.

48. Просьба объ отобраніи отъ отвѣтчика движимаго имущества истца, неправильно забраннаго отвѣтчикомъ при вводѣ его во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, въ коемъ находилось отыскиваемое имущество, не подлежитъ разсмотрѣнію въ гражданскомъ порядкѣ, хотя бы она была заявлена въ этомъ порядкѣ. 73/250.

49. Просить о присужденіи вознагражденія за убытки, причиненные *«самоуправствомъ»*, нельзя въ гражданскомъ порядкѣ до признанія отвѣтчика виновнымъ въ порядкѣ уголовномъ. 73/863.

50. Разрѣшеніе въ гражданскомъ порядкѣ дѣла о взысканіи по документу, не смотря на неоспоренное истцемъ заявленіе отвѣтчика, что документъ этотъ выданъ за вино отпущенное изъ мѣста раздробительной продажи, —составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/289.

51. «Разрѣшеніе вопроса о правѣ на полученіе оправданному подсудимому вознагражденія отъ лица, возбудившаго противу него уголовное преслѣдованіе, предоставлено, по содержанію ст. 782 уст. уг. судопр., безусловному усмотрѣнію того суда, которому предъявленъ искъ о подобномъ вознагражденіи». 73/372.

52. «Рѣшеніями сената (по угол. кассац. д-ту) 69/321, 864; 71/246 разъяснено, что когда спорныя отношенія по имуществу установились вслѣдствіе утвержденія одной изъ сторонъ о послѣдовавшемъ съ другой стороны обманѣ, то разрѣшеніе гражданскаго дѣла зависитъ отъ опредѣленія, существуетъ ли или нѣтъ уголовное обстоятельство и, слѣдовательно, суду гражданскому долженъ предшествовать судъ уголовный». 73/1090.

53. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ лѣсною порубкою, не можетъ быть предъявленъ въ порядкѣ гражданскомъ до признанія въ уголовномъ порядкѣ факта порубки. 74/363.

54. «Въ отвѣтѣ присяжныхъ на сложный вопросъ, поставленный по 754 ст., еще нельзя видѣть отрицанія факта совершенія событія преступленія и того, что оно было дѣяніемъ подсудимаго; возможно, что отрицательный отвѣтъ на сложный вопросъ означаетъ, что хотя событіе преступленія и совершилось, хотя оно и было дѣяніемъ подсудимаго, но не должно быть вмѣнено ему въ вину. Въ виду этого уголовный кассаціонный департаментъ сената (69/368, по д. Черничкина) высказалъ, что отрицательный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на постановленный имъ совокупный вопросъ о виновности подсудимаго недостаточенъ для опредѣленія гражданскихъ послѣдствій уголовнаго дѣла». 75/410.

55. Признаніе присяжными засѣдателями вмѣняемаго подсудимому факта или дѣянія, обязательно для суда гражданскаго, хотя бы судъ уголовный, при примѣненіи закона къ этому дѣянію или факту, призналъ таковые ненаказуемыми.

Присяжные (по дѣлу Элькина) признали, что обвиняемый получилъ отъ пострадавшаго купчую обманнымъ образомъ; но судъ призналъ дѣяніе это ненаказуемымъ. Приведенныя разъясненія гражд. кассац. департаментъ далъ по возникшему впослѣдствіи гражданскому иску объ уничтоженіи купчей, при чемъ онъ мотивировалъ свои разъясненія слѣдующими соображеніями: „смыслъ ст. 30 уст. угол. суд. тотъ, что когда судъ уголовный призналъ, что извѣстное событіе совершилось или не совершилось, что оно было или не было дѣяніемъ подсудимаго, то гражданскій судъ уже не можетъ признать противнаго. Въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ, которыя вѣдаются и разрѣшаются окружнымъ судомъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, отъ послѣднихъ требуется только рѣшеніе вопроса о томъ, изобличается ли подсудимый въ томъ именно дѣяніи, которое выставлено предметомъ обвиненія и на основаніи отвѣта присяжныхъ на этотъ вопросъ судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи или о наказаніи обвиняемаго. Такимъ образомъ установленіе фактической стороны дѣла принадлежитъ всецѣло присяжнымъ засѣдателямъ, а суду принадлежитъ одно лишь примѣненіе къ этимъ фактамъ уголовнаго наказанія. Поэтому законъ предвидѣлъ и тотъ случай, когда и при утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о виновности подсудимаго судъ долженъ постановить не обвинительный, а оправдательный приговоръ — именно: когда судъ признаетъ, что дѣяніе, въ которомъ подсудимый обвиненъ, не подлежитъ вмѣненію по законнымъ причинамъ или не воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія (ст. 771 уст. угол. суд.). Между тѣмъ, по смыслу ст. 30 уст. угол. судопр., для суда гражданскаго обязательно окончательное рѣшеніе суда уголовнаго, изъ чего слѣдуетъ заключить, что оно обязательно

для него въ полномъ объемѣ, т. е. какъ рѣшеніе присяжныхъ относительно фактической стороны дѣла, такъ и приговоръ суда относительно наказуемости дѣянія подсудимаго, посему и установленіе присяжными засѣдателями свойства дѣянія подсудимаго, независимо отъ наказуемости или ненаказуемости сего дѣянія по уголовному закону, не можетъ не имѣть вліянія на постановленіе рѣшенія о гражданскихъ послѣдствіяхъ онаго. Признать противное, т. е. признать, что одинъ только приговоръ суда по вопросу о наказаніи подсудимаго обязателенъ для суда гражданскаго, значило-бы лишить всякаго значенія существенную часть окончательнаго уголовнаго рѣшенія и могло бы имѣть то послѣдствіе, что дѣяніе, признанное присяжными засѣдателями совершившимся при извѣстной внѣшней обстановкѣ, было бы признано судомъ гражданскимъ вовсе несуществовавшимъ или существовавшимъ въ иномъ видѣ, нежели сіе было установлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, тогда какъ невозможно отрицать того, что внѣшніе признаки какого либо дѣянія обусловливаютъ внутренній его смыслъ, а, слѣдовательно, и значеніе его для лицъ, до интересовъ которыхъ оно касается». 78/29.

56. «Если гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки вытекаетъ изъ преступленія или проступка и если таковый искъ не былъ предъявленъ въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовнаго дѣла, то онъ можетъ быть предъявленъ въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности (ст. 5 уст. гр. суд.); но судъ гражданскій приступаетъ къ производству дѣла не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ (ст. 6 того же устава); притомъ очевидно, что законъ не стѣсняетъ истца въ срокѣ предъявленія гражданскаго иска, т. е. искъ можетъ быть заявленъ въ судѣ гражданскомъ и до окончанія дѣла уголовнаго, но только гражданскій судъ не приступаетъ къ производству дѣла, — другими словами, гражданское дѣло пріостанавливается производствомъ въ силу самаго закона и въ силу невозможности правильно разрѣшить гражданскій искъ до обсужденія уголовнаго обстоятельства». 75/870.

57. «Когда гражданскаго иска о вознагражденіи за убытки на судѣ уголовномъ заявлено не было и когда этотъ искъ можетъ быть еще предъявленъ въ судѣ гражданскомъ, по окончаніи уголовнаго дѣла (ст. 7 уст. угол. суд.), вопросъ объ убыткахъ оставляется уголовнымъ судомъ безъ разсмотрѣнія, цѣнность имущества, составлявшаго предметъ преступленія, установляется въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства лишь на столько, на сколько она имѣетъ вліяніе на подсудность дѣла и опредѣленіе наказанія (уст. угол. суд. ст. 33 и 200) и рѣшеніе уголовнаго суда въ этомъ отношеніи не имѣетъ вліянія на разрѣшеніе гражданскаго иска (рѣш. угол. кассац. д-та 68/642, 69/939, 71/839); затѣмъ судъ гражданскій, разсматривая искъ о вознагражденіи за убытки, обязанъ количество убытковъ опредѣлить на основаніи общихъ правилъ о доказательствахъ». 75/1000.

58. «Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда преступное дѣяніе относится къ договору, возбужденіе уголовнаго преслѣдованія можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по признаніи гражданскимъ судомъ существованія такого нарушенія, вытекающаго изъ договора правъ, которое преслѣдуется уголовнымъ закономъ (рѣш. угол. кассац. д-та 68/770). Сопоставленіе этого указанія съ содержаніемъ ст. 8 уст. гр. суд. показываетъ, что судъ гражданскій вправѣ направлять поступающія на его разсмотрѣніе дѣла къ производству въ порядкѣ уголовномъ только въ двухъ случаяхъ, а именно, когда одна изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи договора, окажется виновною въ поступкѣ, преслѣдуемомъ уголовнымъ закономъ, или когда гражданское судебное мѣсто на-

деть, что разрѣшеніе возникшаго спора состоитъ въ зависимости отъ разсмотрѣнія заключающагося въ дѣлѣ уголовнаго обстоятельства». 76/25.

59. «Обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ суда уголовнаго, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебнаго производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ, ибо только разсмотрѣніе дѣла въ этомъ порядкѣ судопроизводства даетъ основаніе предполагать, что уголовный судъ имѣлъ возможность повѣрить и обсудить всесторонне всѣ доказательства, отъ разсмотрѣнія которыхъ зависѣло признаніе акта подлиннымъ или подложнымъ. Посему и такъ какъ разсмотрѣніе обвинительныхъ актовъ и заключеній прокурорскаго надзора о прекращеніи слѣдствія происходитъ въ распорядительномъ засѣданіи уголовнаго департамента судебной палаты, а слѣдовательно, безъ соблюденія тѣхъ правилъ, которыми законъ обставилъ судебное разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ по существу, то и нѣтъ основанія этимъ опредѣленіямъ, постановляемымъ палатою въ качествѣ обвинительной камеры, придавать значеніе окончательныхъ рѣшеній уголовнаго суда. о которыхъ говорится въ ст. 30 уст. угол. суд.». 76/27; 77/30; 78/205; 79/80.

60. «Коль скоро прекращеніе произведеннаго уже по спору о подлогѣ и вполнѣ оконченнаго въ уголовномъ порядкѣ слѣдствія не можетъ служить препятствіемъ къ производству вообще новаго изслѣдованія въ гражданскомъ порядкѣ, то очевидно, что и одинъ фактъ производства отдѣльныхъ, вошедшихъ въ составъ прекращеннаго слѣдствія слѣдственныхъ дѣйствій, какъ то: допроса свидѣтелей, сличенія подписи и др., а равно и отсутствіе спора противъ достовѣрности этихъ дѣйствій, закономъ вовсе нетребуемаго, не можетъ служить суду поводомъ къ отказу въ производствѣ тѣхъ самыхъ или другихъ изъ поименованныхъ въ 547 ст. дѣйствій въ гражданскомъ порядкѣ». 78/205.

61. «Такъ какъ относительно преступленія самоубійства, за силою ст. 16 уст. угол. суд., никакого уголовнаго производства возбуждаемо быть не можетъ, то уголовный судъ по этому и не можетъ быть признанъ обязаннымъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія, которое въ уголовномъ порядкѣ ни судимо, ни преслѣдуемо быть не можетъ; возникшее же по поводу самоубійства слѣдствіе подлежитъ прекращенію, по ст. 277 уст. угол. суд., постановленное же уголовнымъ судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ почитаться обязательнымъ для суда гражданскаго наравнѣ съ окончательными судебными рѣшеніями, о коихъ упомянуто въ ст. 30 уст.угол. суд.». 77/19. Общ. собр.

62. «Лицо, заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, въ правѣ съ ходатайствомъ по сему предмету обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, съ представленіемъ доказательствъ, разъясняющихъ событіе самоубійства, и гражданскій судъ обязанъ, на основаніи этихъ доказательствъ, установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно въ какомъ положеніи находился самоубійца въ моментъ совершенія этого дѣянія, т. е. лишилъ-ли онъ себя жизни сознательно и добровольно, или въ безуміи, сумасшествіи или безпамятствѣ». 77/19. Общ. Собр.

63. Отказъ судомъ въ страховомъ вознагражденіи со стороны коммерч. страхов. общества на томъ основаніи, что истецъ, вопреки § 107 устава сего общества, умышленно показалъ сгорѣвшимъ имущество, котораго въ дѣйствительности не было, безъ передачи дѣла прокурорскому надзору для возбужденія про-

тивъ истца уголовнаго преслѣдованія по ст. 1195 улож. о наказ., — составляетъ нарушеніе ст. 8 уст. гр. суд. 75/879.

64. При возраженіи страховаго общества противъ иска страхователя о вознагражденіи за застрахованный и сгорѣвшій товаръ, что товара этого вовсе не было въ сгорѣвшемъ помѣщеніи, гражданскій судъ самъ можетъ разрѣшить основательность этого возраженія безъ передачи дѣла уголовному суду. 77/213.

VI.

Кто можетъ искать и отвѣчать на судѣ.

65. «Несовершеннолѣтніе, несостоящіе вслѣдствіе достиженія 17-ти-лѣтняго возраста подъ опекою, вправѣ искать и отвѣчать на судѣ безъ согласія своего попечителя». 78/122; 75/205, 247 и 928; 76/361; 79/118. 1) Несовершеннолѣтніе.

66. Подача прошенія объ уничтоженіи довѣренности не составляетъ такого акта, который установлялъ бы непосредственно право требованія къ совершившему его, и по существу своему не представляетъ никакого обязательства, составляя лишь ходатайство несовершеннолѣтняго предъ судомъ для защиты принадлежащихъ ему правъ, на каковое ходатайство не требуется для несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17-ти лѣтняго возраста и не состоящихъ подъ опекою, согласія ихъ попечителей по уставу гражданскаго судопроизводства (ст. 19)». 75/928.

67. «Искать и отвѣчать на судѣ за малолѣтняго, ввѣреннаго попеченію нѣсколькихъ опекуновъ, на основаніи ст. 19 уст. гр. суд., могутъ, какъ представители стороны, лишь всѣ опекуны вмѣстѣ, а не одинъ изъ нихъ» (рѣш. 72/375 и 641)». 76/459; 75/445. 2) Опека надъ малолѣтними.

68. Хотя искать и отвѣчать за малолѣтняго, ввѣреннаго нѣсколькимъ опекунамъ, могутъ только всѣ они вмѣстѣ; но это не относится къ тому случаю, когда одинъ изъ соопекуновъ можетъ имѣть участіе въ дѣлѣ отъ своего собственнаго лица. 75/738.

69. Принятіе судомъ къ своему разсмотрѣнію иска, предъявленнаго къ лицу, состоящему подъ опекою, а не къ его опекуну, не составляетъ повода кассаціи, если этотъ послѣдній, равно какъ и подопечный, хотя и заявлялъ отводъ о подсудности, но имѣлъ все-таки всѣ способы къ защитѣ интересовъ подопечнаго. 79/148.

70. «По точному смыслу ст. 19 уст. гр. суд., за лицъ, состоящихъ подъ опекою, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны, сиротскимъ же судамъ не предоставлено права ходатайствовать на судѣ по дѣламъ опекъ, имъ подвѣдомыхъ». 76/524.

71. «За силою 374 ст. т. X ч. 1, судъ не имѣетъ права признавать тяжущагося подходящимъ подъ дѣйствіе 19 ст. уст. гр. суд. на основаніи одного удостовѣренія директора клиники душевныхъ болѣзней о нахожденіи его въ той клиникѣ на излеченіи, такъ какъ, по 19 ст. уст. гр. суд., признаются неправоспособными лично искать и отвѣчать на судѣ тѣ, кои по физическимъ или душевнымъ недугамъ состоятъ подъ опекою». 75/250. 3) Другіе роды опеки.

72. Требованія съ Высочайше учрежденной опеки платежа по претензіямъ къ подопечнымъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ, а не административныхъ установленій. 79/369.

73. Опека, учрежденная при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства на основаніи 2024 и слѣд. ст. т. X ч. 2 изд. 1857 г., вправѣ и при дѣйствіи устава гр. суд., лично отъ себя и помимо собственника опекаемаго имѣнія, оспаривать взысканія, обращаемыя на это имѣніе по долгамъ собственника его. 79/377.

4) Расточители.

74. «По смыслу ст. 20 уст. гр. суд., разъясненной рѣшеніемъ 73/801, опекуны лицъ, состоящихъ подъ опекой за расточительность, не вправѣ искать и отвѣчать на судѣ за расточителей безъ ихъ на то уполномочія». 75/1013.

75. Лица, состоящія подъ опекою за расточительность, хотя и могутъ сами ходатайствовать въ судахъ по своимъ дѣламъ, но не вправѣ получать удовлетвореніе по своимъ претензіямъ. 77/345; 72/564.

76. «Лицамъ, состоящимъ за расточительность подъ опекою, безусловно воспрещается избирать себѣ повѣренныхъ безъ согласія опекуна». 78/220.

77. «Ст. 20 уст. гр. суд., налагая на лицо, состоящее подъ опекою за расточительность, обязанность о каждомъ возникшемъ дѣлѣ извѣщать подлежащее опекунское учрежденіе, вовсе не обязываетъ судебнаго пристава, производящаго взысканіе, ни удостовѣряться въ томъ, что это исполнено, ни тѣмъ менѣе, въ случаѣ если опека еще не учреждена, требовать отъ взыскателя какихъ либо указаній для принятія дальнѣйшихъ мѣръ взысканія».

Разъясненіе это дано въ отмѣну рѣшенія палаты, признавшей торги недѣйствительными вслѣдствіе невызова къ описи и продажѣ опекуна должника, состоявшаго подъ опекою за расточительность. 79/376.

5) Несостоятельные.

78. «По закону (ст. 1880 т. XI, примѣнимая по 1 и 20 пп. приложенія къ 222 ст. уст. гр. суд. по прод. 1869 г. къ дѣламъ о несостоят. торг. и неторг.) никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ, и ограниченіе должника, указанное въ 21 ст. уст. гр. суд., въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ относится ко времени послѣ объявленія его несостоятельнымъ». 75/459.

79. «Особливая подсудность для исковъ къ несостоятельному должнику воспринимаетъ обязательную силу со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, а не со дня самаго объявленія несостоятельности; посему искъ, предъявленный къ должнику въ порядкѣ исковаго судопроизводства, хотя и по объявленіи его несостоятельнымъ, но ранѣе припечатанія послѣдней публикаціи о томъ въ сенатскихъ объявленіяхъ, представляется правильно начатымъ искомъ, прерывающимъ теченіе земской давности для претензіи, предметомъ сего иска составляющей».

Согласно сему признано, что „до опубликованія о несостоятельности въ установленномъ порядкѣ, кредиторы не лишены права на предъявленіе исковъ къ лицу, впавшему въ несостоятельность и что затѣмъ такіе иски не прекращаются, а продолжаются производствомъ, съ тѣмъ только, что въ этомъ случаѣ право должника отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія этого послѣдняго — къ присяжному попечителю“. 79/366.

80. «Изложенное въ ст. 21 уст. гр. суд. ограниченіе несостоятельнаго должника въ отношеніи права искать и отвѣчать на судѣ за себя, очевидно, имѣетъ силу только до опредѣленія свойства его несостоятельности». 72/1154.

81. «21 ст. уст. гр. суд., разрѣшая конкурсному управленію отказаться отъ иска или отвѣта на судѣ въ лицѣ несостоятельнаго должника, пріобрѣтаю-

щаго, вслѣдствіе такого отказа, право дѣйствовать отъ своего имени, и установляя, что въ семъ случаѣ судебныя издержки не падаютъ на конкурсную массу, не указываютъ притомъ: на какихъ условіяхъ можетъ послѣдовать подобный отказъ конкурса, а тѣмъ болѣе не приводитъ къ заключенію, чтобы условія этого отказа могли служить основаніемъ для отвода повѣреннаго, несостоятельнымъ должникомъ уполномоченнаго». 74/791.

82. «На основаніи 23 ст., до учрежденія конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій; но отъ конкурснаго управленія зависитъ продолжать такое ходатайство на свой счетъ, или оставить оное, со всѣми прежними издержками производства, на отвѣтственности того кредитора, который оное на себя принялъ. Содержаніе статей 21 и 23 уст. гр. суд. показываетъ, что онѣ имѣютъ въ виду и тѣ иски, касающіеся несостоятельнаго, которые имъ или къ нему были предъявлены до времени объявленія его несостоятельности». 74/873; 79/366.

83. «Въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 17 уст. гр. суд., необходимо толковать ст. 23 въ смыслѣ распространительномъ, а не ограничительномъ, и признать, что въ законѣ этомъ не содержится воспрещенія каждому отдѣльному кредитору несостоятельнаго, до учрежденія конкурса, заводить дѣла и предъявлять иски, касающіеся имущества должника». 78/5.

84. То обстоятельство, что при заслушаніи дѣла въ окружномъ судѣ допущенъ былъ къ защитѣ его со стороны отвѣтчика, объявленнаго уже несостоятельнымъ (но до публикаціи о семъ) повѣренный его, безъ участія конкурснаго управленія, не обязываетъ палату, по жалобѣ этого послѣдняго, возвратить дѣло въ окружный судъ, если само правленіе просило не объ этомъ, а объ отмѣнѣ рѣшенія суда по допущеніи повѣреннаго со стороны несостоятельнаго отвѣтчика, и эта просьба не уважена палатою. 79/366.

85. Довѣренность на хожденіе по дѣламъ конкурсной массы можетъ быть дана не только конкурснымъ управленіемъ, но и общимъ собраніемъ кредиторовъ. 79/373.

86. «Ни въ 27 ст., въ которой упомянуты разнаго рода общества, товарищества и компаніи, ни въ другихъ статьяхъ устава гражданскаго судопроизводства не предписывается, чтобы конкурсныя управленія искали и отвѣчали на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго». 77/100.

87. «Хотя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится прямаго постановленія о посредническихъ коммисіяхъ, но не смотря на это, необходимость примѣненія къ этимъ послѣднимъ 21 ст. уст. гр. суд. вытекаетъ изъ самаго существа правъ и обязанностей посреднической коммисіи, опредѣленныхъ въ 1041 и 1042 ст. 2 ч. X т.». 74/510.

88. Состоящій подъ администраціею не можетъ самъ искать и отвѣчать на судѣ по своимъ дѣламъ; но тѣмъ не менѣе иски по его дѣламъ могутъ быть предъявляемы какъ къ администраціи, такъ и лично къ состоящему подъ оной, но только онъ самъ не вправѣ отвѣчать по такимъ искамъ.

„По точному смыслу ст. 22 уст. гр. суд. и по ссылкѣ въ ней на предъидущую 21 ст. Сапожниковъ не имѣлъ права искать и отвѣчать на судѣ, и это право его перешло на администрацію. Въ силу сего Сапожниковъ не вправѣ ни предъявить къ кому либо искъ, ни отвѣчать на судѣ по предъявленному

на него иску. Но изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы искъ не могъ быть предъявленъ лично къ Сапожникову, а долженъ былъ быть предъявленъ непремѣнно къ администраціи." 75/591.

6) Земскія учрежденія.

89. «Какъ земскія учрежденія имѣютъ право, именемъ земства, вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства, а по 50 ст. губернскими земскими учрежденіями признаются: губернское земское собраніе и губернская земская управа, то очевидно, что каждое изъ этихъ учрежденій можетъ само вчинать иски отъ имени земства». 73/329.

90. «Хотя въ 68 ст. полож. о земск. учрежд., къ вѣдомству губернскихъ земскихъ собраній, въ особенности, отнесено между прочимъ уполномочіе губернскимъ управамъ, а по 69 ст. сіи управы ведутъ иски по имущественнымъ дѣламъ земства подъ наблюденіемъ земскихъ собраній, но изъ сего, въ виду 5 и 50 ст. полож., вовсе не слѣдуетъ, чтобы губернская управа не могла начинать исковъ отъ имени земства безъ особаго каждый разъ уполномочія или разрѣшенія земскаго собранія, такъ какъ объ этомъ нигдѣ въ законѣ не говорится, а въ приведенной 69 ст. сказано только о наблюденіи земскихъ собраній за дѣйствіями губернскихъ управъ по веденію исковъ». 73/329; 78/159.

91. Довѣренность на веденіе дѣла отъ имени земства можетъ быть выдана однимъ членомъ управы вслѣдствіе постановленія о семъ управы. 73/329.

92. Земская управа не можетъ приносить кассаціонную жалобу въ сенатъ непосредственно сама, а лишь чрезъ уполномоченнаго. 76/270.

7) Городскія учрежденія.

93. «Членъ городской думы, для предъявленія иска, касающагося собственности городскаго общества, не обязанъ непремѣнно представить формальную довѣренность или же приговоръ городскаго общества, а можетъ искъ сей предъявить по предписанію городской управы, безъ приговора или формальной довѣренности общества или городской управы». 74/168; 77/198.

94. «По ст. 118 город. полож. (особ. прил. въ т. II ч. 1 св. зак. продолж. 1871 г.) и прим. къ ст. 245 уст. гр. суд. по прод. 1871 г., городская управа по имущественнымъ дѣламъ города ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ *въ лицѣ особаго уполномоченнаго*, но не въ составѣ своего присутствія». 75/478 и 1064.

8) По искамъ, основаннымъ на завѣщаніи и на наслѣдованіи по закону.

95. Предъявленіе иска ко всѣмъ наслѣдникамъ въ лицѣ одного изъ нихъ, имѣвшаго надлежащую довѣренность на веденіе ихъ дѣла, составляетъ нарушеніе ст. 54 уст. гр. суд. и поводъ къ кассаціи. 72/1214.

96. «Для защиты наслѣдственнаго имущества наслѣдники обязаны доказать, что они утверждены въ приговорахъ наслѣдованія.

Когда дѣло опекуна надъ Мызниковыми съ Оводовымъ по наймѣ имъ имущества первыхъ поступило въ съѣздъ, то „въ тотъ же съѣздъ обратились съ жалобою мѣщане Григорій и Тимофей Мызниковы, именующіе себя наслѣдниками того же Филиппа Мызникова, надъ несовершеннолѣтними дѣтьми котораго Пономаревъ состоитъ опекуномъ. Доказывая, съ своей стороны, незаконность заключеннаго съ Оводовымъ условія, Мызниковы, присоединяясь къ апелляціи Пономарева, въ поданной ими апелляціонной жалобѣ, просили также объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи, нарушающаго ихъ интересы. Мировой съѣздъ, имѣя въ виду ревизскую сказку 26 апрѣля 1858 г., по которой Григорій и Тимофей Мызниковы показаны сыновьями Филиппа Автомонова Мызникова, устранилъ апелляцію вступившихъ въ дѣло лицъ отъ своего разсмотрѣнія, по непредставленію ими доказательствъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ на наслѣдство послѣ Филиппа Мызникова. Сенатъ нашелъ, что первый вопросъ, подлежащій обсужденію сената, заклю-

чается въ томъ, правильно ли устранилъ мировой съѣздъ Григорія и Тимофея Мызниковыхъ отъ участія въ дѣлѣ по иску Оводова, перешедшему на обсужденіе съѣзда по апелляціонной жалобѣ опекуна Пономарева. Въ разрѣшеніе сего вопроса съѣздъ не руководствовался соображеніями, заимствованными изъ смысла ст. 663 и 664 уст. гр. суд., а отказалъ Мызниковымъ въ допущеніи ихъ къ участію въ дѣлѣ на томъ основаніи, что ими не представлено доказательствъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ на наслѣдство послѣ отца ихъ Филиппа Мызникова. Таковое соображеніе съѣзда въ виду того, что разрѣшенію онаго подлежалъ споръ о неформальномъ контрактѣ на аренду земли, принадлежавшей умершему Мызникову, что контрактъ этотъ заключенъ не Григоріемъ и Тимофеемъ Мызниковымъ, а опекуномъ Пономаревымъ, представляется правильнымъ, ибо доказательства родства Филиппа Мызникова съ Григоріемъ и Тимофеемъ Мызниковыми сами по себѣ не могли еще быть признаны доказательствомъ того, что означенныя вступившія въ дѣло лица приняли наслѣдство послѣ отца ихъ и сохранили право оспаривать съ своей стороны контрактъ, заключенный съ истцомъ Оводовымъ". 72/1244.

97. Душеприкащики могутъ искать и отвѣчать только по искамъ, касающимся духовнаго завѣщанія и исполненія онаго, а не вообще по искамъ, относящимся до имущества умершаго. 76/577.

98. «Нельзя указать въ качествѣ отвѣтчика по иску на опекуна надъ имуществомъ умершаго, тогда, какъ уже наслѣдникъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства». 79/298; 77/225.

9) Торговыя общества и банки.

99. «Законъ вообще не допускаетъ возможности, чтобы юридическое лицо или коллегіальное учрежденіе могло явиться въ судъ въ полномъ своемъ составѣ, а посему требуетъ, чтобы предъ судомъ являлось лицо физическое. Поэтому, хотя правленіе акціонернаго общества является законнымъ его представителемъ и въ этомъ качествѣ можетъ вступать въ договоръ отъ имени общества и выдавать довѣренности на веденіе дѣлъ общества, тѣмъ не менѣе однако нельзя признать за самимъ правленіемъ право вести дѣло на судѣ. А такъ какъ веденіе дѣла на судѣ совмѣщаетъ въ себѣ, какъ представленіе личныхъ на судѣ объясненій, такъ и подачу или присылку, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, отзывовъ и прошеній на письмѣ, то изъ этого слѣдуетъ, что, по буквальному смыслу ст. 27 уст. гр. суд., всякое дѣйствіе по веденію дѣла на судѣ со стороны акціонернаго общества должно быть произведено чрезъ особаго повѣреннаго, избраннаго правленіемъ общества изъ лицъ физическихъ, а не чрезъ посредство самого правленія, учрежденія коллегіальнаго». 75/521.

100. «Само собою разумѣется, что правило это не можетъ имѣть примѣненія въ томъ лишь случаѣ, если, по уставу общества, правленіе онаго было именно уполномочено и на веденіе отъ своего имени дѣлъ на судѣ. 77/153.

101. «Когда банки чрезъ правленія свои входятъ въ сношеніе съ судебными мѣстами не въ качествѣ тяжущихся сторонъ, а лишь по возложенной на нихъ уставами обязанности управленія дѣлами своими, не можетъ имѣть никакого примѣненія 27 ст. уст. гр. суд.» и правленія сносятся съ судебными установленіями въ формѣ отношеній и безъ гербоваго сбора. 78/100. (Распорядительное).

102. «Право искать и отвѣчать на судѣ въ товариществѣ полномъ предоставляется, по силѣ ст. 26 уст. гр. суд., одному изъ товарищей только въ томъ случаѣ, когда онъ, по силѣ учредительнаго договора, уполномоченъ распоряжаться дѣлами товарищества; въ противномъ же случаѣ онъ, по той же

статьѣ, можетъ пользоваться этимъ правомъ не иначе, какъ по особой отъ прочихъ товарищей довѣренности». 77/255.

103. Искъ по акту, выданному правленіемъ акціонернаго общества, долженъ быть предъявленъ къ обществу, но не къ правленію его.

Разъясненіе это дано въ виду соображенія палаты, „что искъ обращенъ не къ правленію, а къ самому обществу, и что отвѣтъ и апелляціонная жалоба поданы также отъ имени общества, довѣренность же выдана правленіемъ, дѣйствія котораго имѣютъ въ этомъ дѣлѣ существенное значеніе для общества, притомъ же не видно, участвовалъ ли въ выдачѣ довѣренности директоръ отъ правительства и что такое нарушеніе 4 ст. уст. гр. суд. можетъ повлечь за собой недѣйствительность для общества судебнаго рѣшенія, если бы обнаружилось, что довѣренность выдана также безъ воли и согласія общества". 76/245.

104. «Всѣ общества, а тѣмъ самымъ и общественныя учрежденія, могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго».

Согласно сему сенатъ призналъ, что прошеніе, поданное отъ имени правленія череповскаго общественнаго банка, не соотвѣтствуетъ требованію 27 ст. уст. гр. суд. 75/40.

105. «Городскіе общественные банки, частные банки, различныя товарищества, акціонерныя общества и другія подобныя учрежденія, дѣйствующія по утвержденнымъ правительствомъ уставамъ и положеніямъ, имѣютъ свои правленія, агентовъ и другихъ представителей, на которыхъ возлагается распоряженіе дѣлами банковъ, товариществъ и обществъ, и которые посему не могутъ не быть отнесены къ числу помянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. лицъ; за симъ всѣ сіи лица, будучи снабжены надлежащими довѣренностями отъ учрежденій, дѣлами коихъ распоряжаются, могутъ по дѣламъ тяжебнымъ, до учрежденій сихъ касающимся, ходатайствовать безъ взятія особаго на этотъ предметъ свидѣтельства, требуемаго Высочайше утвержденными 25 мая (6 іюня) 1874 г. правилами». 76/19. (Общ. собр.)

106. «Начальникъ дистанціи желѣзной дороги не имѣетъ права, безъ особаго на то полномочія, искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ желѣзнодорожнаго общества. 76/238.

10) Крестьянскія общества.

107. По искамъ къ волостному правленію отвѣчаетъ на судѣ волостной старшина. 74/836.

108. Рѣшеніе, подлежащее объявленію обществу, составляющему юридическое лице, должно быть объявлено его законному представителю, а по сему рѣшеніе, объявленное не этому представителю, а большинству лицъ, это общество составляющихъ, не считается объявленнымъ остальнымъ лицамъ. 78/88.

КНИГА ВТОРАЯ.

ОБЩІЙ ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Производство въ первой инстанціи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Подсудность.

I.

Общія положенія.

109. «Подсудность иска опредѣляется не тѣми выраженіями, въ которыхъ формулировано исковое требованіе, а его содержаніемъ». 73/229.

110. «Подсудность иска опредѣляется содержаніемъ предъявленныхъ требованій, но не можетъ зависѣть отъ того, представлены ли стороною доказательства, достаточныя для опредѣленія правильности этихъ требованій; непредставленіе стороною такихъ доказательствъ можетъ служить основаніемъ къ отказу въ требованіи, но не въ признаніи самаго требованія неподлежащимъ разсмотрѣнію». 73/950.

111. «По неоднократно послѣдовавшимъ уже разъясненіямъ, подсудность дѣла опредѣляется содержаніемъ исковаго требованія, а не свойствомъ предъявленныхъ противъ такого требованія возраженій». 73/1300: 75/203: 77/109.

„Указаніе отвѣтчика Вула на то, что онъ пользовался домомъ на чиншевомъ правѣ, само по себѣ, не могло послужить для съѣзда поводомъ къ признанію дѣла себѣ неподсуднымъ по 1 п. 31 ст. 2 ч. X т. уст. гр. суд." 79/207. 77/107.

112. «Подсудность иска опредѣляется предметомъ исковаго требованія, а не содержаніемъ возраженія отвѣтчика, исключая того случая, когда, по свойству сего возраженія, обсужденіе его безусловно изъято изъ подсудности того суда, которому искъ былъ предъявленъ. (Сборн. рѣш. 68/295, 69/669)». 72/1060.

113. «Подсудность иска опредѣляется тѣмъ временемъ, когда искъ предъявленъ и перемѣна личности отвѣтчика во время процесса не можетъ измѣнять первоначальную подсудность иска». 77/306.

II.

Подсудность по мѣстожительству отвѣтчика.

114. «По смыслу ст. 32 уст. гр. суд., дѣло подсудно тому мировому судьѣ, въ участкѣ коего жилъ отвѣтчикъ во время предъявленія иска, хотя бы потомъ онъ и перемѣнилъ мѣсто жительства». 73/358.

115. «Ст. 210 уст. гр. суд. именно обязываетъ истца, въ случаѣ неизвѣстности ему мѣста жительства отвѣтчика и неимѣнія у него недвижимаго имущества, предъявлять искъ не въ какомъ либо, по своему усмотрѣнію, судѣ и не по прежнему, гдѣ бы то ни было, жительству или пребыванію отвѣтчика, а по мѣсту извѣстнаго истцу послѣдняго жительства отвѣтчика, которое, по указанію 2 п. 257 и 1 п. 269 ст. уст. гр. суд., должно быть означено опредѣлительно». 75/66.

116. «Для того, чтобы воспользоваться предоставленнымъ ст. 210 правомъ, истецъ, предъявляя свой искъ въ томъ или другомъ судебномъ установленіи, несомнѣнно долженъ доказать, что избранный имъ способъ предъявленія иска соотвѣтствуетъ требуемымъ для сего ст. 210 условіемъ, такъ какъ только при на личности одного изъ этихъ условій, признаваемыхъ необходимымъ для огражденія правъ отвѣтчика, возможно по закону предъявленіе иска безъ указанія мѣста жительства или нахожденія отвѣтчика. Несомнѣнно также, что на обязанности суда лежитъ удостовѣриться въ томъ, достаточно ли приведенныхъ истцомъ основаній, чтобы можно было допустить изъятіе изъ общаго порядка предъявленія исковъ». 76/201.

117. «Истецъ не имѣетъ права, минуя извѣстное ему постоянное мѣсто жительства отвѣтчиковъ, обратиться къ послѣдне-извѣстному ему пребыванію ихъ, а долженъ предъявить искъ по мѣсту постояннаго ихъ жительства или осѣдлости, и только въ случаѣ, если-бы ихъ тамъ не оказалось и если-бы истецъ былъ лишенъ возможности узнать, куда они временно выбыли, онъ можетъ просить о вызовѣ ихъ чрезъ публикацію». 76/252.

118. «Иски, подсудные мировымъ судьямъ по ст. 29 уст. гр. суд., не изъяты изъ ихъ вѣдомства въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ находится за границею или мѣстожительство его истцу неизвѣстно; въ подобныхъ дѣлахъ мировые судьи должны слѣдовать порядку, указанному въ 210 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 1874 г. апрѣля 26 по дѣлу Галицкой)». 75/851; 74/593; 76/505.

119. «По 205 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ, если отвѣтчикъ, по роду своихъ занятій или промысловъ, не живетъ постоянно въ одномъ мѣстѣ, но имѣетъ осѣдлость или обзаведеніе въ разныхъ мѣстахъ, истцу предоставляется выбрать изъ числа сихъ мѣстъ то, гдѣ онъ можетъ застигнуть отвѣтчика, и изъ правила сего не сдѣлано никакого изъятія для сельскихъ обывателей». 76/487.

120. Отвѣтчикъ вправѣ просить о переводѣ дѣла, предъявленнаго къ нему на мѣстѣ его временнаго пребыванія въ мѣсто его постояннаго жительства, хотя бы въ мѣстѣ временнаго пребыванія онъ имѣлъ домъ, и содержалъ торговыя заведенія и почтовыя станціи. 76/8.

121. Ст. 207 уст. угол. суд. о переводѣ дѣла въ мѣсто постояннаго жительства отвѣтчика примѣнима и къ мировымъ учрежденіямъ. 76/8.

122. «Ст. 211 уст. гр. суд. относится исключительно къ тому случаю, когда искъ предъявленъ по 210 ст. того же устава, и, слѣдовательно, не примѣнима къ дѣлу», въ которомъ отвѣтчикъ хотя и не жилъ гдѣ либо постоянно, но имѣлъ временное пребываніе въ своемъ имѣніи въ предѣлахъ даннаго мироваго округа. 79/237.

123. «Судъ не обязанъ удовлетворять безусловно всякое требованіе опереводѣ дѣла въ округъ, гдѣ отвѣтчикъ имѣетъ постоянное мѣсто жительства (рѣш. 76/8)». 79/237.

124. Постановленіемъ о переводѣ дѣла въ другой судъ производство по оному не прекращается и искъ считается предъявленнымъ со дня подачи исковой, а потому онъ съ этого же времени пріостанавливаетъ теченіе давности. 77/41.

III.

Подсудность иностранцевъ.

125. «Въ силу общихъ законовъ о подсудности, на которые положительно указываетъ 224 ст. уст. гр. суд., истецъ можетъ привлечь (206 ст. уст. гр. суд.) отвѣтчика иностранца къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ сей послѣдній, даже не имѣя осѣдлости или обзаведенія, *временно находится*». 79/20.

126. «224 ст. уст. гр. суд. сохраняетъ полную силу въ варшавскомъ судебномъ округѣ». 79/20.

IV.

Подсудность акціонерныхъ компаній.

127. «Ст. 36 уст. гр. суд. имѣетъ предметомъ опредѣленіе подсудности исключительно компаній, обществъ или товариществъ по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами, а потому правило это не можетъ быть распространяемо на другихъ имѣющихъ агентовъ или конторы отвѣтчиковъ, при существованіи общаго изложеннаго въ 32 ст. устава о подсудности отвѣтчика по мѣсту жительства или временнаго пребыванія его самого». 75/988.

128. «Подсудность исковъ, возникающихъ не изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными конторами обществъ или компаній, а собственно изъ дѣйствій этихъ конторъ, опредѣляется не по 36 и 221, а по 35 и 220 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 72/347)». 79/7.

129. Хотя въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 221 уст. гражд. суд., искъ можетъ быть предъявленъ по мѣстонахожденію агента или конторы общества; но искъ этотъ долженъ быть предъявленъ не къ агенту или конторѣ, а къ *правленію* общества. 77/226.

V.

Подсудность по мѣсту исполненія договора.

130. «Выраженное въ ст. 209 уст. гр. суд. правило постановлено только для дѣлъ, подвѣдомственныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, для коихъ указаны особыя правила о подсудности въ ст. 29—43 того же устава». 77/125; 76/8; 79/237.

131. Ст. 209 уст. гр. суд. относится только къ искамъ *объ исполненіи* договоровъ, о коихъ говорится въ этой статьѣ, но не имѣетъ примѣненія къ требованіямъ, хотя вытекающимъ изъ такихъ договоровъ, но исполненіе коихъ не связано съ какимъ либо мѣстомъ.

Требовалась неустойка по договору съ опредѣленнымъ мѣстомъ исполненія. 77/283.

132. «По договорамъ объ исполненіи извѣстныхъ работъ (землекопныхъ), мѣстомъ исполненія въ смыслѣ ст. 209 уст. гр. суд., считается не мѣсто про-

изводства этихъ работъ, а мѣсто производства платежа наемной платы, такъ что, если это мѣсто не было условлено по договору, то искъ долженъ быть предъявленъ по мѣсту жительства отвѣтчика. 74/511.

VI.

Подсудность по соглашенію договаривающихся сторонъ.

133. «Въ отношеніи исковъ, возникающихъ изъ договоровъ, предоставленное ст. 227 уст. гр. суд. лицамъ, вступающимъ въ договорныя отношенія, право, при самомъ заключеніи договора, опредѣлять тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ, или объ исполненіи онаго, ограничено (70/507) подсудностью по роду дѣлъ и постепенностью судебныхъ инстанцій, такъ какъ измѣненіе сихъ основныхъ началъ судопроизводства ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ». 75/781.

134. «Ежели предоставленное ст. 227 уст. гр. суд. сторонамъ, вступающимъ въ договорныя отношенія, право опредѣлить при самомъ заключеніи договора тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ или объ исполненіи онаго, и не можетъ служить для нихъ основаніемъ для предоставленія разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, находящихся въ мѣстностяхъ, въ которыхъ еще не введены въ дѣйствіе суд. уставы 20 ноября 1864 г., такихъ споровъ, которые по дѣйствующимъ въ нихъ правиламъ о подсудности тяжбъ и исковъ не могли бы подлежать ихъ разсмотрѣнію, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и лица, заключающія договоръ внѣ предѣловъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ уже введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., не могли воспользоваться изложеннымъ въ ст. 227 уст. гр. суд. правомъ въ тѣхъ предѣлахъ, которыми оно ограничено, и не могли предоставить въ этихъ предѣлахъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, уже открывшихъ свои дѣйствія на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г., споры, которые могли бы возникнуть между ними объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго». 75/781.

135. Договаривающіяся стороны могутъ условиться, чтобы возникающія изъ договора недоразумѣнія разрѣшались мировымъ судьею, котораго изберетъ одна изъ нихъ. 75/687.

136. «227 ст. уст. гр. суд. о правѣ сторонъ избрать при заключеніи договора судъ первой степени для разбора споровъ по договору примѣнима и къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ установленій». 76/17.

VII.

Подсудность по мѣстонахожденію недвиж. имуществъ.

137. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, можетъ быть предъявленъ въ томъ судѣ, въ округѣ котораго находится не это имущество, а главное имущество истца, къ которому принадлежитъ и потерпѣвшее имущество.

„Сенатъ находитъ, что иски объ убыткахъ, причиненныхъ недвижимому имѣнію, предъявляются по мѣсту нахожденія имѣнія (ст. 34 и 213 уст. гр. суд.); въ настоящемъ дѣлѣ нижнепогожское сельское общество предъявило искъ о вознагражденіи за убытки у мир. судьи слободскаго округа, въ которомъ находится главное имѣніе общества, т. е. село, усадьбы и пахатная земля; убытки, изъ которыхъ возникъ искъ, произошли отъ сноса сѣна на

участкѣ, состоящемъ въ вятскомъ мировомъ судебномъ округѣ; но тѣмъ не менѣе эти убытки причинены не сѣнокосному участку, а сельскому обществу и его имуществу, состоящему въ слободскомъ округѣ; изъ этого слѣдуетъ, что слободскій съѣздъ, признавъ искъ сельскаго общества себѣ подсуднымъ и предъявленнымъ *по мѣсту нахожденія имѣнія, потерпѣвшаго убытокъ*, не нарушилъ установленныхъ правилъ о подсудности подобныхъ исковъ. 73/276.

138. «1 п. 31 и 73 ст. уст. гр. суд., не могутъ имѣть примѣненія и къ спорамъ *о принадлежности* недвижимыхъ имѣній, если она сама по себѣ составляетъ отдѣльный отъ недвижимости предметъ. Такъ напр. къ числу принадлежностей фабрикъ и заводовъ, составляющихъ также имущества недвижимыя (ст. 384 т. X ч. 1), принадлежатъ заводскія посуда и инструменты (ст. 388), изъ этого нельзя еще заключить, чтобы споръ о правѣ собственности на эти предметы былъ безусловно изъятъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ учрежденій».

Въ данномъ случаѣ истецъ требовалъ отъ отвѣтчика передачи ему документовъ на недвижимое имущество, а отвѣтчикъ оспаривалъ мировую подсудность этого иска ссылкою на ст. 390 т. X ч. 1. 76/25.

VIII.

Подсудность исковъ къ несостоятельнымъ.

139. «На основаніи 223 ст. уст. гр. суд., по объявленіи несостоятельности должника, всѣ иски къ лицу его представляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о его несостоятельности; правило это, очевидно, имѣетъ въ виду иски, до объявленія несостоятельности еще невозникшіе, установленнымъ порядкомъ непредъявленные въ подлежащихъ судебныхъ установленіяхъ по роду ихъ подсудности; но объявленіе несостоятельности тяжущагося не измѣняетъ ни подсудности дѣла, уже возникшаго, ни порядка разрѣшенія его въ существѣ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло уже производится. 74/873.

140. Ст. 223 уст. гр. суд. не относится къ лицамъ, по дѣламъ коихъ учреждены посредническія коммисіи. 76/125.

IX.

Подсудность мировая.

141. «Мировыя установленія не вправѣ признавать дѣло подсуднымъ себѣ лишь потому, что, за оставленіемъ одной части иска безъ обсужденія, другая не выходитъ изъ подсудности ихъ, ибо не отъ судебнаго мѣста, а отъ тяжущейся стороны зависитъ предъявить искъ въ томъ или въ другомъ видѣ». 73/231. 1) Общія положенія.

142. «По ст. 29 уст. гр. суд., подсудность судебныхъ дѣлъ опредѣляется предметомъ иска, а не тѣми вопросами, которые представляются къ разрѣшенію при обсужденіи дѣла».

„Мировой съѣздъ не имѣлъ основанія уклоняться отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла на томъ только основаніи, что по оному представляется къ обсужденію вопросъ о томъ, дѣйствительно ли Александръ Андреевъ былъ усыновленъ Андреемъ Дмитріевымъ“. 75/384.

143. «Подсудность дѣла мировымъ судебнымъ учрежденіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ опредѣляется предметомъ исковаго требованія, а не свойствомъ возраженія отвѣтчика». 76/257.

144. «Сенатомъ уже разъяснено (73/1493, 74/612), что одно наименованіе истцомъ своего исковаго требованія искомъ о возстановленіи нарушен-

наго владѣнія не дѣлаетъ иска безусловно подсуднымъ мировымъ установленіямъ, по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., и что когда въ требованіи истца заключается въ сущности не искъ о возстановленіи владѣнія, а искъ иного свойства, то мировыя установленія все таки обязаны разсмотрѣть искъ по существу, если онъ, по *свойству своему*, подвѣдомственъ этимъ установленіямъ». 77/107 и 111.

2) По цѣнѣ иска.

145. «Подсудность не можетъ быть опредѣляема по суммѣ, на которую составленъ актъ, представленный къ дѣлу въ качествѣ доказательства, а по суммѣ, заявленной въ исковомъ прошеніи». 73/699.

146. «По искамъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ нарушенія условій аренднаго договора, если эти убытки оцѣнены истцомъ до 500 р., нѣтъ никакого повода не признавать этой суммы за цѣну иска только потому, что сложность арендной платы по договору, уничтоженія котораго истецъ не домогается, превышаетъ 500 р.». 73/1562.

147. «Искъ на сумму до 500 р. срочной уплаты по договору подсуденъ мировымъ установленіямъ, хотя бы вся сумма платежей превышала 500 р., если нѣтъ требованія о признаніи договора недѣйствительнымъ». 75/653.

148. Искъ о прекращеніи договора и о присужденія отвѣтчика къ возвращенію документа, на сумму выше 500 р., полученнаго отвѣтчикомъ въ обезпеченіе исправнаго исполненія этого договора, подлежитъ вѣдомству мировыхъ судей. 73/264.

149. Подсудность иска объ отобраніи отъ отвѣтчика имѣющагося у него договора, который истецъ считаетъ принадлежащимъ ему, опредѣляется суммою этого договора. 79/24.

150. Искъ объ истребованіи отъ отвѣтчика денежнаго документа на сумму свыше 500 руб. неподсуденъ мировымъ учрежденіямъ. 77/16.

151. «Искъ объ истребованіи отъ отвѣтчика документовъ, переданныхъ послѣднему, по объясненію истца, какъ повѣренному, какъ проистекающій изъ договора довѣренности, т. е. изъ личнаго обязательства, и неподлежащій оцѣнкѣ, по смыслу 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, причемъ самое содержаніе требуемыхъ истцомъ обратно документовъ не имѣетъ никакого вліянія на опредѣленіе подсудности этого иска, ибо судебному разсмотрѣнію подлежитъ здѣсь не какой либо споръ, на содержаніи тѣхъ документовъ основанный, а лишь вопросъ о томъ, обязанъ ли или не обязанъ отвѣтчикъ, въ силу договора довѣренности, возвратить эти документы». 76/257.

152. Иски цѣною хотя и ниже 500 руб., но при разрѣшеніи коихъ необходимо разсмотрѣть взаимныя претензіи сторонъ на сумму свыше 500 руб., не подлежатъ мир. установленіямъ.

Въ полицейскомъ порядкѣ производились взаимныя взысканія между Германомъ на 1500 руб. и Шапиро на 1800 р., при чемъ полиція, присудивъ взаимныя претензіи, сдѣлала зачетъ ихъ. Находя, что полиція зачла Шапиро лишнихъ 393 руб., Германъ просилъ присудить ему эту сумму. Съѣздъ призналъ этотъ искъ неподсуднымъ мир. установленіямъ, а сенатъ нашелъ: „изъ приведенныхъ въ опредѣленіи съѣзда соображеній видно, что для разрѣшенія настоящаго иска Шапиро требовался бы пересмотръ производившихся въ полицейскомъ управленіи дѣлъ, исковая цѣна которыхъ превышаетъ 500 руб. сер. Правильность сего послѣдняго вывода, какъ относящагося къ установленію фактической стороны дѣла, не подлежитъ, за

силою 12 ст. учр. кас. деп., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ; а засимъ объясненіе просителя о нарушеніи съѣздомъ 29 ст. уст. гр. суд. признаніемъ настоящаго дѣла неподвѣдомственнымъ мировому суду представляется незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ, по силѣ этого закона, дѣла по личнымъ обязательствамъ подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій лишь тогда, когда исковая цѣна ихъ не превышаетъ 500 руб. сер.". 79/222.

153. Иски о требованіи отчетности подлежатъ вѣдомству мировыхъ учрежденій независимо отъ ихъ цѣнъ.

Проситель объяснилъ, что если судья опредѣлилъ обязать его дать отчетъ въ растратѣ 323 ведеръ разныхъ питій, стоющихъ 1,000 руб., то дѣло это неподсудно, по 29 ст. уст. гр. суд. и по 1300 ст. т. XI уст. торг., мировымъ учрежденіямъ. Сенатъ нашелъ, что „возраженіе просителя о неподсудности сего дѣла мировымъ установленіямъ не можетъ быть принято въ уваженіе потому, что предметъ сего дѣла заключался не въ искѣ какой либо опредѣленной суммы, выходящей изъ предѣловъ подсудности мировыхъ установленій, а въ требованіи о понужденіи просителя къ дачѣ отчета". 73/404 ср. 73/900.

154. Разрѣшеніе мировыми учрежденіями иска на основаніи признанія недѣйствительности акта, цѣна коего превышаетъ мировую подсудность, не составляетъ нарушенія предѣловъ подсудности.

Споръ шелъ о 5 коровахъ, право на которыхъ истица доказывала нахожденіемъ ихъ въ ея имѣніи. Съѣздъ же отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что самый нотаріальный актъ о принадлежности истицѣ имѣнія цѣною свыше 2000 руб. (дѣло было въ Царствѣ Польскомъ) фиктивенъ. Сенатъ нашелъ, „что объясненіе Теофилы Куровской о нарушеніи мировымъ съѣздомъ ст. 29, 31, 202 и 584 уст. гр. суд., разрѣшеніемъ неподсуднаго ему дѣла о симулятивности нотаріальнаго акта на сумму свыше 2,000 руб., не заслуживаетъ уваженія. Настоящее дѣло, возникшее по иску Теофилы Куровской объ освобожденіи отъ описи и продажи пяти коровъ, было подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. Затѣмъ отвѣтчикъ Ярженцкій никакого встрѣчнаго иска не предъявилъ, а указалъ лишь на симулятивность актовъ о переходѣ имѣнія отъ Анны Куровской къ Бельтеру и отъ сего послѣдняго къ Теофилѣ Куровской. Это возраженіе Ярженцкаго, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ сената (75/189, 203 и 384, 76/90 и др.), не могло имѣть вліянія на измѣненіе подсудности дѣла, и мировой съѣздъ, отказывая Теофилѣ Куровской въ ея искѣ объ освобожденіи отъ описи и продажи пяти коровъ, не разрѣшалъ не подлежащаго его вѣдомству иска о признаніи недѣйствительными актовъ о переходѣ права собственности на недвижимое имѣніе на сумму свыше 2,000 руб". 79/318.

155. «Послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, на которыя право иска *открылось въ разное время*, не составляетъ того произвольнаго дробленія иска, основаннаго на одномъ и томъ же правѣ, *единожды открывшемся*, о которомъ говорится въ рѣшен. 70/1221 и которое не можетъ быть допущено, ибо соединено съ обсужденіемъ на судѣ одного и того же права истца нѣсколько разъ». 73/1292.

156. «Послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, на которыя право исковъ открылось въ разное время, не составляетъ (73/1292) произвольнаго дробленія иска, основаннаго на одномъ и томъ же правѣ, единожды открывшемся». 79/257.

157. Имѣющій право на взысканіе по обязательству капитальной суммы и неустойки можетъ отыскивать ихъ двумя отдѣльными и послѣдовательными исками. 76/353.

158. «Съѣздъ не имѣетъ права причитающуюся, по раскладкѣ на каж-

даго изъ трехъ отвѣтчиковъ, часть исковой суммы принять за цѣну иска и сообразно оной опредѣлять подсудность дѣла». 73/1294.

159. Не считается дробленіемъ иска для измѣненія подсудности, когда по договору, заключенному съ нѣсколькими лицами, предъявляется требованіе не однимъ искомъ, а нѣсколькими, по нѣсколько отвѣтчиковъ въ каждомъ, предъявляемыми одновременно у одного и того же мир. судьи, суммою каждый не свыше 500 руб. 76/128.

160. Кредиторы по одному обязательству могутъ предъявить свои требованія каждый отдѣльно въ принадлежащей ему долѣ, и хотя бы всѣ эти иски были предъявлены одновременно и черезъ одного и того же повѣреннаго, здѣсь нѣтъ воспрещеннаго закономъ дробленія иска для измѣненія подсудности.

„Въ 3 п. 273 ст. уст. гр. суд. сказано, что въ искахъ нѣсколькихъ лицъ отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго, цѣна иска опредѣляется суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей, но подъ этотъ законъ (какъ разъяснено и въ рѣшеніи касс. д-та 67/87) подходятъ только такія дѣла, гдѣ нѣсколько истцовъ, отыскивая что либо въ свою пользу, предъявляютъ свои требованія къ одному отвѣтчику въ одномъ общемъ исковомъ прошеніи, и тогда цѣна иска, а слѣдовательно и подсудность, опредѣляются суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей. По точному смыслу 15 ст. уст. гр. суд., нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно, или же предоставить это право одному общему повѣренному и хотя въ рѣшеніи мироваго съѣзда 258 ст. уст. гр. суд. воспрещаются иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы они относились и къ одному лицу, но въ означенномъ уставѣ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы иски, происходящіе изъ одного основанія, не могли быть предъявляемы отдѣльно другъ отъ друга, слѣдовательно, судъ не вправѣ соединять предъявленные отдѣльно иски въ одинъ, если этимъ нарушается ихъ подсудность (рѣш. 72/520)“. 76/205.

161. «Подсудность дѣлъ по спорамъ о наслѣдствахъ зависитъ не отъ доли, которую отыскиваетъ изъ наслѣдства кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ, а отъ рода и цѣны всего наслѣдственнаго имущества. Посему, если бы случилось, что дѣло о всемъ наслѣдственномъ имуществѣ по роду и цѣнѣ подсудно окружному суду, но изъ онаго часть, отыскиваемая кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ, сама по себѣ подходила бы подъ подсудность дѣлъ мировыхъ установленій, то, не взирая на сіе послѣднее обстоятельство, требованіе этой части должно быть заявлено тому окружному суду, которому подсудно дѣло о всемъ наслѣдственномъ имуществѣ (рѣш. кассац. д-та 71/237)». 75/16.

162. Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не требуется обозначенія цѣны иска. 75/997.

163. Возстановляя нарушенное владѣніе, мировыя учрежденія могутъ присудить отвѣтчика и къ возвращенію захваченнаго имъ при этомъ имущества истца, независимо отъ цѣны этого имущества.

„Указаніе Тогузова на нарушеніе 1 п. 29 ст. основано на томъ, что съѣздъ разобралъ дѣло, превышающее 500 р., такъ какъ съѣздъ присудилъ Конторщикову скошеннаго крестьянами села Семьяны сѣна 736 возовъ, цѣнностью на 2208 р. и штрафа 499 р. 99 коп. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что удѣльное вѣдомство предъявило искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія его и его арендатора, а Конторщиковъ присоединилъ къ этому просьбу объ обязаніи общества крестьянъ села Семьяны сдать ему скошенное съ 59 десятинъ и оставшееся на мѣстѣ сѣно 267 стоговъ, а за увезенное съ остальныхъ 70 десятинъ сѣно взыскать съ отвѣтчиковъ 499 р. 99 коп.; нарушеніе владѣнія истцовъ лугами заключалось въ скоше-

нія сѣна на сихъ лугахъ, слѣдовательно, возстановленіе нарушеннаго владѣнія по самому существу своему должно заключаться въ возвращеніи владѣльца арендатору луговой земли со всѣми ея произрастеніями, будутъ ли они еще на корню или уже скошенная трава сложена въ стога; посему обѣ части иска о возстановленіи владѣнія землею и о возвращеніи 267 стоговъ сѣна, на сей землѣ скошенныхъ и сложенныхъ, составляютъ одинъ нераздѣльный искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, который, буде 6-ти мѣсячный срокъ не истекъ, подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій безъ ограниченія цѣны имущества (рѣш. 69/789). Что же касается до присоединеннаго къ этому иска объ убыткахъ за скошенное и свезенное сѣно, то, въ виду объявленной въ исковомъ прошеніи цѣны онаго въ 499 р. 99 к., и этотъ искъ, согласно 2 п. 29 ст. уст. гр. суд., подсуденъ мировому судьѣ". 75/536.

164. «Цѣна иска опредѣляется суммою, показанною въ исковомъ прошеніи; сумма же вознагражденія за судебныя издержки не входитъ въ цѣну иска, хотя бы истецъ и просилъ о присужденіи оной въ самомъ исковомъ прошеніи (рѣш. 72/672, 706 и др.)». 75/1067.

165. «Для разрѣшенія вопроса о подсудности исковъ, предъявляемыхъ по 1092 ст. уст. гр. суд., должны быть примѣняемы общія правила, указанныя въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, т. е., что иски о движимости подсудны общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ, смотря по стоимости описаннаго имущества (ст. 29 п. 1 и 202 уст.), объ освобожденіи котораго отъ публичной продажи ходатайствуетъ лицо, считающее это имущество своею собственностію, а не по суммѣ, присужденной взыскателю, обратившему взысканіе на спорное имущество, и превышающей дѣйствительную стоимость сего послѣдняго». 74/606.

166. «Искъ цѣны ненайденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, долженъ быть предъявленъ подлежащему суду первой степени, смотря по цѣнѣ иска и мѣстожительству отвѣтчика и по другимъ, указаннымъ въ законѣ, правиламъ». 73/1146.

167. Принятіе съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію иска, о цѣнѣ коего стороны спорятъ, безъ опредѣленія этой цѣны черезъ свѣдущихъ людей, составляетъ поводъ кассаціи. 75/488.

168. Принятіе мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію иска, неподсуднаго имъ по цѣнѣ своей, служитъ поводомъ къ кассаціи, хотя бы отвѣтчикъ и не заявлялъ отвода. 73/1546.

169. Относительно опредѣленія цѣны иска для подсудности интересно рѣш. 75/272.

3) Подсудность исковъ о нарушеніи владѣнія.
а) Кѣмъ и противъ кого могутъ быть предъявлены такіе иски.

170. «Изъ статей 514 и 1705 т. X ч. 1 не вытекаетъ то правило, чтобы собственникъ, по отдачѣ имѣнія своего въ аренду, лишенъ былъ права ограждать сіе имѣніе отъ постороннихъ лицъ, въ случаѣ нарушенія сими послѣдними правъ его на оное, и чтобы это право защиты имѣнія принадлежало только арендатору. Если, въ силу арендного договора, арендаторъ и можетъ пріобрѣсти нѣкоторыя новыя (т. е. до того непринадлежавшія ему) права въ отношеніи третьихъ лицъ собственно по праву владѣнія заарендованнымъ имъ имѣніемъ (напр. преслѣдовать третьи лица за завладѣніе симъ имѣніемъ, за потравы, порубки въономъ и т. п.), то, во всякомъ случаѣ, эти права никакъ не могутъ быть болѣе тѣхъ, кои принадлежатъ самому собственнику сего имѣнія». 75/426.

171. «Арендаторъ имѣнія, въ случаѣ нарушенія его владѣнія, вправѣ

предъявить искъ о возстановленіи онаго, и такое требованіе подсудно мировымъ установленіямъ, если заявлено въ установленный срокъ и если притомъ арендаторъ требуетъ защиты владѣнія *не противъ* собственника арендуемаго имѣнія (рѣш. 4 сент. 1874 г. по д. Сахноустиловича)». 76/239.

172. «Арендаторъ владѣетъ арендуемою землею не отъ своего имени, а отъ имени собственника, представителемъ котораго онъ и является въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія; посему, таковые иски арендатора къ собственнику допускаемы быть не могутъ; по симъ же основаніямъ представляется невозможнымъ и искъ арендатора къ арендатору, если оба арендатора арендуютъ имѣнія, принадлежащія тому же собственнику». 78/160; 75/206 и 587; 79/182.

173. «Лицо, въ обладаніи котораго находится имущество по договору аренды и вообще по соглашенію съ собственникомъ имущества, не можетъ предъявленіемъ иска по 4 п. ст. 29 уст. гражд. суд. противъ безспорнаго собственника требовать возстановленія своего владѣнія, нарушеннаго собственникомъ; требованіе такого лица, направленное противъ собственника, должно быть заявлено въ порядкѣ, опредѣленномъ для исковъ по договорамъ и обязательствамъ». 77/22; 75/613.

174. Если въ прошеніи о возстановленіи нарушеннаго владѣнія названо лицо, во владѣніи котораго находится спорное имущество, то это лицо можетъ быть вызвано судомъ къ иску, хотя бы ни истецъ, ни отвѣтчикъ вовсе не просили о томъ, а самый искъ предъявленъ былъ бы не къ этому лицу.

Разъясненіе это дано по жалобѣ просителя на то, что по иску, предъявленному земствомъ къ сельскому обществу о передачѣ ему, просителю, земли первоначально отданной въ пользованіе земству, онъ былъ вызванъ къ суду вмѣстѣ съ обществомъ. 73/753.

175. «Самовольное распоряженіе имѣніемъ со стороны одного изъ совладѣльцевъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи самовольно сдѣланныхъ распоряженій или о взысканіи причиненныхъ ими убытковъ». 76/251; ср. 79/39.

176. Наслѣдникъ умершаго владѣльца и не смотря на то, что онъ самъ не владѣлъ еще наслѣдственнымъ имѣніемъ, имѣетъ безспорное право на предъявленіе иска о возстановленіи владѣнія этимъ имѣніемъ, какъ нарушеннаго при жизни наслѣдодателя, такъ и нарушеннаго по смерти сего послѣдняго до принятія имъ, наслѣдникомъ, наслѣдства».

Разъясненіе это дано по жалобѣ на заключеніе палаты, что „требованіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда проситель самъ владѣлъ имѣніемъ и владѣніе это нарушено дѣяніями другаго лица". 78/174.

177. «Искъ о возстановленіи владѣнія частью двороваго мѣста, отторгнутаго къ смежной усадьбѣ, долженъ быть предъявленъ къ владѣльцу имущества, которымъ или въ пользу котораго допущено завладѣніе, хотя бы захватъ учиненъ былъ не имъ самимъ, а лицомъ, завѣдывающимъ его имуществомъ или хозяйствомъ, ибо въ противномъ случаѣ, т. е. если допустить предъявленіе иска къ этому послѣднему лицу, то подобныя дѣла производились бы безъ участія прямыхъ отвѣтчиковъ, что, конечно, составляло бы нарушеніе ихъ правъ и во многихъ случаяхъ повело бы къ отмѣнѣ рѣшеній по просьбамъ третьихъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, лицъ». 75/309; 78/194.

178. «По общимъ началамъ гражданскаго права подъ понятіемъ владѣнія разумѣется фактическое обладаніе лица вещью, имуществомъ, а посему и самое выраженіе «вводъ во владѣніе» означаетъ, что лицо, которое вводится во владѣніе имуществомъ, вступаетъ въ моментъ ввода въ непосредственное обладаніе этимъ имуществомъ, или, другими словами, становится владѣльцемъ онаго, устраняя тѣмъ самымъ всѣхъ тѣхъ, въ фактическомъ владѣніи коихъ, до совершенія ввода, оно находилось». 75/999.

б) Что можетъ быть предметомъ иска о завладѣніи.

179. «Вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ въ цѣломъ его составѣ не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ передачи во владѣніе пріобрѣтателю каждаго участка, находящагося въ границахъ этого имѣнія, такъ что, не смотря на вводъ, фактическое владѣніе посторонняго лица извѣстнымъ участкомъ, лежащимъ въ предѣлахъ имѣнія, можетъ считаться непрерваннымъ вводомъ во владѣніе, если объ этомъ участкѣ въ вводномъ листѣ особо не упомянуто. Въ отношеніи же всѣхъ тѣхъ частей или отдѣльныхъ участковъ имѣнія, которые поименованы вводномъ листѣ вводъ во владѣніе, совершенный надлежащею властію и на основаніи судебнаго постановленія, прерываетъ бывшее до того фактическое владѣніе постороннихъ лицъ этими участками (рѣш. 72/910; 27 февр. 1875 г. по дѣлу Якуперъ; 15 октября и 17 декабря по дѣлу Бутовскихъ). Сообразно сему, въ первомъ изъ вышеозначенныхъ случаевъ, введенный во владѣніе имѣніемъ пріобрѣтатель онаго, если найдетъ въ немъ посторонняго владѣльца такимъ участкомъ, который *не поименованъ* въ вводномъ листѣ, не вправѣ удалить его изъ этого участка ни собственными своими распоряженіями, ни посредствомъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, такъ какъ это постороннее лицо, бывшее фактическимъ владѣльцемъ до ввода пріобрѣтателя во владѣніе, не можетъ быть признано нарушившимъ его владѣнія, а между тѣмъ владѣніе этого лица тѣмъ участкомъ охраняется самимъ закономъ, на основаніи 531 ст. X т. 1 ч. Напротивъ того, такое постороннее лицо, въ случаѣ какихъ либо стѣсняющихъ его владѣніе распоряженій введеннаго во владѣніе пріобрѣтателя, можетъ, не пропуская 6 мѣсяцевъ со времени этихъ распоряженій, требовать возстановленія владѣнія его искомъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и такое его требованіе подлежитъ удовлетворенію. Во второмъ изъ указанныхъ выше случаевъ, то есть когда въ введенномъ во владѣніе пріобрѣтателя имѣніи окажется посторонній владѣлецъ такого участка, который *поименованъ* въ вводномъ листѣ, — этотъ посторонній владѣлецъ, переставъ быть фактическимъ владѣльцемъ съ момента ввода пріобрѣтателя во владѣніе означеннымъ участкомъ, не можетъ считать пріобрѣтателя нарушающимъ его владѣніе и, если это постороннее владѣніе будетъ и затѣмъ продолжаться, то пріобрѣтатель вправѣ требовать прекращенія сего владѣнія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, доколѣ не прошло 6 мѣсяцевъ со времени ввода во владѣніе». 76/474.

180. «Правила о возстановленіи нарушеннаго владѣнія имѣютъ обязательную силу лишь по отношенію къ недвижимымъ имѣніямъ». 73/250, 1191 и 1391; 75/778.

181. Мировымъ установленіямъ подлежатъ только иски о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія; иски же о правѣ владѣнія подлежатъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. 73/703.

182. Искъ не о возстановленіи фактическаго владѣнія, а о допущеніи истца къ совмѣстному съ отвѣтчиками распоряженію имуществомъ, не подлежитъ миров. установленіямъ. 75/942

183. «Самовольное распоряженіе общимъ имѣніемъ со стороны одного изъ участниковъ не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ владѣнія другихъ и не можетъ служить основаніемъ къ иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а даетъ лишь право на искъ объ уничтоженіи безъ согласія ихъ сдѣланнаго распоряженія или о взысканіи причиненныхъ имъ убытковъ (рѣш. 76/251)». 78/130.

184. «Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предусмотрѣнный въ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд., можетъ истекать какъ изъ нарушенія владѣнія посредствомъ завладѣнія имѣнія или частью его, такъ и изъ нарушенія владѣнія посредствомъ совершенія такихъ дѣйствій, которыя препятствуютъ свободному обладанію имѣніемъ». 75/943.

185. «Посягательство воспользоваться произведеніями, неотдѣленными еще отъ земли, помимо согласія собственника земли, какъ неразрывно связанное съ нарушеніемъ права сего послѣдняго распоряжаться землею, ему принадлежащею, можетъ быть обжаловано и оспорено въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія». 75/997.

186. Искъ о возстановленіи нарушеннаго пользованія мѣстомъ въ синагогѣ подсуденъ мировымъ учрежденіямъ. 75/1011.

187. Въ случаѣ занятія могилы, устроенной истцемъ на монастырской землѣ съ разрѣшенія монастырскаго начальства, другимъ лицомъ, но также съ разрѣшенія того же начальства, истецъ не можетъ охранить неприкосновенность устроенной имъ могилы ни искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо онъ не есть фактическій владѣлецъ могилы, ни искомъ по п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., ибо этотъ законъ «имѣетъ примѣненіе къ тѣмъ только видамъ права, которые съ точностью опредѣлены въ ст. 442 —451 X т. ч. 1 и къ которымъ предметъ настоящаго иска ни по свойству своему, ни по взаимнымъ отношеніямъ тяжущихся вовсе не относится». 78/168.

в) Возраженія отвѣтчика.

188. «Сенатъ уже не однократно разъяснялъ, что сдѣланныя сторонами при производствѣ дѣлъ по искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія заявленія о такихъ предметахъ, разрѣшеніе которыхъ изъято изъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, не должны служить основаніемъ къ признанію всего дѣла неподсуднымъ, но что мировыя установленія обязаны въ такихъ случаяхъ, не касаясь этихъ заявленій, опредѣлить, по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ дѣла и представленнымъ сторонами доказательствамъ, допускаемымъ закономъ въ дѣлахъ этого рода, было ли дѣйствительное владѣніе имуществомъ стороны, заявившей требованіе о возстановленіи онаго, и подлежитъ ли это ходатайство удовлетворенію». 73/950; 74/474 и 623; 75/495.

189. «Хотя мировыя судебныя установленія при разрѣшеніи исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не могутъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на владѣніе, но правило это имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено *постановлять рѣшенія о правѣ* на владѣніе. Помѣщеніе же въ мотивахъ рѣшенія, для большаго уясненія бывшаго до этого владѣнія и нарушенія его, *соображеній о правѣ* на владѣніе, поколику вопросъ этотъ возбуждается самими тяжущимися, совершенно согласно съ 129 ст. уст. гр. суд., въ силу которой судъ *принимаетъ въ соображеніе* всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства. Изъ этого слѣдуетъ, что мировыя судебныя установленія, для опредѣленія уважительности ходатайства о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, могутъ входить въ соображеніе и

основаніи владѣнія прежняго владѣльца—истца, и способа перехода владѣнія къ новому владѣльцу—отвѣтчику. Впрочемъ, не рѣдко бываетъ, что требованію истца о возстановленіи нарушеннаго владѣнія отвѣтчикъ противопоставляетъ свое *право на владѣніе* спорнымъ имуществомъ. Въ такомъ положеніи дѣла мировыя судебныя установленія, на основаніи 4 п. 29 и 1 п. 31 ст. уст. гр. суд., обязаны, рѣшивъ требованіе истца по существу, отклониться отъ *разсмотрѣнія* заявленнаго отвѣтчикомъ *права* на владѣніе». 75/532 и 1084.

190. «По 73 ст. уст. гр. суд., мировыя установленія не вправѣ разсматривать документы собственно для опредѣленія правъ собственности той или другой стороны на недвижимое имѣніе, но когда въ документахъ этихъ заключаются данныя для разрѣшенія вопроса о томъ, дѣйствительно ли послѣдовало нарушеніе чужаго владѣнія или нѣтъ, то мировыя установленія могутъ и даже обязаны ихъ разсмотрѣть (рѣш. 72/275, 527 и 811)». 73/1499; 74/142, 157 и 892; 75/49, 314 и 912; 76/90; 77/20; 78/130.

191. «Ст. 73 уст. гр. суд., воспрещая мировому суду входить по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ разсмотрѣніе документовъ, опредѣляющихъ право собственности на недвижное имѣніе, не воспрещаетъ однако суду обращаться къ представленнымъ къ дѣлу документамъ для опредѣленія какъ факта дѣйствительнаго владѣнія, такъ и самаго факта нарушенія». 73/984.

192. «Принятіе мировыми судебными установленіями въ соображеніе, при разрѣшеніи дѣлъ о возстановленія нарушеннаго владѣнія, вводнаго листа, какъ акта, доказывающаго время вступленія во владѣніе спорнымъ имѣніемъ, не составляетъ нарушенія 73 ст. уст. гр. суд.». 73/482 и 891.

193. «Иски, предусмотрѣнные п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., предполагаютъ нарушеніе владѣнія, совершившееся въ теченія шести мѣсяцевъ до начатія иска. Если владѣніе перешло отъ истца къ отвѣтчику въ этотъ промежутокъ времени, по акту или другому добровольному соглашенію, то такой переходъ, очевидно, не можетъ быть признанъ нарушеніемъ владѣнія и, слѣдовательно, не даетъ права на искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Письменныя доказательства, представляемыя отвѣтчикомъ въ подтвержденіе того, что владѣніе истца имъ не нарушено, что переходъ владѣнія совершился по добровольному между ними соглашенію, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе ст. 73 уст. гр. суд. и подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій, такъ какъ лишь по обсужденіи ихъ можетъ быть разрѣшенъ вопросъ, было ли въ данномъ случаѣ нарушеніе владѣнія и слѣдуетъ ли удовлетворить требованія истца о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Всякое другое толкованіе закона привело бы къ результатамъ, несоотвѣтствующимъ его назначенію и цѣли. Прежній владѣлецъ имѣнія, продавъ его другому лицу, могъ бы, до истеченія шести мѣсяцевъ со дня продажи, предъявить къ новому владѣльцу искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Истцу не трудно было бы доказать, что имѣніе менѣе, чѣмъ за шесть мѣсяцевъ до начатія иска, состояло въ дѣйствительномъ его владѣніи; затѣмъ, если бы купчая крѣпость и вводный листъ, представляемые отвѣтчикомъ въ подтвержденіе законности перехода къ нему спорнаго имѣнія, были отвергнуты судомъ безъ разсмотрѣнія, на основ. ст. 73, суду не оставалось бы ничего другого, какъ постановить явно несправедливое рѣшеніе о возстановленіи владѣнія истца». 75/51.

194. «Настоящій смыслъ ст. 73 уст. гр. суд. заключается въ томъ, что

при доказанномъ нарушеніи владѣнія, судъ не имѣетъ права принимать и входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ о правѣ собственности на захваченный предметъ и представляемыхъ виновникомъ нарушенія въ оправданіе своего произвольнаго дѣйствія, но не въ томъ, что судъ не можетъ входить въ обсужденіе разнаго рода письменныхъ доказательствъ, представляемыхъ въ доказательство того, что нарушенія владѣнія со стороны обвиняемаго не было». 75/726.

г) Владѣніе на законномъ основаніи.

195. «Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не можетъ быть предъявленъ по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., когда переходъ владѣнія недвижимостью состоялся не вслѣдствіе самоуправія, а былъ послѣдствіемъ взаимнаго соглашенія сторонъ, исполненія судебнаго рѣшенія, или же распоряженія надлежащей власти». 77/1; тоже 73/1347; 75/49, 51, 52, 99, 376, 440, 824, 890 и 912; 76/174, 234 и 372; 77/2 и 8; 78/237.

а) „Въ настоящемъ дѣлѣ рубка лѣса въ участкѣ Частая Дубрава произведена крестьянами не самопроизвольно, а на основаніи билета, полученнаго отъ лѣснаго управленія, которое, въ свою очередь, уполномочено закономъ (1405 и 1406 ст. VIII т.) распоряжаться вырубкою лѣса въ дачахъ общаго владѣнія казны и частныхъ лицъ, къ числу которыхъ относится и Богатыревская дача; слѣдовательно, ни распоряженіе лѣснаго управленія, ни порубка, сдѣланная крестьянами села Богатырева, не заключая въ себѣ никакихъ самовольныхъ дѣйствій, не могутъ служить поводомъ къ предъявленію иска о нарушеніи владѣнія въ томъ смыслѣ, какъ сіе указано въ 4 п. 29 и 1310 ст. уст. гр. суд.". 75/99.

б) „Вводъ во владѣніе, какъ дѣйствіе, совершаемое во исполненіе судебнаго постановленія, никакъ не можетъ быть сравниваемъ съ самовольнымъ дѣйствіемъ частнаго лица, и всякая неправильность, могущая быть допущена при вводѣ, подлежитъ обжалованію въ установленномъ порядкѣ". 76/490.

в) Собственникъ имущества, во владѣніе которымъ введено стороннее лице по рѣшенію, послѣдовавшему по иску этого лица о завладѣніи, предъявленному имъ не къ собственнику, а также къ стороннему лицу, не можетъ уже просить о возстановленіи его владѣнія, нарушеннаго этимъ вводомъ. 77/1.

г) Изъятіе по распоряженію министер. госуд. имуществъ изъ владѣнія церкви казеннаго земельнаго участка, который былъ отведенъ въ пользованіе другой церкви, можетъ быть оспорено искомъ о нарушеніи владѣнія. 79/314.

196. «Вводъ во владѣніе, совершенный надлежащею властію и на основаніи судебнаго постановленія, прерываетъ бывшее до того фактическое владѣніе постороннихъ лицъ всѣми тѣми участками земли, которые во вводномъ листѣ поименованы (рѣш. 72/910, 27 февраля 1875 г. по д. Якупера, 15 октября и 17 декабря по д. Бутовскихъ). Такимъ образомъ, если во введенномъ во владѣніе пріобрѣтателя имѣнія окажется посторонній владѣлецъ, такого участка, который поименованъ во вводномъ листѣ, то въ такомъ случаѣ этотъ посторонній владѣлецъ, переставъ быть фактическимъ владѣльцемъ съ момента ввода во владѣніе означеннымъ участкомъ, не можетъ считать пріобрѣтателя нарушающимъ его владѣніе, и если это постороннее владѣніе будетъ и затѣмъ продолжаться, то пріобрѣтатель вправѣ требовать прекращенія сего владѣнія искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, если со времени ввода во владѣніе не прошло 6 мѣсяцевъ. Если же прежній фактическій владѣлецъ находитъ, что дѣйствіями судебнаго пристава нарушаются какія либо его права на имѣніе, то онъ можетъ или обжаловать дѣйствіе судебнаго пристава установленнымъ на сіе порядкомъ, или предъявить искъ о правѣ собственности на землю въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ». 76/428.

197. Постановленіе полиціи о проложеніи дороги не лишаетъ мир. учрежденія права возстановить владѣніе, нарушенное симъ постановленіемъ.

„Настоящее дѣло возникло по просьбѣ помѣщика Догановскаго, который просилъ мироваго судью возстановить его владѣніе, нарушенное купцомъ Рѣзниковымъ самовольнымъ проложеніемъ чрезъ его дачу дороги. Этого рода дѣла подсудны, по 29 ст. уст. гр. суд., мировымъ установленіямъ, кои разрѣшая требованіе Догановскаго, за силою тѣхъ же 1 и 3 ст. уст. гр. суд., очевидно, не могли стѣсняться постановленіями полицейскаго управленія, на которое указываетъ проситель. Постановленіе сіе состоялось по просьбѣ Рѣзникова, который, желая провозить срубаемый въ дачѣ при дерев. Червонкѣ и др. лѣсъ чрезъ дачу помѣщика Догановскаго и, встрѣтивъ запретъ въ этомъ со стороны Догановскаго, обратился въ полицейское управленіе на основаніи 448, 449 и 450 ст. т. X ч. 1, съ просьбою о существованіи дороги чрезъ дачу Догановскаго произвести дознаніе. Такимъ образомъ, прошеніе Рѣзникова въ полицейское управленіе касалось именно такого обстоятельства, которое, составляя споръ между двумя частными лицами о правѣ одного изъ нихъ проѣзжать чрезъ дачу другаго, по точному смыслу 1 и 3 ст. уст. гр. суд., могло подлежать разрѣшенію лишь судебнаго мѣста и по которому административное мѣсто никакого рѣшенія возстановлять не могло. Посему находя, что къ какому бы роду дѣлъ ни отнести настоящее дѣло, т. е. къ разряду дѣлъ о нарушенномъ владѣніи или къ разряду дѣлъ о правѣ участія частнаго, въ томъ или другомъ случаѣ, дѣло это подлежало вѣдомству суда, а не администраціи, и что, слѣдовательно, мировыя судебныя установленія не нарушили указываемыхъ въ кассаціонной жалобѣ Никитина законовъ, принявъ это дѣло къ своему разсмотрѣнію и разрѣшивъ оное не стѣсняясь постановленіемъ полицейскаго управленія". 73/1693.

198. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда къ возбужденію иска по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. хотя и служили самоуправныя дѣйствія отвѣтчика, но затѣмъ послѣдовало распоряженіе подлежащей власти о передачѣ владѣнія другому лицу, мировыя установленія не могутъ возвращать имущество во владѣніе истца, такъ какъ по указанному иску мировыя установленія могутъ устранить только ту перемѣну владѣнія, которая произведена самоуправными дѣйствіями отвѣтчика, но не имѣютъ права измѣнять распоряженіе подлежащей власти о передачѣ владѣнія кому либо».

Въ этомъ дѣлѣ отвѣтчикъ сначала самъ насильственно завладѣлъ имуществомъ; то затѣмъ оно было передано ему полиціею по постановленію губ. по крестьянск. дѣл. присутствія. 77/2.

199. Владѣніе, нарушенное возстановленіемъ межевыхъ законовъ по распоряженію подлежащихъ властей, не можетъ быть возстановлено искомъ о завладѣніи. 75/226; 77/367.

200. «По разъясненіямъ сената (напр. рѣш. 68/291; 69/703 и 903), иски о прекращеніи права на арендное владѣніе недвижимостью, основаннаго на формальномъ актѣ, въ силу 1 п. ст. 31 уст. гр. суд., изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій». 73/381, 231 и 1170. д) Споры изъ договоровъ. найма имущества.

201. «Дѣла о наймѣ помѣщенія по условіямъ. совершеннымъ неформальнымъ порядкомъ, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій на основаніи ст. 29 и 31 уст. гр. суд.». 73/1325.

202. «Пунктъ 4 ст. 29 уст. гр. суд. не можетъ быть примѣняемъ къ иску о прекращеніи такого пользованія отвѣтчика имѣніемъ истца, которое возникло не вслѣдствіе самовольнаго завладѣнія, а въ силу юридическихъ между сторонами отношеній, установленныхъ договорами (найма) или закономъ. Искъ, изъ такихъ отношеній возникшій, хотя бы истецъ и называлъ его неправильно искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, можетъ подлежать

разсмотрѣнію мировыхъ судей не на основаніи п. 4, а на основаніи п. 1 ст. 29 уст. гр. суд., и въ томъ лишь случаѣ, когда онъ по *свойству* своему и по цѣнѣ не изъятъ изъ ихъ вѣдомства (рѣш. 72/467; 73/1258 и 1493; 74/698; 77/107 и 75/912; 76/251)». 79/89; 75/189 и 914; 77/72, 107, 111 и 211.

203. «Споры о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имуществѣ на основаніи договора найма не подходятъ подъ дѣйствіе 1 п. 31 ст. уст. гр. суд. и подсудны мировымъ судебныхъ установленіямъ въ силу 1 п. 29 ст. того же устава».

Дѣло шло о правѣ истца добывать руду на землѣ отвѣтчика, сельскаго общества, уступленномъ ему по общественному приговору. 75/1059.

204. Искъ о понужденіи жильца къ очисткѣ помѣщенія за истеченіемъ срока найма не по формальному договору подсуденъ мировымъ установленіямъ. 73/1193.

205. «Вопросъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, на основаніи 4 п. 29 ст., можетъ возникнуть только по истеченіи условленнаго по договору срока найма, и потому до тѣхъ поръ, пока условіе найма не потеряло своей силы за истеченіемъ срока, или не уничтожено судомъ въ установленномъ порядкѣ, наемщикъ не можетъ быть удаленъ отъ найма на основаніи 4 п. 29 ст., хотя бы и было доказано, что онъ нарушилъ условіе». 73/1242.

206. Покупщикъ имѣнія по вводѣ во владѣніе не можетъ искомъ по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. просить объ удаленіи изъ онаго оказавшагося въ немъ арендатора. 77/211 и 244; 79/79.

е) Шестимѣсячный срокъ.

207. «Въ случаѣ возбужденія со стороны отвѣтчика въ искахъ о нарушеніи владѣнія или о правѣ участія частнаго спора о томъ, что со стороны истца пропущенъ установленный въ п. 4 и 5 ст. 29 уст. гр. суд. срокъ на предъявленіе такого рода иска въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, на обязанности истца лежитъ доказать, что этотъ срокъ имъ не пропущенъ». 77/316.

208. При переходѣ имущества къ новому владѣльцу теченіе срока для иска о правѣ пользованія не прерывается, и новому владѣльцу зачисляется время протекшее въ счетъ этого срока при прежнемъ владѣльцѣ. 76/260.

209. Въ случаѣ возведенія отвѣтчикомъ новаго зданія на мѣсто сгорѣвшаго срокъ для начатія иска о нарушеніи имъ владѣнія истца землею, на которой находится это зданіе, долженъ считаться со дня возведенія сгорѣвшаго, а не возобновленнаго зданія. 76/340.

210. Изъ рѣш. 75/755 слѣдуетъ, кажется, что по истеченіи срока, установленнаго п. 4 ст. 29 уст. гр. суд., искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ быть предъявленъ въ окружномъ судѣ. 75/755; ср. 75/754.

211. Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленный по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени нарушенія владѣнія вслѣдствіе предъявленія этого иска первоначально не къ надлежащему лицу за неизвѣстностью истцу, кѣмъ именно было нарушено его владѣніе, не подлежитъ принятію въ мировыхъ учрежденіяхъ. 76/347.

212. «Если по дѣламъ о завладѣніяхъ тяжущимся предоставлено право, по прекращеніи производства въ полиціи, возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ,—и если время, протекшее отъ предъявленія иска въ полиціи до прекращенія онаго по правиламъ 10 марта 1869 г., не подлежитъ

въ исчисленіи земской исковой давности, то не представляется законнаго основанія и при исчисленіи установленнаго 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. шестимѣсячнаго срока для предъявленія иска о нарушеніи владѣнія включать въ счетъ этого срока время производства дѣла въ полиціи, такъ какъ предъявленіе подобнаго иска у мироваго судьи, въ силу 47 ст. правилъ 10 марта 1869 года, должно быть признаваемо лишь возобновленіемъ или продолженіемъ производства о завладѣніи, начатаго въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ (рѣш. 70/1605 и 10 октября 1873 г. по дѣлу Варелопуло и Мезевири)». 75/174 и 790.

213. «Письмо частнаго лица о воспрещеніи рубки и продажи лѣса въ мѣстности, признаваемой имъ своею собственностію, само по себѣ, не составляетъ факта нарушенія владѣнія того, къ кому это письмо писано, а есть лишь частное заявленіе, исполненіе или неисполненіе котораго зависитъ отъ усмотрѣнія получившее оное». 76/490. и) Разные случаи.

214. «Пользованіе своимъ имуществомъ составляетъ не обязанность собственника, а его право, которое онъ можетъ и не осуществлять, продолжая однако удерживать за собою имѣніе, т. е. владѣть онымъ; поэтому одно только неиспользованіе имѣніемъ не можетъ служить доказательствомъ ненахожденія онаго въ фактическомъ владѣніи собственника, если притомъ не установлено, что имѣніемъ въ теченіи сего времени владѣло другое лицо».

Разъясненіе это дано въ виду того, „что единственнымъ основаніемъ къ отказу Невѣдомской въ искѣ о возстановленіи владѣнія принадлежащаго ей частью пруда съѣздъ принялъ недоказанность пользованія ея означенною частію пруда“. 79/310.

215. Если по предъявленіи въ мировыя учрежденія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія вслѣда воспослѣдуетъ рѣшеніе другаго компетентнаго суда, признающее, что истецъ вовсе не имѣетъ права на это владѣніе, то мировыя учрежденія уже не вправѣ войти въ разсмотрѣніе этого иска. 73/1309.

216. «Въ искахъ о правѣ частнаго участія образъ дѣйствія мироваго судьи долженъ быть существенно различенъ отъ того пріема, котораго онъ обязанъ держаться по смыслу 73 ст. уст. въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Различіе это состоитъ въ томъ, что въ дѣлахъ послѣдняго рода мировому судьѣ надлежитъ установить только фактъ владѣнія и время его нарушенія; въ спорѣ же о правѣ участія частнаго судьѣ недостаточно удостовѣриться въ томъ, что истецъ пользовался извѣстными выгодами чужаго имѣнія и лишился оныхъ не далѣе какъ за годъ до начатія дѣла, но слѣдуетъ еще убѣдиться и въ томъ, что таковое пользованіе не было ни самовольнымъ, ни случайнымъ, но утверждалось на правѣ, установленномъ силою закона или пріобрѣтенномъ отъ собственника законнымъ способомъ». 75/278, 616, 862, 941; 76/152 и 289. з) Иски о правѣ участія частнаго.

217. Право участія частнаго, признанное мировыми учрежденіями, не можетъ быть оспорено въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. 79/278; ср. 79/281.

218. Мировымъ учрежденіямъ привислянскихъ губерн. подлежатъ иски «только о возстановленіи *пользованія* сервитутомъ (безплатной переправы на паромѣ) (ст. 29 п. 4 уст. гр. суд. Ц. П.), а не о признаніи *самаго права* на таковой сервитутъ (ст. 31 того же устава)». 78/4.

219. «На основаніи 4 п. 115 ст. полож. о прим. суд. уставовъ 1864 г. къ варшавскому округу, вѣдомству мировыхъ судей и гминныхъ судовъ подлежатъ иски о нарушеніи пользованія указанными въ книгѣ второй гражд. ко-

декса сервитутами, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года, не дѣлая никакого различія между сервитутами постоянными и явными съ одной стороны и сервитутами непостоянными и неявными съ другой. Вслѣдствіе сего должно придти къ тому заключенію, что предметомъ иска о возстановленіи пользованія сервитутами могутъ быть всѣ сервитуты безъ исключенія, въ томъ числѣ и сервитутъ прохода и проѣзда». 78/211.

220. «На основаніи 122 ст. полож. о прим. суд. уставовъ 1864 г. къ варшавскому судебному округу, по дѣламъ о возстановленіи пользованія сервитутами мировой судья и гминный судъ не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе актовъ о правѣ на сервитутъ и, слѣдовательно, по этимъ дѣламъ свидѣтельскія показанія составляютъ главный родъ доказательствъ». 78/211.

221. Мировымъ учрежденіямъ подсудны иски о правѣ *участія*, а не *угодій* въ чужомъ имуществѣ (т. X ч. 1 ст. 452 и 463). 76/565.

222. «Споры о запрудахъ рѣчной воды и о вредѣ, наносимомъ чрезъ то сосѣднимъ владѣльцамъ устройствомъ плотинъ и мельницъ, принадлежатъ къ случаямъ, упоминаемымъ въ 5 п. 29 ст. уст. гр. суд. и ст. 442 т. X ч. 1, слѣдовательно, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, подлежатъ, по смыслу 1 ст. уст. гр. суд., обсужденію судебныхъ мѣстъ, и на этомъ основаніи подобный споръ можетъ быть разрѣшенъ обязательно для спорящихъ лицъ только судомъ, а не правительственными мѣстами или лицами».

Разъясненіе это дано при отмѣнѣ опредѣленія съѣзда, который призналъ, „что на мельницѣ Щегловыхъ поставленъ знакъ для держанія размѣра воды полиціею, и съ постановкою онаго установились уже отношенія владѣльцевъ Щегловыхъ къ сосѣднимъ владѣльцамъ мельницъ; по произведеннымъ же мировыми судьями свидѣтельствамъ не открыто и Абрамычевымъ не заявлено, чтобъ Щегловы держали воду въ своемъ прудѣ выше поставленнаго полиціею знака. Такимъ образомъ, прежде признанія надлежащею властію дѣйствій полиціи по постановкѣ знака неправильными, не представляется основаній къ удовлетворенію ходатайства Абрамычева о спускѣ воды въ мельницѣ Щегловыхъ". 75/105.

223. Ходатайство о воспрещеніи владѣльцу воды отводить оную въ новое русло составляетъ искъ о правѣ участія частнаго и подсудно мировымъ установленіямъ. 76/152.

224. «Всякое *пользованіе* имуществомъ *должно быть основано на* томъ или другомъ *правѣ* и, слѣдовательно, не обсудивъ этого права, нельзя признавать нарушенное пользованіе подлежащимъ возстановленію въ силу одного только того обстоятельства, что пользованіе это, до нарушенія онаго, существовало и что прекращеніе послѣдовало менѣе, чѣмъ за 6 мѣсяцевъ до предъявленія иска. Подобное огражденіе отъ нарушеній установлено въ законѣ (4 п. 29 ст. уст. гр. суд.) лишь въ отношеніи *владѣнія*, ибо сіе послѣднее *само по себѣ*, т. е. безъ всякаго отношенія къ праву на основаніи 531 ст. т. X ч. 1, служитъ законнымъ основаніемъ къ возстановленію онаго, буде со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; пользованіе же имуществомъ можетъ быть возстановлено всегда не иначе, какъ по обсужденіи самаго права, изъ котораго оно выводится». 76/231.

225. «Дѣла по искамъ о правѣ безсрочнаго пользованія недвижимостью не поименованы въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мироваго суда, на основаніи 29 ст. уст. гр. судопр.». 78/241.

226. «Иски о возстановленіи нарушеннаго права участія частнаго (п. 5 ст. 29 уст. гр. суд.), имѣющіе предметомъ огражденіе права посторонняго уча-

стія въ выгодахъ чужаго имущества, могутъ быть вчинаемы только тѣми именно лицами, которыя въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ (ст. 442 и послѣд. т. X ч. 1) пользовались и считаютъ себя вправѣ и впредь пользоваться означеннымъ правомъ, къ дальнѣйшему осуществленію коего они встрѣчаютъ препятствіе со стороны собственника имѣнія.—По сему въ подобнаго рода дѣлахъ собственникъ имѣнія можетъ принимать участіе не иначе, какъ въ качествѣ отвѣтчика, ибо право нарушенія, предусмотрѣннаго въ п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., въ отношеніи къ собственнику имѣнія со стороны лица посторонняго, послѣдовать не можетъ. Въ свою очередь собственникъ, владѣющій имѣніемъ по праву собственности (ст. 420 и послѣд. т. X ч. 1), въ случаѣ, если онъ сочтетъ владѣніе имѣніемъ нарушеннымъ какимъ бы то ни было образомъ (напр. пользованіемъ его имуществомъ въ силу присвоиваемаго себѣ стороннимъ лицемъ права участія частнаго), можетъ ограждать свое владѣніе только путемъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд.».

Согласно сему сенатъ призналъ: „1) что Квятковская, какъ собственница, той части берега рѣки Ирпень, къ которому предполагалось примкнуть плотину, поступила совершенно правильно, предъявивъ къ митрополитанскому дому искъ по п. 4-му ст. 29 уст. гр. суд., и что съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ признанію дѣла себѣ не подсуднымъ, въ виду того, что подсудность иска опредѣляется существомъ исковаго требованія, а не содержаніемъ возраженій отвѣтчика (рѣш. 73/1497, 74/380, 77/107 и др.)", и 2) что въ этомъ дѣлѣ былъ искъ о нарушеніи владѣнія, а не о правѣ участія частнаго, какъ доказывалъ кассаторъ-отвѣтчикъ. 79/302.

227. «Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, помимо дорогъ открытыхъ для пользованія постороннихъ лицъ въ силу закона или договора, можетъ быть охраняемо собственникомъ путемъ предъявленія по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. иска о возстановленіи его владѣнія», хотя бы право проѣзда отвѣтчиковъ основывалось на судебной мировой сдѣлкѣ, за опредѣленныя, принятыя ими на себя, но не исполняемыя обязательства.

„Настоящее дѣло началось по жалобѣ, принесенной въ іюнѣ 1876 г. Ренненкампфомъ, на самовольный проѣздъ отвѣтчиковъ чрезъ лѣсную его дачу. Отвѣтчики указали на то, что они пользуются дорогою, издавна существующею въ имѣніи истца, и что они новой дороги не прокладывали. При дальнѣйшемъ производствѣ дѣла генералъ-маіоръ Ренненкампфъ заявилъ, что вознагражденія не отыскиваетъ и проситъ лишь обязать крестьянъ упрочить дорогу, проходящую чрезъ его лѣсъ. Отъ устройства дороги отвѣтчики отказались. Изъ представленной къ дѣлу копіи съ протокола мироваго судьи 18 августа 1872 г. видно, что дѣйствительно послѣдовало соглашеніе, по которому владѣлецъ обязался допускать пользованіе дорогою, а крестьяне обязались оную чинить". 79/303.

228. «Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, помимо дорогъ открытыхъ для общаго пользованія, можетъ быть охраняемо собственникомъ только путемъ предъявленія, по пункт. 4 ст. 29 уст. гр. суд., иска о возстановленіи его владѣнія, а не путемъ иска по 5 п. 29 ст., такъ какъ искъ по 5 пун. 29 ст. можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе собственникомъ принадлежащаго истцу права участія частнаго, но не присвоенія отвѣтчикомъ непринадлежащаго ему права участія частнаго». 79/304.

229. «Право собственника земли не допускать по ней проѣзда, помимо дорогъ, открытыхъ для пользованія постороннихъ лицъ въ силу закона или договора, можетъ быть нарушено не только сосѣдними владѣльцами, но и посторонними лицами, и по сему непринадлежность отвѣтчику сосѣдняго съ

землеи истца имѣнія не можетъ сама по себѣ служить основаніемъ къ признанію иска не относящимся къ нему». 79/304.

в) Иски о пр. участія общаго. **230.** «Иски о правѣ участія общаго не подлежатъ, за силою 29 ст. уст. гр. суд., вѣдомству мироваго суда». 75/829; 78/20; 79/220.

231. «Иски о вознагражденіи за убытки, причиненные помѣшательствомъ сплаву лѣса неправильнымъ устройствомъ на рѣкѣ плотины и снесенію этой послѣдней не подлежатъ вѣдомству мир. учрежденій, такъ какъ второе требованіе имѣетъ своимъ предметомъ право собственности на недвижимое имущество. 78/51.

г) Разбирательство по ст. 30 уст. гр. суд. **232.** «На основаніи ст. 30 уст. гр. суд. и послѣдовавшихъ на оную разъясненій сената, разсмотрѣнію и рѣшенію мировыхъ судей по совѣсти можетъ подлежать всякій споръ о правѣ гражданскомъ; поэтому для того, чтобы дѣло могло подлежать обсужденію мироваго судьи, необходимо, что бы оно подлежало вообще вѣдомству судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставу 20 ноября 1864 года, и чтобы оно, кромѣ того, касалось такого права, относительно котораго могъ возникнуть споръ». 73/1783.

233. «Хотя мировой судья, принимая искъ къ своему разсмотрѣнію въ порядкѣ, дозволенномъ 30 ст. уст. гр. суд., не всегда можетъ предугадать цѣль, съ которою тяжущіеся уклоняются отъ суда формальнаго; но если при самомъ разборѣ дѣла, судья получитъ убѣжденіе, что частныя лица обратились къ нему съ просьбою о рѣшеніи по совѣсти мнимо спорнаго дѣла, имѣя при томъ въ виду какую либо несогласную съ закономъ цѣль, то судья, конечно, обязанъ отказать въ подобномъ требованіи, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ поступилъ бы вопреки прямаго, въ 1 ст. уст. гр. суд. выраженнаго, назначенія суда охранять гражданскія права по поводу ихъ нарушенія или спорнаго состоянія, и открылъ бы возможность обращать судебную власть въ орудіе для нарушенія правъ третьихъ лицъ или для достиженія другой, какой либо неблаговидной цѣли». Общ. собр. 75/58; цирк. указъ 15 января 1877.

234. «По смыслу рѣшеній сената 71/446 и 72/515, необходимымъ условіемъ для разбора дѣла по ст. 30 уст. гр. суд., представляется просьба о томъ обѣихъ сторонъ, обращенная къ мировому судьѣ въ такой формѣ, которая не допускала бы ни малѣйшаго сомнѣнія въ дѣйствительности воли просителей относительно уполномочія мироваго судьи на окончательное рѣшеніе дѣла по совѣсти; такая просьба должна быть либо письменная, либо *инымъ законнымъ порядкомъ удостовѣренная*. Отсюда слѣдуетъ, что заявленіе тяжущагося объ условіи ихъ разобраться у мироваго судьи по ст. 30 уст. гр. суд., записанное въ протоколъ судьи и ими подписанное, должно, въ виду ст. 51 и 52 уст. гр. суд., допускающихъ начатіе дѣла у мироваго судьи по словеснымъ просьбамъ, почитаться равносильнымъ письменной просьбѣ, если только оно по содержанію своему не возбуждаетъ сомнѣнія въ дѣйствительности выраженной въ немъ воли тяжущихся». 75/357.

235. Безъ просьбы *обѣихъ* тяжущихся сторонъ мировой судья не вправѣ принять къ своему разрѣшенію искъ по ст. 30 уст. гр. суд., хотя бы въ договорѣ, изъ коего возникъ этотъ искъ, было постановлено, что всѣ взаимныя претензіи по этому договору имѣютъ быть разрѣшаемы по ст. 30 тѣмъ именно мировымъ судьею, къ которому одинъ изъ контрагентовъ и обратился съ искомъ. 76/461.

236. Неявка стороны къ разбирательству дѣла не даетъ мировому судьѣ, коему стороны предоставили разрѣшеніе дѣла по ст. 30 уст. гр. суд., права прекратить производство безъ разсмотрѣнія дѣла по существу. 79/5.

237. «По смыслу 30 ст. уст. гр. суд., предоставленіе повѣренному права просить мироваго судью о рѣшеніи дѣла на основаніи означенной 30 ст., должно быть положительно и ясно выражено въ довѣренности (рѣш. 7/01255, 71/446, 72/515)». 73/1553.

238. «Повѣренный въ такомъ только случаѣ можетъ предоставить мировому судьѣ рѣшить дѣло по 30 ст. уст. гр. суд., когда это право въ данной ему довѣренности положительно выражено; о томъ же, чтобы такая специальная довѣренность требовалась и для обжалованія рѣшенія мироваго судьи, постановленнаго на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., ни въ законѣ, ни въ рѣшеніяхъ сената вовсе не сказано. Въ этомъ отношеніи, въ виду признанной сенатомъ однородности рѣшеній по 30 ст. уст. гр. суд. съ рѣшеніями третейскаго суда (69/1299, 70/852, 1255 и др.), слѣдуетъ признать, что если для обжалованія рѣшенія третейскаго суда законъ не требуетъ специальной довѣренности, не смотря на то, что предоставленіе повѣренному права обращаться къ третейскому разбирательству, по сходству съ правомъ окончить дѣло миромъ, должно быть, на основаніи 250 ст. уст. гр. суд., положительно въ довѣренности выражено, то, равнымъ образомъ, нѣтъ надобности въ специальной довѣренности и для ходатайства объ уничтоженіи состоявшагося по 30 ст. уст. гр. суд. рѣшенія мироваго судьи». 74/802.

239. Для обжалованія съѣзду постановленія мироваго судьи по совѣсти, не требуется особой довѣренности. 73/385.

240. На постановленія мировыхъ судей по ст. 30, внѣ указанныхъ закономъ условій, подаются въ съѣздъ не апелляціонныя, а частныя жалобы. 73/563.

241. «Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, постановленныхъ мировыми судьями по совѣсти, должны быть подаваемы тѣмъ же мировымъ судьямъ, а не прямо съѣздамъ». 74/96.

242. «Просьбы о признаніи недѣйствительными производствъ и рѣшеній мировыхъ судей, состоявшихся на основаніи ст. 30 уст. гр. суд., должны подлежать разрѣшенію мировыхъ съѣздовъ, а опредѣленія съѣздовъ могутъ быть обжалованы сенату (рѣш. 69/1299; 70/952, 1255, 1433; 72/392, 459; 74/829)». 77/10; 74/829.

243. «Просьбы третьихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей по ст. 30 уст. гр. суд., какъ нарушающихъ ихъ права, подлежатъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1396 и 1397 уст. гр. суд. (рѣш. 74/802 и 828)». 77/10.

244. «Просьбы о признаніи недѣйствительными рѣшенія мировыхъ судей, состоявшихся на основ. 30 ст., подлежатъ разрѣшенію мировыхъ съѣздовъ, и если законъ даетъ право на обжалованіе судебныхъ рѣшеній, то въ то же время ограничиваетъ право это опредѣленнымъ срокомъ, такъ какъ въ нашихъ законахъ нѣтъ безсрочныхъ жалобъ».

Разъясненіе это дано по вопросу: „правильно ли заключеніе мироваго съѣзда въ томъ, что указанный въ 1398 ст. уст. гр. суд. срокъ на обжалованіе рѣшеній третейскихъ судовъ не распространяется на рѣшенія, постановленныя по 30 ст. уст. гр. суд.". 74/591.

245. «Если апелляціонная инстанція, обязанная разсматривать дѣла единственно въ предѣлахъ апелляціонныхъ жалобъ, т. е. обсуждать тѣ только основанія къ измѣненію или отмѣнѣ рѣшеній, на которыя именно указано въ жалобѣ, можетъ однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сама отъ себя, независимо отъ заявленія сторонъ, возбуждать вопросы о подсудности (584 ст. уст. гр. суд.), то нѣтъ никакого основанія утверждать, чтобы мировой съѣздъ, разсматривающій дѣло въ особомъ порядкѣ производства по просьбѣ объ отмѣнѣ уничтоженія рѣшенія мироваго судьи, состоявшагося по 30 ст. уст. гр. суд., не былъ вправѣ возбудить самъ, помимо заявленія стороны, вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли это рѣшеніе условіямъ, выраженнымъ въ 30 ст., такъ какъ разрѣшеніемъ этого вопроса опредѣляется и самая подсудность такихъ дѣлъ мировымъ судьямъ». 74/802.

246. «При отмѣнѣ постановленнаго однажды мировымъ судьею, по ст. 30 уст. гражд. суд., рѣшенія, право его на постановленіе въ этомъ же порядкѣ новаго рѣшенія можетъ зависѣть не отъ распоряженія съѣзда, отмѣнившаго рѣшеніе, а единственно отъ взаимнаго желанія о томъ сторонъ»: а по сему, уничтоживъ подобное рѣшеніе, съѣздъ не вправѣ передавать дѣло тому же мировому судьѣ для постановленія по оному новаго рѣшенія безъ просьбы о томъ самихъ тяжущихся. 79/5.

247. «Несогласіе рѣшенія судьи по совѣсти съ послѣдовавшимъ уже по дѣлу рѣшеніемъ не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію рѣшенія, потому что отъ сторонъ зависитъ во всякомъ положеніи дѣла, хотя бы и послѣ окончательнаго его рѣшенія высшимъ судебнымъ установленіемъ, обратиться къ примирительному разбирательству возникшаго между ними спора (ст. 1357—1400 уст. гр. суд.), а слѣдовательно, и къ разбирательству по ст. 30 уст., при чемъ дѣло должно разрѣшаться по совѣсти, независимо отъ состоявшихся по тому же предмету рѣшеній». 75/530.

5) Ст. 31 уст. гр. суд. а) иски, соединенные со спорами о правѣ собственности на недв. имущ.

248. «На основаніи ст. 29 уст. гр. суд., искъ владѣльца земли о понужденіи отвѣтчика къ сносу возведенныхъ на землѣ истца построекъ можетъ подлежать вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій только въ двухъ случаяхъ: когда онъ проистекаетъ изъ договора (п. 1 ст. 29), напр. изъ продажи построекъ на сносъ, изъ арендпаго договора и проч., или же когда онъ представляется искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (п. 4 ст. 29). Въ первомъ случаѣ искъ о сносѣ построекъ подсуденъ мировымъ установленіямъ, если цѣна его не превышаетъ 500 руб., во второмъ случаѣ — если искъ предъявленъ до истеченія шести мѣсяцевъ со времени нарушенія отвѣтчикомъ владѣнія истца самовольнымъ возведеніемъ на его землѣ построекъ». 79/295.

249. «Искъ о правѣ на сносъ строенія, *безъ присвоенія права на обладаніе имъ нераздѣльно съ землею*, какъ споръ, касающійся лишь права на матеріалъ, изъ котораго строеніе построено, не можетъ быть причисляемъ къ искамъ о недвижимости, изъятымъ по ст. 31 уст. гр. суд. изъ вѣдомства мировыхъ судей». 73/444.

250. Требованіе новаго собственника земли о сносѣ отвѣтчикомъ зданій, находящихся на землѣ истца и купленныхъ отвѣтчикомъ на сносъ у прежняго собственника, подлежитъ вѣдомству мировыхъ учрежденій. 74/333.

251. Ходатайство о выселеніи отвѣтчика изъ дома, построеннаго имъ на землѣ истца съ его согласія и въ которомъ отвѣтчикъ прожилъ уже нѣсколько

лѣтъ, подсудно мировымъ, а не общимъ судебнымъ установленіямъ, хотя отвѣтчикъ доказывалъ давность своего владѣнія.

„Предъявленное истицею Залѣскою требованіе мир. съѣздъ оставилъ безъ разсмотрѣнія по существу и самое дѣло призналъ подлежащимъ, по ст. 31 и 202 уст. гр. суд., вѣдомству общихъ судебныхъ установленій на томъ основаніи, что въ исковомъ прошеніи Залѣской заключается признаніе факта владѣнія спорною землею Косьминымъ въ теченіи четырехъ или пяти лѣтъ и что Косьминъ въ жалобѣ своей оспариваетъ у Залѣской право собственности на застроенную имъ землю. Между тѣмъ истица Залѣская, какъ это видно изъ содержанія поданнаго мировому судьѣ прошенія, предъявила искъ о прекращеніи самовольнаго пользованія отставнымъ солдатомъ Иваномъ Косьминымъ принадлежащимъ ей усадебнымъ мѣстомъ и выстроеннымъ на немъ изъ экономическаго матеріала домомъ, которымъ онъ пользовался прежде съ согласія на то владѣльца; требованіе это, подлежащее, какъ это разъяснено сенатомъ (рѣш. 72/167), вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, не можетъ быть признано выходящимъ изъ предѣловъ вѣдомства означенныхъ установленій, ни вслѣдствіе заявленій отвѣтчикомъ Косьминымъ спора противъ права собственности Залѣской на застроенную имъ землю, такъ какъ подсудность иска опредѣляется исковыми требованіями истца, а не возраженіями отвѣтчика, ни равнымъ образомъ выведеннымъ съѣздомъ изъ прошенія Залѣской сознаніемъ истицы въ томъ, что усадебнымъ мѣстомъ отвѣтчикъ владѣлъ 4 года или 5 лѣтъ, безъ обсужденія тѣхъ указанныхъ истицею обстоятельствъ, при которыхъ возникло и продолжалось владѣніе Косьминымъ усадебнымъ мѣстомъ, объ очищеніи котораго предъявлено нынѣ требованіе, и безъ опредѣленія самаго свойства этого владѣнія“. 75/347 и 348.

252. Просьба пріобрѣтателя дома, не введеннаго еще во владѣніе онымъ, о выводѣ изъ него неправильно проживающаго въ онемъ отвѣтчика, не подлежитъ вѣдомству мир. судей.

„Сенатъ изъ дѣла сего усматриваетъ, что истица Горинова просила мироваго судью не о возстановленіи ея владѣнія домомъ, а о выводѣ изъ этого дома Александра Горинова, на томъ основаніи, что она пріобрѣла этотъ домъ въ собственность по духовному завѣщанію мужа ея. Документъ этотъ, удостовѣряющій, что Горинова пріобрѣла право собственности на домъ, но недоказывающій, что она осуществила уже это право вводомъ во владѣніе завѣщаннымъ домомъ, въ порядкѣ, установленномъ 1424-ю и послѣд. ст. уст. гр. суд., охранительнаго судопроизводства, не подлежалъ разсмотрѣнію мировыхъ установленій, за силою 73 ст. уст. гр. суд. Засимъ, имѣя въ виду, что, по смыслу 29 и 31 ст. уст. гр. суд., дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ только въ случаѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и притомъ, когда истцомъ будетъ доказано, что нарушеніе дѣйствительно существуетъ и послѣдовало не болѣе 6-ти мѣсяцевъ до начала дѣла, а, между тѣмъ, мировыя установленія темниковскаго округа, вопреки этому правилу, приняли къ своему разбирательству искъ Гориновой не о возстановленіи ея владѣнія домомъ, а о правѣ ея владѣть и распоряжаться домомъ, какъ пріобрѣтательницы его по духовному завѣщанію“. 75/88.

253. Просьба пріобрѣтателя дома о выселеніи изъ онаго произвольно проживающаго въ немъ отвѣтчика подлежитъ вѣдомству мир. учрежденій. 74/452.

254. Введенный во владѣніе купленнымъ съ торговъ имѣніемъ не можетъ, искомъ о нарушеніи владѣнія, просить о понужденіи живущихъ на купленной землѣ лицъ къ выселенію и къ сносу находящихся на ней строеній ихъ.

„Полянковъ былъ введенъ мировымъ судьею во владѣніе участкомъ земли, *занятою поселеніемъ крестьянъ Прохоровыхъ и Якушева*, а затѣмъ Полянковъ предъявилъ у мироваго судьи искъ къ Антону и Ивану Прохоровымъ *о возстановленіи* ими *нарушеннаго владѣнія* его, считая нарушеніе это со свода его, и просилъ *снести постройки* ихъ съ усадебнаго его мѣ-

ста. Повѣренный Прохоровыхъ объяснилъ, что Прохоровы уже 50 лѣтъ живутъ на усадьбѣ, въ подтвержденіе чего сослался на свидѣтелей"; Сенатъ призналъ искъ этотъ не подлежащимъ разрѣшенію мир. учрежденій по п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. 79/226.

255. Искъ о доходѣ съ недвижимаго имущества, право на которое оспаривается отвѣтчикомъ, не подлежитъ вѣдомству мир. учрежденій.

„Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло заключалось въ искѣ доходовъ съ трактирнаго заведенія, причемъ обѣ стороны въ доказательство своихъ правъ на означенный доходъ ссылались на свое право собственности на землю, находящуюся подъ трактирнымъ заведеніемъ, въ удостовѣреніе чего аппеляторами и была представлена уставная грамота, имѣющаяся при дѣлѣ. По ст. же 31 п. 1 уст. гр. суд. иски о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, не подлежатъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, а потому и съѣздъ въ настоящемъ случаѣ не имѣлъ права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, какъ заключающееся въ спорѣ о о правѣ на владѣніе землею". 73/555.

256. Взысканіе по закладнымъ на недвижимыя имущества исключены изъ мировой подсудности (75/508); *совершенно противоположно* 70/1556.

257. Искъ о передачѣ права собственности на землю согласно мировой сдѣлкѣ, которою былъ оконченъ у мир. судьи искъ о нарушеніи владѣнія ею, не подсуденъ миров. учрежденіямъ. 75/894.

б) Иски казенныхъ управленій.

258. По дѣламъ казеннаго управленія вѣдомству мировыхъ установленій подлежатъ только иски о нарушенномъ владѣніи, а не о правѣ участія. 75/14 и 105.

259. Иски казны о потравахъ въ ея лѣсахъ не подсудны миров. установленіямъ. 74/739.

260. То обстоятельство, что истецъ предъявилъ свой искъ въ качествѣ представителя казны, не даетъ мировому съѣзду права признать дѣло себѣ не подсуднымъ по ст. 31 уст. гр. суд., если обстоятельство это не оправдывается сущностью дѣла, при чемъ это нарушеніе служитъ поводомъ къ кассаціи даже для истца. 77/298.

в) Иски сельскихъ обывателей.

261. «Въ дѣлахъ между сельскими обывателями предъявленіе иска съ одной стороны, непредъявленіе со стороны отвѣтчика отвода о неподсудности дѣла по п. 1 ст. 69 уст. гр. суд. и вступленіе его въ отвѣтъ по существу дѣла, равносильно согласію ихъ подчиниться разбирательству миров. судьи». 73/208 и 1178; 75/618; 76/237; 77/88.

262. «Искъ крестьянами о возстановленіи нарушеннаго бывшимъ помѣщикомъ ихъ владѣнія ихъ оврагомъ, вошедшимъ въ составъ выкупленнаго ими поземельнаго надѣла, не можетъ быть признанъ ни относящимся къ исполненію уставной грамоты и предметовъ, въ ней обозначенныхъ, ни истекающимъ изъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, опредѣленныхъ положеніями 19 февраля 1861 г., такъ какъ съ утвержденіемъ выкупной сдѣлки прекращаются всѣ обязательныя отношенія между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которые вступаютъ уже въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ; но, напротивъ того, какъ возникшій изъ нарушенія правъ крестьянъ, ими уже пріобрѣтенныхъ по выкупной сдѣлкѣ, долженъ подлежать разсмотрѣнію того судебнаго установленія, къ подсудности котораго онъ по роду своему отнесенъ уставомъ гр. судопр.». 73/362.

263. «Споръ о правахъ крестьянъ на имущество, присваиваемое ими на основаніи выкупной сдѣлки, долженъ быть разсматриваемъ какъ споръ о правѣ

гражданскомъ между частными лицами и, какъ таковой, подлежитъ вѣдомству не крестьянскихъ, а судебныхъ установленій». 79/250.

264. «Владѣнная запись опредѣляетъ лишь пространство земли и угодья, которыя должны находиться въ дѣйствительномъ пользованіи бывшихъ государств. крестьянъ извѣстныхъ селеній и размѣръ платимаго ими оброка; послѣ выдачи владѣнныхъ записей, никакія обстоятельства не могутъ дать сельскому обществу права домогаться впослѣдствіи отъ правительства увеличенія надѣла, предоставленнаго оному во владѣніе (ст. 38 и 39 пол. о поз. устройствѣ госуд. крест.). Но чтобы и въ тѣхъ случаяхъ, когда угодья или оброчныя статьи показаны во владѣнной записи состоящими въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній или въ спорѣ между ними, выдача владѣнной записи преграждала возможность предъявленія судебнымъ порядкомъ спора о правѣ пользованія этими угодьями или оброчными статьями, и чтобы подобные споры не подлежали разрѣшенію судебныхъ мѣстъ, такого правила въ приведенномъ законѣ не содержится». 75/474.

265. Взысканіе бывшимъ помѣщикомъ съ крестьянъ, выкупившихъ свои надѣлы, выкупныхъ платежей, подвѣдомственно судебнымъ установленіямъ. 76/433.

266. Искъ бывшихъ крестьянъ съ своего бывшаго помѣщика о вознагражденіи за провладѣніе имъ послѣ 19 февраля 1861 г. землею, признанною потомъ учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ принадлежащею этимъ крестьянамъ, и о возвращеніи излишне полученныхъ съ нихъ выкупныхъ платежей,— не подсуденъ судебнымъ установленіямъ. 76/525.

267. «Когда установленный 165 ст. пол. о выкуп. отдѣлъ земли крестьянину совершенъ, то оный поступаетъ согласно 36 и 37 ст. общ. пол. въ частную собственность крестьянина, и нарушеніе собственности отнятіемъ выдѣленнаго участка и назначеніемъ таковаго въ другомъ мѣстѣ можетъ быть возстановлено на основаніи 1 ст. уст. гр. суд. только путемъ иска, а не посредствомъ жалобы крестьянскимъ учрежденіямъ». 79/65.

268. «Всѣ споры между землевладѣльцами и вольными людьми, возникающіе изъ поземельныхъ между ними отношеній, вѣдаются не мировыми судьями и вообще не судебными установленіями, а мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями *на тѣхъ самыхъ основаніяхъ какія установлены* для вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ (74/50)». 79/89 и 91 (церк. земля); 79/92 и 95—100.

269. «Споры бывшихъ государств. крестьянъ между собою о земляхъ, доставшихся имъ по владѣннымъ записямъ послѣ введенія таковыхъ, не подлежатъ вѣдомству непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по кр. дѣламъ присутствій». 78/204.

270. «Ст. 30 прилож. IV къ указу 5 марта 1861 г. по прод. 1868 г. къ IX т. св. зак. касается порядка разсмотрѣнія споровъ по владѣнію землями, вошедшими или подлежащими включенію во владѣнную запись, а не споровъ о земляхъ въ урочищахъ, не принадлежащихъ къ числу казенныхъ земель, надѣленныхъ обществу казенныхъ крестьянъ», и потому дѣла объ этихъ послѣднихъ земляхъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ, а не крестьянскихъ установленій. 75/34. Общ. собр.

271. «На основаніи 30 п. IV прилож. къ указу 5 марта 1861 г. по

прод. 1868 г., разбору мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ установленій подлежатъ лишь такіе споры по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, неразграниченными между собою формальнымъ порядкомъ, которые заявлены до составленія или при предъявленіи владѣнныхъ записей». 76/21.

272. «Ст. 91 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1870 г. положенія объ управленіи въ казач. войскахъ, лицамъ, къ станичному обществу непринадлежащимъ, предоставляется жалобы на дѣйствія станичныхъ и поселковыхъ управленій подавать, по ихъ желанію, либо окружному или уѣздному начальнику, либо въ общія мѣста по принадлежности». 73/1308.

273. Разборъ споровъ между помѣщиками и арендаторами-старообрядцами въ сѣверо-западномъ краѣ, а также въ витебской и могилевской губ. подлежитъ вѣдомству учрежденій по дѣламъ крестьянскихъ, а не судебныхъ установленій. 72/1259; 73/1136 и 1428; 75/76 и 260.

274. «Высочайшее повелѣніе 14 мая 1870 г. не распространяется на тѣхъ старообрядцевъ сѣверо-западнаго края, которые приписаны къ сельскимъ обществамъ и получили надѣлъ». 74/883.

275. «Въ Высочайше утвержденномъ постановленіи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія 14 мая 1870 г. нѣтъ никакого указанія на то, чтобы оно относилось до тѣхъ лишь старообрядцевъ, которые проживаютъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ польскаго происхожденія, почему и не представляется никакого основанія изъять старообрядцевъ отъ дѣйствія тѣхъ правилъ, которыя изложены въ семъ положеніи, когда подобныя имѣнія перешли во владѣніе лицъ русскаго происхожденія». 75/891.

276. «Сомнѣнія о принадлежности рекрутскихъ квитанцій крестьянскому обществу или семейству разрѣшаются волостнымъ судомъ, — но споры между отдѣльными лицами о принадлежности зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій, оцѣненныхъ свыше 100 руб., подсудны или мировымъ, или общимъ судебнымъ установленіямъ». 73/278; 75/360.

277. «По соображеніи пункта *а* ст. 2 Высочайше утвержденнаго 25 октября 1865 г. мнѣнія гос. совѣта, въ которомъ сдѣлана ссылка на 4 п. 24 ст. полож. о губ. и уѣздн. учрежд., съ содержаніемъ всей 24 статьи того положенія, оказывается, что означеннымъ мнѣніемъ госуд. совѣта изъяты изъ вѣдѣнія мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій дѣла по жалобамъ постороннихъ лицъ на личныя дѣйствія членовъ крестьянскихъ обществъ и общественнаго ихъ управленія, а не иски объ изъятіи изъ ихъ владѣнія земель, отведенныхъ имъ въ надѣлъ по уставной грамотѣ». 73/815.

278. Иски между крестьянами о вознагражденіи за веденіе дѣла, хотя бы суммою менѣе ста руб., не подсудны волостнымъ судамъ.

Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что „самыя основанія, которыя должны быть приняты при обсужденіи этого иска (уст. гр. суд. и такса для прис. повѣр.), не подходятъ къ тѣмъ, которыя указаны въ ст. 96 и 107 общ. пол. о кр. волостнымъ судамъ для разрѣшенія спорныхъ между крестьянами гражданскихъ дѣлъ, а именно: мѣстныя обычаи и правила, принятыя въ крестьянскомъ быту“. 72/1043.

279. «Разсмотрѣніе того—имѣлъ ли право сельскій сходъ на произведеніе раздѣла и можетъ ли состоявшееся по сему предмету постановленіе схода давать право на имущество, не подлежитъ разсмотрѣнію суда». 73/315.

280. Искъ писаря къ волостному правленію о недоплоченномъ ему жалованьи подсуденъ общимъ, а не крестьянскимъ судебнымъ учрежденіямъ. 76/48.

281. «На основаніи ст. 18 и 34 указа 1866 г. (Днев. зак. Ц. П. т. 66 стр. 26) коммисіямъ по крестьянскимъ дѣламъ, коимъ предоставлено приведеніе въ исполненіе правилъ о передачѣ въ собственность городовъ мостовъ и перевозовъ, находящихся въ чертѣ этихъ городовъ и ихъ земель, вмѣстѣ съ правомъ пользованія доходами съ такихъ мостовъ и перевозовъ, которые прежніе владѣльцы этихъ городовъ собирали въ свою пользу по праву вотчинному, а равно и разбирательство всѣхъ споровъ, могущихъ возникнуть по поводу такой передачи; но иски не о правѣ собственности на спорный перевозъ, а лишь о сервитутѣ пользованія онымъ, неимѣющимъ никакого отношенія къ вотчиннымъ правамъ бывшаго владѣльца, не подходятъ подъ указанныя ст. 18 и 34 указа 1866 г. въ смыслѣ спора, подлежащаго разсмотрѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а потому на общемъ основаніи (ст. 1 уст. гр. суд.) должны подлежать разрѣшенію судебныхъ учрежденій». 78/4.

282. Искъ о выдѣлѣ изъ оставшагося наслѣдственнаго крестьянскаго недвижимаго имущества слѣдующей истцу части подсуденъ гминному суду. 78/202.

283. «Въ вѣдѣніи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (въ привислянскихъ губ.) остаются только иски и споры, возникающіе изъ самыхъ ликвидаціонныхъ табелей и данныхъ, т. е. о пространствѣ и границахъ земель, поступившихъ въ собственность крестьянъ по этимъ табелямъ и данымъ, а что иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе объ опредѣленіи наслѣдственныхъ правъ, какъ въ недвижимомъ, такъ и въ движимомъ имуществѣ между сельскими жителями, подвѣдомственны и гминнымъ судамъ». 78/227.

284. «Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1878 г. положеніемъ комитета гг. министровъ дѣла по спорамъ о чиншевыхъ правахъ признаны неподсудными мировымъ судебнымъ установленіямъ (собр. узакон. и распор. правит. № 158 ст. 648)». 78/226. г) Споры о чиншевомъ правѣ.

X.

Подсудность торговая.

285. «Тѣ дѣла, которыя возникаютъ изъ кредитныхъ отношеній покупки или поставки товаровъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію коммерческаго суда только въ томъ случаѣ, если покупка или поставка дѣйствительно составляютъ торговый оборотъ, т. е. если товары предназначаются для торговли; но изъ того только, что товары взяты въ кредитъ, нисколько еще не слѣдуетъ, чтобы иски по этимъ дѣламъ подлежали разбору коммерческаго суда». 74/580.

286. «Искомъ, истекающимъ изъ торговаго оборота, можетъ быть признанъ лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только по отношенію къ отвѣтчику, но и по отношенію къ истцу. Торговый характеръ сдѣлки по отношенію къ одной изъ сторонъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ признанія иска истекающимъ изъ торговаго оборота и подсуднымъ коммерческому суду».

Крестьянинъ Сорокинъ искалъ съ почетн. гр. Морозова 341 р. 27 к. за купленный хмѣль. 74/761.

287. «Подсудность коммерческимъ судамъ опредѣляется не правами со-

стоянія тяжущихся, а принадлежностью дѣйствій, изъ коихъ возникаютъ иски къ торговымъ оборотамъ». 75/677.

288. «Искъ, проистекающій изъ договора товарищества на производство извознаго промысла, подсуденъ коммерческому суду». 75/772.

289. «Дѣла, возникающія изъ кредитныхъ отношеній покупки или поставки товаровъ, могутъ подлежать разсмотрѣнію коммерческаго суда только въ томъ случаѣ, если покупка или поставка дѣйствительно произведены на предметъ торговаго оборота, то есть, если товары предназначаются для торговли (рѣш. сената 68/434, 756; 72/12 и др.)».

Согласно сему признано, что искъ денегъ за забранную трактирщикомъ въ долгъ провизію для трактирной прислуги не подлежитъ коммерч. суду 76/105.

290. «Искъ объ излишне уплоченныхъ деньгахъ по векселю не можетъ считаться ни вексельнымъ, ни вообще относящимся къ торговымъ оборотамъ», и потому подсуденъ не коммерческому, а общимъ судамъ. 76/159.

291. «Принятіе на себя платежа чужаго торговаго долга, само по себѣ, не отнесено къ тѣмъ обязательствамъ, иски по которымъ подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда». 79/17.

292. Взысканіе по поручительству по векселю, данному не на самомъ векселѣ, а на отдѣльномъ актѣ, не подсудно коммерческому суду. 79/17.

293. «Не всякій подрядъ и не всякая поставка, даже и казенные, составляютъ торговое предпріятіе». 79/44.

294. «На основаніи 1426 ст. т. XI уст. торг., вѣдомство керченскаго коммерческаго суда распространяется на постоянно и времено пребывающихъ въ городахъ Крымскаго полуострова, но не въ уѣздахъ». 73/943.

295. «Вѣдомство варшавскаго коммерческаго суда, со времени введенія въ дѣйствіе въ варшавскомъ судебномъ округѣ судебныхъ уставовъ 1864 г., распространяется лишь на тѣ иски, возникающіе изъ торговыхъ сдѣлокъ, цѣна коихъ превышаетъ 250 р.». 78/206.

296. «Хотя по буквальному тексту дѣйствующихъ въ Цар. Польскомъ узаконеній дѣла, относящіяся къ торговой подсудности, въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется вѣдомство варшавскаго коммерческаго суда, вѣдаются общими гражданскими судами и такимъ образомъ варшавскій коммерческій судъ, внѣ предѣловъ его территоріальнаго вѣдомства, замѣняется лишь окружными судами, для которыхъ установленъ сокращенный порядокъ производства и на рѣшенія коихъ жалобы приносятся судебной палатѣ; но невозможно предполагать, чтобы законъ имѣлъ въ виду отнести торговыя дѣла на всякую сумму, и ниже 250 р., къ вѣдомству окружныхъ судовъ». 78/206.

XI.

Подсудность дѣлъ судамъ духовнымъ.

297. Ст. 214 и 215 уст. о консист. не имѣютъ примѣненія при дѣйствіи устава гр. суд., и иски къ духовнымъ лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ помимо епархіальнаго начальства. 77/157; 79/246.

298. Дѣла объ оскорбленіи духовными лицами католическаго вѣроисповѣданія лицъ свѣтскихъ не изъяты изъ вѣдомства свѣтскаго суда, если оскорбленные обращаются къ оному. 74/194.

299. Отказъ вдовѣ въ наслѣдственныхъ правахъ на томъ основаніи, что она вовсе не состояла въ бракѣ съ наслѣдодателемъ, безъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о бракѣ судомъ духовнымъ, есть поводъ къ кассаціи. 13/149.

300. Отказъ въ искѣ, вытекающемъ изъ брака, вслѣдствіе признанія самаго брака недѣйствительнымъ безъ заключенія о семъ надлежащаго духовнаго начальства, составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/766.

XII.

Разграниченіе подсудности между прежними и новыми судеб. мѣстами и правила о введеніи этихъ послѣднихъ.

301. «По смыслу 79 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, иски по дѣламъ, разрѣшеннымъ полиціею въ безспорномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 1864 г. лишь тогда, когда они предъявляются стороною, недовольною постановленіемъ полиціи. 73/281.

302. «Предъявленіе обязательства ко взысканію, прежде истеченія по оному давности, въ полицейское мѣсто прерывало теченіе давности; подъ искомъ прерывающимъ земскую давность (прим. къ ст. 213 т. X ч. 2), наши законы разумѣютъ не только тяжбы и иски, производящіеся въ судебныхъ мѣстахъ, но и всякія безспорныя производства, установленнымъ порядкомъ начатыя (рѣш. гражд. кас. деп. 68/371). Засимъ постановленія подлежащаго полицейскаго мѣста могли быть обжалованы одною изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ судебному мѣсту въ четырехнедѣльный срокъ (ст. 24 т. X ч. 2). Но пропустившій этотъ срокъ лишался права просить въ частномъ порядкѣ отмѣны или пріостановленія полицейскаго рѣшенія, а не лишался права начать дѣло судебнымъ порядкомъ (рѣш. 67/506) и сохранялъ за собою это послѣднее право въ теченія земской давности отъ времени объявленія ему полицейскаго постановленія (рѣш. 70/668)». 73/541; 75/473.

303. «Ст. 72 полож. 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., установляющей, что только время, протекшее со дня первоначальнаго предъявленія иска до постановленія судомъ или полиціею опредѣленія о прекращеніи производства не полагается въ исчисленіе земской для начатія исковъ давности, — имѣетъ дѣйствіе единственно въ случаяхъ прекращенія исковъ на основаніи 62 и послѣдующихъ статей означеннаго положенія, т. е. по одному только желанію тяжущихся возобновить дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ». 79/52.

304. «Соображеніе ст. 79 съ 63 и 78 ст. полож. 19 октября 1865 г. и съ 47 ст. полож. 10 марта 1869 г. приводитъ къ заключенію, что правила о возобновленіи въ новыхъ судахъ дѣлъ по долговымъ взысканіямъ, производившихся въ полиціи, относятся къ дѣламъ, еще *нерѣшеннымъ* и прекращеннымъ производствомъ по требованію взыскателя или по постановленію самой полиціи, а по дѣламъ *рѣшеннымъ* предъявленіе иска предоставляется лишь тяжущемуся, недовольному постановленіемъ полиціи, т. е. тому, противъ котораго оно состоялось, а не тому, требованія котораго опредѣленіемъ полиціи удовлетворены (рѣш. 72/357; 73/281 и 363). Если въ опредѣленіи гражд. кас. д-та, рѣш. 68/457 и упоминалось, между прочимъ, что сторона, недовольная поста-

новленіемъ полиціи вообще, т. е. состоявшимся какъ объ удовлетвореніи претензіи взыскателя безспорнымъ порядкомъ, такъ и объ отказѣ въ семъ, должна предъявить искъ въ судебномъ установленіи по уставамъ 1864 г., то это относилось къ тѣмъ случаямъ, когда требованія взыскателя не вполнѣ удовлетворены полиціею и, слѣдовательно, онъ не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ въ судѣ». 75/800.

305. «По правиламъ 11 октября 1865 г. подача жалобы на рѣшеніе полиціи въ безспорномъ порядкѣ и отказъ въ этой жалобѣ не лишали жалобщика права на начатіе дѣла въ порядкѣ судебно-исковомъ. Изъ сего слѣдуетъ, какъ это уже объяснено было сенатомъ (рѣш. 10 декабря 70/1915), что постановленія полиціи по дѣламъ прежняго безспорнаго производства, подлежащія отмѣнѣ по иску недовольной стороны, въ теченіе общей земской исковой давности, не могутъ вступать въ законную силу, а потому мировыя установленія, принявъ къ своему разсмотрѣнію искъ объ отмѣнѣ постановленія полицейскаго управленія, не нарушаютъ тѣмъ законовъ». 73/591.

306. «На основаніи ст. 79 пол. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, можетъ предъявить искъ въ судебномъ установленіи, образованномъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. Право на этотъ искъ сохранялось въ теченіи земской давности 69/1144, 1296), а посему постановленія полиціи по дѣламъ прежняго безпорнаго производства не входятъ въ законную силу въ теченіи земской давности (70/1915)». 76/531.

307. «Ст. 63 положенія Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, предоставляетъ возникшія въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ и еще нерѣшенныя ими дѣла прекращать съ правомъ возобновленія въ судебныхъ установленіяхъ, учреждаемыхъ по уставамъ 1864 г., не только по взаимному согласію тяжущихся, но и по требованію одного истца, при чемъ не постановлено никакого относительно измѣненія суммы иска ограниченія». 73/1627.

308. «На основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. (лит. б. п. 21 и 24), тѣ изъ нерѣшенныхъ дѣлъ упраздненныхъ уѣздныхъ судовъ, которыя по свойству спора и по цѣнѣ иска были подвѣдомы мировымъ судебнымъ установленіямъ и по которымъ уже послѣдовалъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ, подлежатъ разбирательству мировыхъ судей на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, безъ возложенія при томъ на истцовъ обязанности возобновлять эти дѣла подачею новыхъ исковыхъ прошеній». 75/86.

309. По вопросу «можетъ ли взыскатель, требованіе коего, при прежнемъ порядкѣ судопроизводства предъявленное, было уже признано полиціею подлежащимъ *полному удовлетворенію*, начать въ одномъ изъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., искъ о *вторичномъ присужденіи* этого же взысканія?»—сенатъ далъ отвѣтъ отрицательный. 75/183.

310. «Неоконченіе въ сенатѣ (по прежнему порядку) производства по ходатайству отвѣтчика о направленіи дѣла къ исковому порядку въ новыхъ судахъ не служитъ препятствіемъ къ предъявленію иска въ этихъ послѣднихъ». 72/1152.

311. Возможность обжалованія сенату (въ прежнемъ порядкѣ) постанов-

ленія коммерческаго суда, нарушающаго права просителя, не отнимаетъ у него возможности право это защищать искомъ въ общихъ судахъ.

„Право конкурса распоряжаться хранившимся депозитомъ деньгами было нарушено Сушкинымъ тѣмъ, что онъ исходатайствовалъ въ коммерческомъ судѣ пріостановленіе раздачи этой суммы кредиторамъ, а за таковымъ нарушеніемъ права, принадлежащаго, по 1991 и 1996 ст. XI т. уст. торг., конкурсу, съ каковымъ правомъ связанъ былъ *не отвлеченный вопросъ* о томъ, изъ какого источника выручены были деньги 33,631 руб., но *матеріальный интересъ* кредиторовъ, представителемъ коихъ является конкурсъ, сей послѣдній очевидно имѣлъ, по ст. 693 1 ч. X т., право искать удовлетворенія посредствомъ суда, и въ пользованіи этимъ правомъ конкурсъ не могъ быть стѣсненъ, хотя бы онъ, по ст. 1309 т. XI уст. торг., и могъ обжаловать состоявшіяся, по ходатайству Сушкина, постановленія коммерческаго суда сенату (рѣш. гр. кас. деп. 73/1240)". 79/224.

312. То обстоятельство, что по обязательству предъявленному въ полиціи, производилось уже взысканіе, не лишаетъ взыскателя права предъявить свое взысканіе въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ и безъ согласія отвѣтчика, если этотъ послѣдній не доказалъ, что въ полиціи послѣдовало по этому взысканію постановленіе по существу. 77/19.

313. О взысканіи денегъ, право на которыя признано за истцомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, онъ можетъ просить новыя судебныя установленія въ порядкѣ, установленномъ ст. 45 и 46 правилъ 10 марта 1869 г., а не въ порядкѣ исковомъ. 75/238.

314. Жалобы на приведеніе въ исполненіе исполнительнаго листа, выданнаго упраздненнымъ судомъ прежняго порядка подлежатъ разсмотрѣнію окруж. суда, въ округѣ коего находился упраздненный судъ. 75/313.

315. На опредѣленіе окружнаго суда, коимъ разрѣшается не сомнѣніе о смыслѣ указа сената, послѣдовавшаго въ прежнемъ порядкѣ, а вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ разрѣшаться споръ объ имуществѣ, подлежащемъ выдачѣ на основаніи этого указа, жалоба приносится судебной палатѣ, а не сенату въ прежнемъ порядкѣ. 76/293.

316. «По силѣ пунктовъ 44—46 Высочайше утвержд. 10 марта 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ производства дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ вводятся судебные уставы въ полномъ объемѣ, такъ и тѣхъ, гдѣ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, опредѣленія окружныхъ судовъ по вопросамъ и сомнѣніямъ, которые могутъ возникать по дѣламъ, производившимся и окончательно разрѣшеннымъ по прежнимъ правиламъ производства, за исключеніемъ только того случая, когда возникаетъ вопросъ о толкованіи рѣшеній департаментовъ общихъ собраній сената, подчиняются, относительно порядка обжалованія, во всемъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. (рѣш. 76/293)».

Разъясненіе это дано вслѣдствіе того, что палата отказалась отъ разсмотрѣнія жалобы на толкованіе окружнымъ судомъ рѣшенія одного изъ судовъ прежняго порядка, признавъ, что „право толкованія рѣшенія прежнихъ судебныхъ мѣстъ, въ случаѣ недоразумѣній и споровъ о ихъ смыслѣ при исполненіи, не предоставлено новымъ судебнымъ установленіямъ за исключеніемъ окружныхъ судовъ, въ отношеніи которыхъ сдѣлано изъятіе только вслѣдствіе возложенія на нихъ обязанностей прежнихъ судовъ первыхъ двухъ степеней, за упраздненіемъ оныхъ". 79/34.

317. Реституціонныя просьбы противъ рѣшеній бывшаго IX департамента сената въ Варшавѣ подаются въ формѣ прошеній на имя гражд. кассац. депар-

тамента черезъ варшавскую судебную палату, а не въ видѣ вызова, врученнаго стороною, просящею о реституціи, противной сторонѣ. 78/61.

318. По дѣйствующимъ въ Царствѣ Польскомъ узаконеніямъ, время, протекшее отъ начатія иска о завладѣніи въ мировомъ судѣ прежняго порядка, на постановленіе котораго о допросѣ свидѣтелей была подана апелляціонная жалоба отвѣтчика, до прекращенія съѣздомъ дѣла для возобновленія его въ новомъ порядкѣ, не полагается въ шестимѣсячный срокъ для исковъ о нарушеніи владѣнія. 78/64.

319. «На основаніи примѣчанія къ 39 ст. Высочайше утвержденныхъ 1 (13) іюня 1875 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1875 г. законоположеній объ устройствѣ судебной части въ варшавскомъ судебномъ округѣ, при рѣшеніи дѣлъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ сторонами до 1 іюля 1876 г., хотя бы дѣла сіи возникли и послѣ означеннаго срока, соблюдаются, при опредѣленіи силы и значенія доказательствъ, правила по этому предмету, изложенныя въ гражданскомъ кодексѣ, за исключеніемъ доказательства посредствомъ присяги. Но при этомъ само собою разумѣется, что въ чемъ означенныя правила гражданскаго кодекса были уже во время заключенія сдѣлокъ измѣнены или дополнены другими особыми постановленіями законодательной власти, въ томъ при рѣшеніи дѣлъ, возникшихъ по этимъ сдѣлкамъ, слѣдуетъ руководствоваться означенными особыми постановленіями, а ни въ какомъ случаѣ уставами 20 ноября 1864 г., во время заключенія сдѣлокъ въ варшавскомъ судебномъ округѣ еще не введенными. Къ числу подобныхъ специальныхъ законоположеній принадлежитъ и Высочайшій указъ 24 мая (5 іюня) 1862 г. о предоставленіи евреямъ нѣкоторыхъ новыхъ правъ въ Царствѣ Польскомъ съ ограниченіемъ ихъ въ правѣ употребленія особаго языка и письма (дневникъ законовъ т. 60 стр. 18-я), въ 7 ст. коего постановлено, что со дня обнародованія настоящаго указа, никакіе письменные акты гражданскіе или торговые, какъ напр.: завѣщанія, договоры, условія, обязательства, векселя, счеты, торговыя книги и переписка и всякіе иные акты и документы не будутъ совершаемы или подписываемы на еврейскомъ или жидовско-нѣмецкомъ языкѣ, ниже на какомъ либо иномъ языкѣ еврейскимъ письмомъ подъ опасеніемъ недѣйствительности акта по самому закону». 78/252.

320. «По ст. 146 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. къ варшавскому судебному округу, гминнымъ судамъ подсудны дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями; а въ силу Высочайшаго указа сенату 1 іюля 1869 г. объ уменьшеніи числа городовъ въ Царствѣ Польскомъ повелѣно было тѣ изъ городовъ, которые не имѣли въ дѣйствительности значенія городскихъ поселеній, переименовать въ посады и распространить на нихъ дѣйствіе указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ и всѣхъ изданныхъ въ развитіе его постановленій, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ посадовъ составлялъ или отдѣльное сельское общество, или включался въ составъ существующей сельской гмины, или же образовалъ отдѣльную гмину; посему выраженіе вышеприведенной статьи 146 *«сельскихъ жителей»* заключаетъ въ себѣ какъ жителей деревень, такъ и мѣщанъ-рольниковъ, жителей сельскихъ посадовъ». 79/327.

321. «На основаніи ст. 2 Высочайшаго указа 28 октября (9 ноября) 1866 г. объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ Царства Польскаго, на мѣщанъ хлѣбопашцевъ (мѣщанъ-рольниковъ), занимающихъ земли

въ чертѣ городовъ, или въ предѣлахъ городскихъ земель, распространяются вполнѣ указы 19 февраля (2 марта) 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ, а равнымъ образомъ примѣняются къ нимъ постановленія учредительнаго комитета, въ развитіе означенныхъ указовъ состоявшіяся и впредь могущихъ состояться, и что, слѣдовательно, къ нимъ имѣетъ примѣненіе и 55-я статья экст. журнала учред. комитета и ст. 5-я Высочайше утвержденныхъ 30 ноября (12 декабря) 1865 г. правилъ о порядкѣ разбора въ гминныхъ судахъ споровъ по наслѣдованію и раздѣламъ движимыхъ имуществъ и поземельныхъ участковъ, поступившихъ въ собственность мѣщанъ-рольниковъ на основаніи Высочайшихъ указовъ 19 февраля (2 марта) 1864 г.». 79/327.

322. «Для городовъ, въ которыхъ существуютъ цеховыя учрежденія, хотя и сдѣлано изъятіе предоставленіемъ имъ разбора извѣстнаго рода дѣлъ, но это изъятіе сдѣлано лишь въ уставѣ уголовнаго судопроизводства для дѣлъ по нарушенію ремесленнаго устава (прилож. II къ ст. 1214 и прим. къ ст. 252 уст. рем. ч. II т. XI св. зак.), для дѣлъ же гражданскихъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства никакого исключенія въ семъ отношеніи не указано». 75/719.

323. «По точному смыслу ст. 13 и 18 инструкціи для закрытія уѣздныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ вводятся мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сообщеніе присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ справокъ о запрещеніяхъ, наложенныхъ на недвижимыя имѣнія, относится къ обязанностямъ соединенныхъ палатъ уголовнаго и гражданскаго суда. Мировые же съѣзды, не имѣя ни запретительныхъ книгъ, ни должностныхъ лицъ, завѣдывающихъ оными, лишены даже возможности извлекать и сообщать объясненныя свѣдѣнія. Хотя по 859 ст. т. II общ. губер. учр. всѣ присутственныя мѣста должны получать сенатскія вѣдомости съ объявленіями (ст. 472 п. 4 т. I учр. прав. сен.), но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всѣ таковыя мѣста были обязаны сообщать оффиціальныя справки о запрещеніяхъ, на недвижимыхъ имѣніяхъ лежащихъ, и могли признаваться къ тому компетентными». 75/8. Общ. собр.

XIII.

Пререканіе о подсудности.

324. Просьбы о разрѣшеніи пререканія между съѣздомъ и мировымъ судьею другаго съѣзда приносятся сенату. 73/23.

325. Пререканія между мировымъ съѣздомъ и волостнымъ судомъ подлежатъ разрѣшенію мѣстной судебной палаты. 73/779.

326. Разрѣшеніе пререканія между судебнымъ и административнымъ мѣстами, изъ коихъ оба отказываются отъ разсмотрѣнія сложнаго дѣла за неподвѣдомственностью, можетъ подлежать разсмотрѣнію общаго собранія I и кассац. департ. только по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, а не по представленіямъ сихъ мѣстъ. Общ. собр. 74/37; тоже общ. собр. 75/2.

327. Пререканіе между окружнымъ судомъ и миров. съѣздомъ по вопросу о томъ, кому подлежитъ допросъ свидѣтелей на завѣщаніи, подлежитъ разсмотрѣнію мѣстной судебной палаты. Общ. собр. 75/52.

328. «Возбужденіе пререканій о подсудности дѣлъ между судебными установленіями, учрежденными по уставамъ 20 ноября 1864 г., и коммерческими судами, сохраняющими силу и дѣйствіе по дѣламъ, имъ подсуднымъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены уже новыя судебныя учрежденія, предусмотрѣно въ суд. уст. 1864 г. и порядокъ разрѣшенія такихъ пререканій положительно опредѣленъ въ ст. 229—236 уст. гр. суд., которыми узаконено, что дѣла о пререканіяхъ возникаютъ не иначе, какъ по частнымъ жалобамъ на суды, за принятіе ими къ разрѣшенію дѣлъ, имъ не подвѣдомыхъ, или отказъ въ разсмотрѣніи дѣлъ, имъ подсудныхъ (ст. 229 и 232); самыя пререканія о подсудности между окружными и коммерческими судами разрѣшаются общимъ собраніемъ судебныхъ палатъ (ст. 234) и на постановленія палатъ по сему предмету приносятся жалобы кассац. д-ту сената (ст. 235)». Общ. собр. 72/88.

329. «Отказъ инстанцій судебной и административной (судебной палаты и губерн. по кр. дѣл. присут.) отъ разсмотрѣнія одного и того же дѣла не давалъ, по смыслу 237—244 ст. уст. гр. суд., права губернскому присутствію входить отъ себя съ представленіемъ въ сенатъ о разрѣшеніи пререканія о подсудности. Ни въ одной изъ означенныхъ статей уст. гр. суд. въ случаѣ отказа какъ судебныхъ, такъ и административныхъ мѣстъ отъ разсмотрѣнія дѣла, не установлено такого непосредственнаго представленія и вопросъ о томъ, гдѣ именно должно разсматриваться дѣло частнаго лица, признанное неподсуднымъ какъ судебнымъ, такъ и правительственнымъ мѣстамъ, можетъ доходить до обсужденія высшей, въ каждомъ данномъ случаѣ, инстанціи не иначе, какъ по просьбѣ частнаго лица, усматривающаго въ такомъ отказѣ отъ обсужденія дѣла въ тѣхъ и другихъ мѣстахъ отказъ въ правосудіи. Порядокъ, въ которомъ таковое пререканіе можетъ достигнуть до обсужденія высшаго суда, указанъ въ ст. 43 и въ ст. 237 и 239 уст. гр. суд., и какъ въ томъ случаѣ, когда мировыя судебныя учрежденія и общія судебныя мѣста признаютъ дѣло себѣ неподсуднымъ, такъ равно и въ томъ случаѣ, когда судебныя мѣста и правительственныя учрежденія откажутся отъ разсмотрѣнія одного и того же дѣла, для того, чтобы высшая инстанція могла указать настоящую подсудность дѣла, необходима просьба или жалоба о томъ частнаго лица, недовольнаго неразсмотрѣніемъ дѣла его въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ оно обращалось безуспѣшно». Общ. собр. 73/23.

330. «Судебныя мѣста обязаны сами разрѣшать всякое сомнѣніе въ томъ, подлежитъ ли дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій и затѣмъ принять дѣло, или признать оное неподлежащимъ судебному производству (ст. 229 и 237 уст. гр. суд.). Особое присутствіе разрѣшаетъ вопросы о подсудности только въ томъ случаѣ, когда по отзыву правительственнаго учрежденія или по жалобѣ частнаго лица на опредѣленіе окружнаго суда возникшее о подсудности дѣла сомнѣніе поступитъ на разсмотрѣніе судебной палаты, въ качествѣ ревизіонной инстанціи (ст. 242 уст. гр. суд.), а не въ томъ случаѣ, когда вопросъ о подсудности возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла палатою въ качествѣ апелляціонной инстанціи». 75/276.

331. Пререканіе о подсудности дѣла не судебнымъ, а административнымъ учрежденіямъ можетъ быть возбуждено казеннымъ управленіемъ съ судебною палатою и послѣ того, какъ она признала пререканіе, возбужденное съ окружнымъ судомъ не подлежащимъ ея разсмотрѣнію за признаніемъ ею дѣла подлежащимъ вѣдомству суда.

Бывшіе колонисты предъявили искъ къ министерству госуд. имуществъ въ лицѣ спб. управленія госуд. имущ., которое предъявило отводъ о подсудности дѣла не спб., а саратовскому окр. суду. По жалобѣ истцовъ судебная палата *13 апрѣля* нашла, что управленіе это безъ особаго полномочія министерства не имѣло права ни являться къ отвѣту, ни дѣлать отводы. Тогда 28 мая министръ *черезъ прокурора окружн. суда* возбудилъ пререканіе о неподвѣдомственности спора колонистовъ судебн. мѣстамъ которое палата *29 сентября* оставила безъ разсмотрѣнія въ виду признанія уже ею 13 апрѣля дѣла подлежащимъ судебн. учрежденіямъ. Тогда министръ *15 ноября*, не обжалуя постановленія палаты, возбудилъ *съ нею новое пререканіе* черезъ прокурора палаты. Общее собраніе перваго и кассац. д-товъ признало возникшее между министромъ государ. имущ. и с.-петербургскою судебною палатою пререканіе о подсудности дѣла подлежащимъ его обсужденію въ порядкѣ, указанномъ ст. 244 уст. гражд. суд.". 77/26. Общ. собр.

332. Вопросъ о томъ, пропущенъ ли срокъ для начатія иска къ казенному управленію, разрѣшенный въ порядкѣ разсмотрѣнія пререканій, не подлежитъ уже обсужденію при разрѣшеніи дѣла по существу. 75/371.

333. Ходатайство о возвращеніи денегъ, удержанныхъ вслѣдствіе наложенія губернскимъ правленіемъ, по требованію палаты гр. и угол. суда, запрещенія на имѣніе просителя въ обезпеченіе денежной отвѣтственности его за растрату денегъ по службѣ,—подлежитъ вѣдомству суда, а не губерн. правленія. Общ. собр. 74/9.

334. Отказъ соединенной палаты выдать данную по сообщенію мироваго съѣзда вслѣдствіе признанія распоряженія съѣзда по существу неправильнымъ, представляетъ случай пререканія, который можетъ восходить на разсмотрѣніе сената только при условіяхъ и въ порядкѣ, указанныхъ въ ст. 91 и 92 полож. 19 октября 1865 г.

Разъясненіе это дано вслѣдствіе представленія съѣзда указаннаго случая на усмотрѣніе сената, который призналъ это представленіе неподлежащимъ его разсмотрѣнію. 77/25.

335. Вопросъ о подвѣдомственности дѣла судебнымъ установленіямъ на основаніи ст. 237 уст. гр. суд. можетъ быть разрѣшенъ не опредѣленіемъ, а рѣшеніемъ. 72/1295.

336. «767 ст. уст. гр. суд., относящаяся къ апелляціонному производству, не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о пререканіяхъ, ибо, по сообщеніи копіи съ жалобы на окружный судъ по симъ дѣламъ противной сторонѣ, соблюдаются (ст. 233 уст. гр. суд.) въ дальнѣйшемъ ходѣ оныхъ правила, установленныя для частныхъ жалобъ, а сіи послѣднія разрѣшаются въ судебныхъ палатахъ безъ вызова тяжущихся въ засѣданіе палаты». 73/405.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Повѣренные.

1) Общія положенія.

337. «Ст. 250 уст. гражд. суд. имѣетъ общую обязательную силу и потому должна быть принимаема въ руководство и при составленіи отъ обществъ, на основаніи ст. 2323 ч. 1 т. X, приговоровъ на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ». 73/952.

338. «Хотя на основаніи ст. 249 уст. гражд. суд., имѣющей одинаковое отношеніе къ дѣламъ, производящимся какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренный и представляетъ лицо тяжущагося въ судѣ, но предоставленіе симъ послѣднимъ хожденія по дѣлу повѣренному не можетъ лишить его права являться самому въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ и представлять самому на усмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, всѣ тѣ объясненія, какія онъ признаетъ необходимыми для огражденія своихъ интересовъ». 73/987.

339. «Перемѣна тяжущимся своего повѣреннаго не даетъ ему, за исключеніемъ указаннаго въ законѣ случая (ст. 265 уст. гражд. суд.), никакихъ новыхъ правъ и не слагаетъ съ него ни одной изъ обязанностей, возложенныхъ на него закономъ въ отношеніи къ процессуальному движенію дѣла».

Изъ рѣшенія сената не видно, по какому частному случаю высказано это общее правило. 72/1267.

340. «5 п. 86 ст. уст. гр. суд. долженъ быть признанъ относящимся ко всѣмъ повѣреннымъ, какого бы рода ни были дѣла, на которыя выдана довѣренность» (слѣдовательно и къ повѣреннымъ по торговымъ дѣламъ). 77/194.

341. Повѣренный, выдавшій другому лицу довѣренность на веденіе дѣла по передовѣрію, не лишается права и самому принимать участіе въ дѣлѣ. 75/862.

342. «Когда повѣренному дается полномочіе совершить одно изъ дѣйствій, исчисленныхъ въ ст. 250 уст. гр. суд., или только нѣкоторыя изъ этихъ дѣйствій, то въ довѣренности должно быть положительно выражено, на какія именно дѣйствія повѣренному предоставлено право; но если повѣренный уполномочивается на совершеніе всѣхъ безъ изъятія дѣйствій, означенныхъ въ ст. 250 уст. гр. суд., то не представляется основанія требовать перечисленія въ довѣренности каждаго изъ этихъ дѣйствій». 74/871.

343. «На основаніи ст. 250 уст. гр. суд., предоставленіе повѣренному права предъявить споръ о подлогѣ должно быть выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе. Изъ этого слѣдуетъ, что лишь первоначальное заявленіе о подлогѣ можетъ быть сдѣлано чрезъ повѣреннаго только тогда, когда онъ именно на то уполномоченъ; но когда споръ о подлогѣ былъ уже заявленъ въ первой степени суда самимъ тяжущимся, то повѣренный его не можетъ быть лишенъ права поддерживать этотъ споръ въ апелляціонной жалобѣ, хотя бы въ довѣренности объ этомъ не было упомянуто». 75/245.

344. Для предъявленія повѣреннымъ, уполномоченнымъ на защиту дѣла, встрѣчнаго иска не требуется особаго полномочія. 76/85.

345. «Повѣренный вправѣ замѣнить своего довѣрителя и въ подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе». 76/569.

346. «Довѣренность, данная на предъявленіе первоначальнаго иска и на веденіе онаго, по точному смыслу ст. 250 уст. гр. суд., должна быть признана достаточною и на взысканіе судебныхъ по этому же иску издержекъ, не только въ порядкѣ исполнительнаго производства, но и въ общемъ исковомъ порядкѣ». 75/700.

347. Принятіе иска отъ повѣреннаго безъ представленія имъ полномочія не составляетъ повода къ кассаціи, если за тѣмъ при разбирательствѣ дѣла давалъ объясненія не этотъ повѣренный, а самъ вѣритель. 73/608.

348. «Къ прошенію, поданному въ судъ безъ довѣренности, допускается представленіе довѣренности и впослѣдствіи, если прошеніе не возвращено и изъ довѣренности оказывается, что подавшій прошеніе былъ уполномоченъ на то, что въ прошеніи выражено, въ день, когда подача прошенія произошла». 79/127; 75/1076.

349. Недостатокъ полномочія на веденіе дѣла не можетъ быть исправленъ послѣдующимъ устраненіемъ его во время производства дѣла. 79/176.

350. «Допущеніе повѣреннаго къ словеснымъ объясненіямъ на съѣздѣ по одной лишь довѣрительной телеграммѣ, хотя и несогласно съ точнымъ смысломъ ст. 47 уст. гр. суд., по само по себѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, если при рѣшеніи дѣла съѣздъ руководствовался не одними лишь изустными объясненіями повѣреннаго, который съ своей стороны никакихъ новыхъ доказательствъ не представилъ, и неуваженіе съѣздомъ отвода противъ такого повѣреннаго не можетъ быть признано нарушеніемъ столь существеннымъ, чтобы вслѣдствіе сего подлежало отмѣнѣ самое рѣшеніе, постановленное въ семъ дѣлѣ съѣздомъ». 76/466.

351. «На основаніи 250 ст. уст. гр. суд. (72/354), предоставленіе повѣренному права передать полномочіе другому лицу должно быть выражено положительно въ довѣренности, въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе; изложенное въ этой статьѣ правило должно, на основаніи 80 ст. уст. гр. суд., считаться обязательнымъ и для мировыхъ установленій». 76/39.

352. То обстоятельство, что повѣренный въ силу закона не имѣлъ права ходатайствовать по порученному ему дѣлу, не лишаетъ его права на условленное вознагражденіе. 76/117.

353. «Повѣренный, представившій въ первомъ засѣданіи окружнаго суда по дѣлу подлинную довѣренность, выданную ему вѣрителемъ, долженъ считаться уполномоченнымъ на ходатайство по дѣлу въ продолженіи всего производства онаго до тѣхъ поръ, пока вѣритель не доведетъ, согласно 251 ст. уст. гр. суд., до свѣдѣнія суда о прекращеніи даннаго уполномочія или пока противная сторона не докажетъ, что дѣйствіе выданной довѣренности прекратилось по одной изъ причинъ, указанныхъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 2326 ч. 1 т. X)». 78/247.

354. Извѣщать письменно объ отказѣ отъ веденія дѣла повѣренный обязанъ только отсутствующаго вѣрителя своего, а не наличнаго. 79/379.

355. «Порядокъ засвидѣтельствованія, изложенный въ указахъ сената, касается засвидѣтельствованія довѣренностей, а не мірскихъ приговоровъ, выдаваемыхъ сельскими обществами». 74/417.

356. «Закономъ не требуется, чтобы приговоры *сельскихъ обществъ* на уполномочіе нѣкоторыхъ изъ членовъ оныхъ на хожденіе по судебнымъ дѣламъ были свидѣтельствованы мировымъ посредникомъ, независимо отъ явки сихъ приговоровъ въ книгу волостнаго правленія». 75 662 и 1054.

357. «По разъясненію въ указѣ сената отъ 12 марта 1870 г., вмѣсто подлинной довѣренности можетъ быть допущено приложеніе копіи съ оной, когда вѣрность этой копіи съ подлинною засвидѣтельствовала установленнымъ порядкомъ въ день подачи *или посылки* просьбы». 73/133.

358. «По разъясненію сената (рѣш. 73/229), имѣющаяся при дѣлѣ копія съ довѣренности служитъ доказательствомъ уполномочія на принесеніе кассаціонной жалобы, если не доказано прекращеніе дѣйствія этой довѣренности». 75/716.

359. Удостовѣреніе нотаріуса, что свидѣтельствуемая имъ довѣренность выдана на основаніи довѣренности съ правомъ передовѣрія, должна служить для суда безспорнымъ доказательствомъ правильности выдачи довѣренности. 76/343; 75/529 и 815.

2) Кто может быть повѣреннымъ.

360. «На основаніи п. 7 ст. 45 уст. гражд. судопр. мировые судьи того округа, въ которомъ производится дѣло, не могутъ быть повѣренными по этому дѣлу ни во время производства его у мироваго судьи или въ мировомъ съѣздѣ, ни при разсмотрѣніи его въ сенатѣ».

Согласно сему сенатъ „не призналъ возможнымъ допустить присяжнаго повѣреннаго, какъ валдайскаго почетнаго мироваго судью, къ объясненіямъ по дѣлу, производившемуся въ валдайскомъ мировомъ округѣ“. 72/1050.

361. «Если законъ не запрещаетъ мировымъ судьямъ быть повѣренными по дѣламъ производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ внѣ того мироваго округа, гдѣ дѣло производится, то нѣтъ законнаго основанія не допускать ихъ какъ повѣренныхъ къ ходатайству по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и посему, ст. 246 п. 8 уст. гр. суд., воспрещающая членамъ судебныхъ установленій быть вообще повѣренными по всѣмъ дѣламъ, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣло сіе производилось не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ и не въ подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ, не можетъ быть примѣнена къ мировымъ судьямъ». 77/165.

362. Участіе въ дѣлѣ, въ качествѣ повѣреннаго одной изъ сторонъ секретаря съѣзда составляетъ поводъ къ кассаціи.

„Дѣло это внесено на разсмотрѣніе съѣзда по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго Иробова и Константинова, состоящаго въ то же время секретаремъ того же съѣзда. Принимая въ соображеніе, что съѣздъ не могъ имѣть никакого сомнѣнія въ тождественности апеллятора Константинова съ секретаремъ Константиновымъ,—сенатъ не можетъ не признать, что съѣзду, по силѣ 4 п. ст. 584 уст. гр. суд., надлежало, независимо отъ отводовъ сторонъ, не принимать къ своему разсмотрѣнію апелляціонной жалобы, поданной лицомъ, неимѣющимъ права ходатайствовать въ съѣздѣ по силѣ 7 п. ст. 979 т. III уст. о служб. прав., разъясненной сенатомъ по дѣлу Балабушкина (69/554); съѣздъ же не только вошелъ въ разсмотрѣніе принесенной секретаремъ его Константиновымъ апелляціонной жалобы, но и самое рѣшеніе по этому дѣлу постановилъ при участіи того же секретаря и апеллятора Константинова, скрѣпившаго какъ рѣшеніе, такъ и веденный имъ протоколъ засѣданія“. 73/922

363. «Состояніе лица письмоводителемъ у мироваго судьи одного город-

скаго участка не лишаетъ его права быть повѣреннымъ по дѣлу, производившемуся у мирового судьи другаго уч., а за симъ и на съѣздѣ, такъ какъ, на основ. 7 п. 979 ст. т. III устава о службѣ, служащимъ чиновникамъ запрещается быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, въ другихъ же мѣстахъ сіе имъ дозволяется». 76/326 и 142.

364. Нотаріусы не могутъ быть присяжными повѣренными, но не лишены права хожденія по чужимъ дѣламъ. 75/888; 77 290; 78/65.

365. «Судебный приставъ мироваго съѣзда не можетъ быть повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ этого округа». 76 117.

366. Волостные старшины не лишены права быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ подвѣдомственныхъ имъ обществъ. 75/1054.

367. «3 п. 45 ст., а равно и ст. 246 уст. гр. суд., устраняя духовныхъ лицъ, вообще какъ монашествующихъ (п. 2), такъ и лицъ бѣлаго духовенства (п. 3) отъ ходатайства въ качествѣ повѣренныхъ, за исключеніями, въ приведенныхъ законахъ указанными, имѣетъ въ виду духовенство, какъ извѣстное сословіе, права и преимущества котораго изложены въ IX т. законовъ о состояніяхъ (по изд. 1857 г. ст. 244—422, а по изд. 1876 г. ст. 339—492) и къ которому раввины ни въ какомъ случаѣ отнесены быть не могутъ. А потому званіе раввина не служитъ послѣднему препятствіемъ къ принятію имъ на себя ходатайства, въ качествѣ повѣреннаго по чужимъ дѣламъ». 79/237.

368. «На основ. ст. 246 п. 1 уст. гр. суд., неграмотные не могутъ быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно и въ сенатѣ, принадлежащемъ къ числу таковыхъ». 73/778 и 1374.

369. Неграмотность хотя одного изъ повѣренныхъ, подавшихъ кассац. жалобу въ сенатъ, служитъ поводомъ къ оставленію ея безъ разсмотрѣнія. 77/74; 76/168 и 327; 78/246.

370. «Такъ какъ все производство судебныхъ дѣлъ во всѣхъ общихъ судебныхъ мѣстахъ происходитъ на русскомъ языкѣ, то и опредѣленное 1 пунктомъ 246 ст. уст. гр. суд. устраненіе неграмотныхъ отъ права быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ слѣдуетъ разумѣть въ смыслѣ лишенія этого права тѣхъ лицъ, которыя не умѣютъ читать и писать по русски, хотя бы они и умѣли читать и писать на другомъ языкѣ».

Но вмѣстѣ съ тѣмъ сенатъ высказалъ, что „изъ одного того факта, что Бронксъ подписалъ жалобу не по русски, а по еврейски, сенатъ еще не можетъ сдѣлать вывода, чтобы Бронксъ не умѣлъ читать и писать по русски, а потому нельзя подвести Бронкса подъ правило 1 п. 246 ст. уст. гр. суд.“ 79/146.

371. «Удаленіе отъ должности по суду не лишаетъ права быть повѣреннымъ, такъ какъ лишь *исключенные изъ службы* по суду не могутъ быть повѣренными». 76/333.

372. Подъ лицами, не оправданными судебными приговорами и не могущими быть повѣренными по п. 10 ст. 45 и п. 11 ст. 245 уст. гр. суд., слѣдуетъ разумѣть «тѣ лица, о которыхъ вовсе не состоялось судебныхъ приговоровъ, опредѣляющихъ мѣру отвѣтственности ихъ по обвиненіямъ, влекущимъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а именно: лица, о которыхъ судебное преслѣдованіе прекращено, а, слѣдовательно, и судебные приговоры не могли состояться, за послѣдовавшимъ Высочайшимъ указомъ или общимъ милостивымъ манифестомъ, дарую-

щимъ прощеніе, а также и тѣ лица, мѣра отвѣтственности которыхъ по дѣламъ, производившимся въ прежнемъ порядкѣ уголовнаго суда, не опредѣлена въ судебныхъ приговорахъ точнымъ образомъ, за оставленіемъ ихъ судомъ въ подозрѣніи по взведеннымъ на нихъ обвиненіямъ». 76/406.

373. «Въ 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд. выражено: что повѣренными не могутъ быть лица, преданныя суду за преступленія и проступки, указанныя въ этихъ узаконеніяхъ и неоправданные судебными приговорами, а посему, когда уже возникло на судѣ подобнаго рода обвиненіе, въ порядкѣ ли преданія суду по уставу 1864 г., или же въ прежнемъ порядкѣ обращенія дѣла къ судебному разсмотрѣнію (рѣш. угол. кассац. д-та 72/1233 по дѣлу Мусатова), то обвиняемое лицо не можетъ быть повѣреннымъ по чужимъ дѣламъ до постановленія о немъ такого судебнаго приговора, которымъ бы онъ не былъ присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и который, такимъ образомъ, оправдывалъ бы обвиняемаго, въ отношеніи ограниченій, установленныхъ закономъ на право поступленія въ число частныхъ повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ; до обращенія же дѣла къ судебному разсмотрѣнію, одно нахожденіе подъ слѣдствіемъ по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, указанныя въ 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд., по точной силѣ этихъ узаконеній, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ устраненію обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ лицъ отъ ходатайства по чужимъ дѣламъ». 76/406.

374. «Не могутъ быть допускаемы повѣренными по судебнымъ дѣламъ лица, преданныя уже суду по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, пока не воспослѣдуетъ по этимъ обвиненіямъ приговора суда, оправдывающаго ихъ, или же присуждающаго къ менѣе строгому наказанію; а также и тѣ лица, которыя оставлены по судебнымъ приговорамъ въ подозрѣніи по обвиненіямъ въ преступленіяхъ, наказываемыхъ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, или же судебные приговоры о которыхъ, по обвиненіямъ этого рода, не состоялись за прекращеніемъ дѣлъ по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ». 76/406.

375. «Вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли по 10 п. 45 и 11 п. 246 ст. уст. гр. суд. считать неимѣющими права быть повѣренными такихъ лицъ, которыя, хотя и были преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою, между прочимъ, потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, но приговорены судомъ къ меньшей мѣрѣ наказанія, за помянутыя преступленія установленнаго, несоединенной съ потерею всѣхъ или особенныхъ правъ».—былъ разрѣшенъ отрицательно. 76/406.

376. Неимѣніе повѣреннымъ права жительства въ мѣстѣ нахожденія суда не служитъ поводомъ къ отводу его. 74/105; 75/793.

377. И въ Бессарабіи повѣренными въ судахъ могутъ быть лица, достигшія 21-лѣтняго возраста. 75/574.

378. «Уставъ гражд. судопроизводства, опредѣляя подробно, какія именно лица не могутъ быть повѣренными въ судебныхъ установленіяхъ (ст. 45 и 246), не даетъ однако суду, ни въ какомъ случаѣ, права собирать или требовать справокъ и доказательствъ, по разсматриваемому дѣлу, до какихъ

бы частныхъ вопросовъ эти справки и доказательства ни относались, но обязывает судъ основываться исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися (ст. 82 и 367). Изъ этого слѣдуетъ, что и по вопросу о правоспособности извѣстнаго лица для того, чтобъ быть повѣреннымъ по разсматриваемому дѣлу, судъ обязанъ дѣйствовать на основаніи общихъ правилъ состязательнаго процесса, не возбуждая своей властью сомнѣнія въ правоспособности повѣреннаго и не требуя доказательствъ и справокъ для разъясненія этого сомнѣнія, но предоставляя сторонамъ воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ отвода повѣреннаго и руководствуясь лишь тѣми доказательствами, которыя по дѣлу представлены (ст. 69, 80, 376 уст. гр. суд.). Въ одномъ лишь случаѣ законъ представляетъ суду устранять своей властью повѣреннаго и не разсматривать вовсе дѣла, въ которомъ онъ участвуетъ, именно «когда окажется», что повѣренный не имѣетъ «полномочія» на веденіе дѣла (ст. 584 п. 4 уст.); такое правило, установленное въ огражденіе интересовъ тяжущагося, отъ имени котораго дѣйствуетъ въ качествѣ повѣреннаго лице, имъ неуполномоченное, находится въ тѣсной связи со ст. 4 уст. гр. суд., на основаніи которой судъ можетъ приступить къ производству дѣла не иначе, какъ вслѣдствіе просьбъ о томъ *лицъ, до которыхъ дѣло касается*, но ни въ какомъ случаѣ законъ не даетъ суду права требовать доказательствъ о «правоспособности» повѣреннаго, если относительно неправоспособности его не заключается въ дѣлѣ ***никакихъ указаній*** или обстоятельство это не приведено самими тяжущимися (ст. 368 уст. гр. суд.)». 73/1022 (распорядительное); 73/1295.

379. Имѣющій свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ въ окружномъ судѣ имѣетъ право подавать жалобу въ кассац. департаментъ сената. 75/1041. **3) Правила 25-го мая 1874 г.**

380. «По смыслу закона 25 мая 1874 г. право ходатайствовать до трехъ разъ въ теченіе одного года, безъ особаго на то свидѣтельства, не ограничивается дѣлами, производящимися у мировыхъ судей, въ качествѣ первой степени суда, но распространяется на цѣлый мировой округъ, а слѣдовательно, и на съѣзды мировыхъ судей». 76/99.

381. Членъ сельскаго общества, какъ имѣющій съ нимъ общіе интересы, можетъ явиться повѣреннымъ его и при дѣйствіи правилъ о частныхъ повѣренныхъ, на основаніи ст. 389 уст. гр. суд. 78/46.

382. «Въ правилахъ 25 мая 1874 г. вовсе не содержится запрещенія лицамъ, несовмѣщающимъ въ себѣ требуемыхъ закономъ качествъ для веденія дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ, передовѣрять веденіе этихъ дѣлъ тѣмъ лицамъ, которыя соотвѣтствуютъ всѣмъ требуемымъ для сего закономъ условіямъ». 78/56.

383. Не только тяжущіеся вправѣ доказывать, что лице, явившееся повѣреннымъ противной стороны на основаніи ст. 389 учрежд. суд. мѣстъ, не состоитъ въ дѣйствительности завѣдующимъ имѣніями или дѣлами ея, но прикрывается только этимъ фиктивнымъ званіемъ для избѣжанія дѣйствія правилъ 25 мая 1874 г. о частныхъ повѣренныхъ,—но и самъ судъ, по собственному усмотрѣнію, можетъ возбудить вопросъ объ этомъ и «удостовѣреніе въ такой правоспособности должно основываться, какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. И въ случаѣ сомнѣнія,

встрѣченнаго самимъ судомъ или заявленнаго противною стороною, судъ вправѣ, смотря по обстоятельствамъ, признать повѣреннаго не управляющимъ въ дѣйствительности ни имѣніями, ни дѣлами довѣрителя и потому несоотвѣтствующимъ требованіямъ 389 ст. учр. суд. уст.». 78/120.

384. «Судебныя мѣста имѣютъ не только право, но и обязаны входить въ оцѣнку правоспособности къ веденію судебныхъ дѣлъ лицъ, непринадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не имѣющихъ на то свидѣтельства по 1 п. правилъ 1874 г., но такая оцѣнка правоспособности должна основываться какъ на доказательствахъ, представленныхъ противною стороною, такъ и на свѣдѣніяхъ, которыя имѣются въ виду самого судебнаго мѣста, причемъ порядокъ собранія сихъ свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія судебныхъ мѣстъ. При несомнѣнности, такимъ образомъ, права суда удостовѣряться въ правоспособности повѣреннаго, непринадлежащаго къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и не представившаго установленнаго правилами 25 мая 1874 г. свидѣтельства, сенатъ не можетъ не признать, что уполномочіе такого повѣреннаго на веденіе судебнаго дѣла довѣрителя его можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ томъ только случаѣ, когда, на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ, или имѣвшихся въ виду свѣдѣній, окажется, что явившійся повѣреннымъ по производящемуся въ судѣ дѣлу въ дѣйствительности не управляетъ имѣніемъ, указаннымъ въ представленной имъ довѣренности и не завѣдуетъ дѣлами того тяжущагося, отъ лица котораго онъ является повѣреннымъ, или, что самое имѣніе или дѣло, на завѣдываніе которыми онъ уполномоченъ, въ дѣйствительности не существуютъ, и что, такимъ образомъ, предоставленное имъ довѣренностью ему, въ обходъ правилъ 25 мая 1874 г., предоставлено такое право, котораго онъ не имѣетъ».

Разъясненіе это дано въ отмѣну рѣшенія палаты, „которая признала коллежскаго совѣтника Городецкаго неуполномоченнымъ на ходатайство въ палатѣ по дѣлу довѣрительницы его, Невзоровой, и вслѣдствіе того, поданную имъ отъ имени сей послѣдней апелляціонную жалобу на рѣшеніе нижегородскаго окружнаго суда оставила безъ разсмотрѣнія не потому, чтобы, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ или имѣющихся въ виду ея свѣдѣній, она признала, что имѣніе Невзоровой, указанное въ выданной ею довѣренности, не существуетъ, или, что Городецкій имѣніемъ этимъ въ дѣйствительности не управляетъ, но на томъ основаніи, что въ довѣренности этой за общимъ обозначеніемъ, что Городецкому поручается завѣдываніе и управленіе вышеозначеннымъ имѣніемъ и веденіе дѣлъ, касающихся сего имѣнія, предоставляется ему право на такія дѣйствія, которыя въ тѣсномъ смыслѣ составляютъ ходатайство по чужимъ дѣламъ и засимъ не только не обозначается въ чемъ именно, независимо отъ ходатайства по дѣламъ, состоитъ это завѣдываніе и на что онъ уполномоченъ, тогда какъ изъ того, что въ ст. 2307 т. X ч. 1 постановлено, что во всякой довѣренности довѣритель обязанъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ, а въ ст. 2326 того же тома и части, что все, сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду его довѣрителя, остается въ своей силѣ, но причемъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности и вправѣ производить только то, что ему, по точному содержанію оной, дозволено, по заключенію палаты, необходимо слѣдуетъ, что въ довѣренности на завѣдываніе имѣніемъ или дѣлами должно быть точно обозначено содержаніе полномочія, даваемаго повѣренному, и что поэтому, при несоблюденіи въ довѣренности сего существеннаго условія, такого повѣреннаго нельзя признать завѣдывающимъ по довѣренности имѣніемъ или дѣлами и, вслѣдствіе того, имѣющимъ право, въ этомъ качествѣ, ходатайствовать въ судебныхъ установленіяхъ за то лицо, которому дѣло или имѣніе принадлежитъ“. 78/284.

385. Довѣренность на управленіе имѣніями, но съ воспрещеніемъ совершать что либо безъ спеціальнаго на каждое дѣйствіе разрѣшенія вѣрителя, даетъ однакожъ повѣренному право ходатайства по ст. 389 учр. суд. устан. 78/137.

386. «Предоставленіе повѣренному полномочія на управленіе имѣніемъ или дѣлами въ выраженіяхъ общихъ и необозначеніе въ точности, на какія именно дѣйствія онъ уполномоченъ, можетъ служить только поводомъ къ недоразумѣніямъ и спорамъ относительно предѣловъ его полномочія, а также и относительно отвѣтственности довѣрителя за дѣйствія повѣреннаго по такой довѣренности, но не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы отвергать самое право повѣреннаго на управленіе имѣніемъ или дѣлами и предоставленное ему, вмѣстѣ съ тѣмъ, право на хожденіе въ судебныхъ установленіяхъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ правъ его довѣрителя». 78/284; 79/133.

387. «По дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ тяжущимся разрѣшается, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, уполномочивать на веденіе тяжебныхъ дѣлъ тѣхъ лицъ, которыя завѣдываютъ по довѣренностямъ ихъ дѣлами, разумѣя здѣсь не тяжебныя дѣла, но всѣ прочія дѣла тяжущихся, напримѣръ, торговыя или по веденію какого либо предпріятія».

Согласно сему признано, что повѣренный, коему предоставлено „ходатайство въ присутственныхъ мѣстахъ и у правительственныхъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ по всѣмъ дѣламъ вѣрителя", не имѣетъ права на подачу кассац. жалобы, если онъ не состоитъ въ числѣ присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ. 79/18.

388. «Повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ, окружномъ судѣ или судебной палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося, ходатайствовать, какъ сказано въ ст. 5 правилъ 25 мая 1874 г., по тому же дѣлу и въ сенатѣ. Такимъ образомъ на право ходатайствовать по дѣламъ въ сенатѣ особаго свидѣтельства не установлено, и право на такое ходатайство принадлежитъ повѣренному въ силу свидѣтельства, полученнаго имъ изъ мироваго съѣзда, окружнаго суда или судебной палаты и признаваемаго закономъ въ этомъ случаѣ достаточнымъ ручательствомъ познаній и благонадежности повѣреннаго. Толковать же это постановленіе въ смыслѣ ограничительномъ, а именно въ томъ, что въ сенатѣ можетъ вести дѣло лишь тотъ повѣренный, котрый это же дѣло велъ въ низшихъ степеняхъ суда, не представляется достаточнаго основанія, тѣмъ болѣе, что такое строгое изъясненіе сказаннаго закона шло бы въ разрѣзъ съ намѣреніемъ и цѣлью, легшими въ основаніе правилъ 25 мая 1874 г. и вело бы лишь къ напрасному стѣсненію тяжущихся, неоправдываемому ни потребностями правосудія, ни вообще соображеніями общественной пользы». 78/192.

389. «Если лицу, уполномоченному по довѣренности на завѣдываніе имѣніемъ или дѣлами своего довѣрителя, можетъ быть поручено и веденіе тяжебныхъ дѣлъ послѣдняго, то отъ такого повѣреннаго не можетъ быть отнято и право передовѣрять свое уполномочіе другому лицу (конечно также имѣющему право ходатайствовать въ судѣ по чужимъ дѣламъ) въ томъ случаѣ, если право передовѣрія предоставлено ему отъ довѣрителя (ст. 250 уст. гр. суд.)». 78/213.

390. Хотя апелляціонная жалоба подается въ окружный судъ, тѣмъ не

менѣе для подачи таковой по довѣренности необходимо имѣть свидѣтельство на хожденіе по дѣламъ въ палатѣ. 79/49.

4) Довѣренность на веденіе дѣла въ мир. учрежд.

391. «Хотя по 47 ст. уст. гр. суд. письменное заявленіе объ избраніи повѣреннаго можетъ быть сдѣлано въ самомъ прошеніи, но въ этой же статьѣ указано, что подпись довѣрителя должна быть засвидѣтельствована мировымъ судьею, нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ».

Несоблюденіе сего признано поводомъ къ кассаціи. 72/1250.

392. Указаніе тяжущимся избраннаго имъ повѣреннаго въ мировыхъ учрежденіяхъ въ самомъ исковомъ прошеніи тогда только дѣйствительно, когда подпись на прошеніи засвидѣтельствована согласно ст. 47 уст. уст. гражд. суд. 72/1276.

393. Получившій довѣренность на веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и на взысканіе по оному, вознагражденія за судебныя издержки и за веденіе дѣла, можетъ производить это взысканіе и въ мировыхъ судебн. установленіяхъ безъ особой на то довѣренности, если только сумма взысканія не превышаетъ 500 руб. 73/808.

394. «Разрѣшая тяжущимся, при производствѣ дѣла въ мировыхъ учрежденіяхъ, словесно заявлять объ избранныхъ ими повѣренныхъ, законъ не установляетъ никакого различія между такимъ словеснымъ уполномочіемъ и довѣренностью, данною на письмѣ; всѣ права, которыя могутъ быть предоставлены повѣренному письменною довѣренностью, могутъ быть, слѣдовательно, даны ему и посредствомъ словеснаго уполномочія даже на предъявленіе спора о подлогѣ». 74/727.

395. «По буквальному смыслу 47 ст. уст. гр. суд., довѣренности на хожденіе по дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ свидѣтельствуются мировымъ судьею, нотаріусомъ, полиціею или мѣстнымъ волостнымъ начальствомъ, при чемъ не сдѣлано никакого исключенія для довѣренностей, выдаваемыхъ безграмотными». 74/891.

396. «Хотя для окончанія миромъ дѣла, производящагося въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, законъ (ст. 48 уст. гр. суд.), не требуетъ особаго выраженія этого права въ довѣренности, даваемой на веденіе дѣла у мироваго судьи, и хотя вслѣдствіе сего повѣренный можетъ, до постановленія рѣшенія по дѣлу, примириться съ противникомъ, но законъ этотъ не лишаетъ довѣрителя возможности доказывать, что онъ не предоставлялъ избранному имъ повѣренному права дѣлать противнику какія либо уступки, и что сдѣлавъ такую уступку, повѣренный вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія». 72/1227.

397. «На основаніи 48 ст. уст. гр. суд., повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности; но законъ этотъ не запрещаетъ довѣрителю совершать съ повѣренными особаго договора, по которому права сего послѣдняго могутъ быть ограничены, и въ этомъ случаѣ договоръ долженъ быть исполненъ по точному разуму онаго (ст. 1536 т. X ч. 1)». 74/507.

398. «Хотя, въ силу ст. 48 уст. гр. суд., повѣренный, которому тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, не смотря на то, что о томъ не было упомянуто въ довѣренности, но правомъ этимъ онъ, по смыслу вышеприведенной статьи, можетъ пользоваться въ предѣлахъ только спорнаго дѣла и, вслѣдствіе сего, онъ имѣетъ право заключить

мировую сдѣлку только по тѣмъ требованіямъ, которыя были предъявлены на судѣ и которыя составляли предметъ иска той или другой стороны, но не вправѣ, заключая по этимъ предметамъ сдѣлку, распространять силу сей послѣдней и на такія существующія между тяжущимися сторонами обязательства, по которымъ въ судѣ никакихъ требованій предъявляемо не было». 73/825.

399. «На основаніи 48 ст. уст. гр. суд., повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности. Но право это принадлежитъ повѣренному только во время самаго судебнаго производства порученнаго ему дѣла и онъ не иначе можетъ имъ воспользоваться, какъ при соблюденіи порядка, на сей предметъ указаннаго въ ст. 70, 71 и 1359 уст. гр. суд., по смыслу которыхъ, мировыя сдѣлки совершаются или подачею мироваго прошенія въ судъ, гдѣ дѣло производится, или составленіемъ мироваго протокола, когда о желаніи окончить дѣло миромъ будетъ заявлено суду словесно». 75/477; 73/773.

400. «Повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣла въ мировыхъ учрежденіяхъ, можетъ окончить дѣло миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности; но право это имѣетъ подобный повѣренный только во время самаго судебнаго производства дѣла, а не внѣ суда; на прекращеніе же дѣла миромъ внѣ суда или послѣ рѣшенія онаго судомъ, повѣренный долженъ быть именно уполномоченъ на такое дѣйствіе согласно требованію 250 ст. уст. гр. суд., которая въ подобныхъ случаяхъ имѣетъ примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ совершеніе мировой сдѣлки должно слѣдовать порядку, изложенному въ 1357—1366 статьяхъ».

Согласно сему признано, что послѣ рѣшенія дѣла мировымъ судьею въ пользу истца повѣренный его, безъ особаго полномочія, не вправѣ заявить судьѣ о прекращеніи дѣла миромъ. 76/108.

401. И послѣ рѣшенія мировымъ судьею дѣла въ пользу истца, повѣренный его, и безъ особаго полномочія, можетъ отказаться на съѣздѣ отъ начатаго дѣла, равно какъ и отъ права начать его вновь, и просить объ отмѣнѣ съѣздомъ рѣшенія судьи.

После рѣшенія судьею дѣла въ пользу Скорбилиныхъ повѣренный ихъ на съѣздѣ объявилъ, что „по измѣнившимся обстоятельствамъ довѣрители его въ настоящее время дѣла этого вести не желаютъ и отъ иска своего о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, хотя таковое и было нарушено Писковитиными, отказываются навсегда, а также отказываются отъ права вновь вчинать это дѣло и просятъ рѣшеніе мироваго судьи отмѣнить со всѣми послѣдствіями". Сенатъ нашелъ, что „повѣренный Рыдзевскій не прекратилъ дѣло миромъ, а только заявилъ просьбу прекратить начатый его довѣрителями искъ, а чтобы на такое процессуальное дѣйствіе законъ требовалъ положительное изъясненіе въ довѣренности особаго уполномочія, того въ 250 ст. уст. гр. суд. не содержится, статья же эта устанавливаетъ тѣ именно права, которыя должны быть выражены положительно въ довѣренности, поэтому, признавъ Рыдзевскаго уполномоченнымъ общею довѣренностью Скорбилиныхъ на прекращеніе иска, съѣздъ не нарушилъ ни 250 ст., ни 2326 ст. X т. 1 ч. и 249 ст. уст. гр. суд.". 76/87.

402. «Статья 250 уст. гр. суд. требуетъ, чтобы предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу было выражено положительно въ довѣренности; въ противномъ случаѣ повѣренный не признается уполномоченнымъ на это дѣйствіе и это положительное требованіе закона должно быть признано обязательнымъ не только для повѣренныхъ, спеціально уполномочен- 5) Довѣренность на апелляцію.

ныхъ на хожденіе по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ, но и для лицъ, уполномоченныхъ какъ частными, такъ и общими торговыми довѣренностями». 74/145.

403. «На основаніи ст. 250 уст. гр. суд., въ довѣренности, при которой представляется апелляціонная жалоба, должно быть выражено положительно предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы право на принесеніе апелляціонной жалобы было выражено въ довѣренности именно тѣми самыми словами, какія употреблены въ ст. 250 уст. гр. суд. Необходимо только, чтобы выраженія, какими предоставляется повѣренному это право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія». 75/902.

404. Довѣренность въ коей предоставлено право подавать жалобы и вообще «дѣйствовать со всѣми правилами, изложенными въ 250 ст. уст. гражд. суд.», даетъ повѣренному право подавать и апелляціонную жалобу. 76/466.

405. Довѣренность, которою повѣренный уполномоченъ: «приносить частныя и апелляціонныя жалобы въ сенатъ и кассаціонный департаментъ, ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу», и «подавать всякаго рода прошенія во всѣ присутственныя мѣста», даетъ ему право приносить и апелляціонныя жалобы. 77/313.

406. Полномочіе, въ коемъ сказано: «довѣряемъ вчинать иски, касающіеся интересовъ нашего общества, и все производство оныхъ по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, не исключая и сената, вести согласно установленному закономъ порядку», даетъ право приносить и жалобы апелляціонныя.

Ибо, разсуждаетъ сенатъ, „какъ дѣло, возникшее въ судѣ первой степени и имъ рѣшенное, можетъ восходить въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе сената, не иначе, какъ чрезъ посредство апелляціонной инстанціи, то не подлежитъ сомнѣнію, что въ приведенныхъ словахъ общественнаго приговора заключается положительно выраженное право принести апелляціонную жалобу, хотя и изложенное не въ тѣхъ самыхъ словахъ, которыя употреблены въ 250 ст. уст. гражд. суд.". 75/435.

407. «Уполномочіе на веденіе дѣла, хотя бы данное и безъ всякаго исключенія, т. е. безъ всякаго, прямо выраженнаго, ограниченія правъ повѣреннаго, не даетъ послѣднему права на принесеніе апелляціонной жалобы, если это право довѣренностью ему не предоставлено. Другими словами, право на принесеніе апелляціонной жалобы не можетъ быть предполагаемо или выводимо изъ молчанія довѣренности по этому предмету, а должно быть основано на положительныхъ выраженіяхъ довѣренности, устраняющихъ всякое сомнѣніе въ томъ, имѣлъ ли довѣритель намѣреніе облечь повѣреннаго вышеозначеннымъ правомъ». 75/1015.

408. «Въ силу 2 п. 755 ст. уст. гражд. суд. апелляціонная жалоба возвращается, когда принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, т. е., когда судъ не имѣетъ удостовѣренія или доказательства о правѣ повѣреннаго на принесеніе оной, но статьею сею не возбраняется повѣренному, не приложившему при апелляціонной жалобѣ ни подлинной довѣренности, ни засвидѣтельствованной въ день подачи оной копіи съ довѣренности представить суду, до истеченія апелляціоннаго срока, доказательство объ уполномочіи его на подачу апелляціи». 73/151.

409. Апелляціонная инстанція должна уважить отводъ отвѣтчика о томъ, что искъ предъявленъ лицемъ, неимѣвшимъ полномочія отъ всѣхъ истцовъ, хотя бы повѣренный въ эту инстанцію представилъ дополнительную довѣренность. 75/911.

410. «Когда отказъ въ принятіи жалобы основанъ на одномъ сомнѣніи въ имѣніи повѣреннымъ законнаго полномочія на подачу оной, отъ самого апеллятора или его повѣреннаго не можетъ быть отнято право при обжалованіи распоряженія мироваго судьи представлять и доказательства въ подтвержденіе того, что жалоба была подана лицомъ, имѣвшимъ въ то время законное уполномочіе, и при разсмотрѣніи принесенной съѣзду жалобы, доказательства эти не могутъ быть оставлены безъ обсужденія (рѣш. 72/1088)». 76/323.

411. Принятіе апелляціонной жалобы отъ повѣреннаго безъ представленія довѣренности, если копія ея находилась въ производствѣ окружнаго суда, не составляетъ нарушенія п. 2 ст. 755. 73/335.

412. «По 2 п. ст. 755 уст. гр. суд., обязательной въ силу ст. 80 того же устава, и для мировыхъ судебныхъ установленій, апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе оной, возвращается просителю, но не оставляется безъ послѣдствій, или безъ разсмотрѣнія, съ отказомъ апеллятору въ его жалобѣ. Строгое соблюденіе сего порядка, установленнаго ст. 755 уст. гр. суд., имѣетъ существенное вліяніе на дальнѣйшее производство дѣла потому, что если жалоба, представленная безъ надлежащей довѣренности, своевременно возвращена просителю, то онъ можетъ, не пропуская апелляціоннаго срока, исправить свою ошибку подачею новой жалобы, а въ случаѣ пропуска срока, ходатайствовать о возстановленіи ему онаго, если будетъ имѣть возможность доказать, что таковой пропущенъ не по его винѣ». 73/838.

413. Если при разсмотрѣніи дѣла оказывается, что апелляціонная жалоба принята отъ повѣреннаго безъ приложенія подлинной довѣренности или засвидѣтельствованной копіи съ нея, а въ дѣлѣ оказывается только копія, засвидѣтельствованная самимъ повѣреннымъ, то жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія. 73/897.

414. Отсутствіе на копіи довѣренности, оставленной въ дѣлѣ при возвратѣ подлинника, удостовѣренія мироваго судьи въ вѣрности копіи, не даетъ съѣзду права не допускать повѣреннаго къ защитѣ дѣла. 74/90.

415. «Статья 755 уст. гр. суд. имѣетъ обязательную силу для апелляціонныхъ жалобъ и посему дѣйствіе оной къ частной жалобѣ примѣнено быть не могло. Въ ст. же 250 уст. гр. суд. подробно перечислены всѣ тѣ дѣйствія, совершеніе которыхъ чрезъ повѣреннаго должно быть положительно выражено въ довѣренности, иначе онъ не признается уполномоченнымъ на эти дѣйствія, но въ числѣ такихъ дѣйствій не упомянуто того, чтобы о предоставленіи повѣренному приносить частныя жалобы должно быть особо выражено въ довѣренности». 75/111.

416. Выраженное въ указѣ сената отъ 12 марта 1870 г. правило о томъ, что при подачѣ жалобъ въ сенатъ по копіи довѣренности копія эта должна быть засвидѣтельствована въ самый день подачи жалобы, не относится къ частнымъ жалобамъ, подаваемымъ въ апелляціонныя инстанціи. 75/166.

417. При существованіи въ дѣлѣ отмѣтки мироваго судьи, что копія довѣренности находится при другомъ дѣлѣ, съѣздъ не вправѣ отказать въ принятіи кассаціонной жалобы на основаніи этой довѣренности. 73/142. 6) Довѣренность на кассацію.

418. «Просьбы о кассаціи рѣшеній составляютъ лишь одинъ изъ 3-хъ видовъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній (ст. 185 уст. гр. суд.) и по 250 ст. уст.

гр. суд., уполномочіе на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, должно быть выражено положительно въ довѣренности; посему выраженное въ довѣренности полномочіе на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ не можетъ распространяться на принесеніе другаго вида просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія, и за неозначеніемъ въ довѣренности уполномочія на ходатайство вообще объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, проситель, на точномъ основаніи 250 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ на принесеніе просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по дѣлу его довѣрителя». 74/538.

419. Если въ довѣренности повѣренному предоставлено подавать прошенія и *«въ кассаціонный департаментъ»*, то онъ имѣетъ право и на подачу кассац. жалобы. 74/619.

420. «Нѣтъ надобности требовать, чтобы въ довѣренности, коею предоставляется повѣренному право ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія, вступившаго въ законную силу, были употреблены именно эти самыя слова, и совершенно достаточно, если въ довѣренности сказано, что повѣренному предоставляются всѣ права, исчисленныя въ ст. 250 уст. гр. суд.». 76/49.

421. Довѣренность для принесенія кассац. жалобъ сенату не можетъ быть свидѣтельствуема волостнымъ правленіемъ. 77/39.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

1) Форма и содержаніе.

422. Вслучаѣ неподписанія просителемъ поданнаго имъ прошенія, судъ не обязанъ ни возвращать, ни оставлять его безъ движенія, а можетъ просто оставить это прошеніе безъ разсмотрѣнія. 73/803; 77/344.

423. Подпись на прошеніи безграмотнаго не можетъ быть замѣнена приложеніемъ именной печати просителя. 74/665.

424. «Хотя въ ст. 261 уст. гр. суд. и указанъ порядокъ подписанія иностранцами прошеній, подаваемыхъ ими въ россійскія судебныя мѣста, но чтобы несоблюденіе означеннаго порядка имѣло послѣдствіемъ оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, поступившей въ апелляціонную инстанцію, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 164 и 741 уст. гр. суд., того ни въ означенной статьѣ, ниже въ ст. 755 и 756 того же устава не установлено». 73/708; 75/500.

425. «По ст. 261 уст. гр. суд., иностранцамъ только дозволяется подписываться на прошеніяхъ на извѣстномъ имъ языкѣ; но это разрѣшеніе закона не устраняетъ возможности руководствоваться, въ отношеніи подписи на прошеніяхъ, и тѣмъ общимъ закономъ, выраженнымъ въ 260 ст., въ силу коего, при неграмотности просителя, прошеніе можетъ быть подписано по просьбѣ просителя другимъ лицомъ». 77/148.

426. «Въ законахъ нѣтъ правила, чтобы неозначеніе просителемъ времени написанія имъ жалобы могло служить поводомъ къ отказу въ принятіи оной». 73/1517.

427. «Хотя въ ст. 54 уст. гр. суд. и объяснено, что подающій исковое прошеніе долженъ обозначить въ ономъ свое званіе, отчество и мѣсто жительства, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ не указано, что необозначеніе въ исковомъ прошеніи какого либо изъ вышеозначенныхъ свѣдѣній, а равно и

подписаніе онаго безъ обозначенія имени и отчества, вело бы къ непринятію онаго». 74/630.

428. Исковыя прошенія, подаваемыя въ гминные суды, при незнаніи просителемъ русскаго языка, могутъ быть писаны на томъ языкѣ, на которомъ говоритъ мѣстное населеніе (въ данномъ случаѣ, на польскомъ). 78/210.

429. «Несоблюденіе 2 п. ст. 54 уст. гр. суд., по закону не влечетъ за собою ни оставленія иска безъ разсмотрѣнія, ни возвращенія просьбы». 74/62.

430. «Въ 266 ст. устава съ точностію опредѣлены случаи возвращенія предсѣдателемъ суда (ст. 265) исковыхъ прошеній, при несоблюденіи нѣкоторыхъ изъ условій, указанныхъ въ ст. 256 и 257 уст. гр. суд.; при чемъ однако случаи несоблюденія пп. 4 и 5 ст. 257 не поименованы, очевидно, потому, что сужденіе о доказанности или недоказанности основаній иска и самыхъ исковыхъ требованій, будучи тѣсно связано съ существомъ дѣла, не можетъ имѣть мѣста внѣ разсмотрѣнія дѣла судомъ въ состязательномъ порядкѣ». 73/118.

431. «Хотя 5 п. 257 ст. уст. гр. суд. и требуетъ указанія въ исковомъ прошеніи законовъ, на коихъ искъ основанъ, но неприведеніе истцомъ подходящаго закона или указаніе неподходящаго закона не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ отказу въ искѣ. Судъ, обязанный знать законъ, долженъ опредѣлить, можетъ ли требованіе истца быть удовлетворено по закону, хотя бы и непризнанному истцами, и если требованіе истца оказывается подлежащимъ удовлетворенію по закону, то судъ обязанъ присудить это требованіе, совершенно независимо отъ того, сослался ли истецъ на этотъ законъ или нѣтъ (68/42; 69/1255; 74/542 и др.)». 76/169.

432. «Въ законахъ не содержится никакого указанія на то, чтобы истецъ могъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду, вмѣсто нихъ, ихъ уполномоченнаго». 72/1270 и 1274.

433. «Указаніе въ исковой жалобѣ двухъ отвѣтчиковъ съ просьбою присудить искомую сумму съ кого-либо изъ нихъ, какъ уже разъяснено (сб. рѣш. 69/777), не допускается, ибо (ст. 58 уст. гр. суд.) судъ обязанъ вызвать отвѣтчика указаннаго истцомъ и, очевидно, не можетъ своею властью выбрать одного изъ указанныхъ лицъ и признать его отвѣтчикомъ». 73/203.

434. Допущеніе предъявленія иска къ наслѣдникамъ на имя ихъ конторы, съ просьбою о вызовѣ къ отвѣту одного изъ нихъ, уполномоченнаго ими на завѣдываніе ихъ общимъ имуществомъ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/425.

435. «Дозволяя предъявленіе исковъ къ обществамъ (ст. 27, 35, 221), уставъ гр. суд. не обязываетъ истца означить имя, званіе и мѣсто жительства каждаго изъ членовъ, соединенныхъ закономъ или договоромъ въ одно общество и представляющихъ собою одно юридическое лицо». 73/1097.

436. Усмотрѣвъ, что въ исковомъ прошеніи не указанъ предметъ иска, палата можетъ постановить о неправильномъ принятіи исковой, а не отказать въ искѣ. 77/362.

437. Исковое прошеніе подлежитъ возвращенію по п. 1 ст. 266 уст. гр. суд. только въ томъ случаѣ, когда вовсе не указанъ отвѣтчикъ; но если указаны *не всѣ* отвѣтчики, то статья эта примѣненія не имѣетъ. 75/1027.

438. Неуказаніе истцомъ всѣхъ отвѣтчиковъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ,

дастъ суду право отказать въ искѣ, но не уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла по ст. 4 уст. гр. суд. 79/263.

2) Соединеніе исковъ, вытекающихъ изъ разныхъ основаній.

349. «Ст. 258 уст. гр. суд. запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи нѣсколько исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, хотя бы они относились и къ одному лицу и въ отношеніи этого рода исковъ предписываетъ по каждому изъ нихъ подавать особое прошеніе; но эта статья не касается ни тѣхъ случаевъ, когда нѣсколько отвѣтчиковъ, привлеченныхъ по одному и тому же иску, могутъ оспаривать требованія истца по различнымъ основаніямъ, ни того случая, когда иски одного и того же лица, хотя бы истекающіе изъ одного основанія, предъявляются къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, которые между собою не солидарны и не могутъ быть разсматриваемы какъ одно лицо, или какъ совокупность лицъ, защищающихъ одно, всѣмъ имъ общее право, или одно общее ихъ имущество; напр. когда истецъ ищетъ возстановленія владѣнія нѣсколькими участками земли, хотя бы принадлежащими къ одному и тому же его имѣнію, если притомъ каждымъ изъ этихъ участковъ завладѣло особое лицо, а не всѣми вмѣстѣ завладѣло нѣсколько лицъ сообща, по взаимному соглашенію и по общему распоряженію. Вопросъ о томъ, на различныхъ ли основаніяхъ, или же на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, каждый изъ отвѣтчиковъ будетъ оспаривать искъ, относящійся ко всѣмъ отвѣтчикамъ вмѣстѣ, не имѣетъ вліянія на порядокъ предъявленія иска: законъ предоставляетъ нѣсколькимъ лицамъ, состоящимъ отвѣтчиками по тому же иску, защищаться сообща, или же отвѣчать отдѣльно (ст. 15 уст. гр. суд.), именно въ тѣхъ видахъ, что основанія, по которымъ каждый изъ нихъ оспариваетъ требованіе истца, могутъ быть и различны, но судъ безъ сомнѣнія долженъ обращать вниманіе на то, могутъ ли нѣсколько отвѣтчиковъ, привлекаемыхъ къ отвѣту по одному иску, быть разсматриваемы, какъ *одна сторона*, т. е. какъ лица, связанныя между собою однимъ общимъ ихъ дѣйствіемъ или однимъ общимъ имъ правомъ, которыя могутъ сообща защищать оспариваемое у нихъ истцомъ право или имущество. Уставъ гражданскаго судопроизводства, допуская, что по одному иску можетъ быть и нѣсколько отвѣтчиковъ (ст. 15, 218, 263 п. 5, 724, 751, 766), предполагаетъ однако, что въ такихъ случаяхъ всѣ отвѣтчики вмѣстѣ составляютъ *одну сторону* и спорный *предметъ* по отношенію къ каждому изъ нихъ одинъ и тотъ же; это подтверждается ст. 895 уст. гр. суд., изъ содержанія которой видно, что каждымъ судебнымъ рѣшеніемъ разрѣшается споръ между двумя сторонами объ одномъ и томъ же спорномъ предметѣ, а изъ этого слѣдуетъ, что если спорныхъ предметовъ нѣсколько и по отношенію къ каждому изъ нихъ является отвѣтственною стороною особое лицо, независимо отъ другихъ отвѣтчиковъ, то по каждому спорному предмету должно быть постановлено особое рѣшеніе и долженъ быть предъявленъ особый искъ». 73/1252.

440. «Однородность юридическихъ отношеній, составляющихъ предметъ разныхъ договоровъ, не можетъ однако уничтожить различія ихъ и послужить основаніемъ къ предъявленію одного по онымъ иска основаннаго такимъ образомъ на юридическихъ отношеніяхъ, хотя и однородныхъ, но различныхъ, и по времени своего возникновенія, и по частному своему содержанію».

„Въ настоящемъ дѣлѣ основаніемъ иска, предъявленнаго Борзенковымъ, являются четыре договора (отъ 12 марта, 1 мая, 16 августа и 15 сентября)-заключенные въ различное время о поставкѣ и продажѣ различныхъ предметовъ".73/1311.

441. «Въ ст. 266 уст. гр. суд. указаны случаи, въ которыхъ исковое прошеніе возвращается просителю. Къ числу этихъ случаевъ смѣшеніе въ одномъ исковомъ прошеніи исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, не отнесено. Посему судебное мѣсто къ разсмотрѣнію обстоятельствъ о томъ, можетъ ли быть принято къ производству прошеніе, заключающее въ себѣ иски, проистекающіе изъ разныхъ основаній, можетъ приступить не иначе, какъ по возбужденію въ семъ отношеніи вопроса отвѣтчикомъ». 75/720

442. «Требованія капитала и неустойки, хотя бы взысканіе ихъ основывалось на одномъ и томъ же актѣ, не могутъ быть разсматриваемы, какъ требованія нераздробляемыя, а должны быть признаны требованіями, вытекающими изъ одного основанія и потому могущими быть соединенными въ одномъ искѣ для удобства, но изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы эти требованія непремѣнно предъявлялись одновременно, а тѣмъ болѣе въ одномъ искѣ». 76/353; 73/1602.

443. «Нельзя признавать смѣшеніемъ предметовъ, когда акты, хотя сами по себѣ и различные, на коихъ основаны требованія истцовъ, происходятъ изъ одной и той же предшествовавшей сдѣлки».

Искъ состоялъ въ требованіи платы за работу по словесному и письменному договорамъ. 74/511.

444. Взысканіе по разнымъ документамъ, выданнымъ однимъ же лицомъ истцу, можетъ быть соединено въ одномъ исковомъ прошеніи.

„Крестьянинъ Ивановъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія бѣжецкаго мироваго съѣзда, коимъ присуждено съ него въ пользу малолѣтнихъ наслѣдниковъ полковника Дмитрія Корсакова 246 руб. по тремъ векселямъ и роспискѣ. Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ не нарушилъ ст. 258 уст. гр. суд., отвергнувъ возраженіе его о томъ, что настоящій искъ проистекаетъ будто бы изъ разныхъ основаній, такъ какъ искъ этотъ основанъ на долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ просителемъ одному и тому же заимодавцу, Корсакову". 75/84.

445. Предъявленіе одного иска по нѣсколькимъ векселямъ, выданнымъ одновременно и на одинъ срокъ, не составляетъ смѣшенія исковъ.

Сенатъ мотивируетъ это такъ: „основаніемъ этого иска представляется долгъ, происшедшій изъ займа подъ векселя; обстоятельство же, что были выданы три векселя, а не одинъ, ни въ чемъ не измѣняетъ этого основанія, а только давало векселедержателю право взыскивать по каждому векселю отдѣльно, но вовсе не обязывало его къ тому". 76/82.

446. Соединеніе въ одномъ искѣ требованія о присужденіи судебныхъ издержекъ по тремъ различнымъ дѣламъ не противорѣчитъ ст. 258 уст. гражд. суд. 73/554.

447. «Ст. 258 уст. гражд. суд., запрещая соединять въ одномъ исковомъ прошеніи иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, вовсе не заключаетъ въ себѣ такого постановленія, чтобы истецъ не имѣлъ права отказываться отъ одной части своего требованія въ томъ случаѣ, когда, при производствѣ дѣла, окажется, что эта часть исковаго требованія вытекаетъ изъ инаго основанія, чѣмъ другая часть»; въ семъ случаѣ судъ разсматриваетъ только ту часть иска, отъ которой не отказался истецъ. 76/40.

448. Приведеніе нѣсколькихъ основаній въ подкрѣпленіе одного и того же иска (давность, наслѣдственное право и уличтожную запись) не составляетъ нарушенія правила, установленнаго ст. 258 уст. гражд. суд. 76/447.

449. «По смыслу 258 ст. уст. гражд. суд., не дозволяется смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи требованія, истекающія изъ разныхъ основаній, но въ правилахъ судопроизводства не содержится запрещенія предъявлять въ видѣ отдѣльныхъ исковъ требованія, хотя истекающія изъ одного основанія, но по предмету своему разнородныя». 73/1392.

450. Оспаривающій второе духовное завѣщаніе, какъ подложное, можетъ вмѣстѣ съ искомъ о семъ просить объ утвержденіи перваго завѣщанія. 76/421.

451. «Безъ заявленія отвѣтчика судъ не вправѣ руководствоваться 258 ст. уст. гр. суд., воспрещающей смѣшеніе въ одномъ исковомъ прошеніи исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній». 78/272; 73/78.

452. «Нарушеніе 258 ст. уст. гр. суд. предоставляетъ заинтересованной сторонѣ право заявить о семъ своевременно; если тяжущійся не воспользовался этимъ правомъ и въ судѣ первой степени состоялось рѣшеніе по существу, то апелляціонная инстанція, согласно 706 ст. уст. гр. суд., не можетъ сама по себѣ возбудить вопросъ о смѣшеніи исковъ (рѣш. гр. кассац. деп. 70/1338)». 76/452.

453. «Уставъ гр. суд. положительно допускаетъ предъявленіе иска къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ (ст. 15, 33, 218, 263 п. 5; 734, 751, 766), коль скоро только всѣ отвѣтчики вмѣстѣ составляютъ одну сторону, а спорный предметъ по отношенію къ каждому изъ нихъ одинъ и тотъ же, и вопросъ о томъ на различныхъ ли основаніяхъ, или же на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ каждый изъ отвѣтчиковъ будетъ оспаривать искъ, относящійся ко всѣмъ отвѣтчикамъ вмѣстѣ, не долженъ имѣть вліянія на порядокъ предъявленія иска (рѣш. гр. кассац. д-та 73/1252)». 78/272.

3) Цѣна иска *).

454. «Рѣшеніями 68/598 и 70/326 разъяснено, что цѣну иска надлежитъ считать означенною, когда истецъ, не опредѣляя количества оной, указываетъ на необходимыя для этого данныя». 73/413.

455. «Цѣна иска о движимыхъ вещахъ (ст. 534 зак. гражд.) опредѣляется, согласно 272 ст. уст. гр. суд., суммою, показанною въ исковомъ прошеніи. Эта цѣна признается обязательною для тяжущихся сторонъ и для суда при всѣхъ процессуальныхъ по дѣлу дѣйствіяхъ, а именно: при установленіи подсудности иска, взысканіи судебныхъ пошлинъ, издержекъ и проч., ибо въ сихъ случаяхъ процессуальныя послѣдствія объявленной цѣны иска одинаково затрогиваютъ интересы обѣихъ сторонъ, поставленные въ зависимость отъ выигрыша или проигрыша дѣла, и допущеніе споровъ о цѣнѣ иска повело бы только къ промедленію въ производствѣ дѣлъ. Но если истецъ, вмѣсто самаго имущества, отыскиваетъ цѣнность утраченнаго, истребленнаго или поврежденнаго имущества, то въ такомъ случаѣ отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права оспаривать цѣну имущества, въ исковомъ прошеніи показанную, ибо тогда цѣна эта служитъ основаніемъ не только для процессуальныхъ дѣйствій, но и для разрѣшенія самаго существа спора о правѣ гражданскомъ, который не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ односторонняго показанія истца». 74/467; 75/146.

456. Правило, что споръ противъ цѣны иска допускается только въ искахъ о недвижимыхъ имуществахъ, не относится къ мир. учрежденіямъ, которыя въ этихъ спорахъ должны руководствоваться ст. 56 уст. гр. суд. 75/154.

---

*) См. выше полож. №№ 145—169.

457. Отыскивающій съ отвѣтчика опредѣленную движимость обязанъ непремѣнно обозначить цѣну иска. 76/305.

458. «Неозначеніе въ исковой просьбѣ цѣны иска допускается только въ искахъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество ихъ неизвѣстно (рѣш. гр. кассац. д-та 68/769), во всѣхъ же прочихъ случаяхъ положительное означеніе цѣны иска обязательно для истца, кромѣ только дѣлъ, указанныхъ въ 4 и 5 пп. 29 статьи, подсудность коихъ мировымъ судьямъ не ограничивается цѣною иска». 77/179.

459. Въ рѣшеніи 67/343 и 68/769 сенатъ призналъ возможнымъ примѣненіе ст. 266 уст. гр. судопр. къ дѣламъ производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ въ случаѣ неозначенія при подачѣ прошенія цѣны иска. 73/83.

4) Приложенія къ исковымъ прошеніямъ.

460. Въ дѣлѣ, въ коемъ истцовую или отвѣтную сторону представляютъ нѣсколько лицъ, противная сторона обязана представлять при своихъ прошеніяхъ столько копій, сколько лицъ участвуетъ на другой сторонѣ, хотя бы всѣ они имѣли въ дѣлѣ одного повѣреннаго. 73/17.

461. При неприложеніи тяжущимся копій съ представляемыхъ имъ документовъ предсѣдатель вправѣ не принимать отъ него таковыхъ, хотя бы противная сторона не требовала этихъ копій. 75/1062; 79/296.

462. При представленіи тяжущимся въ засѣданіи суда документа по дѣлу безъ приложенія копіи съ онаго для сообщенія противной сторонѣ, судъ отказываетъ въ принятіи сего документа и не обязанъ отсрочить засѣданіе для представленія тяжущимся копіи съ онаго. 78/292.

463. «Въ силу 264 (п. 2) и 316 ст. уст. гр. суд., какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ могутъ представить въ судъ вмѣсто подлинныхъ документовъ копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же самимъ тяжущимся, а противная сторона, по 441 ст. того же устава, имѣетъ право требовать предъявленія подлинниковъ». 73/1519.

464. «Ст. 57 уст. гр. суд. относится лишь къ тѣмъ письменнымъ документамъ, о которыхъ упоминается въ исковомъ прошеніи, и имѣетъ въ виду лишь предупрежденіе отсрочекъ разбирательства дѣлъ, но она не освобождаетъ судъ отъ обязанности принимать къ своему разсмотрѣнію документы, представляемые тяжущимися и послѣ установленнаго оною срока во все время производства дѣла въ обѣихъ инстанціяхъ, доколѣ открыто еще состязаніе и возможно взаимное объясненіе сторонъ». 76/416.

465. Если въ объявленіи объ оставленіи прошенія безъ движенія за неприложеніемъ подлежащихъ копій не былъ указанъ срокъ, въ теченіи котораго онѣ должны быть представлены, то пропущеніе просителемъ семидневнаго срока (уст. гр. суд. ст. 270) не можетъ быть поставлено ему въ вину. 77/180.

5) Подсудность исковыхъ прошеній.

466. «Постановленіе ст. 2321 т. X ч. 1, по коей на подачу въ присутственныя мѣста прошеній апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать, безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изъясненіемъ токмо въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ», коему довѣряется сія подача, сохраняетъ свою силу и относительно новыхъ судебныхъ установленій. 75/1080.

467. «Ни въ статьѣ 259 уст. гр. суд., ни въ другихъ законоположеніяхъ нѣтъ ни изъятія, или указанія на то, чтобы исковыя прошенія могли быть пересылаемы лишь по иногородной, а не по городской почтѣ, и чтобы налич-

ный тяжущійся, неимѣющій возможности подать исковое прошеніе въ судъ лично или чрезъ повѣреннаго, лишался права послать таковое прошеніе по городской почтѣ». 78/3; 79/258.

6) Возвращеніе исковыхъ прошеній. **468.** Если прошеніе не подлежитъ уваженію по существу, какъ принесенное, напримѣръ, по предмету окончательно уже разрѣшенному, то судъ долженъ отказать въ заявленномъ ходатайствѣ, но не вправѣ возвратить самое прошеніе при объявленія. 72/1269.

469. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ возвращать поданную тяжущимся просьбу, она, по общему правилу, указанному въ ст. 267 уст. гр. суд., должна быть вручена тому *тяжущемуся*, отъ имени котораго она написана; само собою разумѣется, что если тяжущійся дѣйствуетъ не лично и просьба писана отъ имени его повѣреннаго, она должна быть вручена повѣренному, представляющему на судѣ лице тяжущагося: но лице, которому поручено лишь подать просьбу, написанную отъ имени тяжущагося или его повѣреннаго (ст. 2321 X т. 1 ч.), оставаясь лицомъ постороннимъ, неучаствующимъ въ дѣлѣ, не можетъ быть смѣшиваемо съ повѣреннымъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣла; а потому судъ, сносящійся по закону только съ тяжущимися (ст. 305—308 уст. гр. суд.), ни въ какія сношенія съ такимъ лицемъ входить не вправѣ». 73/1015.

470. «По смыслу 267 ут. уст. гр. суд., при возвращеніи прошенія или жалобы слѣдуетъ съ точностію объяснять причины непринятія, указывать самый законъ, на которомъ основано распоряженіе о возвращеніи, а не ограничиваться однимъ общимъ указаніемъ, что прошеніе или жалоба не соотвѣтствуютъ правиламъ закона». 74/569.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Вызовъ въ судъ.

471. «То обстоятельство, что повѣстка подписана не предсѣдателемъ, ни однимъ изъ членовъ съѣзда, а секретаремъ онаго, не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства, чтобы и самое рѣшеніе не могло бы сохранять своей законной силы». 75/782.

472. «Порядокъ доставленія повѣстокъ судебнымъ приставомъ отвѣтчику одинъ и тотъ же какъ при производствѣ дѣлъ до слушанія дѣла, такъ и послѣ рѣшенія онаго, и отвѣтчикъ, который, по полученіи повѣстки объ исполненіи рѣшенія, не укажетъ избранное имъ мѣсто пребыванія, подвергается тѣмъ же послѣдствіямъ, какъ и отвѣтчикъ, неисполнившій правила 310 ст. уст. гр. суд., по полученіи вызова къ суду по предъявленному къ нему иску, т. е. всѣ бумаги и повѣстки на имя такого отвѣтчика, въ томъ и другомъ случаѣ, оставляются въ канцеляріи суда». 73/1524.

473. «Рѣшивъ дѣло безъ вызова къ суду самого отвѣтчика, съѣздъ нарушаетъ существенное правило судопроизводства». 74/177.

474. «По искамъ, предъявленнымъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, доставленная каждому изъ нихъ въ установленномъ порядкѣ повѣстка съ вызовомъ въ судъ для него обязательна независимо отъ обстоятельствъ, оказавшихся при врученіи повѣстки прочимъ соотвѣтчикамъ. Вслѣдствіе сего въ случаѣ, если бъ

кого либо изъ соотвѣтчиковъ, по одному и тому же иску, не оказалось въ указанномъ истцомъ мѣстѣ жительства, правило, установленное въ 290 ст. уст. гр. суд. о новомъ вызовѣ, подлежитъ примѣненію только въ отношеніи отвѣтчика, до котораго вызовъ не дошелъ, и не распространяется на прочихъ соотвѣтчиковъ, извѣщенныхъ уже о предъявленномъ къ нимъ искѣ; что же касается 303 ст. уст. гр. суд., по которой всѣмъ отвѣтчикамъ по одному и тому же иску на явку въ судъ назначается одинъ и тотъ же срокъ, то статья эта не относится къ возбужденному вопросу, потому что коль скоро отвѣтчикъ поставленъ въ извѣстность о предъявленномъ къ нему искѣ, и искъ этотъ не прекращенъ, то такой отвѣтчикъ подлежитъ извѣщенію не о предъявленномъ искѣ, а о предположенномъ по дѣлу судебномъ дѣйствіи и затѣмъ установленное въ сей ст. правило можетъ имѣть то лишь значеніе, что при необходимости новаго вызова одного изъ соотвѣтчиковъ для остальныхъ исполненіе обязанности, предписанной въ 309 ст. уст. гр. суд. относительно заявленія объ избранномъ мѣстѣ жительства, отсрочивается до дня, назначеннаго на явку отвѣтчику, вызванному вновь къ суду».

Рѣшеніе сената изложено такъ сбивчиво и неполно, что трудно понять, въ чемъ заключалась суть жалобы. 78/167.

475. «Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей въ *тѣ дни и часы*, когда ими, по своему званію, исполняется церковное богослуженіе, а *въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста* они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ». 78/52 и 250 (оба распоряд.).

476. Въ случаѣ вызова въ судъ, въ качествѣ свидѣтелей или тяжущейся стороны, всей братіи обители или всего церковнаго причта судъ обязанъ увѣдомить мѣстное епархіальное начальство такъ заблаговременно, чтобы оно могло сдѣлать надлежащее распоряженіе о наблюденіи за обителью или церковью другимъ лицамъ. 78/250 (распоряд.).

477. Въ случаѣ предъявленія иска къ лицу умершаго по ст. 215 уст гражд. суд., за невозможностью состязательнаго судопроизводства по неуказанію находящагося въ живыхъ отвѣтчика, судъ, по принятіи исковой, долженъ поступить, примѣняясь къ случаю смерти одного изъ тяжущихся уже послѣ предъявленія иска, т. е. судъ имѣетъ пріостановиться производствомъ до указанія истцомъ лица, отвѣтственнаго по обязательствамъ умершаго; при этомъ для устраненія преднамѣреннаго уклоненія сего лица отъ явки въ судъ и промедленія въ назначеніи опекуна, истцу по примѣненію къ ст. 751, 959 и 960 уст. гр. судопр. предоставляется право просить о немедленномъ назначеніи опекуна къ имуществу умершаго, для чего и выдается ему судомъ, въ коемъ предъявленъ искъ, надлежащее свидѣтельство, а затѣмъ, по назначеніи опекуна, истецъ имѣетъ просить судъ о возобновленіи производства согласно ст. 687 и 688 уст. гр. судопр. 78/290.

478. «По смыслу ст. 309 уст., заявлять въ канцеляріи суда объ избранномъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, обязаны лишь тѣ тяжущіеся, которые не имѣютъ въ этомъ городѣ постояннаго жительства; если же сторона постоянно живетъ въ городѣ, гдѣ находится судъ, ей очевидно «избирать» мѣсто пребыванія не предстоитъ надобности и судъ не мо-

жетъ встрѣтить никакихъ затрудненій въ доставленіи ей повѣстокъ по мѣсту ея постояннаго жительства». 75/481; 73/1317.

479. «Изложенныя въ ст. 309—311 правила касательно заявленія тяжущимися объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и оставленія, въ противномъ случаѣ, въ канцеляріи суда всѣхъ бумагъ и повѣстокъ, обязательны только на время производства дѣла въ судѣ: по воспослѣдованіи же рѣшенія производство въ судѣ считается оконченнымъ, и за симъ при неуказаніи апелляторомъ мѣстожительства противной стороны, копія апелляціи должна быть отослана въ мѣстожительство этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ, т. е. не въ избранное на время производства дѣла въ окружномъ судѣ, по 309 ст. уст. гр. суд., мѣстопребываніе, а въ мѣстожительство, указанное истцомъ, и, слѣдовательно, при неизбраніи тяжущеюся стороною мѣста пребыванія въ городѣ, гдѣ судъ находится, или при неотысканіи оной въ семъ мѣстѣ пребыванія, копія апелляціи должна быть отослана по мѣсту жительства ея, заявленному при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ». 76/376.

480. Незаявленіе тяжущимся о своемъ мѣстожительствѣ въ городѣ, въ коемъ пребываетъ палата, не освобождаетъ ее отъ обязанности вызвать его къ слушанію дѣла, если въ производствѣ онаго имѣлось свѣдѣніе о мѣстожительствѣ его въ этомъ городѣ. 77/101.

481. Въ случаѣ незаявленія тяжущимся объ уничтоженіи данной имъ своему повѣренному довѣренности судъ вызываетъ къ слушанію дѣла не довѣрителя, а повѣреннаго, хотя бы этотъ послѣдній заявилъ суду, что онъ еще не знаетъ, довѣритъ ли ему тяжущійся дальнѣйшее (послѣ кассаціи) веденіе дѣла и просилъ вызвать самого довѣрителя. 73/68.

482. Росписка третьяго лица на повѣсткѣ, посланной тяжущемуся «повѣреннымъ» сего послѣдняго, не даетъ съѣзду права признавать его въ этомъ свойствѣ и посылать этому лицу остальныя бумаги по дѣлу. 72/1275.

483. По ст. 58, вызовъ на судъ дѣлается непосредственно отвѣтчику, а только по присылкѣ имъ, согласно ст. 14, вмѣсто себя въ судъ повѣреннаго, дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы сему послѣднему. Затѣмъ въ законахъ не содержится никакого указанія на то, чтобы истецъ могъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду, вмѣсто нихъ, ихъ уполномоченнаго». 73/196.

484. «Удостовѣреніе о томъ, что принявшій повѣстку не пожелалъ росписаться, предоставлено закономъ (ст. 66 уст. гражд. суд.) разсыльному, доставлявшему повѣстку». 73/325.

485. Доставленіе повѣстки о вызовѣ въ судъ не избранному просителемъ повѣренному, а ему самому, не составляетъ повода къ кассаціи, если повѣренный жилъ съ нимъ въ одномъ городѣ и въ это время выбылъ неизвѣстно куда. 73/513.

486. Вызовъ къ отвѣту по иску не самого отвѣтчика, а его повѣреннаго, имѣвшаго на то довѣренность, не составляетъ повода къ кассаціи. 73/1029.

487. «Вызовъ самого тяжущагося въ томъ случаѣ когда въ виду суда находится уполномочіе на веденіе дѣла, данное имъ повѣренному, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 69/806)». 73/1145.

488. «Сенатъ неоднократно указывалъ (рѣш. 69/523, 641 и др.), что судъ, имѣя въ виду довѣренность, данную тяжущимся другому лицу на хожде-

ніе по дѣлу, обязанъ посылать повѣстки и извѣщенія сему повѣренному, а не самому тяжущемуся», 75/41.

489. Если лицо, для врученія которому бумаги были присланы въ мѣстный окружный судъ, по ст. 279 уст. гр. суд., окажется выбывшимъ въ другой округъ, то надлежитъ поступить по ст. 285 уст., а не возвращать бумаги эти въ судъ, приславшій таковыя. 74/49. Общ. собр.

490. «Когда вызываемому посылается повѣстка по мѣсту жительства или пребыванія, указанному противною стороною, то предполагается, что вызываемый живетъ въ томъ мѣстѣ, и ненахожденіе его въ немъ влечетъ за собою возвращеніе повѣстки въ судъ (ст. 290 уст. гр. суд.). Но когда повѣстка посылается тяжущемуся въ избранное имъ самимъ мѣсто пребыванія по 309, 310 и 763 ст. уст. гр. суд., тогда нѣтъ основанія предполагать, что онъ дѣйствительно живетъ въ томъ мѣстѣ, которое избралъ для доставленія ему повѣстокъ; онъ можетъ избрать пребываніе и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вовсе не живетъ, съ тѣмъ, что кто либо изъ живущихъ тамъ родныхъ его или знакомыхъ извѣститъ его о вызовѣ въ судъ»; по этому вслучаѣ ненахожденія тяжущагося въ указанномъ имъ мѣстѣ приставъ обязанъ поступить по ст. 282 уст., при чемъ въ надписи на повѣсткѣ недостаточно одно указаніе, что «соблюдена ст. 282», а необходимо указать, какія именно дѣйствія исполнены приставомъ. 75/406.

491. «Статья 288 уст. гр. суд. не имѣетъ примѣненія къ врученію повѣстки обществу крестьянъ, а относится исключительно къ случаю врученія повѣстки представителямъ товарищества или акціонернаго общества». 75/1054.

492. «Повѣстка мироваго судьи или съѣзда должна быть вручена самому вызываемому подъ его росписку, а въ случаѣ его отсутствія—одному изъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57 уст. угол. суд., ст. 64 и 65 уст. гр. суд., съ тѣмъ, чтобы второй экземпляръ повѣстки былъ представляемъ мировому судьѣ или съѣзду не иначе, какъ съ означеніемъ на немъ кому и когда повѣстка вручена, а также съ роспиской принявшаго повѣстку или съ отмѣткой вручившаго повѣстку о томъ, почему нѣтъ росписки принявшаго». 76/7. Общ. собр.

493. «Несоблюденіе при выдачѣ повѣстки другому лицу 283 ст. уст. гр. суд. прибитіемъ копіи съ повѣски къ дому полицейскаго управленія, не составляетъ такого существеннаго условія, безъ котораго повѣстка, при врученіи оной одному изъ лицъ, указанныхъ въ 282 ст. уст. гр. суд., могла бы считаться неврученною въ законномъ порядкѣ».

Дѣло это замѣчательно тѣмъ, что, вслѣдствіе указанныхъ упущеній, оно рѣшено было судомъ и палатою безъ вѣдома отвѣтчика, а сенатъ не усмотрѣлъ здѣсь повода къ кассаціи. 76/71.

494. «Сенатомъ уже разъяснено (73/196), что въ законахъ не содержится никакого указанія на то, чтобы истецъ могъ, указывая отвѣтчика, просить о вызовѣ къ суду вмѣсто него его повѣреннаго и чтобы подобнаго рода просьба подлежала удовлетворенію со стороны суда. Напротивъ того, по смыслу ст. 54 и 58 уст. гр. суд., истецъ долженъ указать въ прошеніи мѣсто жительства отвѣтчика, и вызовъ дѣлается непосредственно отвѣтчику, и только по присылкѣ имъ, согласно ст. 14 уст. гр. суд., вмѣсто себя на судъ повѣреннаго, дальнѣйшія судебныя обращенія могутъ быть дѣлаемы къ сему послѣднему», 75/465.

495. По иску, предъявленному повѣреннымъ, судъ не вправѣ посылать повѣстки довѣрителю его. 77/15.

496. Въ случаѣ отказа опекуна отъ принятія копіи поданной жалобы на томъ основаніи, что онъ отказался отъ опеки, не подтвердивъ это надлежащимъ удостовѣреніемъ, судъ можетъ поступить по ст. 284 и 286 уст. гр. суд. 74/651.

497. «При отдачѣ повѣстки на ней должно быть непремѣнно означаемо время врученія и кому она вручена, хотя бы росписка получателя и не могла быть сдѣлана по неумѣнію или нежеланію росписаться».

Въ данномъ случаѣ на повѣсткѣ была только помѣта: „оставлена въ домѣ". 75/457.

498. «Врученіе повѣстки мироваго съѣзда не лично тяжущемуся, а для передачи ему сельскому старостѣ, не можетъ, въ виду правила, изложеннаго въ статьяхъ 64 и 65 уст. гр. суд., составлять достаточнаго повода къ отмѣнѣ рѣшенія».

Изъ дѣла не видно, чтобы въономъ имѣли мѣсто обстоятельства, о коихъ говорится въ ст. 64 и 65 уст. гр. суд. 75/782.

499 Отсутствіе на повѣсткѣ надписи о томъ, что имъ былъ исполненъ порядокъ, указанный въ ст. 283 уст. гр. суд., при вызовѣ тяжущагося въ судъ, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ. 76/122.

500. «Постановивъ, что въ публикаціи суда должно быть означено дѣло, по которому вызывается отвѣтчикъ, законъ тѣмъ самымъ возлагаетъ на судъ обязанность изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы лицо, вызываемое черезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу, ему извѣстному; если же это условіе не исполнено, то публикація суда не можетъ быть признана припечатанною по тому дѣлу, по которому предъявленъ искъ».

Согласно сему признано, что въ публикаціяхъ о вызовѣ къ отвѣту по иску лица, къ коему перешло право по обязательству отвѣтчика, должны быть поименованы не только истецъ, но и то лицо, коему обязательство это первоначально было выдано отвѣтчикомъ. 73/1449.

501. «Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ допускается только въ видѣ исключенія въ томъ случаѣ, когда истцу неизвѣстно и не можетъ быть имъ указано ни настоящее, ни послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика, и прося о вызовѣ чрезъ публикацію, истецъ долженъ указать *съ точностію* дѣйствительное извѣстное ему послѣднее мѣстожительство отвѣтчика или недвижимое его имѣніе. Но законъ не предоставляетъ истцу, умолчавъ объ извѣстномъ ему настоящемъ или послѣднемъ мѣстопребываніи отвѣтчика, начать искъ въ какомъ либо, по своему усмотрѣнію, судѣ и указывать въ исковомъ прошеніи на такое извѣстное будто бы ему послѣднее мѣстожительство отвѣтчика, въ которомъ онъ въ данное время вовсе не жилъ. Изъ сего, очевидно, слѣдуетъ, что если вызовъ чрезъ публикацію учиненъ вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности будто бы ему мѣстожительства отвѣтчика или вслѣдствіе неправильнаго и неподкрѣпленнаго доказательствами указанія его на послѣднее мѣстожительство отвѣтчика, то такой вызовъ, какъ несоотвѣтствующій тѣмъ условіямъ, при которыхъ законъ допускаетъ подобный способъ оповѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ, не долженъ признаваться безусловно обязательнымъ для вызываемаго отвѣтчика, который, засимъ, не можетъ быть лишенъ права представить суду доказательства умышленнаго скрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣстожительства отвѣтчика и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія». 74/422; 75/66.

502. «Законъ, постановивъ, что въ публикаціи суда должно быть означено дѣло, по которому вызывается отвѣтчикъ (ст. 298 и 276 уст. гр. суд.), тѣмъ самымъ возлагаетъ на судъ обязанность изложить содержаніе дѣла хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы лицо, вызываемое чрезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу ему извѣстному; если же это условіе не исполнено, то публикація суда не можетъ быть признана припечатанною по тому дѣлу, по которому предъявленъ искъ». 77/311.

503. Вызовъ отвѣтчика, мѣстожительство коего не было указано истцомъ, только черезъ публикаціи, безъ посылки повѣстки въ принадлежащее ему и указанное истцемъ имѣніе, составляетъ поводъ къ кассаціи, а если отвѣтчикъ узналъ объ этомъ послѣ воспослѣдованія рѣшенія, даетъ ему право какъ на продленіе апелляціоннаго срока по ст. 750 уст. гр. суд., такъ и на просьбу о пересмотрѣ рѣшенія. 78/9.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Кто обязанъ доказывать спорныя обстоятельства.

I.

Общія правила.

504. «Отъ тяжущагося нельзя требовать доказательствъ объ обстоятельствахъ отрицательнаго свойства, которыя по самой природѣ вещей не могутъ быть доказаны». 73/6 и 502; 75/880.

505. «Въ случаѣ спора о существованіи какого либо обстоятельства, обязанность представить доказательства лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, что оно произошло, а не на томъ, кто отрицаетъ его совершеніе». 73/1088; 75/215 и 665; 78/33.

506. «Судъ не имѣетъ права требовать отъ тяжущагося такихъ доказательствъ, которыя закономъ не предустановлены, или представленіе которыхъ невозможно».

Разъясненіе это дано по слѣдующему случаю: „судебная палата установила, что подтопъ принадлежащей баронессѣ Черкасовой, при селѣ Троицкомъ, земли водою мельницы купца Александрова существуетъ; что граней высотѣ воды на мельницѣ Александрова въ натурѣ нѣтъ, и что потому опредѣлить относительную высоту воды, сравнительно съ гранями на мельницѣ, какъ законнымъ мѣриломъ обязательнаго для владѣльца мельницы держанія воды, оказывается невозможнымъ. Но за всѣмъ тѣмъ палата обвинила отвѣтчицу баронессу Черкасову въ непредставленіи доказательствъ того, что причина подтопа земли заключается въ неправильномъ держаніи воды на мельницѣ купца Александрова. Такимъ образомъ палата потребовала отъ истицы доказательства, представленіе котораго сама признала невозможнымъ, и это требованіе оказывается тѣмъ болѣе неправильнымъ, что содержаніе граней на мельницѣ зависѣло отъ ея владѣльца, а не отъ баронессы Черкасовой". 73/1194; 76/147.

507. «Когда отвѣтчикъ, признавая обстоятельства, на которыхъ истецъ основываетъ свое требованіе, противополагаетъ имъ другіе факты, съ которыми

связана потеря исковаго права, то прежде всего отвѣтчикъ же обязанъ доказать эти обстоятельства, на которыхъ основана его защита, и только по исполненіи имъ сего можетъ быть потребовано отъ истца опроверженіе возраженія отвѣтчика. Изъ этого слѣдуетъ, что отказъ въ искѣ, по недостаточности опроверженія голословнаго возраженія отвѣтчика, несогласенъ съ разумомъ законовъ и нарушаетъ равноправность судебной защиты». 75/256.

508. «Та изъ сторонъ, которая представляетъ какое либо основаніе къ устраненію требованія ея противника, обязана доказать существованіе этого основанія спора (рѣш. 71/588 и др.)».

Согласно сему признано, что ссылающійся на судебное постановленіе, лишающее будто противную сторону заявляемыхъ имъ правъ, долженъ доказать не только существованіе самаго этого постановленія, но и то, что оно вошло въ законную силу и что оно дѣйствительно имѣетъ приписываемое ему значеніе; но судъ не вправѣ требовать отъ противной стороны доказательствъ противнаго сему. 79/63.

509. «По 314 ст. уст. гр. суд., въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно, признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны. Та же обязанность возлагается 319 статьею на обѣ тяжущіяся стороны при представленіи дальнѣйшихъ состязательныхъ бумагъ. Затѣмъ, если которая либо изъ сторонъ не представила такихъ положительныхъ объясненій, то 335 статья даетъ предсѣдателю и членамъ суда право требовать ихъ отъ тяжущихся. Смыслъ этихъ узаконеній, имѣющихъ цѣлію достиженіе истины и правосудія, ясно показываетъ, что законъ обязываетъ каждаго тяжущагося давать положительныя объясненія по требованіямъ противной стороны и по обстоятельствамъ, на которыхъ эти требованія основаны; а изъ сего слѣдуетъ, что если тяжущійся уклоняется отъ дачи положительныхъ объясненій по такимъ обстоятельствамъ, которыя относятся къ личнымъ его дѣйствіямъ или вообще не могутъ быть ему неизвѣстны, то судъ вправѣ признать эти обязательства, какъ неотвергаемыя стороною, противъ которой они приведены, не требующими дальнѣйшаго подтвержденія и какъ бы признанными (ср. рѣш. 69/1340)». 72/1119.

510. «Отвѣтчикъ не вправѣ ограничиться лишь возраженіемъ, что истецъ не доказалъ своего иска, и уклониться отъ представленія объясненій по указаннымъ истцомъ обстоятельствамъ. Такое уклоненіе отвѣтчика отъ возложенной на него закономъ обязанности судъ можетъ счесть за отсутствіе съ его стороны спора противъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, т. е. за признаніе этихъ обстоятельствъ, и освободить истца отъ представленія доказательствъ въ подтвержденіе обстоятельствъ, неоспоренныхъ отвѣтчикомъ». 79/233; 72/1065; 73/1159.

511. «Если отвѣтчикъ, возражающій противъ иска, не споритъ противъ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ истцомъ обстоятельствъ, то истецъ можетъ считать себя необязаннымъ представлять доказательства въ подтвержденіе неоспоренныхъ отвѣтчикомъ обстоятельствъ и судъ не вправѣ отказать истцу въ искѣ за недоказанностью именно этихъ не оспоренныхъ отвѣтчикомъ обстоятельствъ». 79/319.

512. Неявка отвѣтчика на судъ и непредставленіе имъ никакихъ объясненій противъ иска не можетъ быть разсматриваема какъ признаніе освобождающее истца отъ обязанности доказать свой искъ, при чемъ сенатъ разъяснилъ, что рѣш. 73/438 «распространяетъ правило о значеніи, присвоиваемомъ

признанію, по ст. 480 уст. гр. суд., только на тѣ случаи, когда исковое требованіе оставлено *явившимся къ суду и участвовавшимъ въ состязаніи отвѣтчикомъ безъ всякаго возраженія* въ томъ вниманіи, что такое молчаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ могъ и долженъ былъ возражать, равносильно признанію». 77/96.

513. «Требовать отъ принесшаго жалобу вторичнаго представленія доказательствъ, уже находящихся въ производствѣ по тому же дѣлу, хотя бы оно и не было представлено въ палату, значило бы возлагать на участвующихъ въ дѣлѣ болѣе, нежели требуетъ отъ нихъ законъ, ибо если доказательства, на которыя ссылается тяжущійся въ подтвержденіе своего права, находятся въ производствѣ по дѣлу, то обязанность, возлагаемая на него ст. 366 уст. гр. суд., должна быть признана выполненною». 77/159; 76/119.

II.

Частные случаи.

514. «Имѣя въ виду, что, на основаніи ст. 426 т. X ч. 1, право владѣнія и пользованіе имуществомъ принадлежитъ собственнику онаго, доколѣ онъ права сего не передастъ другому лицу, при предъявленіи собственникомъ требованія о прекращеніи владѣнія и пользованія посторонняго человѣка принадлежащимъ ему имуществомъ, обязанность доказать основанія, по которымъ онъ считаетъ себя вправѣ продолжать владѣть и пользоваться тѣмъ имуществомъ, не можетъ не лежать на отвѣтчикѣ». 73/1302. А. По матеріальному праву. 1) Собственность.

515. «На истцѣ, утверждающемъ, что ему принадлежитъ въ собственность движимое имущество, находящееся въ дѣйствительномъ владѣніи у отвѣтчика, лежитъ обязанность доказать, что онъ лишился обладанія этимъ имуществомъ помимо своей воли и не потерялъ права требовать оное обратно». 76/550.

516. «Ст. 781 т. X ч. 1, нынѣ уже отмѣненная, касалась тѣхъ доказательствъ, которыя требовались отъ государственныхъ поселянъ при совершеніи актовъ на продажу земель, составлявшихъ ихъ частную собственность, и, слѣдовательно, имѣла примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда судебныя мѣста прежняго устройства распоряжались въ качествѣ учрежденій нотаріальныхъ, не распространяясь на дѣла, производившіяся въ порядкѣ вотчинномъ. При установленіи палатою, что управленіе государственными имуществами не опровергло заявленіе отвѣтчика, что спорный участокъ составлялъ его частную собственность»; а потому изъ нея нельзя сдѣлать тотъ выводъ, что при спорѣ казны съ бывшими государственными крестьянами о землѣ эти послѣдніе, хотя отвѣтчики, обязаны доказывать принадлежность имъ спорной земли. 79/202.

517. Рѣш. 73/1583 представляетъ интересный случай: жилецъ, занимавшій меблированную квартиру, при выѣздѣ изъ нея увезъ мебель, утверждая, что онъ ее купилъ у хозяина. Сенатъ призналъ, что домохозяинъ обязанъ былъ доказать, что онъ *не* продавалъ мебели.

Другой случай: „Никонова продала Бибиковой за 14000 руб. имѣніе Смѣнцово, получила деньги, выѣхала изъ имѣнія и затѣмъ прислала въ Смѣнцово подводы за мебелью и домашними птицами, которыя и были увезены на этихъ подводахъ. Бибикова, утверждая, что имѣніе продано ей вмѣстѣ съ движимостью, предъявила къ Никоновой искъ о возвратѣ вещей, или ихъ цѣнности. Отвѣтчица возражала, что по купчей продала лишь имѣніе за 14000 р., а движимаго не продавала и деньги получила только за недвижимое. Никонова не доказала существованія особаго договора о про-

даже движимости, что мебель и птицы увезены ею уже по утвержденіи купчей старшимъ нотаріусомъ и въ то время, когда въ имѣніи жилъ родственникъ Бибиковой и ея староста; имѣя затѣмъ въ виду, что движимое по закону, признается собственностью того, кто имъ владѣетъ, пока не доказано противное, съѣздъ нашелъ, что въ настоящемъ случаѣ обязанность доказать свое право на движимое имущество лежала на Никоновой и, руководствуясь ст. 534 и 710 X т. 1 ч. св. зак., обязалъ Никонову возвратить вывезенныя вещи или ихъ цѣнность 455 руб. Сенатъ нашелъ, что то обстоятельство, что вещь въ прежнее время находилась во владѣніи истца, не можетъ служить основаніемъ къ разрѣшенію вопроса о принадлежности ея въ настоящее время тому или другому изъ тяжущихся; слѣдовательно. съѣздъ, признавъ, что, по ст. 534 X т. 1 ч. св. зак., спорное движимое имущество должно быть почитаемо собственностью истицы—лишь потому, что находилось прежде въ ея владѣніи, и что доказывать право собственности на это имущество должна не истица, а владѣющая имъ отвѣтчица, нарушилъ прямой смыслъ означеннаго закона". 74/25.

2) Убытки. **518.** «Доказывать право собственности для предъявленія иска объ убыткахъ нѣтъ надобности, и если право владѣнія извѣстною землею не подлежитъ сомнѣнію либо потому, что оно установлено судомъ, либо потому, что оно не оспаривается отвѣтчикомъ, судъ не долженъ отказываться отъ обсужденія вопроса о количествѣ отыскиваемыхъ владѣльцемъ убытковъ, оспариваемыхъ или не оспариваемыхъ противною стороною». 73/340.

519. При отсутствіи со стороны наличнаго отвѣтчика возраженій противъ размѣра отыскиваемаго истцомъ вознагражденія за убытки судъ можетъ присудить это вознагражденіе, хотя бы истецъ ничѣмъ не доказалъ размѣра его. 73/1057.

520. «При предъявленіи иска на извѣстную положительно выставленную въ исковомъ прошеніи сумму, недостаточно доказать существованіе убытка, но необходимо и доказать цифру убытка на столько, чтобы судъ, если и не признаетъ возможнымъ присудить истцу какую либо сумму, могъ указать ему на порядокъ взысканія, установленный ст. 896 уст. гр. суд.». 74/47.

521. Обязанность доказать, что дѣяніе, причинившее вредъ и убытки, произошло случайно, лежитъ на отвѣтчикѣ. 76/114.

522. Въ искахъ вознагражденія убытковъ, причиненныхъ столкновеніемъ судовъ на рѣкѣ и при ссылкѣ истца въ подкрѣпленіе своего иска на постановленіе судоваго начальства, признавшаго отвѣтчика виновнымъ съ возложеніемъ на него штрафа согласно ст. 1230 и слѣд. уст. угол. суд., не истецъ обязанъ доказывать, что постановленіе это вошло въ силу, а отвѣтчикъ, если онъ утверждаетъ противное, долженъ доказать это.

Сенатъ мотивируетъ это разъясненіе слѣдующимъ образомъ: „законъ (ст. 1230 уст. уг. суд.), предоставляя обвиняемому или уплатить штрафъ немедленно, или дать подписку объ уплатѣ его на мѣстѣ, отнюдь не устанавливаетъ того положенія, по коему въ случаѣ недачи подписки, или неуплаты штрафа немедленно, постановленіе инспектора судоходства теряло бы свою силу. Для сего, по ст. 1232 того же устава, положительно требуется несогласіе обвиняемаго подчиниться наложенному на него взысканію, ибо при такомъ только несогласіи и въ случаяхъ еще, сопряженныхъ съ личнымъ наказаніемъ, судоходное начальство, прекращая у себя производство, сообщаетъ о происшествіи мировому судьѣ. Слѣдовательно, чтобы извѣстное постановленіе о нарушеніи судоходныхъ правилъ потеряло присвоенную ему закономъ силу, а должностное лицо исполнило предписаніе приведенной 1232 ст., необходимо, по смыслу сего закона, заявить означенному лицу о своемъ несогласіи подчиниться наложенному взысканію. А такъ какъ обязанность такого заявленія лежитъ на обвиняемомъ, то не предста-

является никакого сомнѣнія, что возражая противъ постановленія подвергающаго его штрафу, отвѣтчикъ обязывался, по ст. 366 уст. гр. суд., доказать, что о несогласіи своемъ онъ заявилъ завѣдывающему судоходной инспекціей и что посему означенное постановленіе потеряло для него всякую силу". 78/143.

523. «По самому свойству тѣхъ положительныхъ фактовъ, кои, на основаніи 684 ст. X т. 1 ч., могутъ извинить кого либо въ дѣяніи или событіи, причинившемъ другому вредъ и убытки, представленіе доказательствъ, въ подтвержденіе существованія тѣхъ фактовъ, для отвѣтчика доступно, тогда какъ подтвержденіе доказательствами существованія отрицательныхъ фактовъ для истца невозможно (сб. рѣш. 71/1125 и др.)».

Согласно сему сенатъ отмѣтилъ рѣшеніе палаты, отказавшей домовладѣльцу къ искѣ вознагражденія съ водопроводнаго общества, за убытки, причиненные лопнувшею въ домѣ его водопроводною трубою „на томъ основаніи, что истецъ ничѣмъ не доказалъ, чтобы водопроводное общество учинило такое дѣйствіе или сдѣлало такое упущеніе, послѣдствіемъ котораго былъ разрывъ трубы". 79/352.

524. «На истцѣ, требующемъ возвращенія условнаго дара, лежитъ обязанность доказать: 1) что даръ совершенъ подъ условіемъ, ибо обыкновенный видъ даренія есть даръ безусловный, который возвращается дарителю лишь въ случаѣ неблагодарности одареннаго (974 ст. X т. 1 ч.), и 2) что условіе со стороны получившаго даръ не выполнено». 76/134. 3) Дареніе.

525. При требованіи дарителемъ уничтоженія даренія вслѣдствіе неисполненія одареннымъ тѣхъ условій, подъ которыми даръ былъ сдѣланъ, не истецъ долженъ доказать, что одаренный не исполнилъ своего обязательства, а отвѣтчикъ обязанъ доказать, что онъ исполнилъ таковое.

Въ данномъ случаѣ одаренный имѣлъ производить дарителю опредѣленные дарственною записью платежи. 76/299.

526. «Обязанность доказать, что отвѣтчикъ наслѣдовалъ послѣ отца своего и потому долженъ отвѣчать за долги отца, какъ наслѣдникъ его, лежитъ, по точной силѣ 81 ст. уст. гр. суд., на кредиторахъ отца его; ибо нѣтъ возможности возлагать на отвѣтчика доказывать обстоятельство отрицательное - неполученіе никакого наслѣдства». 72/1028; 73/499; 75/606. 4) Наслѣдованіе.

527. «При доказанности по дѣлу, что отвѣтчикъ наслѣдовалъ послѣ отца и что, слѣдовательно, онъ правильно привлеченъ къ отвѣту по иску, на отвѣтчикѣ уже лежитъ обязанность доказать, что отвѣтственность эту должны дѣлить съ нимъ и другіе сонаслѣдники его». 76/549.

528. При возраженіи отвѣтчика, что предъявленный къ нему одному искъ по обязательству наслѣдодателя долженъ относиться и къ остальнымъ сонаслѣдникамъ, размѣръ отвѣтственности каждаго изъ нихъ долженъ быть доказанъ отвѣтчикомъ, а не истцомъ. 77/330.

529. При отыскиваніи имущества, завѣщаннаго истцу и состоящаго во владѣніи отвѣтчика, истецъ долженъ доказать принадлежность отыскиваемаго имъ имущества завѣщателю, а не отвѣтчикъ обязанъ доказывать свои права на оное. 78/138.

530. «Требующій исполненія обязательства, принятаго на себя отвѣтчикомъ, долженъ доказать дѣйствительное существованіе такого обязательства; когда же существованіе обязательства отвѣтчика доказано истцомъ, тогда дѣйствительное исполненіе этого обязательства отвѣтчикомъ должно быть доказано симъ послѣднимъ». 75/25; 74/207; 75/346; 77/145; 78/37. 5) Исполненіе договоровъ.

531. При доказанности факта забора товара отвѣтчикъ обязанъ доказать платежъ за него денегъ. 72/1283; 73/1284; 75/871 и 897; 78/203, 232 и 233; 79/339.

532. «По иску объ истребованіи денегъ, принадлежащихъ истцу и полученныхъ отвѣтчикомъ, истецъ обязанъ доказать дѣйствительное полученіе принадлежащихъ ему денегъ отвѣтчикомъ, а затѣмъ, когда это обстоятельство, служащее основаніемъ иска, подтверждено письменными доказательствами, то отвѣтчикъ, ссылающійся на передачу имъ этихъ денегъ истцу, обязанъ передачу эту доказать тѣми способами, которые по существу обязательныхъ отношеній, установленныхъ между сторонами, будутъ признаны судомъ законными доказательствами». 75/880.

533. Требующій исполненія по обязательству, исполнить которое отвѣтчикъ обязался «по возможности», обязанъ доказать наличность этой возможности. 78/31.

534. «Въ виду представленія со стороны истца какихъ либо доказательствъ въ опроверженіе объясненія отвѣтчиковъ, что деньги за полученное вино были уплачены, одно признаніе ими факта полученія вина не составляетъ еще признанія существованія за оное долга. Такое заключеніе было бы неправильно тогда лишь, когда полученіе вина было бы признано доказаннымъ письменными документами (рѣш. гражд. касс. деп. 73/502), такъ какъ въ этомъ случаѣ и опроверженіе этого письменнаго доказательства, т. е. уплату денегъ, слѣдовало бы доказать письменнымъ же въ томъ удостовѣреніемъ; при отсутствіи же какъ письменнаго доказательства въ полученіи отвѣтчикомъ вина, такъ и какихъ либо установленныхъ судомъ данныхъ, которыми опровергалось бы заявленіе отвѣтчиковъ объ уплатѣ, утвержденіе истца о неполученіи имъ денегъ является равносильнымъ утвержденію отвѣтчиковъ, что деньги за вино были заплачены». 77/212.

Наконецъ въ рѣш. 77/183 сенатъ далъ слѣдующія подробныя разъясненія:

535. «1) если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой либо цѣнности (въ видѣ поставленнаго отвѣтчику товара или произведенныхъ для него работъ и проч.), то отвѣтчикъ, непредлагающій возвратить эту цѣнность, или уже воспользовавшійся ею, обязанъ вознаградить истца за полученную имъ цѣнность, такъ какъ безвозмездный переходъ цѣнности изъ рукъ въ руки не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другаго (рѣш. гр. касс. д-та 76/253). Это правило не примѣняется только къ тому случаю, когда отвѣтчикъ докажетъ, что переходъ цѣнности послѣдовалъ безъ его вѣдома и согласія и онъ ею не воспользовался; 2) если же отвѣтчикъ, не отрицая исполненія истцомъ его обязательства, заявитъ, что онъ заплатилъ причитавшіяся съ него деньги, то нужно различать слѣдующіе случаи: а) если истецъ представитъ письменныя доказательства въ полученіи отвѣтчикомъ товара или въ производствѣ имъ работъ, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать уплату денегъ и притомъ письменными доказательствами, такъ какъ слѣдуетъ предположить, что, выдавъ письменное удостовѣреніе въ полученіи товара, или въ производствѣ работы, отвѣтчикъ озаботится получить такое же письменное удостовѣреніе въ учиненномъ имъ платежѣ. Изъ этого правила должно допустить исключеніе въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ выдалъ росписку въ полученіи товара не какъ доказательство для истца, а какъ удостовѣреніе для хозяина или подрядчика въ

доставленіи его служителемъ или возчикомъ товара, или въ производствѣ его работникомъ какой либо работы (рѣш. гражд. касс. д-та 1875 г. августа 22 (1877г. апрѣля 27), д. Морозова); б) если истецъ докажетъ не письменными доказательствами передачу отвѣтчику товара или производство работы, а отвѣтчикъ заявитъ, что онъ деньги заплатилъ, но не можетъ представить никакихъ въ томъ доказательствъ, то отъ усмотрѣнія суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, времени предъявленія иска, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся, существующихъ въ данной мѣстности обыкновеній и проч., признать искъ доказаннымъ или недоказаннымъ; в) окончательному разрѣшенію суда предоставлено право признать искъ доказаннымъ или недоказаннымъ и въ томъ случаѣ, когда представленіе истцомъ доказательствъ въ подтвержденіе его объясненій объ исполненіи своего обязательства устранено вслѣдствіе положительнаго заявленія отвѣтчика, что онъ не оспариваетъ приводимыхъ истцомъ обстоятельствъ, но утверждаетъ, что деньги имъ заплачены; г) если же истецъ не указываетъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе своихъ объясненій, а ссылается лишь на признаніе отвѣтчика, объяснившаго, что онъ товаръ получилъ, или что работы произведены, но что деньги заплачены, то искъ долженъ быть признанъ недоказаннымъ; 3) при отсутствіи письменнаго договора и вообще письменныхъ доказательствъ въ поставкѣ товара или въ производствѣ работъ, платежъ денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены также въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ денегъ, напр. въ доказательство того, что платежъ не могъ быть произведенъ въ указанномъ отвѣтчикомъ мѣстѣ, такъ какъ его, отвѣтчика, или истца вовсе тамъ не было, или что платежъ не могъ быть произведенъ при пріемѣ товара, такъ какъ товаръ былъ купленъ не на наличныя деньги, а въ кредитъ и проч». 77/183.

536. «За признаніемъ факта пользованія квартирою на занимающемъ квартиру лежитъ обязанность доказать уплату причитающихся за наемъ оной денегъ». 73/1079, 1274 и 1581. б) Наемъ имущества.

537. «Признаніе отвѣтчикомъ того факта, что онъ въ теченіи извѣстнаго времени жилъ на извѣстныхъ условіяхъ въ домѣ истца, не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на отвѣтчика обязанности доказывать уплату денегъ за квартиру, ибо, при оставленіи квартиры наемщикомъ, между нимъ и хозяиномъ дома образуются новыя отношенія, предметомъ которыхъ является уже не наемъ помѣщенія, а образовавшійся изъ найма долгъ, и существованіе этого долга должно быть доказано взыскателемъ». 73/971.

538. При искѣ домохозяина съ жильца платы за квартиру, на истцѣ лежитъ обязанность доказать размѣръ этой платы. 73/33.

539. При требованіи домохозяина объ удаленіи жильца изъ его дома, если отвѣтчикъ не оспариваетъ его права собственности, не истецъ обязанъ доказывать свое право на это требованіе, а отвѣтчикъ, если онъ оспариваетъ оное, долженъ доказать, что онъ вправѣ оставаться въ занимаемомъ имъ помѣщеніи. 78/277.

540. «Въ искѣ платежа съ *бывшаго* нанимателя, когда споръ происходитъ не о томъ, нанималъ ли отвѣтчикъ имѣніе, а о томъ, остался ли за отвѣтчикомъ долгъ по найму, истецъ обязанъ доказать существованіе долга, а не на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказывать отрицаніе долга». 75/515.

541. «Хотя въ рѣшеніи 72/846 и въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ и было высказано то начало, что предъявляя искъ о взысканіи наемной платы послѣ очищенія отвѣтчикомъ квартиры, истецъ обязанъ доказать существованіе долга, образовавшагося изъ найма квартиры, но въ настоящее время сенатъ, по обсужденіи этого вопроса, приходитъ къ слѣдующему выводу. Фактъ выѣзда нанимателя изъ кварины не можетъ служить самъ по себѣ доказательствомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что договоръ съ его стороны исполненъ, и что, такимъ образомъ, прекратились всѣ юридическія отношенія, существовавшія на основаніи договора между домовладѣльцемъ и нанимателемъ квартиры, такъ какъ наниматель могъ съѣхать съ квартиры, не расчитавшись вовсе съ домовладѣльцемъ въ слѣдуемыхъ ему по договору деньгахъ за пользованіе квартирою. Поэтому нельзя обязывать истца, домовладѣльца, доказывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что отвѣтчикъ остался ему долженъ за квартиру. Но съ другой стороны несправедливо было бы возлагать, въ видѣ общаго правила, и на отвѣтчика обязанность доказывать, что онъ уплатилъ всю наемную плату за квартиру, потому что въ нѣкоторыхъ случаяхъ отвѣтчикъ можетъ уже не имѣть доказательствъ уплаты или могъ уничтожить ихъ, не считая вѣроятнымъ предъявленіе объ этомъ иска со стороны домовладѣльца. По этой причинѣ сенатъ признаетъ, что для исковъ наемной платы по словеснымъ договорамъ, независимо отъ того, предъявленъ ли искъ когда наниматель занимаетъ еще нанятую квартиру, или когда онъ уже выѣхалъ изъ нея, не можетъ быть установлено общаго правила о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ, истецъ ли, утверждающій, что отвѣтчикъ остался ему долженъ за квартиру, или отвѣтчикъ, возражающій, что онъ расчитался съ истцемъ, обязана доказать свое объясненіе. Разрѣшеніе этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени когда предъявленъ искъ, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся, существующихъ въ данной мѣстности обыкновеній и проч., слѣдовательно всецѣло зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу и посему не можетъ подлежать, за силою 12 ст. учр. касс. деп. сената (т. I ч. 2 по прод. 1876 г.), повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ». 79/336.

7) Заемъ. **542.** Должникъ, требующій отъ своего заимодавца возврата данныхъ ему въ залогъ и заимодавцемъ проданныхъ акцій или стоимости ихъ, обязанъ доказать, что отвѣтчикъ продалъ ихъ до наступленія условій, при коихъ продажа эта могла имѣть мѣсто, а не отвѣтчикъ обязанъ доказать, что онъ имѣлъ право на эту продажу. 73/16.

543. «Возложивъ на отвѣтчика обязанность доказать высказанное имъ отрицаніе такого долга, въ подтвержденіе котораго истецъ доказательствъ не представилъ, судъ нарушаетъ основное правило судопроизводства, узаконенное ст. 81 уст. гр. суд.». 73/379.

544. «Истецъ обязанъ доказать свое право на предъявляемое имъ къ отвѣтчику требованіе, а на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность, если онъ возражаетъ о погашеніи этого права платежемъ, доказать, что платежъ дѣйствительно произведенъ имъ или другими лицами за него и по его порученію. Согласно сему, сенатъ всегда признавалъ, что возложеніе, въ подобныхъ случаяхъ, на истца обязанности доказать, что онъ не получилъ платежа или что вообще право его не погашено какими-либо дѣйствіями отвѣтчика или другихъ лицъ, составляетъ нарушеніе 366 ст. уст. гр. суд.». 74/273.

545. «Требующій уплаты долга съ отвѣтчика долженъ доказать существованіе долга надлежащими документами, и когда это доказано, то погашеніе долга отвѣтчикомъ должно быть доказано симъ послѣднимъ». 75/340.

546. «При отрицаніи существованія долга, отвѣтчикъ не можетъ быть сочтенъ обязаннымъ доказать уплату долга, такъ какъ доказать уплату долга можетъ быть отнесено къ обязанности только такого отвѣтчика, который оспариваетъ простираемое къ нему требованіе по этому, а не по другому какому либо основанію». 75/576.

547. «Многими рѣшеніями сената (рѣш. 69/142, 930; 70/1256; 71/534, 611 и др.), было разъясняемо, что если отвѣтчикъ, не отвергая производства для него истцомъ работъ, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаетъ, что деньги за сіе были уплачены, то обязанность доказать, установленными на сей предметъ способами, правильность обращеннаго къ отвѣтчику требованія объ уплатѣ долга падаетъ на истца». 72/1082. 8) Личный наемъ.

548. Сторона, основывающая свое право на дѣйствіи повѣреннаго противной стороны, обязана доказать, что повѣренный имѣлъ право на это дѣйствіе, а не противная сторона обязана доказывать, что повѣренный ея не имѣлъ этого права. 73/331; 75/468; 78/17. 9) Довѣренность.

549. При доказанности, что припасы забраны у истца приказчикомъ отвѣтчика и для его заведенія отвѣтчикъ обязанъ платить за таковые, если онъ не докажетъ, что припасы забирались безъ его вѣдома и согласія. 76/417.

550. Ссылающійся на обычай, долженъ доказать его существованіе. 76/25. Б. По судопроизводству.

551. «Для третьихъ лицъ выставленный въ домашнемъ актѣ день его совершенія не почитается достовѣрнымъ, вслѣдствіе чего предъявленіе или возраженія противъ такого числа само собою лишаетъ оное достовѣрности; поэтому, ежели, при предъявленіи такого спора, число это уже по закону не признается достовѣрнымъ, то нѣтъ основанія требовать отъ третьяго лица, предъявившаго этотъ споръ, представленія еще доказательствъ этой недостовѣрности, а затѣмъ представленіе доказательствъ противнаго, т. е. достовѣрности такого числа, не можетъ не быть отнесено къ обязанности участвовавшаго въ совершеніи акта и представившаго оный въ подтвержденіе своего требованія или возраженія». 74/124; 75/589; 76/311; 77/128.

552. «На основаніи 106 и 410 ст. уст. гр. суд., содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ и засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей. Статьи эти должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что лица, участвовавшія въ актѣ, не вправѣ ссылаться на показанія свидѣтелей въ опроверженіе содержащейся въ актѣ сдѣлки, но они не касаются третьихъ, не участвовавшихъ въ актѣ лицъ. На основаніи 1348 ст. (дѣйствующаго въ Ц. П.) гражд. кодекса изъ общаго правила о недопущеніи свидѣтельскихъ показаній дѣлается изъятіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда было невозможно составить письменный актъ, или когда права частныхъ лицъ нарушаются противозаконнымъ дѣяніемъ. Не участвуя въ сдѣлкѣ, третье лицо лишено возможности оградить свои права посредствомъ письменнаго акта. Кромѣ того, всякая симулятивная сдѣлка, направленная ко вреду третьихъ лицъ, должна быть признана противозаконнымъ дѣяніемъ. Вслѣдствіе сего слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что третье лицо вправѣ ссылаться на свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе симулятивности акта, хотя бы онъ былъ совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ». 79/318.

553. «При заявленіи сомнѣнія въ подлинности домашняго акта, на лицѣ, представившемъ тотъ актъ въ подтвержденіе своихъ правъ и требованій, на немъ основанныхъ, лежитъ обязанность опровергнуть означенное заявленіе, то-есть доказать достовѣрность оспореннаго акта». 76/549.

554. «При требованіи отъ противной стороны представленія по 440 ст. уст. гр. суд. документа недостаточно одного указанія на то, что на документъ этотъ сдѣлана ссылка въ документѣ, представленномъ этою стороною; согласно 2 п. 443 ст., сторона, требующая представленія документа, должна указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ этотъ находится у ея противника». 74/799.

555. Въ случаѣ обращенія взысканія на имущество, находящееся во владѣніи не должника, а третьяго лица, заявляющаго право собственности на оное, на оспаривающемъ это право лежитъ обязанность доказать, что оно не принадлежитъ этому третьему лицу, а это послѣднее должно только доказать, что спорное имущество, во время обращенія на оное взысканія, находилось въ его владѣніи. 74/899.

556. «На истцѣ, требующемъ уничтоженія договора по 1100 ст. уст. гр. суд., лежитъ обязанность доказать, что договоръ клонится къ его вреду». 77/36.

557. При ходатайствѣ взыскателя о признаніи должника несостоятельнымъ обязанность доказывать родъ его несостоятельности (торговая ли она или нѣтъ) лежитъ на взыскателѣ, а не на должникѣ. 79/153.

III.

Что можетъ быть предметомъ доказыванія.

558. «Въ каждомъ спорѣ о правѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: фактическую и юридическую. Фактическая сторона дѣла, существованіе событій, изъ которыхъ возникъ споръ о правѣ, *разъясняется тяжущимися* и устанавливается судомъ на основаніи представленныхъ *ими*, по ст. 366 уст. гр. суд., доказательствъ; затѣмъ судъ, уже *безъ участія сторонъ*, обсуждаетъ юридическую сторону дѣла, т. е. къ установленнымъ фактамъ примѣняетъ законъ, охраняющій спорное право. Постановленія закона не могутъ не быть извѣстны суду (ст. 62 т. I св. зак. основн.) и судъ не можетъ требовать, чтобъ тяжущійся разъяснялъ юридическую сторону дѣла, т. е. доказывалъ существованіе закона, устанавливающаго извѣстное его право, но обязанъ самъ, силою относящагося къ данному случаю закона, разрѣшить вопросъ о правѣ въ пользу той или другой стороны». 75/251; 76/324.

559. «Издержки за веденіе дѣла, какъ опредѣляемыя закономъ и усмотрѣніемъ суда (п. 5 Высоч. утвержд. таксы для присяжн. повѣренныхъ), не требуютъ доказательствъ со стороны оправданнаго тяжущагося». 76/57.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Участіе суда въ собираніи доказательствъ.

560. «Судъ не имѣетъ права основывать свои заключенія на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися по другому дѣлу (сбор. рѣш. 69/298), ибо такое дѣйствіе равносильно собиранію справокъ и доказательствъ самимъ судомъ, которое противно основному началу состязательнаго процесса. Правило это должно быть примѣняемо къ показаніямъ свидѣтелей тѣмъ съ большею

строгостью, что допросъ свидѣтелей обставленъ извѣстными правилами, соблюденіе которыхъ составляетъ единственную гарантію для правильной оцѣнки этого рода доказательства; посему, чрезъ принятіе за доказательство показанія, даннаго при производствѣ другаго дѣла, не только тяжущіеся лишаются возможности къ огражденію себя отъ неправильныхъ показаній свидѣтелей, но и сенатъ, въ качествѣ кассаціоннаго суда, не имѣетъ возможности провѣрить дѣйствительное соблюденіе при допросѣ свидѣтелей обрядовъ, установленныхъ на этотъ предметъ законами». 73/45.

661. «Всякое предшествующее производящемуся въ судѣ дѣлу рѣшеніе, на которое стороны не указывали, не можетъ быть, по силѣ 82 ст. уст. гр. суд., принято судебными мѣстами въ соображеніе». 73/399.

562. «Хотя свѣдѣнія о томъ, принадлежитъ ли дорога къ общимъ государственнымъ или составляетъ частную собственность и могутъ быть доставляемы полиціею, на обязанности которой лежитъ надзоръ за правильнымъ содержаніемъ дорогъ и охраненіе права пользованія ими (рѣш. угол. касс. деп. 70/196 и 71/332), но собирать означенныя свѣдѣнія по данному дѣлу, въ подтвержденіе или опроверженіе иска, не составляетъ, по уставу гражданскаго судопроизводства, обязанности суда. Но если въ томъ, что мировой судья самъ собралъ по дѣлу справку, признанную имъ необходимою по дѣлу, и заключается отступленіе отъ правила, указаннаго какъ въ 82, такъ равно и въ 368 ст. уст. гр. суд., то не менѣе того, получивъ отзывъ становаго пристава въ отвѣтъ на сдѣланный ему запросъ, мировой судья не могъ уже оставить означенный отзывъ безъ разсмотрѣнія, и съ своей стороны и съѣздъ мировыхъ судей вправѣ при рѣшеніи дѣла руководствоваться изложенными въ отзывѣ становаго пристава свѣдѣніями». 73/274.

563. «Распоряженіе предсѣдателя съѣзда о представленіи суду документа, находящагося въ производствѣ мироваго съѣзда, хотя и не согласуется вполнѣ съ точнымъ смысломъ 452 ст. уст. гр. суд., но и не заключаетъ въ себѣ существеннаго нарушенія правила, выраженнаго въ ст. 82 уст. гр. суд. о представленіи доказательствъ, если это распоряженіе послѣдовало по просьбѣ о семъ одной изъ тяжущихся сторонъ». 75/764.

564. «Истребованіе самимъ съѣздомъ производства отъ мироваго судьи, вмѣсто выдачи истцу, какъ бы по закону слѣдовало, установленнаго ст. 452 уст. гр. суд. свидѣтельства, хотя и должно быть признано неправильнымъ, но не составляетъ столь существеннаго нарушенія ст. 82 уст, гр. суд., которое должно бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, тѣмъ болѣе, что если бы съѣздомъ и была исполнена упомянутая 452 ст., то и въ такомъ случаѣ подлинное производство мироваго судьи, по ст. 454, не могло быть выдано просителю, а было бы представлено въ съѣздъ мировымъ судьею». 77/256.

565. Судъ не вправѣ принимать въ соображеніе документъ, находящійся въ томъ же судѣ, и на который указано стороною безъ представленія копіи съ сего документа. 73/951.

566. Судъ не вправѣ, по указанію тяжущагося, сдѣлать справку въ производящемся въ немъ дѣлѣ и основывать рѣшеніе на подобной справкѣ. 74/572.

567. «82 и 368 ст. уст. гр. суд. не даютъ суду права, какъ это неоднократно разъясняемо было сенатомъ (рѣш. 68/108, 760 и др.), указывать тяжущимся, какого рода доказательства они обязаны представить, т. е. собствен-

ною своею инициативою указывать тяжущимся способъ къ защитѣ ихъ правъ». 73/434.

568. «По уставу гражд. судопроизводства при производствѣ дѣла въ судебной палатѣ допускается представленіе новыхъ доказательствъ, а слѣдовательно, и ст. 368 уст. гр. суд., коею предоставлено суду въ случаѣ непредставленія тяжущимися доказательствъ по приведеннымъ ими обстоятельствамъ, существеннымъ для разрѣшенія дѣла, объявлять о томъ тяжущимся съ назначеніемъ имъ срока для разъясненія этихъ обстоятельствъ, примѣнима и при производствѣ дѣла въ судебной палатѣ». 75/215.

569. «Ст. 368 уст. гр. суд. *необязываетъ* судъ, но предоставляетъ ему лишь *право* назначить тяжущимся срокъ для разъясненія обстоятельствъ дѣла, когда, по усмотрѣнію суда, это признано будетъ необходимымъ, — и сенатъ неоднократно разъяснялъ (рѣш. 67/171, 68/83, 108, 69/326, 445 и др.), что если судъ не воспользовался этимъ правомъ, то обстоятельство это не служитъ еще поводомъ къ отмѣнѣ его рѣшенія». 73/750.

570. «Отсутствіе въ засѣданіи палаты отвѣтной стороны не можетъ препятствовать палатѣ поступить по 368 ст. уст. гр. суд., въ виду того, что, по уставу гражд. суд., явка сторонъ въ засѣданіе палаты необязательна, и что изъ смысла этой статьи вовсе не слѣдуетъ, чтобы для принятія означенной въ ней мѣры требовалось выслушаніе словесныхъ объясненій». 73/774.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Показанія свидѣтелей.

I.

Общія правила.

571. «Удостовѣреніе волостнаго старшины, составляя только письменное свидѣтельство лица, въ дѣлѣ неучаствующаго, не можетъ имѣть силы ни письменнаго доказательства, ни свидѣтельскаго показанія, по несоблюденію правилъ, предписанныхъ 83 — 102 ст. уст. уст. гр. суд. для допроса и повѣрки на судѣ показаній свидѣтелей (рѣш. гражд. касс. д-та 72/475)». 75/911.

572. «Волостное правленіе не есть представитель сельскаго общества, оно есть учрежденіе правительственное, предѣлы власти и кругъ обязанностей котораго опредѣлены закономъ»; а потому удостовѣренія его могутъ служить доказательствомъ въ пользу общества. 75/197.

573. «Удостовѣреніе архиваріуса окружнаго суда, относящееся къ предметамъ, касающимся его служебной обязанности, не можетъ быть приравниваемо къ письменному свидѣтельству посторонняго лица, а принадлежитъ къ числу письменныхъ доказательствъ, упоминаемыхъ въ ст. 453 уст. гр. суд.». 75/215.

574. Словесное показаніе кредитора о полученіи имъ уплаты по документу до передачи онаго истцу не можетъ служить доказательствомъ сей уплаты. 74/812.

575. Письменное удостовѣреніе лица, состоявшаго въ юридическихъ отношеніяхъ къ тяжущимся сторонамъ, по поводу предмета спора объ этомъ же предметѣ, не можетъ быть разсматриваемо какъ свидѣтельское показаніе, но есть письменный документъ. 78/197.

II.

Обязанность суда вызывать указанныхъ сторонами свидѣтелей.

576. «Отказъ съѣзда въ спросѣ свидѣтелей на томъ лишь основаніи, что сторона, ходатайствующая о допросѣ, не представила ихъ въ съѣздъ, нарушаетъ 88 ст. уст. гр. суд., по смыслу коей на судѣ лежитъ обязанность самому вызывать повѣстками указанныхъ тяжущимися свидѣтелей (рѣш. гражд. касс. д-та 69/330; 70/1022)». 72/1112.

577. «Отсутствіе заявленія истца, что онъ обязывается представить свидѣтелей въ засѣданіе, не служитъ основаніемъ въ отклоненію ходатайства о допросѣ свидѣтелей, но должно лишь повлечь за собою посылку свидѣтелямъ повѣстокъ». 79/262.

578. «Свидѣтели могутъ быть доставлены въ судъ сославшеюся на нихъ стороною и послѣ начатія разбора дѣла». 72/1116.

579. «Жительство свидѣтелей внѣ города, гдѣ находится палата, не можетъ препятствовать вызову ихъ въ засѣданіе, такъ какъ дальность разстоянія мѣста жительства свидѣтелей отъ суда законъ не считаетъ причиною, устраняющею возможность вызова свидѣтелей въ судъ повѣсткою, но предоставляетъ самому вызываемому свидѣтелю уклониться отъ явки въ судъ и просить о допросѣ въ мѣстѣ жительства (ст. 382)». 79/262.

580. «Отказывая тяжущимся въ допросѣ свидѣтелей, судъ обязанъ привести соображенія, по которымъ онъ признаетъ просьбу по такому предмету тяжущагося незаслуживающею уваженія». 73/237; 76/191.

581. «Судъ не вправѣ признавать требованія истца или возраженія отвѣтчика недоказанными, не допросивъ указанныхъ ими свидѣтелей, ежели показанія ихъ могли быть допущены по закону, какъ доказательства тѣхъ событій, въ подтвержденіе которыхъ на нихъ сдѣлана ссылка». 73/632, 740, 1000, 1116, 1345 и 1588.

582. «Хотя судъ и не обязанъ допрашивать всѣхъ выставляемыхъ тяжущимися свидѣтелей, если признаетъ возможнымъ постановить справедливое по дѣлу рѣшеніе, на основаніи другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ и доказательствъ, тѣмъ не менѣе однако судъ не вправѣ отказать сторонѣ въ вызовѣ и допросѣ указываемыхъ ею свидѣтелей, въ томъ случаѣ, когда эта ссылка на свидѣтелей составляетъ единственное доказательство той стороны, которая на нихъ сослалась, и когда свидѣтельскія показанія, по роду дѣла, могутъ быть допущены». 75/195, 652 и 908; 76/107.

583. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей на томъ основаніи, что они, по мнѣнію суда, не могутъ доказать спорное обстоятельство, составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/379; 76/259 и 387; 77/124.

584. Въ случаѣ отказа судомъ отъ спроса свидѣтелей за признаніемъ доказанными тѣхъ обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ на нихъ сослались, палата, признавъ обстоятельства эти недоказанными, обязана допросить указанныхъ свидѣтелей, хотя бы сославшаяся на нихъ сторона, въ виду рѣшенія суда, и не повторила въ палатѣ просьбы о допросѣ ихъ. 78/2.

585. Отказъ въ допросѣ свидѣтелей, признанномъ палатою излишнимъ, составляетъ поводъ къ кассаціи, если по тому же спорному вопросу она допустила свидѣтелей противной стороны. 74/527.

586. Если судъ допустилъ къ допросу подъ присягою сельскія власти, составившія актъ о фактѣ причиненія убытковъ, причинахъ и размѣрѣ ихъ, то онъ не вправѣ отказать и противной сторонѣ въ допросѣ свидѣтелей въ опровержение этихъ послѣднихъ обстоятельствъ. 79/252.

587. Невызовъ съѣздомъ указанныхъ просителемъ свидѣтелей не служитъ поводомъ къ кассаціи, если проситель не объяснилъ, въ подтвержденіе какихъ обстоятельствъ онъ ссылается на нихъ. 77/3.

588. «Отказъ въ допросѣ свидѣтелей по обстоятельствамъ, въ коихъ по 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскія показанія по закону допускаются, на томъ основаніи, что показанія ихъ по неопредѣленности указанія стороною предмета доказательствъ, не могутъ имѣть значенія, не можетъ быть признанъ основательнымъ, такъ какъ сила и значеніе показаній свидѣтелей, смотря по ихъ ясности, полнотѣ и достовѣрности, на основаніи 411 ст. того же устава, опредѣляется судомъ только послѣ ихъ допроса». 79/316.

589. Невызовъ съѣздомъ свидѣтеля, на неспросъ котораго мировымъ судьею жаловался проситель въ апелляціи, составляетъ поводъ къ кассаціи, хотя бы онъ и не просилъ особо объ этомъ съѣздъ. 73/7.

590. «Законъ не вмѣняетъ тяжущимся въ обязанность обозначать имена и адресы своихъ свидѣтелей въ первой же подаваемой въ судъ бумагѣ; подобнаго рода указанія могутъ быть сдѣланы въ самомъ засѣданіи суда». 77/300.

590а. «Хотя въ ст. 1348 дѣйствующаго въ Ц. П. гражданскаго кодекса говорится только о правѣ кредитора доказывать свой искъ свидѣтельскими показаніями въ исчисленныхъ случаяхъ, но очевидно, что то же правило примѣнимо и къ возраженію отвѣтчика противъ иска кредитора, ибо вся система о доказательствахъ, изложенная въ гражданскомъ кодексѣ, устанавливаетъ равноправность сторонъ въ этомъ отношеніи (ст. 1315, 1316), и не было бы никакого разумнаго основанія отказывать отвѣтчику, возражающему объ уплатѣ долга, въ правѣ доказывать эту уплату посредствомъ свидѣтельскихъ показаній или предположеній, неустановленныхъ закономъ; въ тѣхъ же случаяхъ, исчисленныхъ ст. 1348, когда ему невозможно было снабдить себя платежною роспискою или когда эта росписка имъ потеряна вслѣдствіе событія случайнаго, непредвидѣннаго и вызваннаго непреодолимою силою и, наконецъ, когда невозможность предъявленія росписки въ платежѣ являлась бы послѣдствіемъ правонарушенія, обмана или злаго умысла со стороны кредитора (ст. 1348 п. 1 и 1353)». 78/283.

III.

Отводъ свидѣтелей.

591. «Въ законѣ нѣтъ запрещенія допрашивать на судѣ, въ качествѣ свидѣтелей, лицъ, бывшихъ при первоначальномъ освидѣтельствованіи потравы сельскимъ старшиною и участвовавшихъ въ оцѣнкѣ причиненныхъ тѣмъ убытковъ». 73/180.

592. «По уставу гражданскаго судопроизводства, нахожденіе въ расколѣ не служитъ поводомъ къ устраненію отъ свидѣтельства». 73/303.

593. Указаніе истцовой стороны, что свидѣтель, на котораго сослалась противная сторона, состоитъ повѣреннымъ первой, не можетъ служить поводомъ къ устраненію этого свидѣтеля. 73/528.

594. Члены общества, составляющаго сторону въ дѣлѣ, не могутъ быть свидѣтелями по оному. 74/106; 79/146.

595. «Въ ст. 86 перечислены всѣ случаи, въ которыхъ допускается устраненіе отъ свидѣтельства по отводамъ тяжущихся, но этою статьею не предоставлено отводить свидѣтелей только вслѣдствіе заявленія противной стороны, что эти свидѣтели слышали объясненія сторонъ по существу дѣла». 75/21 и 364.

596. «По ст. 98 свидѣтели, недавшіе еще показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ прочихъ свидѣтелей; но въ ней нѣтъ такого постановленія, чтобы свидѣтели не должны были находиться въ залѣ засѣданія и во время доклада дѣла (рѣш. 70/1035)». 74/456.

597. «4 п. 86 ст. уст. гр. суд., указывая на существованіе между участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ и свидѣтелемъ тяжбы, какъ на поводъ къ устраненію свидѣтеля отъ спроса, не дѣлаетъ никакихъ исключеній на тотъ случай, когда тяжба возникла между указанными лицами по начатіи того гражданскаго дѣла, по которому свидѣтель призывается къ допросу». 75/443; 72/472.

598. Предъявленіе иска къ свидѣтелямъ лицомъ, сославшимся на нихъ, послѣ допроса ихъ мировымъ судьею съ подпискою о готовности ихъ подтвердить свои показанія присягою, не даетъ ему права къ отводу ихъ. 79/275.

599. «Нахожденіе свидѣтеля въ одинаковомъ отношеніи свойства съ обѣими тяжущимися сторонами не лишаетъ сторону, противъ которой такой свидѣтель выставленъ, права воспользоваться отводомъ его». 79/324.

600. «По смыслу ст. 86 и 374—378 уст. гр. суд., на обязанность суда не возлагается постановлять особое опредѣленіе по отводамъ, предъявленнымъ противу свидѣтелей, выставленныхъ тяжущимися сторонами въ засѣданіи суда; внесеніе же постановленія суда о допросѣ свидѣтелей или объ устраненіи ихъ отъ допроса въ рѣшеніе суда не составляетъ никакого нарушенія». 73/339.

IV.

Присяга свидѣтелей.

601. «Въ уставахъ 1864 г. нѣтъ запрещенія священнику, участвующему въ гражданскомъ дѣлѣ, приводить къ присягѣ свидѣтелей». 73/1702.

602. «Отобраніе отъ свидѣтелей показаній, согласно ст. 95 уст. гр. суд., по подпискѣ, составляющее изъятіе изъ общаго выраженнаго въ той же ст. 95 правила о допросѣ свидѣтелей по приведеніи ихъ къ присягѣ, можетъ быть допущено лишь при производствѣ дѣла у мироваго судьи въ томъ уваженіи, что показаніе свое они могутъ, въ случаѣ надобности, подтвердить подъ присягою при производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ, и потому не можетъ быть распространяемо на допрашиваемыхъ непосредственно въ мировомъ съѣздѣ свидѣтелей, отъ которыхъ показанія могутъ быть отобраны не иначе, какъ по приведеніи ихъ къ присягѣ, къ которой они, согласно ст. 395 уст. гр. суд., приводятся по обряду своего вѣроисповѣданія, и отъ которой они освобождаются или по согласію на то обѣихъ сторонъ, или по закону, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 396 уст. гр. суд.». 76/224.

603. «По примѣненію къ 715 ст. уст. угол. суд. и 2 прим. къ 1061 ст. т. XI ч. 1 уст. ин. исп. по прод. 1876 г., въ случаѣ неимѣнія, въ мѣстѣ засѣданія суда, подлежащаго духовнаго лица, свидѣтель приводится къ присягѣ предсѣдателемъ суда». 79/274.

604. «При заявленіи тяжущимися въ апелляціонной жалобѣ положитель-

наго ходатайства о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею съ отобраніемъ подписки о присягѣ, съѣздъ не имѣетъ основанія оставлять сего ходатайства безъ удовлетворенія (рѣш. 72/691)». 74/608.

605. «Въ случаѣ заявленія требованія о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, допрошенныхъ мир. судьею безъ оной, мировой съѣздъ, при постановленіи рѣшенія, не можетъ основываться на безприсяжномъ показаніи свидѣтелей, данномъ у мироваго судьи, если эти свидѣтели, вслѣдствіе неявки ихъ въ засѣданіе мироваго съѣзда, остались неспрошенными подъ присягою». 79/207.

606. «Даже неявка стороны, просившей о допросѣ свидѣтелей подъ присягой, по разъясненію сената (рѣш. 68/388), не освобождаетъ судъ отъ исполненія этой просьбы». 72/1073.

607. Допросъ подъ присягою жены истца въ качествѣ свидѣтельницы по дѣлу, не составляетъ повода къ кассаціи, если она была допрошена по просьбѣ противной стороны, въ ея присутствіи и безъ отвода. 73/254.

608. Мировой судья, производящій по порученію съѣзда допросъ свидѣтелей, спрошенныхъ прежде безъ присяги, обязанъ до допроса ихъ привести ихъ къ присягѣ, а до привода ихъ къ присягѣ спросить ихъ, подтверждаютъ ли они свои показанія. 76/244.

609. «95 ст. уст. гр. суд. предписываетъ допрашивать свидѣтелей по дѣламъ гражданскимъ по приводѣ ихъ къ присягѣ, но не предписываетъ допросъ свидѣтелямъ производить непосредственно за выполненіемъ обряда присяги». 73/1099.

610. Спросъ свидѣтеля-еврея въ день субботній и самимъ предсѣдателемъ съѣзда безъ указанія, что на мѣстѣ засѣданія не было раввина, есть поводъ къ кассаціи. 73/1466; ср. 75/257.

V.

Допросъ свидѣтелей.

611. «Съѣздъ не вправѣ поручить одному изъ своихъ членовъ допросъ свидѣтелей за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ». 72/1018.

612. Неявка на съѣздъ одного изъ тяжущихся не служитъ препятствіемъ для допроса представленныхъ другою стороною свидѣтелей, и отсрочка по этой причинѣ слушанія дѣла служитъ поводомъ послѣдовавшаго затѣмъ рѣшенія». 75/431.

613. «Такъ какъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установлены положительныя правила, только при соблюденіи которыхъ показанія постороннихъ, въ дѣлѣ неучаствующихъ лицъ могутъ быть приняты, въ извѣстныхъ случаяхъ, за доказательство справедливости требованій или возраженій тяжущихся, то посему подобныя показанія, данныя на письмѣ внѣ суда, не могутъ замѣнить свидѣтельскихъ показаній, отобранныхъ установленнымъ на сей предметъ въ законѣ порядкомъ, и служить подтвержденіемъ основанныхъ на нихъ требованій». 73/1708; 75/595.

614. Прочтеніе свидѣтелямъ показаній ихъ не въ присутствіи, а въ канцеляріи съѣзда, само по себѣ составляетъ безусловный поводъ къ кассаціи. 74/287.

615. Основаніе рѣшенія на свидѣтельскихъ показаніяхъ, данныхъ по другому дѣлу, въ которомъ сторона, противъ которой эти показанія приведены, не участвовала, составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/690; 75/298.

616. Разрѣшеніе гражданскаго спора на основаніи протоколовъ о свидѣтельскихъ показаніяхъ, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи по уголовному дѣлу, составляетъ поводъ къ кассаціи. 77/7.

617. «Хотя сенатъ и признавалъ, что разрѣшеніе судомъ дѣла на основаніи свидѣтельскихъ показаній, данныхъ по другому дѣлу, служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія (рѣш. гр. касс. д-та 73/45; 74/690), но это положеніе не можетъ быть примѣнено къ случаю, въ которомъ свидѣтельскія показанія были отобраны по такому уголовному дѣлу, до разрѣшенія котораго былъ пріостановленъ разборъ сего иска, на основаніи 8 ст. уст. гр. суд.»; по правило это не имѣетъ примѣненія къ тому случаю, когда жалобщикъ указываетъ, что при допросѣ свидѣтелей въ уголовномъ порядкѣ онъ не могъ, согласно ст. 93—101 уст. угол. суд., отводить свидѣтелей по ст. 86 уст. гр. суд. 76/181.

618. «По смыслу ст. 95, 97 и 99 уст. гр. суд., свидѣтели даютъ свои показанія изустно, причемъ они обязаны объяснить все то, что имъ по дѣлу извѣстно. Эта форма допроса представляется существенною гарантіей правильности и полноты свидѣтельскихъ показаній, и измѣненіе ея не зависитъ ни отъ произвола свидѣтелей, ни отъ усмотрѣнія суда. Прочтеніе прежнихъ показаній свидѣтеля не воспрещено закономъ и можетъ быть допущено для обнаруженія противорѣчій, или въ случаѣ запамятованій свидѣтелемъ обстоятельствъ дѣла, но не прежде, какъ по изложеніи свидѣтелемъ на словахъ всего, что ему извѣстно, и по предложеніи сторонами вопросовъ, согласно съ ст. 99 уст. гражд. суд.». 75/281.

619. «Изъ сопоставленія 404 и 942 ст. 1 ч. II т. изд. 1876 г., ограничивающихъ вѣдомство окружнаго суда суда его округомъ, и 505 ст. уст. гр. суд., по которой, для повѣрки доказательствъ въ округѣ другаго суда, сему послѣднему сообщается копія съ опредѣленія о повѣркѣ, ясно, что допросъ свидѣтелей внѣ засѣданія суда можетъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, въ которомъ производится дѣло, въ томъ лишь случаѣ, если мѣсто допроса находится въ округѣ этого суда; если же мѣсто допроса въ другомъ округѣ, то допросъ долженъ быть произведенъ чрезъ члена того суда, въ округѣ котораго находится мѣсто допроса. Соблюденіе этого порядка вызывается съ одной стороны невозможностію отвлекать судей отъ занятій въ судѣ на продолжительное время дальними поѣздками, а съ другой тѣмъ, что такимъ образомъ тяжущійся не будетъ вовлеченъ въ напрасныя издержки по командированію члена суда на дальнія разстоянія. Если же при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ тяжущійся не можетъ быть поставленъ въ необходимость расходовать на командировку судьи сумму, большую противъ причитающейся по разстоянію мѣста допроса отъ мѣстнаго суда, то и при производствѣ дѣла въ палатѣ нельзя возлагать на тяжущагося высшую издержку. Точно также невозможно допустить отвлеченіе членовъ палаты отъ занятій дальними командировками. Въ виду сего правило 771 ст. уст. гр. суд. о производствѣ повѣрки доказательствъ или присутствіемъ палаты, или однимъ изъ ея членовъ, или окружнымъ судомъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда допросъ свидѣтелей или иная повѣрка доказательствъ должны быть произведены внѣ засѣданія палаты, дѣйствія сіи могутъ быть возложены на члена палаты, если мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ того же окружнаго суда, гдѣ находится и палата, если же мѣсто допроса или повѣрки находится въ округѣ другаго суда, то производство допроса, или повѣрки возлагается на мѣстный окружный судъ».

Правила эти относятся и къ тому случаю, когда свидѣтели живутъ въ мѣстности, въ которой нѣтъ еще окружн. судовъ: допросъ дѣлается не черезъ мѣстную палату гражд. и угол. суда, а черезъ мироваго судью, въ участкѣ котораго живутъ свидѣтели. 79/262.

620. «По силѣ ст. 369 и 376 уст. гр. суд., съѣздъ обязанъ составить особое опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, но если съѣздъ допросилъ свидѣтелей и основалъ свое рѣшеніе на ихъ показаніяхъ, одинъ фактъ несоставленія помянутаго опредѣленія не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго судебнаго рѣшенія, равно какъ и неприведеніе съѣздомъ особыхъ соображеній, по заявленію просителя, о невозможности допустить свидѣтельскія показанія, ибо съѣздъ, допросивъ свидѣтелей, тѣмъ самымъ уже призналъ, что свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ настоящемъ дѣлѣ за доказательство». 73/698.

621. «Правила предписанныя уставомъ гражданскаго судопроизводства относительно составленія и подписанія протокола свидѣтельскихъ показаній, принадлежатъ къ числу существенныхъ обрядовъ судопроизводства и соблюденіе этихъ правилъ обязательно какъ при производствѣ дѣла у мировыхъ судей, такъ и въ мировыхъ съѣздахъ. Ст. 101 уст. гр. суд. требуетъ, чтобы сущность показанія свидѣтелей была записана въ протоколъ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается какъ имъ, если онъ грамотный, такъ и мировымъ судьею. Требованіе закона о прочтеніи свидѣтелю показанія прежде подписи онаго ясно показываетъ, что протоколъ о семъ долженъ быть составленъ во время самаго засѣданія по дѣлу и тогда же подписанъ какъ грамотнымъ свидѣтелемъ, такъ и мировымъ судьею». 73/1399.

622. «Протоколъ засѣданія съѣзда, какъ подписанный присутствовавшими мировыми судьями, вполнѣ замѣняетъ особое опредѣленіе суда о допросѣ свидѣтелей, о которомъ упоминается въ ст. 376 уст. гр. суд., и по примѣненію къ 8 пункту ст. 836 уст. угол. суд., подобныя опредѣленія суда, во время слушанія дѣла постановляемыя и объявляемыя, могутъ быть излагаемы въ протоколѣ». 74/409.

623. Неподписаніе протокола о допросѣ свидѣтелей ни однимъ изъ членовъ съѣзда составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/474.

624. «Правило, по которому одинъ изъ судей, присутствующихъ при допросѣ свидѣтеля, подписываетъ за него данное имъ показаніе въ случаѣ его неграмотности, не можетъ лишать самого свидѣтеля права подписи за него даннаго имъ показанія довѣрить другому избранному имъ самимъ лицу». 73/303.

625. «Неподписаніе грамотнымъ свидѣтелемъ своего показанія составляетъ нарушеніе ст. 101 уст. гр. суд. и, *при указаніи одной изъ сторонъ на невѣрное изложеніе свидѣтельскаго показанія*, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 74/156 и 386.

626. Неподписаніе грамотнымъ свидѣтелемъ своего показанія, въ особенности когда рѣшеніе основано только на этомъ показаніи, составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/559.

627. «Непрочтеніе свидѣтелямъ даннаго ими показанія и неподписаніе ими сего послѣдняго хотя и составляютъ нарушеніе 101 ст., но нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ, если проситель не указываетъ на то, чтобы данныя свидѣтелями показанія были записаны невѣрно». 74/883.

VI.

Что можетъ быть доказываемо свид. показаніями.

А. По матеріальному праву.

1) Давностное владѣніе.

628. «Фактъ давностнаго владѣнія можетъ быть подтвержденъ не только дознаніемъ чрезъ окольныхъ людей, но и чрезъ спросъ свидѣтелей». 76 321; 72/1136; 76/28.

2) Состояніе умственныхъ способностей.

629. «Вопросъ о томъ, могутъ ли въ дѣлахъ о состояніи умственныхъ способностей быть допускаемы свидѣтельскія показанія, подробно разъясненъ сенатомъ въ рѣш. 69/235. Въ этомъ рѣшенія сенатъ призналъ, что независимо отъ состоянія общей неправоспособности лицъ, одержимыхъ душевною болѣзнью, къ совершенію гражданскихъ актовъ и къ распоряженію имуществомъ, законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, вслѣдствіе различныхъ причинъ, отсутствія свободной воли, въ моментъ совершенія акта, въ лицѣ, которое въ немъ участвовало. Такое отсутствіе свободной воли, какъ разъяснилъ сенатъ въ сказанномъ рѣшеніи, можетъ быть доказываемо и помимо формальныхъ документовъ – свидѣтельскими показаніями и другими данными». 73/433.

630. «Хотя въ рѣш. 69/235 и было выражено, что для признанія временнаго или случайнаго отсутствія сознанія и свободы воли въ лицѣ, отъ имени коего актъ совершенъ, уничтожающимъ правоспособность его къ тому, а вслѣдствіе того и силу самаго акта, необходимо, чтобы было доказано, что *именно въ моментъ совершенія акта* оно лишено было тѣхъ качествъ; но какъ изъ этого, такъ и изъ другихъ рѣшеній сената ни какъ не слѣдуетъ, чтобы и самое допущеніе въ этомъ случаѣ свидѣтельскихъ показаній обусловливалось требованіемъ, чтобы свидѣтели эти были очевидцами самаго событія совершенія акта». 72/1208.

3) Принятіе наслѣдства.

631. «Поступленіе движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго въ распоряженіе законныхъ послѣдняго наслѣдниковъ, въ качествѣ наслѣдства, можетъ фактически совершиться безъ всякихъ письменныхъ актовъ и, слѣдовательно, въ доказательство такого факта могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія». 74/784.

4) Опроверженіе и дополненіе содержанія письменныхъ актовъ.

632. «Сенатомъ уже было разъяснено, что судъ не вправѣ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, дополнять письменный договоръ незаключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ онаго на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ибо такія дополнительныя условія, не содержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы побочныя обстоятельства, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ возникающихъ изъ договора (рѣш. гражд. касс. д-та 67/208; 68/597; 70/1531)». 73·81.

633. «Отреченіе одною стороною отъ правъ установленныхъ письменнымъ договоромъ, въ случаѣ спора о такомъ отреченіи, можетъ быть доказываемо только письменнымъ актомъ». 73/197.

634. «Коль скоро договоръ облеченъ въ письменную форму, то и отмѣна онаго должна быть также подтверждаема письменными доказательствами (сб. рѣш. 68/390 и др.), и слѣдовательно, согласно 409 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть удостовѣряема показаніями свидѣтелей». 73/1107.

635. «Обстоятельства предшествовавшія выдачѣ акта, даже и формаль-

наго, могутъ, по смыслу рѣш. 70/1888, быть доказываемы свидѣтельскими показаніями». 73/1192.

636. «Въ спорѣ о подлогѣ актовъ, даже крѣпостныхъ, свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій ихъ написанія и выдачи, а слѣдовательно, и для повѣрки выставленнаго въ спорномъ актѣ числа». 75/751.

637. «Нельзя удостовѣрить свидѣтельскими показаніями послѣдующее соглашеніе объ уничтоженіи письменнаго договора и содержаніе новаго соглашенія (рѣш. гражд. кассац. д-та 68/477; 69/1140; 70/1148; 71/163)». 73/1023.

638. Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ доказательство того, что долговой документъ выданъ въ погашеніе прежде выданныхъ залоговыхъ обязательствъ. 76/53.

639. Свидѣтельскія показанія не могутъ быть приняты въ доказательство замѣны одного долговаго обязательства другимъ. 76/162.

640. «Существованіе и условія такого рода словеснаго договора, для котораго въ законѣ положительно не установлено письменной формы, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями». 73/1632.

641. «Только при спорѣ о дѣйствительности или самомъ фактѣ существованія словеснаго договора и о смыслѣ постановленныхъ въ немъ условій, когда притомъ договоръ такой долженъ быть по закону совершаемъ письменно, судъ не вправѣ ни придавать словесному договору силу и значеніе, которыхъ онъ по закону не имѣетъ, ни обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла». 75/1006.

642. Свидѣтельскими показаніями нельзя доказывать отмѣну письменнаго, хотя и домашняго акта словеснымъ соглашеніемъ даже и въ такихъ случаяхъ, гдѣ такіе акты и не требуются закономъ.

Истецъ доказывалъ, что выданная имъ росписка въ продажѣ ему лѣса не дѣйствительна, ибо продажи вовсе не было, а отданъ былъ лѣсъ на коммисію. 75/577.

643. «По закону (410 ст. уст. гр. суд.), спросъ свидѣтелей не допускается лишь въ опроверженіе письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ; къ числу же такихъ актовъ не могутъ быть отнесены объявленія въ страховыя общества о представленіи имущества на страхъ». 76/522.

644. «Содержаніе домашняго акта и соотвѣтствіе его дѣйствительности можетъ быть, по точному смыслу 410 ст. уст. гр. суд., опровергаемо ссылкою на свидѣтеля въ разъясненіе обстоятельствъ, предшествовавшихъ выдачѣ того акта». 77/196.

645. «Не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями только тѣ заемныя обязательства, которыя совершены или засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ (410 ст. уст. гр. суд.); безденежность же домашнихъ долговыхъ актовъ, согласно многократнымъ разъясненіямъ сената, можетъ быть доказываема чрезъ свидѣтелей (рѣшеніе 68/745; 69/254 и 618; 70/1808 и 1951; 72/704 и мног. др.)». 79/9.

646. «Свидѣтельскими показаніями можетъ быть разъясняемъ и вопросъ о томъ, кому выдана росписка, если имя лица, которому она выдана, въ ней не означено». 76/535.

647. Основаніе судомъ заключенія, что представленная платежная росписка относится къ данному акту, на свидѣтельскихъ показаніяхъ составляетъ поводъ къ кассаціи. 77/5.

648. При неуказаніи въ платежной роспискѣ, кѣмъ именно былъ произведенъ платежъ по обязательству, обстоятельство это можетъ быть доказано свидѣтельскими показаніями. 78/275.

649. Свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ того, что представленныя должникомъ росписки не относятся къ представленному кредиторомъ векселю. 76/159.

650. «По отношенію къ домашнимъ денежнымъ долговымъ документамъ, нигдѣ неявленнымъ, сенатомъ уже было разъяснено, что безденежность такихъ актовъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями; но коль скоро не заявляется спора о безденежности, а доказывается только, что сумма взыскиваемая по такому документу, уже уплачена, то судъ не имѣетъ права основываться на свидѣтельскихъ показаніяхъ». 73/268 и 754.

651. «Одно признаніе отвѣтчикомъ подлинности представленныхъ росписокъ не можетъ само по себѣ придать имъ значенія формальныхъ росписокъ и лишить его права доказывать ихъ безденежность свидѣтельскими показаніями (рѣш. гр. касс. д-та 67/122 и др.)». 76/181; 75/499.

652. Обязательство, данное крестьяниномъ брату своему, уплатить ему половину суммы, уплоченной имъ охотнику, поставленному за рекрута отъ общаго ихъ семейства, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 75/316.

653. Нельзя доказывать свидѣтельскими показаніями, что рекрутская квитанція, писанная на имя одного изъ членовъ крестьянскаго семейства, была куплена на общій семейный капиталъ. 75/1046.

654. Обѣщаніе отвѣтчика удержать изъ слѣдовавшихъ отъ него должнику истца денегъ слѣдующую сему послѣднему сумму можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 75/609.

655. Врученіе денегъ для внесенія ихъ въ судъ залогомъ по уголовному дѣлу можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 75/770.

656. «Событіе, для котораго нужно полицейское удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица, но доказательная сила такого удостовѣренія подлежитъ оцѣнкѣ судебнаго мѣста». 75/913; ср. 68/97.

657. Содержаніе купеческихъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговое заведеніе не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями. 76/25.

658. «Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены въ подтвержденіе существованія и условій сдѣлки объ отдачѣ скота на прокормленіе». 76/80.

659. Уплата денегъ за полученный для продажи товаръ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. 77/274.

660. «Невозможно допустить опроверженіе свидѣтельскими показаніями формальнаго акта — мѣстной повѣрки опекунскаго отчета, необжалованнаго своевременно». 73/118.

661. «Объявленіе, сдѣланное нотаріусу, принадлежитъ къ числу письменныхъ документовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ (п. 3 ст. 65 пол.

о нот. части), и потому не подлежитъ, за силою ст. 410 уст. гр. суд., опровершенію путемъ спроса свидѣтелей». 76/517.

662. «Акты освидѣтельствованія, составленные надлежащими должностными лицами въ установленномъ порядкѣ, могутъ имѣть неоспоримое значеніе только въ отношеніи тѣхъ фактовъ и обстоятельствъ, которые составляютъ предметъ освидѣтельствованія, и только по этимъ предметамъ такіе акты, въ силу 410 ст. не могутъ быть опровергаемы показаніями свидѣтелей (рѣш. 67/143, 73/118). Но когда производившее освидѣтельствованіе должностное лицо, сверхъ удостовѣренія о самыхъ фактахъ, дозволитъ себѣ сдѣлать и выразить въ актѣ свой выводъ изъ этихъ фактовъ, то есть коснется такихъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ принадлежитъ суду, непосредственно или при участіи свѣдущихъ людей,—то такой выводъ, какъ выходящій за предѣлы задачи освидѣтельствованія и, слѣдовательно, несоставляющій законной принадлежности акта освидѣтельствованія, можетъ быть опровергаемъ всякаго рода возраженіями и доказательствами, не исключая и свидѣтельскихъ показаній, если только возраженіе не относится къ такому событію, которое по закону, требуетъ письменнаго удостовѣренія».

„Въ данномъ случаѣ выводы помощника волостнаго старшины, что дощаникъ старъ и даже гнилой, а также помощника исправника, что дощаникъ повидимому уже старъ, касались самыхъ основаній иска Власова и Красильникова, которые требовали взысканія съ Гудкова и Куценковыхъ убытковъ за гибель товара, между прочимъ, потому именно, что для перевоза товара былъ употребленъ негодный дощаникъ. Вопросъ о годности или негодности дощаника, какъ спорный между тяжущимися сторонами, могъ быть разрѣшенъ только судомъ, по соображенію со всѣми обстоятельствами дѣла и представленными по оному доказательствами. Поэтому палата не вправѣ была разрѣшать этотъ вопросъ исключительно на основаніи акта освидѣтельствованія и отказывать въ допросѣ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что дощаникъ не былъ старый и гнилой, каковыя обстоятельства, согласно 409 ст. уст. гр. суд., могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями". 76/544.

5) Залогъ. **663.** «Одно отсутствіе письменнаго акта объ отдачѣ движимаго имущества въ обезпеченіе договора займа не лишаетъ собственника права доказать принадлежность ему въ собственность этого имущества иными способами и въ томъ числѣ свидѣтельскими показаніями». 75/766.

664. «Тождественность вещей, присужденныхъ къ возврату должнику залогодержателемъ не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями». 70/1041.

665. Если при отдачѣ въ закладъ движимаго имущества цѣна его не была опредѣлена, то въ случаѣ невозвращенія заклада цѣна эта можетъ быть опредѣлена свидѣтельскими показаніями. 76/18.

6) Исполненіе договоровъ. **666.** «Исполненіе по договору, хотя бы и письменному, за исключеніемъ платежа денегъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ событій, которыя по закону не могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями». 72/854 и 1147; 73/126, 49, 302, 353, 715, 927; 74/277 и 555; 76/186; 77/239.

667. «Погашеніе долга по письменному акту, составляя событіе, для котораго, по 2053 и 2054 ст. т. X ч. 1, требуется письменное удостовѣреніе, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями, на основаніи 409 ст. уст. гр. суд., и для удостовѣренія согласія взыскателя на пріостановленіе или прекращеніе исполненія судебнаго рѣшенія, а также для удостовѣренія по-

гашенія долга по исполнительному листу установлена статьями 952 и 957 уст. гр. суд. письменная форма и потому эти обстоятельства, также за силою 409 ст. того же устава, не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями».

Разъясненіе это дано въ виду того, что „мировой съѣздъ принялъ показаніе свидѣтеля за доказательство погашенія долга въ 150 руб. по исполнительному листу посредствомъ выдачи долговаго обязательства въ 230 руб. 74/755.

668. Удостовѣреніе исправника о полученномъ въ его присутствіи платежѣ по мировому соглашенію, при немъ же учиненному, не составляетъ законнаго доказательства сего платежа, а есть только внѣсудебное письменное свидѣтельское показаніе. 74/801.

669. «Ст. 409 уст. гр. суд., не лишаетъ тяжущихся права доказывать свидѣтельскими показаніями событія, сопровождавшія исполненіе даже письменоыхъ договоровъ (рѣш. 67/122, 124; 86/561; 70/138, 72/211, 756 и друг.)». 75/222.

670. «Сенатъ (рѣш. кас. д-та 73/377, 77/274 и др.) уже разъяснилъ, что законъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія платежей или расчетовъ по всякаго рода обязательствамъ и что исполненіе договоровъ словесныхъ (между прочимъ и договора купли-продажи движимости на наличныя деньги), не исключая и платежа денегъ, можетъ быть подтверждаемо или опровергаемо ссылкою на свидѣтелей». 78/261.

671. «Продажа движимыхъ имуществъ на наличныя деньги, какъ могущая совершиться и по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ безъ всякихъ письменныхъ актовъ (ст. 710 т. X ч. 1), равно какъ и полученіе отъ покупщика денегъ по таковымъ продажамъ, могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (сб. рѣш. 70/1900)» 73/377. 7) Купля-продажа.

672. «Хотя долгъ, возникшій изъ забора товара, и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, но если отрицаніе долга основано лишь на томъ, что самый товаръ не былъ забираемъ или купленъ, то подобное возраженіе, какъ касающееся собственно факта покупки или полученія товара, можетъ быть доказываемо или опровергаемо показаніями свидѣтелей». 75/690.

673. «Передача проданнаго товара покупщику можетъ быть, по ст. 1647 XI т. уст. торг. и ст. 409 уст. гражд. суд., доказываема свидѣтельскими показаніями». 73/378.

674. «Передача проданнаго товара покупщику можетъ быть доказываема свидѣтелями, хотя бы условіе на продажу такого имущества и было заключено письменно (напр. рѣш. 70/1319, 71/33, 72/178, 458, 854 и 1873 г. рѣш. отъ 4 марта по д. Мюръ и Мерелиза и 2 мая по д. Абезгауза)». 75/476.

675. Доставка товара, согласно письменному обязательству о покупкѣ таковаго на полученныя отъ контрагента деньги, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями.

„Сазоновъ ссылался на свидѣтелей для подтвержденія того, что товаръ по роспискѣ имъ доставленъ Гипкину, а чтобы доставка товара по обязательству могла быть доказываема только письменными актами, того закономъ не установлено; почему отказъ съѣзда въ допросѣ свидѣтелей представляется въ настоящемъ случаѣ нарушеніемъ истиннаго смысла 409 ст. уст. гр. суд.“. 76/88.

676. «Отказъ отъ принятія доставленныхъ вещей не принадлежитъ къ

числу такихъ событій, для которыхъ по закону требуется письменное удостовѣреніе». 73/497.

677. «Долги, возникающіе вслѣдствіе забора товара не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣряемы счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника (рѣш. 69/545)». 73/270 и 775; 75/96; 76/188.

678. «Самое событіе продажи товара въ кредитъ можетъ (73/1423) быть удостовѣрено и свидѣтельскими показаніями». 77/279.

679. «Только та продажа можетъ быть признана состоявшеюся въ кредитъ, въ которой отсрочка платежа денегъ является однимъ изъ условій самой сдѣлки сторонъ и посему нѣтъ основанія относить къ подобной продажѣ тотъ случай, когда покупщикъ, принявъ товаръ, только уклоняется отъ уплаты покупной суммы или ея части». 78/261.

680. Споръ о томъ, существовало ли между продавцемъ и покупателемъ соглашеніе насчетъ излишней противъ купчей земли, можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. 73/239.

681. «Фактъ полученія задатка, при заключеніи сдѣлки о продажѣ движимаго имущества, не можетъ быть отнесенъ къ обстоятельствамъ, требующимъ письменнаго удостовѣренія, въ виду того, что эта уплата составляла условіе самой сдѣлки купли-продажи движимости, которая можетъ быть удостовѣрена свидѣтелями». 76/221.

682. Обязательство, принятое покупщикомъ имущества на торгахъ, дать продавцу квартиру, пищу и одежду пожизненно, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 77/23.

8) Мѣна. **683.** «По ст. 1380 т. X ч. 1 договоръ мѣны не требуетъ письменной формы, а посему, согласно ст. 409 уст. гр. суд., могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того обстоятельства, что одной стороной условіе исполнено, а другой не исполнено». 72/1282.

9) Наемъ имущества. **684.** «Договоръ найма недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ найма городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городѣ (ст. 1702 т. X ч. 1), совершается письменно съ соблюденіемъ порядка, установленнаго ст. 1700 и 1701 т. X ч. 1, и существованіе таковой сдѣлки отнюдь не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями». 72/1222.

685. «Такъ какъ ст. 1702 ч. 1 т. X дозволяетъ совершать словесные договоры на наемъ городскихъ строеній, то судъ имѣетъ право, по 409 ст. уст. гр. суд., принять свидѣтельскія показанія за доказательство юридическихъ обязательныхъ отношеній, возникшихъ изъ словеснаго договора о наймѣ квартиры». 73/1435.

686. Договоръ о наймѣ въ деревнѣ шинковаго заведенія не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. 75/952.

687. «Недопущеніе свидѣтельскихъ показаній въ подтвержденіе *найма дома, находящагося въ приселкѣ*, согласно съ 409 ст. уст. гр. суд., ибо договоръ о наймѣ недвижимости *внѣ* города долженъ быть *письменный* (ст. 1700, 1702 X т. 1 ч. рѣш. сен. 75/952); исключеніе изъ этого правила, согласно примѣч. 1 къ ст. 1700 т. X ч. 1 по прод. 1876 г. и ст. 5 и 8 прил. къ 1691 ст. (примѣч. 2) по тому же продолженію, касается лишь договоровъ крестьянъ съ помѣщиками и посторонними лицами о наймѣ *земель*». 79/225.

688. «Нѣтъ основанія требовать исключительно письменныхъ удостовѣреній о такихъ событіяхъ, которыми сопровождалось исполненіе договора о наймѣ имуществъ (ст. 1705—1708 X т. 1 ч.)». 74/381.

689. Согласіе домохозяина на передачу нанимателемъ квартиры другому лицу, если такое согласіе требовалось по контракту, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 75/372.

690. «Согласіе домовладѣльца на передачу другому лицу письменнаго договора о наймѣ въ домѣ его помѣщенія требуетъ также письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей (70/1306)». 70/403.

691. При словесномъ договорѣ найма недвижимаго имущества согласіе наемщика на переуступку найма третьему лицу можетъ быть доказано показаніями свидѣтелей. 76/261.

692. «Допущеніе показаній свидѣтелей въ подтвержденіе существованія условія между истцами и отвѣтчиками (крестьянами) о совмѣстномъ пользованіи арендованною (удѣльною) землею не составляетъ нарушенія 409 ст. уст. гр. суд., какъ это уже признаваемо было сенатомъ (рѣш. 72/823)». 76/272.

693. Долгъ за пользованіе землею по словесному найму земли можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. 72/1204.

694. «Уплата денегъ за квартиру, хотя бы нанятую и по словесному договору, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями». 75/571.

695. «Договоръ отдачи движимыхъ вещей на подержаніе не требуетъ непремѣнно письменнаго удостовѣренія (ст. 2064—2068 т. X ч. 1); въ силу этого таковыя обстоятельства и могутъ быть, по точному смыслу ст. 409 уст. гр. суд., доказываемы свидѣтельскими показаніями». 75/97.

696. «Существованіе договора подряда, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями». 75/1006. 10) Подрядъ.

697. «Ссуда можетъ быть доказываема свидѣтел. показаніями. 75/509. 11) Ссуда.

698. «Допущеніе свидѣтельскихъ показаній для разъясненія вопроса о томъ, выдана ли росписка вслѣдствіе принятія поклажи, или по поводу займа, не составляетъ нарушенія ст. 409 уст. гр. суд.». 77/338. 12) Поклажа.

699. «Хотя по силѣ 409 ст. уст. гр. суд., какъ сіе объяснено и въ рѣшеніи сената 76/359, свидѣтельскія показанія не могутъ замѣнять тотъ письменный актъ —инвентарь,—который требуется 104-мъ §-мъ устава коммерческаго отъ огня общества, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы въ спорахъ по сему предмету свидѣтельскія показанія не могли быть допущены въ подкрѣпленіе письменныхъ доказательствъ—торговыхъ книгъ и другихъ документовъ, на основаніи которыхъ составленъ инвентарь». 79/155. 13) Страхованіе.

700. «По смыслу 2045 ст. 1 ч. X т., долгъ, возникшій вслѣдствіе выполненія работъ не на наличныя деньги, а въ кредитъ, долженъ быть подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, удостовѣренъ счетомъ или иными письменными актами, утвержденными подписью должника». 73/478. 14) Личный наемъ.

701. «Существованіе долга за произведенныя работы и проданное въ кредитъ движимое имущество не можетъ быть доказываемо свидѣтелями». 75/634.

702. Наемъ репетитора долженъ быть заключаемъ письменно и не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. 77/13.

703. «Сенатомъ признано было только, что долги возникающіе вслѣдствіе выполненія работъ не за наличныя деньги, а въ кредитъ, должны быть, подобно другимъ долговымъ обязательствамъ, по смыслу 2045 ст. т. X ч. 1, удостовѣряемы счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника. Но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы во всѣхъ дѣлахъ о понужденіи къ уплатѣ за произведенныя работы требовалось удостовѣренное подписью заказчика обязательство произвести платежъ за работы, ибо такое требованіе, съ одной стороны, не имѣло бы основанія въ законѣ, а съ другой, было бы стѣснительнымъ и во многихъ случаяхъ совершенно невозможнымъ къ выполненію». 72/1081.

704. «Существованіе долга (за врачебное пользованіе) не принадлежитъ къ числу тѣхъ событій, которыя по закону могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями (рѣш. 68/72; 69/710; 70/631, 755, 889 и мн. др.)». 73/762.

705. «Подтвержденіе словеснаго договора о личномъ наймѣ и полученіе условленной по оному платы, могутъ быть по закону доказываемы свидѣтелями». 74/172.

706. Исполненіе работъ по договору личнаго найма и стоимость ихъ могутъ быть доказаны свидѣтельскими показаніями. 76/23.

707. Существованіе словеснаго договора о наймѣ прикащика можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 76/25.

708. Долгъ за работу сдѣланную цеховымъ мастеромъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. 76/178.

709. Существованіе долга по найму слугъ и рабочихъ можетъ быть доказано показаніями свидѣтелей. 76/213.

710. При искѣ по неподписанной разсчетной книжкѣ за производимыя работы допускаются свидѣтельскія показанія въ доказательство, что книжка была ведена отвѣтчикомъ или его экономіею. 76/285.

15) Довѣренность.

711. «Законъ не требуетъ, чтобы при передачѣ довѣрителю полученныхъ по довѣренности денегъ, повѣренный бралъ въ томъ письменное удостовѣреніе, а посему и самый фактъ передачи оныхъ, по силѣ 402 и 710 ст. X т. 1 ч. и 409 ст. уст. гр. суд., можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями». 75/165; 76/387.

712. Договоръ о вознагражденіи за веденіе дѣла не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями. 75/572.

713. Ст. 253 уст. гр. суд., требуетъ *письменнаго* извѣщенія повѣреннымъ объ отказѣ отъ веденія дѣла *отсутствующаго* довѣрителя; а по сему извѣщеніе о семъ *наличнаго* повѣреннаго можетъ быть доказываемо свидѣтелями. 79/379.

714. Порученіе неграмотнаго подписать за него актъ не можетъ быть доказываемо свид. показаніями. 75/808.

16) Вексель.

715. «Вексель, хотя и непротестованный, все таки долженъ быть признанъ векселемъ, *при выдачѣ онаго векселедателемъ пріобрѣтателю*, а, слѣдовательно, и безденежность онаго должна быть доказываема по правиламъ вексельнаго устава, не смотря на то, что документъ сей *впослѣдствіи*, по непротестованію его въ указанный срокъ, потерялъ силу вексельнаго права». 73/1586; 74/393.

716. Свидѣтельскими показаніями нельзя доказывать, что по векселю получена не та валюта, которая въ немъ прописана. 75/566.

Б. По судопроизводству.

717. «Признаніе, учиненное на судѣ во время словесныхъ объясненій, какъ долженствующее быть записаннымъ въ протоколъ (ст. 479 уст. гр. суд.), принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ, по закону требуется письменное удостовѣреніе и которыя не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями». 74/401.

718. «Если признаніе, сдѣланное внѣ суда одною изъ сторонъ, относится до такого событія, которое по закону можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями, то и въ подтвержденіе того, что такое признаніе было учинено, судъ можетъ допустить доказательство чрезъ свидѣтелей, но сіи послѣдніе не могутъ служить за доказательство дѣйствительности признанія такихъ обстоятельствъ, для которыхъ законъ требуетъ письменнаго удостовѣренія». 73/1389; 75/449, 600 и 830; 77/70 и 300; 78/139.

719. «Нарушенія обрядовъ судопроизводства при разборѣ дѣла не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, какъ это объяснено въ рѣшеніяхъ сената 67/366, а также 69/316». 74/687.

720. То обстоятельство, что у отвѣтчика находится заборная книжка на забранный у истца товаръ, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. 75/362.

721. «Уплата присужденныхъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ денегъ по исполнительному листу не можетъ быть удостовѣрена свидѣтельскими показаніями». 75/876.

722. Помѣта судьи о днѣ принятія имъ апелляціонной жалобы можетъ быть опровергнута показаніемъ того же судьи объ ошибочности этой помѣты. 79/111.

VII.

Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній.

723. «Законъ, указывая въ ст. 373 уст. гр. суд. на причины, по коимъ сторона можетъ отвести того или другаго свидѣтеля, не установляетъ такого правила, по которому, въ случаѣ неотвода, сила или достовѣрность свидѣтельскаго показанія не могла бы быть опредѣляема, кромѣ содержанія его, и по одной изъ указанныхъ въ приведенной 373 ст. причинъ. Напротивъ, ст. 411 того же устава, предоставляя суду право опредѣлять силу свидѣтельскихъ показаній не только по полнотѣ ихъ, ясности и вѣроятности, но и по достовѣрности самого свидѣтеля, очевидно имѣетъ въ виду не одно содержаніе показанія, но и качества свидѣтеля или отношенія его къ тяжущимся лицамъ,—ибо, придерживаясь иного толкованія, пришлось бы всякое показаніе свидѣтеля, по содержанію своему ясное и полное, считать безусловно достовѣрнымъ, — чего допустить нельзя». 78/142.

VIII.

Вознагражденіе свидѣтелей.

724. «По прямому смыслу статей уставовъ какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго судопроизводства относительно вознагражденія свидѣтелей по дѣламъ уголовнымъ и гражданскимъ (192, 986, 989, 994 и слѣд. ст. уст. уг. суд., и 103, 407, 408, 861 и слѣд. ст. уст. гр. суд.) доставленія свидѣтелямъ сего

вознагражденія, если только они удовлетворенія ихъ онымъ требовали своевременно, производится распоряженіемъ подлежащихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, безъ личнаго участія самихъ свидѣтелей», т. е., вознагражденіе это взыскивается и доставляется свидѣтелямъ самимъ судомъ. Общ. собр. 75/41.

725. Постановленіе съѣзда о вознагражденіи свидѣтелей должно быть включено въ самое рѣшеніе, а не только въ протоколъ суд. засѣданія. 75/1086.

IX.

Дознаніе черезъ окольныхъ людей.

726. Отказъ въ производствѣ дознанія единственно по непредставленію просителемъ другихъ доказательствъ составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/768.

727. Тяжущійся, которому членъ окружнаго суда, производившій дознаніе чрезъ окольныхъ людей, отказалъ въ допросѣ выставленныхъ имъ лицъ, не обжаловавшій сего отказа въ порядкѣ означенномъ въ ст. 389 уст. гр. суд., не можетъ жаловаться на это сенату. 76/211.

728. «По 412 ст. уст. гр. суд., назначеніе дознанія чрезъ окольныхъ людей при спорѣ о продолжительности поземельнаго владѣнія хотя и зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но сей послѣдній, оставляя безъ удовлетворенія ходатайство тяжущагося о дознаніи чрезъ окольныхъ людей въ подтвержденіе продолжительности поземельнаго владѣнія, не вправѣ обвинить такого тяжущагося *въ непредставленіи никакихъ* доказательствъ продолжительности владѣнія спорною мѣстностію, а слѣдуетъ суду въ такомъ случаѣ указать въ своемъ рѣшеніи, почему оный не признаетъ нужнымъ назначить сказанное дознаніе, и почему дознаніе сіе въ данномъ случаѣ не можетъ служить доказательствомъ спорнаго обстоятельства». 76/279.

729. «Отказъ суда въ производствѣ дознанія черезъ окольныхъ людей на томъ основаніи, что истецъ не доказалъ своего иска (о пріобрѣтеніи права собственности по давности) является лишеніемъ истца возможности доказать свое право и составляетъ нарушеніе 412 ст. уст. гражд. суд., влекущее за собою кассацію рѣшенія». 78/50.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Письменныя доказательства.

I.

Общія правила.

1) Общія положенія.

730. «57 ст. уст. гр. суд. относительно времени представленія документовъ относится собственно къ тѣмъ письменнымъ документамъ, на которыхъ основанъ искъ, то есть, самая исковая просьба, но не можетъ быть распространяема на документы, представляемые въ смыслѣ подкрѣпляющихъ доказательствъ, какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціи, какъ это разъяснено уже было въ рѣшеніяхъ сената 69/363, 70/98 и друг.». 74/599.

731. «Въ законахъ не содержится воспрещенія наслѣднику признать дѣйствія, учиненныя на судѣ повѣреннымъ наслѣдодателя послѣ смерти сего послѣдняго; по сему заявленіе наслѣдника, что онъ ссылается на документы, представленные повѣреннымъ наслѣдодателя послѣ его смерти, равносильно представленію этихъ документовъ самимъ наслѣдникомъ». 78/246.

732. «Письменное удостовѣреніе, исходящее отъ лица, состоявшаго въ юридическихъ отношеніяхъ съ одною или обѣими тяжущимися сторонами, о личныхъ своихъ дѣйствіяхъ или объ обстоятельствахъ, къ которымъ оно было непосредственно причастно, не можетъ быть приравниваемо къ свидѣтельскимъ показаніямъ, даннымъ на письмѣ, въ виду того, что таковое удостовѣреніе можетъ имѣть для такого лица юридическія послѣдствія и по сему самому должно быть причислено къ числу письменныхъ доказательствъ, о которыхъ упоминается въ ст. 438 уст. гр. суд.; поэтому и оцѣнка доказательной силы такого рода актовъ въ отношеніи обстоятельствъ, въ подтвержденіе которыхъ они представлены, должна быть дѣлаема не по внѣшней сторонѣ, а по обсужденіи ихъ внутренняго содержанія и соображеніи онаго съ другими представляющимися по дѣлу данными».

„Изъ настоящаго дѣла оказывается, что графъ Апраксинъ заключилъ какъ съ Салтыковымъ, такъ и съ Дубининымъ контракты на отдачу имъ изъ мѣста подъ № 11 каждому по половинѣ этого мѣста подъ постройку лавокъ и такимъ образомъ графъ Апраксинъ состоитъ съ Салтыковымъ и Дубининымъ въ юридическихъ отношеніяхъ и посему удостовѣреніе его о томъ, которая изъ двухъ половинъ мѣста № 11 отдана Салтыкову и которая Дубинину, можетъ имѣть для него юридическія послѣдствія. Изъ сего слѣдуетъ, что палата, не признавъ представленныхъ Салтыковымъ письма графа Апраксина и основанныхъ на этомъ письмѣ удостовѣреній его конторы за свидѣтельскія показанія, а принявъ ихъ къ обсужденію какъ письменныя доказательства, ни въ чемъ не нарушила указываемыхъ Дубининымъ законовъ". 79/126.

733. «Предоставляемое ст. 429—444 уст. гр. суд. тяжущейся сторонѣ право требовать представленія противною стороною имѣющихся у нея документовъ, не относится къ представленію первоначальныхъ доказательствъ иска». 2) Право требовать представленія противникомъ имѣющагося у него документа.

Въ данномъ дѣлѣ истцу, за коимъ было признано право требовать въ исполнительномъ порядкѣ отъ отвѣтчика ⅓ части находящагося въ его рукахъ движимаго наслѣдственнаго имущества, было отказано въ истребованіи отъ отвѣтчика описи, которая, по ст. 1221—1226 т. X ч. 1, должна была находиться у него". 73/284.

734. При требованіи отъ противной стороны представленія находящагося у нея документа проситель не обязанъ объяснить, по какимъ основаніямъ онъ полагаетъ, что требуемый документъ можетъ доказать его возраженія. 73/1412.

735. Относительно ст. 442—44 уст. гр. суд. интересно рѣш. 76/463.

736. «Хотя, по 440 и 442 ст. уст. гр. суд., тяжущійся можетъ требовать представленія противною стороною документа, на который есть ссылка въ документѣ, ею представленномъ, но въ 444 ст. уст. гр. суд. сказано, что въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, т. е. что непредставленіе стороною требуемаго документа не обязываетъ судъ, а даетъ ему право признать доказаннымъ спорное обстоятельство». 73/1714. 3) Документъ, на который имѣется ссылка въ представленномъ документѣ.

737. «Хотя въ рѣшеніяхъ сената 67/328, 71/1051 и разъяснялось, что отъ суда зависитъ уважить или не уважить ходатайство тяжущагося о представленіи противною стороною документа, на который есть ссылка въ представленномъ ею актѣ, если, по мнѣнію суда, требуемый одною стороною отъ другой документъ не имѣетъ вліянія на признаніе того или другаго обстоятельства доказаннымъ, но изъ этого нельзя вывести права суда отказывать въ тре-

бованіи стороны безусловно, хотя бы требуемый къ представленію документъ, на который въ документѣ противной стороны имѣется ссылка, не только относился къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, но и служилъ главнымъ основаніемъ требованій противной стороны и рѣшенія суда; подобный безусловный отказъ не только не соотвѣтствовалъ бы смыслу 440 ст., постановленной съ цѣлью предоставить тяжущемуся всѣ способы защиты, но и равнялся бы отказу въ правосудіи». 78/257.

4) Требованіе подлинника вмѣсто копіи.

738. Безъ требованія противной стороны судъ не вправѣ оставить безъ разсмотрѣнія копію съ акта за удостовѣріемъ ея только подписью представившаго ее. 76/564.

5) Послѣдствія непредставленія документа.

739. «Въ случаѣ ссылки одной изъ сторонъ на документъ, находящійся у противника, и въ случаѣ отказа послѣдняго отъ представленія онаго, отъ суда зависитъ признать доказанными или недоказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на документъ,—но судъ не вправѣ принимать какія-либо понудительныя мѣры въ отношеніи тѣхъ тяжущихся, которые уклоняются отъ представленія документовъ». 73/301.

6) Документы, подлежащіе тайнѣ.

740. «Предоставляя на волю отвѣтчика представить или не представить свои торговыя книги по требованію истца, законъ тѣмъ не менѣе постановляетъ что судъ можетъ основать свое рѣшеніе на книгахъ истца, если отвѣтчикъ не согласится опровергнуть ихъ своими книгами». 73/378 и 1615.

741. «Запрещеніе требовать отъ торговцевъ представленія въ судъ купеческихъ ихъ книгъ, поименованныхъ въ 518—520 ст. т. XI уст. торг., не можетъ относиться къ требованію представленія той книги, въ которой записывались лишь одни разсчеты съ прикащиками». 74/211.

742. «Купеческія книги, къ числу коихъ, по 519 ст. того же устава, отнесены и расчетныя книги, не могутъ быть истребованы къ дѣлу безъ согласія хозяевъ для разрѣшенія споровъ по торговлѣ, за исключеніемъ споровъ о наслѣдствѣ и о торговомъ товариществѣ. Поэтому существованіе подобнаго спеціальнаго закона о ненарушимости коммерческой тайны купеческихъ книгъ исключаетъ возможность примѣненія ст. 444 уст. гр. суд.». 75/1079.

743. «При отказѣ стороны отъ представленія требуемаго отъ нея противникомъ находящагося у нея документа, судъ можетъ признать доказанными обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ, *за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самъ законъ освобождаетъ тяжущагося отъ предъявленія его*». 76/18.

7) Истребованіе документовъ отъ третьихъ лицъ.

744. «Судъ, отказывая тяжущимся въ просьбѣ объ истребованіи отъ третьяго неучаствующаго въ дѣлѣ лица документа, непосредственно къ дѣлу относящагося и потому могущаго служить къ разъясненію обстоятельствъ дѣла, стѣсняетъ тяжущагося въ предоставленныхъ ему закономъ правахъ защиты (68/862) и нарушаетъ ст. 445 уст. гр. суд.». 75/482.

745. «Установленный ст. 445 уст. гр. суд. порядокъ истребованія актовъ, находящихся у третьихъ лицъ можетъ быть примѣненъ и къ тому случаю, когда истребованію подлежатъ свѣдѣнія, заключающіяся въ находящихся у нихъ актахъ, такъ какъ, при невозможности представленія самихъ документовъ, судъ для извлеченія изъ нихъ нужныхъ свѣдѣній можетъ обратиться къ способу, указанному въ ст. 450 уст. гр. суд.». 79/183.

746. «Хотя судъ не обязанъ выдавать свидѣтельства для полученія документовъ и свѣдѣній по каждому требованію сторонъ, если признаетъ, что имѣющіяся въ виду его обстоятельства и документы достаточно разъясняютъ событія дѣла, тѣмъ не менѣе однако, если судъ признаетъ недоказаннымъ существенное въ дѣлѣ обстоятельство, а между тѣмъ отказалъ сторонѣ въ выдачѣ свидѣтельства для представленія доказательствъ сего именно событія, то подобный отказъ слѣдуетъ признать несогласнымъ съ истиннымъ разумомъ 76 и 82 ст. уст. гр. суд.». 75/762.

8) Свидѣтельство на полученіе документовъ изъ присут. мѣста.

747. Для полученія отъ суда свидѣтельства на полученіе изъ присутственнаго мѣста нужныхъ по дѣлу документовъ, проситель не обязанъ доказывать, что безъ такого свидѣтельства ему документовъ не выдаютъ. 76/483.

748. Право сторонъ просить судъ о выдачѣ имъ свидѣтельства на полученіе нужныхъ имъ справокъ и документовъ изъ присутственнаго мѣста не имѣетъ примѣненія при производствѣ въ сенатѣ по *кассаціонной* жалобѣ. 77/284.

Въ рѣш. 74/124 сенатъ далъ слѣд. важныя разъясненія:

749. «Хотя законъ и даетъ преимущество актамъ, совершеннымъ или явленнымъ установленнымъ порядкомъ, передъ актами домашними и другими письменными доказательствами, и допускаетъ принятіе сихъ послѣднихъ въ уваженіе въ той мѣрѣ, въ какой они положительно не противорѣчатъ первымъ или служатъ къ ихъ дополненію, но изложенное въ этой статьѣ правило можетъ быть примѣняемо къ тому только случаю, когда подлежащіе обсужденію акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ и акты домашніе относятся къ одному и тому же юридическому дѣйствію, или къ одной и той же сдѣлкѣ; но когда акты эти относятся не только къ сдѣлкамъ, различнымъ по времени, но и заключеннымъ между не одними и тѣми же лицами, то въ опредѣленіи дѣйствительности этихъ актовъ, силы и значенія оныхъ, судъ обязанъ руководствоваться уже общими, установленными на этотъ предметъ правилами, въ силу коихъ несоблюденіе установленныхъ закономъ правилъ въ совершеніи или засвидѣтельствованіи такихъ актовъ, дѣйствительность которыхъ самимъ закономъ не поставлена въ зависимость отъ точнаго соблюденія правилъ, установленныхъ для совершенія такихъ актовъ, — не лишаетъ актовъ этихъ дѣйствительности (рѣш. 68/728; 69/128; 70/296 и другія), и акты, хотя и домашніе, но признанные тѣми, противъ которыхъ они представлены или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи, за подлинные, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками правъ — равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленными для сего мѣстами и лицами».

9) Ст. 459 уст. гр. суд.

„Поэтому, и въ настоящемъ случаѣ, признаніе за составленною домашнимъ порядкомъ надписью о продленіи срока арендпаго договора между Маріею Негруци и Иваномъ Биберп на вотчину Тырнову и Поль-Бричеву—доказательной силы, не смотря на представленіе австрійскимъ подданнымъ Демьяновичемъ явленнаго у нотаріуса арендпаго договора на отдачу ему послѣ того въ аренду того же имѣнія, сенатъ не можетъ признать нарушеніемъ ст. 459 уст. гр. суд.". 74/124.

750. «По смыслу ст. 707, 708 и слѣд. т. X ч. 1, подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершенными (уст. гр. суд. ст. 410) разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги». 75/993; 78/226.

751. «Выписи изъ книгъ волостныхъ правленій для записки договоровъ и сдѣлокъ, а равно и договоры, явленные въ волостномъ правленіи, не приравниваются къ актамъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ или засвидѣтельствованнымъ». 76/53.

752. «Статья 459 уст. гр. суд. имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда суду предстоитъ обсудить вопросъ о томъ, на основаніи которой изъ двухъ или нѣсколькихъ сдѣлокъ, представленныхъ сторонами въ удостовѣреніе существованія какого либо права, долженъ быть разрѣшенъ возникшій о томъ правѣ между тяжущимися споръ. Въ этихъ случаяхъ права, кои по закону положено установлять или удостовѣрять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, не могутъ, при существованіи такого формальнаго удостовѣренія, быть опровергаемы или отрицаемы посредствомъ актовъ домашнихъ». Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы при разсмотрѣніи спора о какомъ либо формально составленномъ актѣ судъ не имѣлъ вовсе права принимать въ соображеніе и домашнихъ актовъ, представленныхъ въ доказательство или разъясненіе спорныхъ событій дѣла. 73/134.

753. «Употребленное въ статьѣ 458 уст. гр. суд. выраженіе о признаніи стороною, противу которой представленъ актъ, подлинности онаго нельзя толковать въ такомъ смыслѣ, что одно только сознаніе означенною стороною подлинности домашняго акта установляетъ его дѣйствительность. Напротивъ того, и при отсутствіи такого сознанія актъ почитается дѣйствительнымъ, ибо по закону (ст. 541 уст. гр. суд.) только положительное заявленіе о подлогѣ акта, а въ опредѣленныхъ случаяхъ о сомнѣніи въ подлинности акта вызываетъ повѣрку судомъ акта по отношенію къ его подлинности». 70/546

10) Оспариваніе достовѣрности числа въ домашн. актѣ. **754.** «Если, по смыслу ст. 477 уст. гр. суд. выставленный въ домашнемъ актѣ день его совершенія признается достовѣрнымъ для наслѣдниковъ лица, участвовавшаго въ актѣ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что отъ нихъ не можетъ быть принятъ къ разсмотрѣнію никакой споръ, направленный противъ дѣйствительности выставленнаго на актѣ числа, и что они лишены права доказывать время составленія акта, если это обстоятельство можетъ имѣть вліяніе на опредѣленіе ихъ правъ или обязанностей, на актѣ основанныхъ. Различіе между лицами, участвовавшими въ составленіи акта или ихъ наслѣдниками, и прочими лицами, до чьихъ интересовъ касается актъ, заключается въ распредѣленіи тяжести доказательствъ, достовѣрности или недостовѣрности выставленнаго на актѣ числа. Въ рѣшеніи 74/124 было уже указано, что предъявленіе третьими, то есть неучаствовавшими въ актѣ лицами, возраженія противъ выставленнаго на домашнемъ актѣ числа само собою лишаетъ оное достовѣрности, а потому нѣтъ основанія требовать отъ третьяго лица, предъявившаго такой споръ, представленія доказательствъ этой недостовѣрности и затѣмъ представленіе доказательствъ противнаго, т. е. достовѣрности такого числа, должно быть отнесено къ обязанности участвовавшаго въ совершеніи акта или преемника его правъ, основывающаго на ономъ свое требованіе или возраженіе». 76/483.

755. Ст. 477 уст. гр. суд. не можетъ быть примѣнена судомъ, если въ виду его нѣтъ спора о достовѣрности числа въ представленномъ домашнемъ документѣ. 76/72.

11) Штрафъ по ст. 462 уст. гр. суд. **756.** «На основаніи ст. 462 уст. гр. суд. и примѣчанія къ ней по продолженію 1871 г. гербовыя пошлины съ актовъ, писанныхъ на простой бу-

магѣ, взыскиваются съ обѣихъ сторонъ, безъ просьбы которой либо изъ нихъ, соотвѣтственно суммѣ акта, а не цѣнѣ иска, и притомъ, по заемнымъ обязательствамъ, выданнымъ послѣ обнародованія закона 18 іюня 1868 г., подлежатъ взысканію не втрое, а въ 25 разъ противъ установленнаго этимъ закономъ размѣра гербовой бумаги». 72/1317.

757. «По вопросу о томъ, можетъ ли судебное мѣсто взыскивать указанныя въ ст. 462 уст. гр. суд. пошлины и въ такомъ случаѣ, когда къ дѣлу представлена копія съ акта, а не подлинникъ, и когда, притомъ, эта копія представлена не въ доказательство правильности основанія къ иску, а въ подтвержденіе лишь побочныхъ обстоятельствъ дѣла,—сенатъ нашелъ, что установленное приведенными законами взысканіе тройной пошлины присуждается только за такіе акты, которые по закону должны быть писаны на гербовой бумагѣ извѣстнаго достоинства (рѣш. 69/1065), и что документъ, представленный тяжущимися по требованію суда, а не въ основаніе иска и въ огражденіе его правъ, если по оному судомъ ничего не присуждено, не подлежитъ оплатѣ тройною пошлиною, на основаніи ст. 462 уст. гр. суд. (рѣш. 23 мая 1872 г. № 528). Соображеніе означенныхъ рѣшеній хотя и приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что копія съ акта не можетъ быть причислена къ такимъ документамъ, которые должны быть изложены на актовой бумагѣ, но тѣмъ не менѣе, если означенная копія представлена въ подтвержденіе правильности основанія къ иску и на оной нѣтъ указанія о томъ, что актъ, съ котораго копія снята, писанъ на установленной гербовой бумагѣ, распоряженіе суда о взысканіи и по копіи крѣпостныхъ пошлинъ представляется правильнымъ, ибо не доказавъ ни представленіемъ подлиннаго акта, ни другимъ способомъ уплату слѣдующихъ въ казну при совершеніи акта пошлинъ, участвующая въ означенномъ актѣ сторона могла бы всегда избѣгнуть взысканія по ст. 462 уст. гр. суд., представляя, вмѣсто подлиннаго акта, копію».74/46.

758. «По смыслу законоположеній, установившихъ взысканіе тройной гербовой пошлины,—взысканію этому должны быть подвергаемы преемники правъ лица, выдавшаго подобный актъ и которые на этомъ актѣ основываютъ свои права, не смотря на то—участвовали ли они сами въ составленіи онаго или не участвовали». 75/13.

759. Если въ актѣ, написанномъ на простой бумагѣ, вмѣсто гербовой, участвовало нѣсколько лицъ, то при предъявленіи къ одному изъ нихъ иска по сему дѣлу, лице это подвергается не всему установленному за написаніе онаго на простой бумагѣ штрафу, а только части, въ размѣрѣ его доли участія.

„Рибенъ, въ продаваемомъ домѣ принадлежитъ только третья часть, слѣдовательно участвуя только въ третьей части въ сдѣлкѣ, заключенной съ Рузановымъ ею и ея сестрами, она можетъ подвергнуться, по силѣ прим. 1 къ ст. 3 ч. 2 т. X по прод. 1863 г., за написаніе этой сдѣлки на простой бумагѣ, взысканію только съ той суммы, которая на ея часть изъ цѣны показанной въ обязательствѣ продаваемому дому причитается“. 75/621.

760. «Сенатъ уже разрѣшилъ (сб. рѣш. 69/270, 72/762, 74/46 и др.), что оплатѣ гербовыми пошлинами въ размѣрѣ, указанномъ въ законахъ, подлежатъ акты, представленные въ судебное мѣсто, если эти послѣдніе окажутся писанными на неустановленной гербовой бумагѣ, независимо отъ того, будутъ ли они приняты въ соображеніе при разрѣшеніи дѣла или нѣтъ, ибо, по ст. 462 уст. гр. суд., пошлины подлежатъ взысканію вмѣстѣ съ представленіемъ акта, то есть въ то время, когда еще неизвѣстно, будетъ ли онъ признанъ доказа-

тельствомъ по дѣлу или нѣтъ. Изъ сего слѣдуетъ, что для взысканія штрафа требуется лишь, чтобы было обнаружено, что актъ написанъ на неустановленной гербовой бумагѣ». 78/68.

761. «Въ законѣ нѣтъ постановленія, чтобы судья при разрѣшеніи дѣла по 30 ст. уст. гр. суд.. вправѣ былъ освобождать стороны отъ штрафа за нарушеніе ими законовъ о гербовомъ сборѣ и, слѣдовательно, судья, присуждая по долговымъ документамъ взысканіе, обязанъ постановить и о гербовомъ штрафѣ, съ той и другой стороны причитающемся». 75/108.

762. «Штрафъ въ казну, налагаемый судомъ на тяжущихся, по 461, 462 ст. уст. гр. суд. и ст. 107—110 уст. о герб. сборѣ, подлежитъ взысканію *независимо* отъ воли тяжущихся, коль скоро актъ, написанный вопреки закону о герб. сборѣ, былъ принятъ судомъ и, слѣдовательно, независимо отъ того, какое дальнѣйшее направленіе дѣло получитъ по тому или другому дѣйствію тяжущихся, которымъ, по 4, 145, 152, 358, 359, 718, 727, 735, 1366 и 1368 ст. уст. гр. суд., обусловливается ходъ состязательнаго процесса собственно только въ отношеніи *тяжущихся*, но *не въ отношеніи казны*, коль скоро она не участвуетъ въ искѣ, а является лишь *въ качествѣ учрежденія, коему слѣдуетъ извѣстный налогъ съ тяжущихся*. Посему, если по *заочному* рѣшенію наложенъ штрафъ, слѣдующій въ казну, то эта часть заочнаго рѣшенія вслѣдствіе отзыва, приносимаго на рѣшеніе, вовсе не дѣлается недѣйствительною и не уничтожается по 152 и 751 ст. уст. гр. суд., а уничтожается въ силу этихъ статей только рѣшеніе собственно по иску, или — встрѣчному иску, смотря потому, въ какомъ объемѣ приносится отзывъ; дѣло возвращается также въ этомъ только отношеніи, т. е. въ отношеніи иска, а не взысканія гербоваго штрафа, въ то положеніе, въ которомъ находилось до постановленія заочнаго рѣшенія». 79/260.

763. По вопросу о томъ: «могутъ ли быть подвергаемы штрафу бумаги и акты, предъявленные мировымъ судьямъ отъ разныхъ вѣдомствъ и должностныхъ лицъ, но при выдачѣ неоплаченные гербовымъ сборомъ, а также документы явочные, неоплаченные сборомъ?» —

признано, что „хотя наложеніе штрафа на должностныхъ лицъ за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ и не относится до вѣдомства мировыхъ судей, но въ томъ вниманіи: а) что дѣла о преступленіяхъ по должности возбуждается, независимо надзора начальства за дѣйствіями его подчиненныхъ, сообщеніями и донесеніями должностныхъ лицъ (ст. 1077 уст. угол. суд.); б) что по большей части представленіе акта или документа въ судъ есть единственный случай, въ которомъ нарушеніе гербоваго устава можетъ сдѣлаться извѣстнымъ правительству, и в) что если мировымъ судьямъ не будетъ вмѣнено въ обязанность содѣйствовать къ обнаруженію таковыхъ нарушеній не только со стороны частныхъ, но и должностныхъ лицъ, то весьма многіе проступки сего рода останутся безъ надлежащаго преслѣдованія, въ ущербъ интересамъ казны. Мировыя учрежденія, въ случаѣ представленія имъ документовъ крѣпостныхъ, явочныхъ, нотаріальныхъ, либо явленныхъ къ засвидѣтельствованію, равно бумагъ, подлежащихъ гербовому сбору, при представленіи или выдачѣ отъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ неоплоченныхъ или оплоченныхъ не надлежащимъ образомъ, обязаны извѣщать о семъ начальства должностныхъ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ гербоваго устава“. Цирк. 23 января 1879 г.

764. «По буквальному содержанію 7 пункта Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора, взысканію въ 25 разъ противъ установленнаго гербоваго сбора подвергаются заемныя письма или же векселя и другія торговыя

денежныя обязательства, писанныя безъ оплаты гербоваго сбора или не съ полною оплатою установленнаго сбора, вслѣдствіе чего въ отношеніи взысканія за написаніе на простой или на гербовой неустановленнаго гербоваго достоинства бумагѣ договоровъ, должно оставаться въ своей силѣ изложенное въ 1 дополненіи къ 1-му примѣчанію къ ст. 3 т. X ч. 1 по прод. 1863 г. правило, которымъ за употребленіе для написанія договоровъ и домашнихъ актовъ простой или не надлежащаго достоинства гербовой бумаги, какъ выдающіе, такъ и принявшіе оные подвергаются платежу втрое противъ цѣны или разности въ цѣнѣ употребленной и той бумаги, которую слѣдовало употребить». 73/49.

765. «Сенатъ по 1-му департаменту (собр. узак. 76/11) разъяснялъ, что акты, написанные до 1 іюля 1875 г. должны подлежать взысканію: тѣ, съ которыхъ сдѣловало взыскивать штрафъ въ 3 раза — взыскивать въ три, а съ коихъ слѣдовало взыскивать въ 25 разъ -взыскивать въ 10 разъ». 78/68.

766. «Взысканію штрафа въ 25 разъ подвергаются всѣ векселя и иныя, носящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. д.) денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена или на срокъ, или по приказу получателей, а также заемныя письма (пп. 1, 2, 4, 5 и 7); но не иное долговое обязательство, если только оно не есть ни вексель или другое торговое обязательство, ни заемное письмо». 78/68.

767. По вопросу о томъ: «подлежать ли акты, писанные на простой бумагѣ послѣ 1 іюля 1875 г., оплатѣ марками или взысканію штрафа?» —

„признано, что мировыя учрежденія, производство которыхъ освобождено отъ гербоваго сбора, имѣя дѣло только съ актами и документами, представляемыми въ судъ частными лицами или правительственными учрежденіями, для преслѣдованія виновныхъ, могутъ только налагать штрафы, а не взыскивать гербовую пошлину въ какомъ бы то ни было видѣ; штрафу же подвергается всякій, выдавшій и принявшій документъ, неоплаченный гербовымъ сборомъ, при его совершеніи или передачѣ, тѣмъ именно способомъ, который установленъ для этого рода документовъ, вслѣдствіе чего оплата марками или деньгами тѣхъ актовъ, которые подлежатъ написанію на гербовой бумагѣ, не освобождаетъ отъ штрафа“. Цир. указъ 23 января 1879 г.

768. По вопросу о томъ: подлежатъ ли дѣйствію устава 17 апрѣля 1874 г. акты, писанные до 1 іюля 1875 г., но поступившіе въ судъ послѣ сего срока?» —

„признано, что къ актамъ, писаннымъ до 1-го іюля 1875 г. слѣдуетъ примѣнять: а) по размѣру гербоваго сбора—законоположенія, дѣйствовавшія во время написанія сихъ актовъ, но съ тѣмъ, что штрафъ за нарушеніе закона взыскивается на основаніи устава 17-го апрѣля 1874 года, если размѣръ этого штрафа менѣе противъ размѣра штрафа прежнихъ узаконеній; б) ст. 113 новаго устава, по которой, въ случаѣ смерти лица, подлежащаго штрафу, наслѣдники освобождаются вовсе отъ штрафа и подвергаются взысканію только той суммы сбора, которую слѣдовало уплатить умершему, причемъ эта послѣдняя сумма должна опредѣляться по прежнимъ законамъ хотя бы она была и выше сбора по новому уставу; в) 26 ст. новаго устава о гербовомъ сборѣ съ неустоечныхъ условій при самомъ исполненіи оныхъ, потому что этотъ сборъ облагаетъ, въ сущности, не написаніе акта, предшествовавшее изданію новаго устава, а самое взысканіе неустойки, происходящее уже послѣ введенія устава въ дѣйствіе“. Цир. указъ 23 января 1879 г.

769. «Правило, указанное въ 465 ст. уст. гр. суд., касается актовъ, совершенныхъ въ иностранныхъ государствахъ, а не рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ». 75/1078.

12) Акты соверш. загран. на иностр. языкѣ.

770. Вопросъ о предѣлахъ полномочія, представляемаго довѣренностью, совершенною въ иностранномъ государствѣ, разрѣшается законами этого государства.

Въ настоящемъ дѣлѣ возникъ вопросъ о правѣ повѣреннаго приносить апелляціонную и кассац. жалобы. 76/303.

771. «Повѣрка перевода акта, писаннаго на иностранномъ языкѣ, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, независимо отъ требованія сторонъ».75/1078.

772. «Ссылающійся на документъ, писанный на иностранномъ языкѣ, обязанъ представить его съ переводомъ (ст. 263 п. 2), но о томъ, чтобы этотъ переводъ былъ засвидѣтельствованъ какою-либо правительственною властію, уставъ вовсе не постановляетъ; напротивъ, по ст. 539 и 540 уст. гр. суд., отъ суда зависитъ ограничиться незасвидѣтельствованнымъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки, а въ случаѣ признанной судомъ необходимости, судъ самъ поручаетъ повѣрку перевода свѣдущему лицу или отсылаетъ переводъ для этой цѣли, вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ, въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ; отсюда слѣдуетъ, что судъ невправѣ ставить тяжущемуся въ вину представленіе имъ незасвидѣтельствованнаго перевода съ акта и признавать такой переводъ неимѣющимъ силы доказательства, когда ни противная сторона противъ правильности перевода не споритъ, ни самъ судъ не встрѣтилъ надобности произвести повѣрку перевода». 77/200.

773. Документъ, писанный на еврейскомъ языкѣ, имѣетъ силу документа, писаннаго на всякомъ иностранномъ языкѣ. 76/217.

II.

Разные роды письменныхъ доказательствъ.

1) Купеческія книги. **774.** «Для признанія купеческихъ книгъ въ силѣ судебнаго доказательства законъ не требуетъ, чтобы въ нихъ были росписки получателя». 73/785.

775. «По смыслу 2052—2054 ст. т. X ч. 1, въ доказательство уплаты по долговымъ обязательствамъ, къ числу которыхъ, по 2045 ст. того же тома, принадлежатъ и подписанные должникомъ счеты, могутъ быть принимаемы: надпись объ уплатѣ на самомъ актѣ, ясная платежная росписка и наддранный долговой документъ, находящійся въ рукахъ должника; но чтобы торговыя книги, не заключающія въ себѣ росписокъ кредитора объ уплатѣ, могли быть принимаемы въ доказательство уплаты долга, того въ законѣ не постановлено, и доказательная сила таковыхъ книгъ въ отношеніи къ лицамъ неторговаго сословія, по 466 ст. и слѣд. ст. уст. гражд. суд., ограничена указанными въ этихъ статьяхъ условіями, при чемъ въ числѣ предметовъ, доказываемыхъ этими книгами, не упомянуто объ уплатѣ долга; почему, въ этомъ послѣднемъ отношеніи, торговыя книги, какъ и всякіе счеты, записки и другія домашнія бумаги, должны быть признаваемы, по 472 ст. уст. гр. суд., неимѣющими доказательной силы въ пользу того, кѣмъ они были ведены или писаны, если не будутъ имѣть росписокъ лица, получившаго уплату». 72/1010.

776. «Заключеніе палаты, что одно обозначеніе въ торговой книгѣ о выдачѣ заимообразно кому либо опредѣленной суммы денегъ, хотя бы эти книги дѣйствительно ведены были по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею исправностью, не можетъ служить самостоятельнымъ и полнымъ доказательствомъ дѣйствительности самаго займа и замѣнить такимъ образомъ долговое

обязательство, требуемое закономъ, признано не согласнымъ со ст. 529 и 1620 уст. торг. ч. 2 т. XI св. зак.».

Ссылаясь на рѣш. 70/142 и 1260; 73/1264 и др., сенатъ мотивируетъ свое заключеніе такъ: „правда, что всѣ вышеуказанныя рѣшенія сената состоялись по дѣламъ, въ которыхъ были предъявлены иски объ уплатѣ денегъ за отпущенный въ кредитъ товаръ, тѣмъ не менѣе высказанное въ нихъ начало, въ виду того, что отдача въ займы денегъ однимъ торгующимъ лицомъ другому лицу, принадлежащему также къ торговому сословію, представляется дѣйствіемъ равносильнымъ сдѣлкѣ объ отпускѣ купцомъ купцу товара въ кредитъ, имѣетъ полное примѣненіе и къ тѣмъ случаямъ, гдѣ идетъ споръ о существованіи долга одного торговаго лица другому. Что купеческія книги могутъ служить между купцами доказательствомъ займа другъ у друга денегъ, то подтверждается и ст. 1623 уст. торг., въ которой опредѣляется доказательная сила этихъ книгъ въ искѣ противъ лица, къ торговому сословію непринадлежащаго. Въ статьѣ этой сказано, что купеческія книги въ спорахъ о денежныхъ заемныхъ обязательствахъ могутъ быть принимаемы только за половинное доказательство, но единственно въ случаѣ, если при признанномъ или доказанномъ другими доводами заборѣ денегъ возникаетъ сомнѣніе о срокѣ обѣщаннаго платежа. Если въ этой статьѣ точно опредѣлено, въ какихъ лишь случаяхъ въ спорахъ по денежнымъ займамъ лицъ торговаго сословія съ лицами, къ оному непринадлежащими, купеческія книги могутъ служить доказательствомъ, а въ ст. 1620 такого ограниченія не сдѣлано, а сказано вообще, что книги эти имѣютъ доказательную силу во всѣхъ дѣлахъ, до торговли и денежныхъ займовъ касающихся, то изъ сего необходимо слѣдуетъ, что устраненіе такихъ книгъ изъ числа доказательствъ, когда между лицами торговыми возникаютъ споры, подобные возникшему по настоящему дѣлу, составляетъ нарушеніе вышеприведенныхъ законовъ“. 79/203.

777. «Разсчетныя книги торгующихъ, по смыслу ст. 519 т. XI ч. 2, должны быть отнесены къ купеческимъ книгамъ, а потому правила, указанныя въ ст. 467 уст. гр. суд., о доказательной силѣ купеческихъ книгъ, должны быть примѣняемы и къ нимъ (рѣш. 21 декабря 1872 г. по дѣлу Іоновой). На основаніи же указанныхъ, какъ въ ст. 467, такъ равно и въ ст. 470 уст. гр. суд. правилъ, купеческая книга, неподписанная должникомъ въ тѣхъ статьяхъ, по которымъ предъявленъ искъ, при отсутствіи другихъ, установленныхъ закономъ доказательствъ, подтверждающихъ правильность требованія истца, не служитъ доказательствомъ существованія долга (рѣш. 12 января 72/30)». 73/1504.

778. «Купеческимъ торговымъ книгамъ законъ присвоиваетъ силу доказательства лишь тогда, когда онѣ ведены по установленнымъ правиламъ и съ надлежащею *исправностью* (ст. 523—525 уст. торг. и 1620 уст. суд. въ дѣлахъ торговыхъ)». 77/197.

779. «Въ уставѣ торговомъ не заключается воспрещенія принимать въ доказательство купеческія книги, веденныя въ иностранномъ государствѣ».73/1284.

780. «По дѣламъ, производящимся между лицами торговаго званія, на основаніи 518—520 и 1620—1630 ст. т. XI ч. 2 уст. торг., книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ могутъ быть приняты въ доказательство иска, хотя бы въ нихъ не было росписокъ лицъ, получившихъ товары или припасы, если только книги эти ведены согласно установленному порядку (рѣш. гражд. кассац. д-та 70/247, 250, 329 и 642)». 73/338. 2) Розничныя книги.

781. «Присужденіе взысканія по неподписанному счету должно быть признано несомнѣннымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (сб. рѣш. 66/75; 67/117, 289; 69/127, 401 и друг.)». 73/156. 3) Счеты.

782. Незаявленіе принявшимъ представленные ему счеты спора противъ нихъ въ теченіе двухъ лѣтъ не дѣлаетъ этихъ счетовъ обязательными для принявшаго ихъ если они, не были имъ подписаны. 74/362.

783. «Если счетъ въ такомъ только случаѣ считается письменнымъ доказательствомъ долга, когда онъ подписанъ должникомъ, то, очевидно, что когда въ доказательство доставки въ кредитъ товара и неполученія за оный денегъ представляется неподписанный должникомъ счетъ, то этотъ счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ письменнымъ удостовѣреніемъ долга, хотя бы означенный въономъ долгъ и былъ подтвержденъ показаніями свидѣтелей, потому что показанія свидѣтелей не могутъ замѣнять письменныхъ актовъ и одни свидѣтельскія показанія не могутъ быть принимаемы за доказательство долга». 74/722.

784. «Въ законѣ нигдѣ не выражено такого правила, чтобы подписанные должникомъ счеты лишь въ томъ случаѣ могли служить удостовѣреніемъ долга, когда въ подписи должника именно означено, что онъ по счету состоитъ должнымъ показанную сумму. Напротивъ, ст. 472 уст. гр. суд. обусловливаетъ отвѣтственность должника по счету лишь одною подписью на ономъ». 75/971.

785. «Хотя счетъ, неподписанный отвѣтчикомъ, не можетъ служить несомнѣннымъ доказательствомъ существованія долга, однако судъ тѣмъ не менѣе вправѣ основать свое рѣшеніе и на такомъ неподписанномъ должникомъ счетѣ, если въ виду суда есть другія доказательства долга, достаточныя для признанія онаго по убѣжденію совѣсти (рѣш. 68/36, 153, 365)». 73/921.

786. «Мировыя судебныя установленія, какъ сіе неоднократно было разъясняемо сенатомъ (напр. рѣш. 67/179; 68/36; 72/618 и 751), могутъ принимать за доказательство и неподписанные должникомъ счеты, если въ виду суда есть другія доказательства, или когда рѣшеніе постановлено по соображеніи неподписанныхъ должникомъ документовъ съ прочими доказательствами и обстоятельствами дѣла». 76/275.

787. Счетъ, хотя и неподписанный должникомъ, но на которомъ имѣется подпись *его* объ учиненной уплатѣ, можетъ служить доказательствомъ долга. 76/471.

4) Разные документы. **788.** «По разъясненіямъ сената (напр. рѣш. 68/41; 70/496; 71/17 и друг.) законъ не устраняетъ возможности доказывать уплаты по займу и другими письменными доказательствами, кромѣ платежной надписи или платежной росписки, и предоставляетъ суду право признать долгъ погашеннымъ по соображеніи другихъ документовъ, свидѣтельствующихъ объ отношеніяхъ и разсчетахъ между сторонами по поводу спорной сдѣлки». 73/972.

789. Свидѣтельство волостнаго правленія о такихъ событіяхъ, которыя совершились въ самомъ волостномъ правленіи или при его посредствѣ (напр., о времени взноса крестьянами помѣщику чиншевыхъ денегъ, о времени введенія уставной грамоты), имѣетъ доказательную силу.

Въ подкрѣпленіе своего иска относительно сбора дежмы Розенбергъ представилъ удостовѣреніе волостнаго правленія: „палата признала, что оно не можетъ быть принято во вниманіе съ одной стороны потому, что въономъ волостное правленіе свидѣтельствуетъ объ обстоятельствахъ, несоставляющихъ предметовъ его вѣдомства, а съ другой стороны потому, что изъ означенныхъ обстоятельствъ нельзя вывести заключенія, что въ 1870 году Розенбергъ не получилъ дежмы съ Дубосарскихъ поселянъ. Сенатъ нашелъ, что постановленіе судебной палаты представляется несогласнымъ съ

закономъ, ибо, по смыслу ст. 153 уст. гр. суд., къ числу письменныхъ доказательствъ по спорнымъ дѣламъ отнесены свѣдѣнія и справки, выдаваемыя по просьбѣ тяжущихся судебными и правительственными установленіями и должностными лицами, слѣдовательно подобныя свѣдѣнія и справки, какъ акты оффиціальные, не могутъ быть оставляемы судомъ безъ вниманія при обсужденіи дѣла. Поэтому и въ данномъ случаѣ свидѣтельство Теплицкаго волостнаго правленія о такихъ событіяхъ, которыя совершились въ самомъ волостномъ правленіи или при его посредствѣ, могло служить доказательствомъ дѣйствительности изложенныхъ въономъ обстоятельствъ". 76/235.

790. № 579 1873 г. интересенъ относительно доказательности одностороннихъ актовъ для правъ другихъ лицъ.

III.

Оцѣнка письменныхъ доказательствъ.

791. «Хотя оцѣнка судебныхъ доказательствъ и предоставлена суду, разсматривающему дѣло въ существѣ, но при этомъ она должна быть оправдана законными соображеніями». 73/237; 75/305.

792. «Одностороннее обсужденіе представленнаго отвѣтчикомъ документа безъ соображенія силы и значенія документа, представленнаго истцомъ, есть нарушеніе 105 ст. уст. гр. суд., и поводъ къ кассаціи». 73/169.

793. «При такихъ обстоятельствахъ, когда сдѣланныя истцомъ надписи служатъ въ пользу отвѣтчика доказательствомъ платежа денегъ, нѣтъ основанія отвергать доказательную силу ихъ и въ отношеніи времени произведенныхъ уплатъ, если отвѣтчикъ, оспаривая эти надписи, не представилъ ни платежныхъ росписокъ истца, ни другихъ удостовѣреній о своевременной уплатѣ арендныхъ денегъ и вообще ничѣмъ не подкрѣпилъ возраженій своихъ противъ письменныхъ доказательствъ, на которыхъ основанъ искъ».

Разъясненіе это дано по слѣдующему дѣлу: „крестьянинъ Акиперіевъ предъявилъ къ крестьянину Понкратову искъ неустойки, условленной въ договорѣ о передачѣ, первымъ изъ нихъ послѣднему, общественной питейной продажи по 5 р. въ день, исчисляя эту неустойку за двукратную просрочку во взносѣ арендныхъ денегъ, всего за 27 дней, въ суммѣ 135 р., и въ подкрѣпленіе иска представилъ подлинное условіе, явленное въ волостномъ правленіи, на которомъ сдѣланы двѣ надписи объ уплатѣ денегъ, съ обозначеніемъ времени уплаты и числа просроченныхъ дней. Отвѣтчикъ, признавая дѣйствительность условія, объяснилъ, что деньги уплачены имъ безъ просрочки и что для него не обязательны надписи на условіи, сдѣланныя истцомъ. Съѣздъ отказалъ въ искѣ на основаніи 473 ст. уст. гр. суд., а истецъ просилъ объ отмѣнѣ рѣшенія по неправильному толкованію означенной статьи и по нарушенію 2052 ст. т. X ч. 1". 73/486.

794. «Хотя, какъ это разъяснено сенатомъ въ рѣшеніи 68/35, отъ суда зависитъ признать доказанною уплату и по такому надранному заемному обязательству, которое находится въ рукахъ кредитора, но если палата не установила, чтобы по векселю дѣйствительно была произведена уплата денегъ, то она не имѣетъ законнаго основанія признавать неподлежащимъ удовлетворенію искъ по этому векселю потому только, что повѣренный истца не объяснилъ на судѣ причину разорванія онаго». 76/111.

795. «Ни въ ст. 9, ни въ другихъ статьяхъ уст. гр. суд. нѣтъ указаній на то, что судебное мѣсто, дѣлая выводъ изъ доказательствъ сторонъ, обязано вмѣстѣ съ тѣмъ объяснять и основанія почему оно пришло къ такому выводу

а не къ тому, который, по мнѣнію стороны недовольной, должно было сдѣлать». 73/152.

796. «Ежели одно признаніе подлинности домашняго договора, противною стороною представленнаго, не можетъ служить безусловнымъ доказательствомъ права ея, на этомъ документѣ основаннаго, то, съ другой стороны, предъявленіе спора противъ дѣйствительности домашняго договора не уничтожаетъ законныхъ послѣдствій признанія подлинности онаго тою стороною, противъ которой онъ представленъ и не лишаетъ судъ права опредѣлить значеніе означеннаго договора въ ряду съ другими доказательствами по содержанію онаго и по обстоятельствамъ дѣла». 73/1172.

797. При отсутствіи возраженій противъ представленнаго противною стороною само по себѣ неимѣющаго никакой законной силы письменнаго доказательства, справка изъ присутственнаго мѣста, никѣмъ не засвидѣтельствованная и неподписанная), судъ можетъ признать за нимъ доказательную силу, и это заключеніе суда не подлежитъ повѣркѣ сената 76/501.

798. «Изъ ст. 161 уст. гр. суд. вовсе не слѣдуетъ, чтобы и судебныя мѣста (а не власти, исполняющія рѣшеніе), при разрѣшеніи дѣла, не могли сами входить въ обсужденіе и опредѣлять дѣйствительный смыслъ рѣшенія мироваго судьи, постановленнаго по другому дѣлу и представленнаго въ качествѣ доказательства въ подтвержденіе, или опроверженіе подлежащаго ихъ разрѣшенію спора». 76/584.

799. «Толкованіе постановленія губернскаго присутствія, какъ и всякаго письменнаго документа, зависитъ отъ суда (рѣш. сената 74/267). фактическіе же выводы изъ сего документа не могутъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., быть повѣряемы въ порядкѣ кассаціи». 78/180.

800. «Хотя по общему правилу письменныя доказательства, имѣютъ доказательную силу только противъ тѣхъ, кѣмъ они были составлены и писаны, но такое толкованіе не исчерпываетъ значенія вообще письменныхъ документовъ, къ которымъ относятся всякаго рода бумаги, не исключая и актовъ, въ составленіи коихъ участвовали третьи лица и доказательная сила коихъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, завися отъ обстоятельствъ дѣла, опредѣляется судомъ, сообразно спеціальнымъ правиламъ, установленнымъ для каждаго рода актовъ; такимъ образомъ, напримѣръ, въ отношеніи 472 ст. уст. гр. суд., сенатомъ въ рѣшеніяхъ 75/424 и 784 признано, что статья эта не запрещаетъ суду признавать за доказательство въ пользу того или другаго изъ тяжущихся счета третьихъ лицъ, въ тяжбѣ неучаствующихъ. Вообще принятіе судомъ въ соображеніе письменнаго документа при рѣшеніи дѣла обусловливается тѣмъ, чтобы документъ этотъ имѣлъ отношеніе къ дѣлу и чтобы онъ былъ представленъ участвующею въ дѣлѣ стороною». 78/228.

801. Рѣш. 76/67 показываетъ, какъ далеко простираетъ сенатъ свободу суда въ оцѣнкѣ доказательствъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Признаніе.

1) Общія положенія. **802.** «Признаніемъ, въ системѣ судебныхъ доказательствъ, называется сознаніе на судѣ одною изъ тяжущихся сторонъ какого либо обстоятельства, бывшаго до того въ спорѣ». 73/1012.

803. «По ст. 314 уст. гр. суд. въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно, признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованіе истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны; но если исковое требованіе оставлено отвѣтчикомъ безъ всякаго возраженія, то такое молчаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ могъ и долженъ былъ возражать, равносильно признанію (рѣш. 68/518; 69/1340 и др.) и, согласно 480 ст. уст. гр. суд., избавляетъ противную сторону отъ представленія дальнѣйшихъ по сему предмету доказательствъ». 73/438.

804. «Отсутствіе отвѣтчика не считается по закону признаніемъ иска, а напротивъ, и при заочномъ рѣшеніи ст. 146 уст. гр. суд. обязываетъ мировыхъ судей присуждать истцу требованія, имъ доказанныя». 73/1048.

805. Если при искѣ о понужденіи отвѣтчика къ отдачѣ неправильно задержаннаго имъ имущества истца, отвѣтчикъ заявляетъ, что онъ не только не удерживаетъ этого имущества, но и неоднократно самъ просилъ взять оное, а истецъ не докажетъ противнаго,—то въ искѣ надлежитъ отказать. 73/960.

806. «Ст. 480 уст. гр. суд. имѣетъ въ виду признаніе тяжущимся извѣстныхъ событій, обстоятельствъ дѣла, а не оцѣнку сторонами юридическаго значенія извѣстнаго акта, зависящую отъ суда». 75/1061; 78/265.

807. «По силѣ ст. 480 уст. гр. суд., относящейся ко всѣмъ родамъ тяжбъ и споровъ, признаніе стороною дѣйствительнымъ такого обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ ея противника, дѣлаетъ его нетребующимъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Ст. 1100 т. X ч. 1, требуя отъ лица, утверждающаго недѣйствительность духовнаго завѣщанія, составленнаго на родовое имѣніе, представленія актовъ и ссылокъ на судебныя опредѣленія, доказывающихъ, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, есть родовое завѣщателя, не запрещаетъ судебнымъ мѣстамъ принимать, согласно съ ст. 480 уст. гр. суд., въ основаніе своего рѣшенія для опредѣленія правъ тяжущихся и признанія, сдѣланнаго ими на судѣ». 74/245.

808. «Когда отвѣтчикъ, безусловно признавая событіе служащее основаніемъ иска (въ данномъ дѣлѣ служеніе у него истца по договору на опредѣленныхъ условіяхъ) указываетъ на *такое* обстоятельство, которое, опровергая силу этого событія, представляется *независимымъ и самостоятельнымъ возраженіемъ* противъ иска (въ данномъ дѣлѣ недобросовѣстное исполненіе истцомъ служебныхъ обязанностей, небрежное обращеніе съ ввѣренными ему по экономіи имуществомъ и капиталами и растрата сихъ послѣднихъ), то, какъ это признавалось неоднократно сенатомъ (73/1695; 74/428 и 721), эту послѣднюю часть объясненія отвѣтчика слѣдуетъ принимать не въ смыслѣ условія или ограниченія выраженнаго отвѣтчикомъ сознанія, а въ значеніи *возраженія* противъ иска, которое отвѣтчикъ обязанъ доказать, причемъ раздѣленіе такого содержащаго въ себѣ признаніе отзыва на составныя части не можетъ быть признано дробленіемъ признанія». 78/191.

809. «Хотя усмотрѣть или не усмотрѣть въ объясненіяхъ отвѣтчика признаніе спорнаго обстоятельства зависитъ отъ суда, но если рѣшеніе суда 1-й степени основано на признаніи отвѣтчика, то судъ 2-й степени, отвергая это признаніе, какъ доказательство въ пользу истца, обязанъ указать соображенія, по которымъ онъ не придалъ ему значенія, иначе доказательство это останется, вопреки требованію закона, не обсужденнымъ». 74/343.

810. «Признаніе, разъ учиненное на судѣ, можетъ быть опровергнуто впослѣдствіи только тогда, когда таковое относилось не къ личнымъ дѣйствіямъ учинившаго признаніе, или же когда обнаружится, что признаніе было дано по заблужденію, невѣдѣніемъ обстоятельствъ, открывшихся впослѣдствіи». 76/571.

811. Признаніе, сдѣланное наслѣдодателемъ, обязательно для его наслѣдниковъ по закону.

„Такъ какъ княгини Эристова и Багратіонъ-Мухранская по владѣнію Фахралинскимъ имѣніемъ являются преемниками отца ихъ, кн. Ивана Аргутинскаго, по праву наслѣдства по закону, то въ виду этого и въ силу 1104 ст. X т. 1 ч., по которой наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія, судебная палата имѣла полное основаніе признать, что для нихъ, отвѣтчицъ, какъ представляющихъ личность умершаго наслѣдодателя по имуществу, обязательно сдѣланное этимъ послѣднимъ признаніе. То обстоятельство, что княгини Эристова и Багратіонъ-Мухранская получили Фахралинское имѣніе не непосредственно отъ отца, а по раздѣльному акту, совершенному съ прочими соучастниками наслѣдодателя при раздѣлѣ всѣхъ общихъ между ними имѣній, не уничтожаетъ силы признанія кн. Аргутинскаго для его наслѣдницъ, во владѣніе которыхъ досталось то самое имѣніе, къ коему относится признаніе наслѣдодателя; ибо, получивъ это имѣніе по правамъ своего отца, кн. Аргутинскаго, отвѣтчицы тѣмъ самымъ вступили въ представительство умершаго по имуществу, въ отношеніи его къ третьимъ лицамъ, имѣющимъ дѣла по имуществу съ умершимъ собственникомъ, и въ данномъ случаѣ являются въ качествѣ того изъ соучастниковъ въ тяжебномъ дѣлѣ, который учинилъ признаніе, имѣющее въ отношеніи къ нему силу доказательства на основаніи 482 ст. уст. гр. суд.“. 79/209.

812. «Хотя признаніе тяжущимся спорныхъ обстоятельствъ дѣла, заключающееся въ поданной имъ въ судъ состязательной бумагѣ, и можетъ составлять по закону полное доказательство въ отношеніи сихъ обстоятельствъ, но тяжущійся, не указывавшій суду на подобное признаніе противной стороны въ своихъ объясненіяхъ и не основывавшій своевременно на этомъ своихъ правъ, очевидно не можетъ указывать, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія, на оставленіе судомъ безъ вниманія таковаго признанія, ибо по основному правилу состязательнаго процесса, выраженному въ 367 ст. уст. гр. суд., судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ *отыскивать* въ объясненіяхъ одной изъ тяжущихся сторонъ какихъ либо доказательствъ въ пользу другой стороны, безъ указанія на то со стороны этой послѣдней, каковое указаніе является въ особенности необходимымъ для суда въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе высказывается не прямо и положительно, а можетъ быть лишь выведено изъ совокупности данныхъ тяжущимися объясненій». 72/1267.

813. «Превратное или явно ошибочное заключеніе суда относительно сдѣланнаго одною изъ сторонъ сознанія, въ смыслѣ доказательства, не можетъ не быть признано нарушеніемъ закона, ибо поступая такимъ образомъ судъ или отвергаетъ доказательное значеніе такого событія, которому законъ присвоилъ силу доказательства, или придаетъ событію то значеніе, какого оно въ дѣйствительности не имѣло, и слѣдовательно какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, постановляетъ рѣшеніе, противорѣчащее закону». 72/1228.

2) Недѣлимость признанія. **814.** «Раздробленіе показанія тяжущагося составляетъ, какъ уже неоднократно разъясняемо было сенатомъ (рѣш. 69/436, 691, 856 и др.), поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 73/265, 279 и 521; 75/262.

815. «Законъ вовсе не требуетъ того, чтобы отвѣтчикъ тогда только обвинялся въ искѣ на основаніи признанія, когда онъ прямо выразитъ сознаніе пра-

вильности иска и признаетъ себя обязаннымъ доставить истцу удовлетвореніе. Слѣдуетъ различать признаніе иска отвѣтчикомъ отъ признанія имъ какого либо одного обстоятельства по дѣлу. Въ первомъ случаѣ, т. е. когда отвѣтчикъ признаетъ искъ, судъ прямо въ силу сего признанія, присуждаетъ истцу его требованіе. Во второмъ же случаѣ признаніе имѣетъ то значеніе, что судъ обязанъ считать то обстоятельство, о которомъ сдѣлано признаніе, доказаннымъ и нетребующимъ дальнѣйшихъ разъясненій. Признаніе отвѣтчикомъ не цѣлаго иска, а какого либо спорнаго обстоятельства въ дѣлѣ, хотя и не влечетъ еще за собою немедленнаго обвиненія отвѣтчика въ искѣ, но тѣмъ не менѣе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, судъ можетъ и на основаніи признанія отвѣтчикомъ только одного обстоятельства въ дѣлѣ присудить съ него взысканіе, хотя бы отвѣтчикъ по какимъ либо соображеніямъ и не признавалъ себя обязаннымъ платить это взысканіе. Но притомъ само собою разумѣется, что судъ не долженъ распространять сознаніе отвѣтчика далѣе того обстоятельства, къ которому оно относится и не долженъ раздроблять показаній отвѣтчика, принимая въ смыслѣ признанія одну часть отзыва, благопріятную для противника, а соединенную съ нею въ томъ же событіи часть неблагопріятную отдѣлять. Напримѣръ, когда противъ взысканія долга отвѣтчикъ возражаетъ: «былъ долженъ, но расплатился» судъ не можетъ обвинить отвѣтчика на томъ основаніи, что онъ, признавъ свой долгъ, не доказалъ уплаты его, потому что приведенное возраженіе отвѣтчика вовсе не заключаетъ въ себѣ признанія долга. Въ этомъ смыслѣ и состоялось рѣшеніе 69/436. Но когда отвѣтчикъ, сознавая событіе, служащее основаніемъ иска, въ отзывѣ своемъ, въ коемъ выражено это сознаніе, указываетъ на такое обстоятельство, которое, опровергая силу этого событія, представляется самостоятельнымъ возраженіемъ противъ иска, то эту часть отзыва надлежитъ принимать не въ смыслѣ условія, или ограниченія выраженнаго отвѣтчикомъ сознанія, а въ значеніи возраженія противъ иска, которое отвѣтчикъ обязанъ доказать. Въ этомъ случаѣ раздѣленіе отзыва, содержащаго въ себѣ признаніе, на составныя части, не можетъ быть признано дробленіемъ сознанія». 74/721.

816. «Объясненіе отвѣтчика о томъ, что хотя онъ былъ долженъ отыскиваемую истцомъ сумму, но ее уплатилъ или не считаетъ себя обязаннымъ ее платить, не должно быть принимаемо за признаніе иска, и ежели притомъ со стороны истца не представлено доказательствъ существованія долга, то и отъ отвѣтчика нельзя требовать доказательствъ уплаты онаго». 73/733; 74/331 75/887.

817. «Признаніе существованія заказа при утвержденіи, что долгъ по оному уплаченъ, не можетъ быть признано равносильнымъ признанію долга (рѣш. кассац. д-та 69/436, 691, 856; 70/788, 1575 и др.)». 73/650.

818. Присужденіе иска на основаніи объясненія отвѣтчика, что товаръ имъ полученъ, но что деньги за оный имъ уплочены, не составляетъ нарушенія ст. 112 уст. гр. суд. 73/454.

819. Нѣтъ раздробленія признанія, если судъ изъ разнорѣчивыхъ, другъ друга исключающихъ показаній тяжущагося, принимаетъ одно и отвергаетъ другія. 76/18.

820. «Установляя въ ст. 479—484 порядокъ заявленія признанія предъ судомъ письменно или словесно, законъ не устраняетъ для тяжущихся возможности доказывать дѣйствительность извѣстныхъ событій признаніемъ против- 3) Внѣсудебное признаніе.

ной стороны, сдѣланнымъ внѣ суда и подтвержденнымъ письменными актами, или показаніями свидѣтелей». 74/401; 76/412; 77/70.

821. «Признаніе извѣстнаго событія или принадлежащаго извѣстному лицу права можетъ быть учинено тяжущимися не только въ присутствіи суда, но и внѣ онаго, какъ прямымъ выраженіемъ его на письмѣ или устно, такъ и косвенно дѣйствіями сторонъ, изъ которыхъ явствуетъ, что онѣ признаютъ это событіе или право дѣйствительно существующими». 75/311.

822. «Признаніе, въ другомъ производствѣ сдѣланное, можетъ быть принято въ смыслѣ судебнаго доказательства». 74/462.

823. «Ст. 112 и 479 уст. гр. суд., опредѣляющія силу признанія, имѣютъ въ виду признаніе, сдѣланное передъ судебнымъ установленіемъ, образованнымъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., а засимъ эти статьи не могутъ быть примѣняемы къ сознанію, учиненному при производствѣ дѣла въ какомъ-либо другомъ установленіи. Опредѣленіе дѣйствительности значенія и доказательной силы сознанія, сдѣланнаго не въ судѣ, учрежденномъ по уставамъ 1864 г., зависитъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу». 74/754.

824. «Ст. 479 и 480 уст. гр. суд. относятся къ признанію тяжущагося, сдѣланному предъ судомъ; лишь такое признаніе, по закону, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ и не можетъ быть опровергаемо учинившею его стороною, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно указанныхъ въ уставѣ гр. суд. (ст. 481); но внѣсудебное признаніе не можетъ быть подводимо подъ тѣ же правила и не можетъ имѣть той же силы; оно должно быть разсмотрѣно судомъ, какъ приведенное по дѣлу доказательство, но оцѣнка его доказательной силы и значенія въ ряду представленныхъ по дѣлу доказательствъ зависитъ отъ суда». 77/338.

825. «По точному смыслу 459 ст. уст. гр. суд. внѣ суда заявленное на письмѣ признаніе вотчинныхъ правъ противника на недвижимое имущество не можетъ опровергнуть силу крѣпостныхъ актовъ, по коимъ имѣніе записано за другимъ лицомъ, но изъ приведенной статьи ни сколько не слѣдуетъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда съ противной стороны нѣтъ даже указанія на принадлежность ей спорнаго имѣнія по крѣпостнымъ актамъ, судъ не имѣлъ права обсуждать означенное признаніе и опредѣлять, можетъ ли оно служить доказательствомъ событія или дѣйствія, имѣющаго юридическое значеніе». 79/245.

826. Показанія стороны при уголовномъ производствѣ могутъ быть разсматриваемы не какъ признаніе, а какъ письменные документы. 79/191.

4) Занесеніе признанія въ протоколъ.

827. «Ст. 479 уст. гр. суд. обязываетъ судъ по требованію стороны, желающей воспользоваться признаніемъ, записывать высказанное на судѣ признаніе въ протоколъ, но не лишаетъ судъ права принимать за признаніе и такія объясненія, которыя въ протоколъ не записаны». 73/1557.

828. «По 479 ст., признаніе, сдѣланное во время словеснаго состязанія, буде противная сторона желаетъ онымъ воспользоваться, должно быть записано въ протоколъ; но чтобы оно не могло быть внесено въ протоколъ и помимо просьбы противной стороны, или чтобы судъ не могъ принимать къ соображенію объясненіе стороны и признаніе ею какого-либо спорнаго факта, если противная сторона не заявила своего желанія воспользоваться симъ признаніемъ, такого правила ни 479, ни 331 и 366 ст. въ себѣ не заключаютъ». 75/712; 78/245.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Присяга.

829. «Подача прошенія, по ст. 486 уст. гр. суд., требуется при допущеніи къ присягѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; при производствѣ же дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ желаніе сторонъ прибѣгнуть къ присягѣ для разрѣшенія спорнаго между ними дѣла можетъ быть, на основаніи ст. 116 уст. гр. суд., выражено въ составленномъ о томъ мировымъ судьею протоколѣ». 73/1035.

830. Рѣшеніе мировымъ судомъ дѣла присягою безъ предварительнаго склоненія сторонъ къ миру и принесеніемъ не въ церкви, а въ мировой камерѣ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/1035.

831. «По точному смыслу закона согласіе на рѣшеніе дѣла присягою должно быть дано обѣими тяжущимися сторонами самолично, а не чрезъ ихъ повѣренныхъ, слѣдовательно, и та сторона, которая изъявляетъ свое согласіе на принятіе другою стороною присяги, должна и согласіе свое также выразить самолично, а не чрезъ повѣреннаго». 75/47.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Повѣрка доказательствъ.

1.

Свѣдущіе люди.

832. «Вызовъ и допросъ свѣдущихъ лицъ не въ установленномъ порядкѣ составляютъ поводъ къ кассаціи». 72/1026.

833. Отказъ безъ достаточнаго основанія въ спросѣ свѣдущихъ людей составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/704; 76/54 и 84.

834. «Удостовѣреніе свѣдущихъ людей можетъ служить доказательствомъ въ смыслѣ 119—124 и 515—533 ст. уст. гр. суд., лишь только при соблюденіи порядка, въ сихъ статьяхъ указаннаго; непосредственное же, безъ участія суда, удостовѣреніе таковой силы имѣть не можетъ (рѣш. 71/7). Письменное удостовѣреніе событія или состоянія принимается доказательствомъ, какъ письменный документъ, въ такомъ лишь случаѣ, если дано отъ лица, по официальному своему положенію, имѣющаго право выдавать таковыя удостовѣренія». 73/101.

835. «Изслѣдованіе акта съѣздомъ чрезъ лупу, о чемъ записано въ рѣшеніи, не составляетъ экспертизы чрезъ свѣдущихъ людей, или повѣрки письменныхъ актовъ, о которыхъ упоминается въ уставѣ гражданскаго судопроизводства въ отдѣленіи III и IV главы IX, и посему несоставленіе съѣздомъ особаго о семъ судебномъ дѣйствіи протокола не можетъ считаться нарушеніемъ закона». 72/1281.

836. «Въ ст. 523 уст. гр. суд. сказано только, что свѣдущіе люди отводятся по тѣмъ же правиламъ (ст. 371 и 373 уст. гр. суд.), какъ и свидѣтели; но изъ того, что правила объ отводѣ свидѣтелей примѣняются и къ отводамъ свѣдущихъ людей, вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдніе были также, какъ и свидѣтели, приводимы къ присягѣ». 73/491 и 993.

837. «Предложеніе сторонамъ выбора, по взаимному согласію, трехъ экс-

пертовъ и назначеніе, въ томъ же самомъ опредѣленіи, экспертовъ на случай, если бы добровольнаго выбора не состоялось, заключаетъ въ себѣ нарушеніе 518 ст. уст. гр. суд., но нарушеніе это нельзя признать на столько существеннымъ, чтобы оно могло и при отсутствіи другихъ поводовъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія тѣмъ болѣе, что и послѣ назначенія экспертовъ стороны имѣютъ полную возможность, при сомнѣніи въ безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу назначенныхъ экспертовъ, заявить противъ нихъ отводъ, согласно ст. 522 уст. гр. суд». 74/662.

838. «Изъ ст. 523 и ст. 371 и 373 уст. гр. суд. очевидно, что неграмотность не можетъ быть причиною отвода свѣдущаго лица». 75/1061.

839. Оцѣнка работъ, сдѣланная третьимъ лицомъ, избраннымъ сторонами по мировому соглашенію, обязательна для нихъ и не можетъ быть оспариваема на судѣ. 76/37.

840. «Въ искахъ о платежѣ цѣнности присужденныхъ и не оказавшихся налицо вещей спросъ свѣдущихъ людей представляется невозможнымъ, за отсутствіемъ самыхъ вещей, цѣнность которыхъ подлежитъ опредѣленію». 76/534.

841. «То обстоятельство, что палата для экспертизы надъ актомъ, противъ котораго былъ объявленъ споръ о подлогѣ, назначила одного лишь эксперта, не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ ея рѣшенія, если тяжущійся о назначеніи большаго числа экспертовъ вовсе не просилъ, самъ ни на какое свѣдущее лицо для производства экспертизы, по вызову палаты, не указалъ, и присутствовавшій при производствѣ экспертизы свѣдущимъ лицомъ, назначеннымъ палатою по указанію противной стороны, повѣренный его также не сдѣлалъ никакого возраженія противъ производства экспертизы однимъ, а не тремя лицами, а палата самый актъ, надъ которымъ производилась экспертиза, признала имѣющимъ въ семъ дѣлѣ лишь второстепенное значеніе, въ виду ряда другихъ, сохранившихъ силу условій и обязательствъ». 78/173.

842. «Ни въ ст. 518, ни въ другихъ статьяхъ устава гражд. суд. нѣтъ суду воспрещенія, при несогласіи сторонъ на выборъ экспертовъ, избирать экспертовъ изъ числа лицъ, указанныхъ сторонами или же одною изъ сторонъ, когда другая, не объяснила, кого она желаетъ избрать». 79/4.

843. «Признаніе одной части заключенія экспертовъ — неправильною, не лишаетъ палаты права руководствоваться этимъ заключеніемъ въ другихъ частяхъ». 79/154.

844. Тяжущійся, подписавшій актъ осмотра, сдѣланнаго свѣдущими людьми, не можетъ потомъ спорить противъ установленныхъ имъ фактовъ и данныхъ, но не противъ сдѣланныхъ ими изъ этихъ фактовъ заключеній.

Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что „для ознакомленія съ заключеніемъ свѣдущихъ людей требуется болѣе или менѣе продолжительное время, и въ моментъ написанія этого заключенія сторона легко можетъ не замѣтить допущенной экспертами ошибки и уразумѣть ее лишь въ послѣдствіи. Очевидно, что при такой присущей заключенію свѣдущихъ людей особенности, тяжущійся не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ усмотрѣнной имъ въ этомъ заключеніи ошибки, спорить затѣмъ противъ выраженнаго экспертами мнѣнія и указывать суду на неправильность и ошибочность сдѣланныхъ ими выводовъ“. 79/156.

II.

Осмотръ на мѣстѣ.

845. «Производство осмотра, безъ просьбы сторонъ, составляетъ право мироваго съѣзда, которымъ онъ можетъ пользоваться или не пользоваться по

своему усмотрѣнію, а жалоба на непроизводство осмотра, о необходимости котораго стороны не заявляли съѣзду, обсужденію сената въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ». 72/1243; 75/1061.

846. «Сенатъ неоднократно объяснялъ, что судебное мѣсто не обязано безусловно производить осмотры на мѣстѣ и допрашивать свидѣтелей, когда обстоятельство, въ подтвержденіе котораго сдѣлана ссылка на такое доказательство, представляется суду яснымъ или неимѣющимъ существеннаго значенія въ дѣлѣ». 75/332.

847. «Хотя, при наличности другихъ доказательствъ, производство осмотра на мѣстѣ подъ видомъ повѣрки этихъ доказательствъ предоставлено усмотрѣнію суда, но во 1-хъ, если одна изъ тяжущихся сторонъ ходатайствуетъ о производствѣ осмотра на мѣстѣ, то признавая таковую повѣрку излишнею, судъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ указать въ рѣшеніи основанія къ отказу просителю въ ходатайствѣ его, а во 2-хъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ весь искъ основанъ на извѣстномъ положеніи спорной недвижимости, при существованіи или несуществованіи котораго искъ представляется основательнымъ или незаслуживающимъ уваженія, осмотръ на мѣстѣ оказывается уже не повѣркою другихъ доказательствъ, къ дѣлу непредставленныхъ, а единственнымъ доказательствомъ и, какъ средство судьи дойти до личнаго убѣжденія въ правотѣ той или другой изъ тяжущихся сторонъ, не можетъ быть замѣненъ ничьимъ постороннимъ усмотрѣніемъ». 73/1562; 72/1040; 73/1639; 75/1014; 78/43; 79/316.

848. «Мировые судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда признаютъ нужнымъ сдѣлать осмотръ на мѣстѣ, должны произвести это дѣйствіе сами, а не вправѣ поручать полиціи исполненіе обязанностей, возложенныхъ закономъ на самихъ судей. Но нигдѣ въ законахъ не запрещено суду принимать въ соображеніе, при разрѣшеніи вопроса о томъ, дѣйствительно ли произошелъ подтопъ,—акты осмотра, произведеннаго полицейскими чинами». 75/585.

849. «Актъ освидѣтельствованія (мельницы) полиціею не составляетъ доказательства, которое по спору другой тяжущейся стороны не подлежало бы повѣркѣ мироваго судьи по его усмотрѣнію (ст. 119 уст. гр. суд.)». 72/1245.

850. «Порученіе съѣздомъ произвести осмотръ тому самому мировому судьѣ, который постановилъ обжалованное съѣзду рѣшеніе, вообще составляетъ нарушеніе 180 ст. уст. гражд. суд.». 73/1241; 75/720; 76/381.

851. «Выслушаніе съѣздомъ донесенія мироваго судьи, командированнаго для осмотра мѣстности, и разрѣшеніе этого донесенія назначеніемъ къ измѣренію земли другаго эксперта въ распорядительномъ засѣданіи, представляется нарушеніемъ какъ ст. 151 учр. суд. уст., такъ и ст. 123 уст. гр. суд.». 73/932.

852. «Неприглашеніе двухъ свидѣтелей къ производству осмотра дѣлаетъ актъ осмотра недоказательнымъ». 72/1212.

853. Ходатайство одного изъ окружныхъ судовъ «о назначеніи къ членамъ суда, командируемымъ для повѣрки доказательствъ, чиновника для письмоводства и курьера, оставлено сенатомъ безъ уваженія, какъ неоправдывающееся ни закономъ, ни необходимостью». 77/15. Общ. Собр.

III

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

1) Заявленіе сомнѣнія. **854.** «Заявленіе сомнѣнія въ подлинности влечетъ за собою изслѣдованіе акта, и актъ, заподозрѣнный въ подлинности, можетъ быть исключенъ изъ числа доказательствъ лишь по изслѣдованіи акта установленнымъ въ законѣ порядкомъ (107 и 547—554 ст. уст. гр. суд.)». 76/308.

855. «Въ случаѣ своевременнаго и положительнаго заявленія сомнѣнія въ подлинности акта (ст. 545 уст. гр. суд.) окружный судъ обязанъ приступить къ изслѣдованію его подлинности, если противная сторона пожелаетъ имъ воспользоваться (ст. 547—554 уст.), —а въ случаѣ неисполненія этого порядка въ судѣ, судебная палата, обязанная разсмотрѣть дѣло, не возвращая его въ первую инстанцію (ст. 772 уст.), должна по жалобѣ или заявленію стороны возбудившей сомнѣніе въ подлинности, выполнить правила, для изслѣдованія подлинности актовъ установленныя. Но если судъ 1-й степени не произвелъ изслѣдованія и по этому предмету *не заявлено въ апелляціонной инстанціи никакого требованія*, то слѣдуетъ признать, что сторона, заявлявшая сомнѣніе въ подлинности акта, *не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія* палаты на томъ основанія, что палата уклонилась отъ повѣрки акта». 73/1251.

856. «Производство по спору о подлогѣ въ актѣ обусловливается заявленіемъ таковаго спора со стороны тяжущихся, выраженнымъ положительно». 72/1263.

857. «Заявленія просителя, что онъ не знаетъ кто вмѣсто него, неграмотнаго, подписался къ условію и дѣлалъ на ономъ подписи о полученныхъ платежахъ, не составляютъ спора о подлогѣ и потому не могутъ служить для съѣзда основаніемъ къ направленію дѣла въ порядкѣ указанномъ ст. 110 уст. гр. суд.». 73/89.

858. «Въ томъ случаѣ, когда искъ основанъ на обязательствѣ, составленномъ отъ имени отвѣтчика и подписанномъ, по его неграмотности, другимъ лицомъ, а отвѣтчикъ оспариваетъ это обстоятельство, заявляя, что онъ его не выдавалъ и никого не уполномочивалъ на подпись за себя, то мировыя установленія могутъ разрѣшить дѣло, не давая такому спору направленія, указаннаго въ 110 ст. уст. гр. суд., *если окажется*, что представленный истцомъ документъ не можетъ имѣть силы доказательства, вслѣдствіе несоблюденія установленнаго порядка въ подписи его за неграмотнаго отвѣтчика, напримѣръ— вслѣдствіе отсутствія засвидѣтельствованія подписи полиціею, волостнымъ или сельскимъ начальствомъ, мировымъ судьею, нотаріусомъ или маклеромъ». 74/855.

859. Если отвѣтчикъ возражаетъ, «что онъ не выдавалъ представленнаго истцомъ документа и не уполномочивалъ никого на подпись этого документа, то таковое возраженіе, будучи по значенію своему споромъ противъ подлинности того документа, вызываетъ примѣненіе 110 ст. уст. гр. суд., по которой документъ можетъ быть отвергнутъ мировыми установленіями вслѣдствіе заявленнаго спора о подлогѣ только по разсмотрѣніи этого спора общими судебными мѣстами и по признаніи ими этого спора доказаннымъ». 76/139; 73/1120; 74/855.

860. Заявленіе стороны, что актъ, съ котораго противникомъ предста-

влена выданная ему изъ присутственнаго мѣста копія, никогда вовсе не существовалъ, есть заявленіе о подлогѣ и обязываетъ судъ дать ему ходъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 555 и слѣд. уст. гр. суд. 77/268.

861. «Рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента (70/247) уже признано, что подлогомъ въ актѣ признается не только подлогъ въ подписи, но и вообще подлогъ одной изъ существенныхъ частей его. Если поэтому въ совершеніи подобнаго подлога (въ данномъ случаѣ отвѣтчикъ обвинялся въ переправкѣ цифръ въ актѣ) одна изъ тяжущихся сторонъ обвиняетъ прямо другую, то хотя и не представляется возможнымъ направить дѣло по такому спору къ прокурору окружнаго суда для изслѣдованія подлинности акта порядкомъ, указаннымъ въ ст. 545—562 уст. гр. суд., но не менѣе того, имѣя въ виду прямое обвиненіе тяжущагося, представившаго извѣстный документъ, существенный по дѣлу, въ поддѣлкѣ онаго (ст. 111 уст. гр. суд.), мировой съѣздъ обязанъ направить дѣло по обвиненію отвѣтчика къ порядку, указанному въ ст. 563 уст. гр. суд. (рѣш. угол. кас. д. 67/413), руководствуясь въ порядкѣ направленія и разсмотрѣнія дѣлъ правиломъ, изложеннымъ въ ст. 564 того-же устава». 73/893.

862. Прекращеніе производства по заявленному подлогу въ документѣ за неявкою заявителя въ срокъ въ судъ не лишаетъ права вторично заявить споръ о подлогѣ этого документа. 75/801.

863. Въ случаѣ оставленія окружнымъ судомъ заявленія о подлогѣ безъ разсмотрѣнія за несвоевременнымъ учиненіемъ онаго, на съѣздѣ можетъ вновь возникнуть вопросъ о подлинности акта только вслѣдствіе прямаго обвиненія кого либо въ подлогѣ акта. 73/1426.

864. «На основаніи 110 ст. уст. гр. суд., въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ мировой судья пріостанавливаетъ производство гражданскаго дѣла, а документъ, объявленный подложнымъ, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку. По разсмотрѣніи надлежащимъ судомъ (ст. 555 — 565 уст. гр. суд.) спора о подлогѣ, возобновляется у мироваго судьи производство гражданскаго дѣла, но затѣмъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится правила, которое предписывало бы вновь пріостанавливать производство гражданскаго дѣла въ случаѣ заявленія новаго спора о подлогѣ въ томъ же актѣ, съ указаніемъ на лицо, обвиняемое въ подлогѣ. При отсутствіи такого правила и въ виду того, что пріостановленіе гражданскаго дѣла, при каждомъ возобновленіи спора о подлогѣ въ томъ же актѣ, дало бы возможность недобросовѣстному отвѣтчику оттягивать на неопредѣленное время разрѣшеніе предъявленнаго противъ него иска, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что заявленіе новаго спора о подлогѣ, съ указаніемъ обвиняемаго въ подлогѣ лица, не влечетъ за собою пріостановленія гражданскаго дѣла и что отъ отвѣтчика зависитъ доказывать совершеніе подлога уголовнымъ порядкомъ, и, въ случаѣ признанія уголовнымъ судомъ акта подложнымъ, представить уголовный приговоръ къ производящемуся гражданскому дѣлу или же просить о пересмотрѣ гражданскаго рѣшенія, если оно вошло уже въ законную силу (ст. 187 уст. гражд. суд.).» 79/208.

865. «Если окружный судъ уклоняется отъ исполненія возложенной на него закономъ обязанности обсудить споръ о подлогѣ, то одно это обстоятельство еще не даетъ мировымъ установленіямъ права постановить рѣшеніе по

существу дѣла, пріостановленнаго вслѣдствіе заявленнаго спора о подлогѣ. Оставаясь при убѣжденіи, что оспоренный актъ имѣетъ значеніе для разрѣшенія дѣла и, въ случаѣ признанія его подлиннымъ, можетъ быть принятъ за доказательство,—мировыя установленія лишены возможности разрѣшить дѣло до повѣрки окружнымъ судомъ подлинности акта, и потому, для полученія возможности разрѣшить дѣло, обязаны настоять на исполненіи своего требованія, основаннаго на 110 ст. уст. гр. суд., а именно,—вторично потребовать отъ окружнаго суда разсмотрѣнія имъ спора о подлогѣ, въ порядкѣ, опредѣленномъ 559 и слѣд. ст. уст. гр. суд.; если же и затѣмъ окружный судъ уклонится отъ исполненія требованія, предъявленнаго въ силу самаго закона, то мировыя установленія должны представить судебной палатѣ о понужденіи, въ силу 250 ст. учр. суд. уст., непосредственно подчиненнаго ей окружнаго суда къ исполненію возложенной на него закономъ обязанности». 74/855.

866. «По буквальному смыслу 559 ст. тяжущемуся, предъявившему извѣтъ о подложности акта, дается, для представленія доказательствъ извѣта, семидневный срокъ со дня объявленія ему отзыва противной стороны о желаніи воспользоваться заподозрѣннымъ актомъ. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы доказательства о подложности акта не могли быть представлены одновременно съ заявленіемъ спора о подлогѣ и чтобы, въ этомъ случаѣ, судъ не имѣлъ права тотчасъ постановить опредѣленіе объ изслѣдованіи акта». 75/822.

867. «Споръ о подлогѣ акта допускается и при подачѣ апелляціи на рѣшеніе суда первой степени (рѣш. 69 591); письменное объявленіе или протоколъ о заявленномъ спорѣ требуется уставомъ для того, чтобы сообщеніемъ копіи съ объявленія или протокола противникъ могъ быть извѣщенъ о заявленномъ спорѣ, и, слѣдовательно, въ томъ случаѣ, когда о подлогѣ заявлено въ апелляціи, копія съ которой должна быть непремѣнно сообщена противнику (ст. 758 уст. гр. суд.), нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи особаго о томъ объявленія, тѣмъ болѣе, что въ апелляціонномъ производствѣ, кромѣ апелляціи и объясненія на апелляцію, уставъ не предполагаетъ подачу какихъ-либо дополнительныхъ письменныхъ объявленій (ст. 743, 760)». 74/128 и 365.

868. Заявленіе о подложности представленныхъ къ дѣлу документовъ можетъ быть сдѣлано и въ объясненіи на апелляціонную жалобу. 75/141.

869. «Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору, по ст. 563 уст. гр. суд., для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта для опредѣленія его подлинности или исключенія его изъ числа доказательствъ, по ст. 559, 560 и 561 уст. гр. суд.». 74/128; 75/325.

870. Непріостановленіе мировыми установленіями производства при заявленіи о подлогѣ представленнаго къ дѣлу документа составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/573.

871. «Статья 547 уст. гр. суд., установляя три способа изслѣдованія заподозрѣннаго акта, вовсе не обязываетъ судъ всѣ эти способы употреблять одновременно и не запрещаетъ удовольствоваться однимъ изъ этихъ способовъ, если онъ, по убѣжденію суда, можетъ служить къ раскрытію подлинности или подложности акта». 75/822.

872. Признаніе уголовнымъ судомъ домашняго акта неподложнымъ не отнимаетъ возможности доказывать въ порядкѣ гражданскомъ, что актъ этотъ написанъ заднимъ числомъ, если это именно обстоятельство не было разсмотрѣно и разрѣшено судомъ уголовнымъ. 76/483.

873. Споры о подлогѣ допускаются не только противъ документовъ, составляющихъ основаніе иска, но и вообще противъ представленныхъ къ дѣлу бумагъ. 78/157.

874. Утрата акта, объявленнаго противною стороною подложнымъ, не даетъ суду права отказать въ производствѣ установленнаго дознанія.

Повѣренный Якова Зиньковскаго объяснилъ, „что послѣ Александра Зиньковскаго, наслѣдодателя его довѣрителя, осталась, между прочимъ, какъ значится въ описи его имущества, росписка на имя Александра Зиньковскаго въ 3,700 руб., выданная купцомъ Иваномъ Нѣмченко-Куликовскимъ, но что эта росписка, отданная ему, Сѣнцову, Яковомъ Зиньковскимъ для взысканія, имъ потеряна, просилъ по установленіи, на основаніи сего и имѣющихся еще представиться доказательствъ, что такая выданная Нѣмченко-Куликовскимъ росписка дѣйствительно существовала и что по оной Нѣмченко состоялъ должнымъ Александру Зиньковскому показанную въ описи сумму, присудить таковую съ Нѣмченко съ процентами со дня предъявленія иска. Во время производства въ палатѣ дѣла повѣренный Нѣмченка, утверждая, что довѣритель его никогда никакой росписки въ должныхъ Александру Зиньковскому деньгахъ не выдавалъ, предъявилъ споръ о подложности этой показанной въ описи, и по объясненію Сѣнцова, утерянной росписки. Палата, на основаніи представленныхъ къ дѣлу письменныхъ доказательствъ и свидѣтельскихъ показаній, пришла къ заключенію, что они не оставляютъ никакого сомнѣнія въ существованіи и подлинности положенной въ основаніе иска Якова Зиньковскаго росписки 1-го іюня 1870 года, а потому, и, при отсутствіи доказательствъ со стороны Нѣмченко платежа по оной, присудила съ Нѣмченка слѣдующія по роспискѣ деньги съ процентами со дня предъявленія иска; причемъ въ отношеніи спора о подложности росписки признала, что за показаніями свидѣтелей не представляется ни надобности, ни возможности производить дальнѣйшее изслѣдованіе о подложности росписки, какъ акта нынѣ уже утраченнаго". Сенатъ нашелъ, что „палата не имѣла основанія къ отказу Нѣмченкѣ въ дачѣ спору его о подложности росписки хода, установленнаго въ ст. 555—561 уст. гр. суд., потому только, что за показаніями свидѣтелей и утратою росписки не представляется къ тому надобности и возможности". 79/240.

875. При заявленіи стороною спора о подлогѣ акта производства дѣла съѣздъ обязанъ, «согласно ст. 110 уст. гр. суд., препроводить актъ, объявленный подложнымъ, къ прокурору, для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку, тѣмъ болѣе, что мировымъ судебнымъ установленіямъ предоставленъ только этотъ способъ для разрѣшенія споровъ о подлогѣ документовъ и актовъ, что имъ не предоставлено самимъ постановлять заключеніе по спорамъ о подлогѣ по примѣру того какъ на это дано, по ст. 557—565 уст. гр. суд., право общимъ судебнымъ мѣстамъ, и что при всякомъ иномъ способѣ истолкованія ст. 110 уст. гр. суд. мировыя судебныя установленія были бы поставлены въ необходимость или оставлять споры о подлогѣ вовсе безъ повѣрки, какъ это послѣдовало въ данномъ случаѣ, или превысить власть, предоставленную имъ закономъ».

Сторона предъявила споръ о подлогѣ противъ цифры на повѣсткѣ судьи. 79/42.

876. Усмотрѣвъ въ передачѣ предъявленнаго ко взысканію акта подлогъ и постановивъ о передачѣ его прокурорскому надзору, судъ, до разрѣшенія

уголовнымъ судомъ дѣла о подлогѣ, не вправѣ постановлять о силѣ этого акта. 76/306.

877. Взысканіе по документу, не смотря на заявленный отвѣтчикомъ подлогъ въ ономъ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/127; 74/60.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Частныя производства.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Отводы.

1) Отводы по п. 1 ст. 69 и 571 уст. гр. суд.

878. «На основаніи 69 ст. п. 1, 571 п. 1 и 584 ст. уст. гр. суд. отводъ, основанный на подсудности дѣла другому мировому судьѣ или другому судебному установленію, предъявляется самимъ отвѣтчикомъ и не принадлежитъ къ числу тѣхъ отводовъ, которые судъ обязанъ возбуждать независимо отъ тяжущихся сторонъ». 74/511.

879. «Заявленіе о подсудности дѣла коммерческому суду, сдѣланное только на съѣздѣ послѣ дачи объясненій по существу дѣла у мироваго судьи, не подлежитъ разсмотрѣнію». 72/1113.

880. Отводъ о неподвѣдомственности дѣла судебнымъ установленіямъ, заявленный въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, не подлежитъ уваженію. 73/428.

881. «Отводъ о подсудности, возбуждаемый на основаніи п. 1 ст. 69 уст. гр. суд., подлежитъ предъявленію прежде всѣхъ другихъ отводовъ, а посему такой отводъ о подсудности, который не былъ въ виду мироваго съѣзда, рѣшеніе котораго подверглось отмѣнѣ по указу сената, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возбужденъ тяжущеюся стороною въ томъ съѣздѣ, новому обсужденію котораго, переданное въ оный дѣло, подлежитъ на основаніи 810 ст. уст. гр. суд.». 73/172.

882. «Предъявившій искъ у мироваго судьи не можетъ пользоваться правомъ предъявить отводъ о подсудности, которое предоставлено лишь отвѣтчику (ст. 69 и 571 уст. гр. суд.)». 73/207.

883. Отводъ о неподсудности по п. 5 ст. 29 уст. гр. суд., предъявленный хотя и въ первой инстанціи, но подкрѣпленный доказательствами только во второй, не подлежитъ уваженію. 73/345.

884. «Когда отвѣтчикъ, не предъявляя отвода о неподсудности иска, согласно 1-му пункту 571 ст. уст. гр. суд., т. е. не указывая на подсудность дѣла другому суду, отвергаетъ самое право истца на разбирательство спора его въ судебныхъ установленіяхъ вообще, то такой отводъ не можетъ подлежать принятію и разсмотрѣнію отдѣльно отъ существа дѣла (рѣш. 67/133)». 75/838.

2) Отводы по п. 2 ст. 69 и 571.

885. «По точному смыслу статьи 69 уст. гр. суд., отвѣтчикъ можетъ предъявить отводъ, между прочимъ, въ томъ случаѣ, когда у того же или другаго мироваго судьи, или въ другомъ судѣ *производится* дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами. Употребленное къ этой статьѣ выраженіе «*производится*» ясно показываетъ, что отводъ по 2 п. 69 ст. можетъ быть заявляемъ лишь тогда, когда два дѣла производятся одновременно,

такъ, что заявленіе въ этомъ случаѣ отвода должно имѣть цѣлію не совершенное преграждение тяжущемуся возможности отыскивать принадлежащее ему право, а лишь пріостановленіе производства одного дѣла до окончанія другаго, если разрѣшеніе перваго находится въ зависимости отъ исхода послѣдняго». 72/1017.

886. «Хотя въ п. 2 ст. 69 уст. гр. суд. и сказано, что отводъ можетъ быть предъявленъ, когда у того же или другаго мироваго судьи или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь, но для того, чтобы подобный отводъ могъ быть обсужденъ мировымъ съѣздомъ, необходимо, чтобы онъ былъ предъявленъ у мироваго судьи». 73/917.

887. «Если отводъ по п. 2 ст. 69 въ первой инстанціи предъявленъ, но не признанъ заслуживающимъ уваженія, а затѣмъ повторенъ въ апелляціонной жалобѣ, то мировой съѣздъ, признавая отводъ заслуживающимъ уваженія, обязанъ либо прекратить, либо пріостановить поступившее въ оный производство (рѣш. 69/925). Таковое распоряженіе не содержитъ въ себѣ ни отказа истцу въ искѣ, ни признанія дѣла неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, а заключаетъ въ себѣ лишь отказъ суда отъ обсужденія въ данномъ положеніи дѣла, имѣющаго связь съ другимъ производствомъ, составляющимъ предметъ обсужденія другаго суда». 73/1564.

888. «Производство въ томъ же или другомъ судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ дѣломъ, подлежащимъ разрѣшенію суда, можетъ служить поводомъ къ пріостановленію производства послѣдняго дѣла, для совокупнаго разсмотрѣнія его съ первымъ, только тогда, когда о томъ будетъ заявлена отвѣтчикомъ просьба въ формѣ отвода (уст. гр. суд. ст. 69 п. 2, ст. 571 п. 2), самъ же судъ, безъ предъявленія отвода, постановлять о совокупномъ разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ не имѣетъ права (уст. гр. суд. ст. 584)». 75/125.

889. «Въ ст. 584 уст. гр. суд., обязательной и для мировыхъ судебныхъ установленій, положительно указаны тѣ случаи, въ которыхъ судъ обязанъ не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся; къ случаямъ этимъ законъ не относитъ указанный во 2 п. 69 ст. уст. гр. суд. отводъ, основанный на томъ, что въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, или дѣло, имѣющее тѣсную связь съ предъявленнымъ искомъ; этотъ отводъ долженъ, на основаніи ст. 69 и 575 уст. гр. суд., быть заявленъ въ первой степени суда, и ежели 1 п. 576 ст. того же устава дозволяетъ отвѣтчику подобнаго рода отводъ во всякомъ положеніи дѣла, то не иначе какъ ежели будетъ доказано, что при вступленіи въ отвѣтъ ему не было извѣстно о производствѣ того дѣла». 73/1358.

890. «Предоставляя отвѣтчику право отвода по 2 п. 571 ст. уст. гр. суд., законъ не опредѣляетъ однако послѣдствій отвода, очевидно возлагая на судъ, въ силу 9 ст. уст. гр. суд., въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить эти послѣдствія согласно съ обстоятельствами дѣла (ст. 585), въ видахъ наиболѣе правильнаго и съ цѣлями правосудія сообразнаго разрѣшенія возникшаго между тяжущимися спора. Такъ, если имѣющія между собою тѣсную связь дѣла производятся въ одномъ и томъ же судѣ, то отъ суда будетъ зависѣть, по ближайшемъ обсужденіи обстоятельствъ этой связи, разрѣшить ихъ одновременно и совокупно или послѣдовательно одно за другимъ и въ послѣднемъ случаѣ фактически

пріостановить производство одного дѣла до разрѣшенія другаго. При производствѣ же дѣла въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ позже возникшее дѣло можетъ быть или передано въ другой судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ, ранѣе возникшимъ (рѣш. гр. кас. д-та 69/925), или же производство одного изъ тѣхъ дѣлъ, по усмотрѣнію суда или по ходатайству сторонъ, должно быть пріостановлено до окончанія другого (рѣш. гр. кас. д-та 12 ноября 1875 г. по дѣлу Сафанлова). Все вышеизложенное приводитъ къ тому заключенію, что если отводъ, на основаніи 2 п. 571 ст. уст. гр. суд.. будетъ принятъ судомъ въ уваженіе, и такимъ образомъ судомъ будетъ установлено, что въ томъ же или въ другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами или дѣло, имѣющее съ предъявленнымъ искомъ тѣсную связь, то въ такомъ случаѣ судъ не можетъ уже вмѣстѣ съ принятіемъ отвода постановить рѣшеніе по существу иска». 76/374.

891. То обстоятельство, что въ окружномъ судѣ производится дѣло по иску настоящаго отвѣтчика о правѣ собственности на его имущество, о выселеніи его изъ котораго противная сторона проситъ мировой судъ, не даетъ этому послѣднему права уклоняться отъ разсмотрѣнія этого послѣдняго иска. 77/143.

892. По вопросу о томъ: «какъ поступать судебнымъ установленіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе правильнаго рѣшенія по гражданскому дѣлу находится въ зависимости отъ окончанія другаго дѣла, производящагося или долженствующаго производиться въ другомъ судѣ, когда притомъ въ этотъ послѣдній не можетъ быть передано на разрѣшеніе первое дѣло для совокупнаго разсмотрѣнія», сенатъ нашелъ, что дѣло должно быть пріостановлено производствомъ. 75/870.

893. То обстоятельство, что по предмету, составляющему содержаніе жалобы, начатъ новый искъ въ другомъ окружн. судѣ, и что дѣло по этому иску поступило уже по апелляціи въ палату, не даетъ палатѣ права отказаться отъ разрѣшенія первоначальной жалобы, а можетъ только служить поводомъ для заявленія отвода по п. 2 ст. 571 уст. гр. суд. 75/878.

3) Отводъ по п. 3 ст. 69 и 571.

894. «Отводъ, предусмотрѣнный въ 3 п. 571 ст., имѣетъ тотъ особенный характеръ и то важное отличіе отъ прочихъ, исчисленныхъ въ этой статьѣ отводовъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшеніемъ этого отвода разрѣшается и самое существо дѣла. Такъ, если заявленный отвѣтчикомъ отводъ, что начинаемый противъ него искъ всецѣло относится къ другому лицу, будетъ судомъ окончательно уваженъ, то постановленіе о томъ суда для отвѣтчика равносильно рѣшенію дѣла по существу, потому что освобождаетъ его вполнѣ отъ этого иска. Такимъ образомъ отводъ по 3 п. 571 ст. уст., въ сущности сходится съ возраженіемъ по существу дѣла, а при такомъ его свойствѣ отвѣтчикъ, имѣющій неотъемлемое право представлять суду всякія въ свою защиту возраженія, не можетъ быть лишенъ права и при разсмотрѣніи дѣла по существу (даже въ апелляц. инстанціи) доказывать, что искъ къ нему вовсе не относится, ибо такимъ возраженіемъ онъ желаетъ опровергнуть самое основаніе обращенныхъ къ нему истцемъ требованій. Очевидно, что въ подобныхъ случаяхъ судъ, обязанный, по 339 ст. уст. гр. суд., основывать свои рѣшенія на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, равно и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи, не долженъ уклоняться отъ разсмотрѣнія упомянутыхъ возраженій подъ тѣмъ предлогомъ, что они пред-

ставлены въ порядкѣ, для предъявленія отводовъ установленномъ, и что такое уклоненіе было бы нарушеніемъ права судебной защиты». 73/329; 74/856; 75/334 и 513; 76/15 и 373.

895. «Сенатомъ уже было разъясняемо (рѣш. 71/1 и др.), что если отвѣтчикъ находитъ, что предъявленное истцомъ требованіе въ самомъ существѣ своемъ должно относиться къ другому лицу, которое, по его мнѣнію, является ближайшимъ отвѣтственнымъ лицемъ, то онъ долженъ заявить объ этомъ до объясненій по существу дѣла, не входя притомъ въ разсмотрѣніе или оцѣнку правильности или неправильности представленныхъ истцемъ доказательствъ; слѣдовательно, если требованіе истца во всемъ его объемѣ не можетъ быть перенесено на другое лицо, или же если отвѣтчикъ предъявляетъ отводъ, основывая свои возраженія на неправильности или неосновательности указанныхъ истцомъ доказательствъ, а не на самомъ существѣ заявленнаго имъ иска, то такое возраженіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо за отводъ въ смыслѣ, предусмотрѣнномъ п. 3 ст. 571 уст. гр. суд., а составляетъ возраженіе по существу дѣла, подлежащее обсужденію суда на общемъ основаніи». 75/110.

896. «Отвѣтчикъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе въ 1 степени суда, вправѣ при апелляціонномъ производствѣ возобновить отвергнутый судомъ 1 степени отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд.». 75/222.

897. Послѣ подачи частной жалобы на заочное рѣшеніе, въ отзывѣ на это послѣднее не допускаются ни отводы по п. 3 ст. 69, ни привлеченіе 3-го лица. 72/1292.

898. «Неоднократно разъясняемо было сенатомъ (рѣш. гражд. кас. д-та 68/450; 69/518 и др.), что 3 п. 69 и 571 ст. уст. гр. суд. предоставляютъ отвѣтчику право, не вступая въ объясненія по существу дѣла, предъявить отводъ, когда требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику, но что вмѣстѣ съ тѣмъ, законъ (ст. 573 и 535 уст. гр. суд.) требуетъ, чтобы такой отводъ былъ подкрѣпленъ доказательствами и чтобы былъ предъявленъ не позже, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если она была подана, или въ первомъ засѣданіи суда, а затѣмъ, отводы, предъявляемые несвоевременно, не могутъ быть приняты судомъ». 73/634.

899. Заявленіе отвѣтчика, что искъ о нарушеніи владѣнія, долженъ быть предъявленъ не къ нему, повѣренному, а къ его довѣрителю, не можетъ быть сдѣлано въ апелляціонной инстанціи. 74/699.

900. «Искъ, предъявленный не къ надлежащему отвѣтчику, не подлежитъ разсмотрѣнію суда, но для того, чтобы судъ могъ, на семъ основаніи, отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла, необходимо, чтобы указаніе на то, что требованіе истца должно, во всей цѣлости своей, относиться къ другому отвѣтчику, было сдѣлано тѣмъ лицомъ, противъ котораго былъ направленъ искъ (3 п. 571 ст. уст. гр. суд.): самому же суду не предоставлено права возбуждать вопроса о томъ: къ надлежащему ли отвѣтчику обратилъ истецъ свое требованіе». 75/418.

4) Отводъ по п. 4 ст. 69 и 571.

901. «Правило, въ 4-мъ пунктѣ 69 ст. уст. гр. суд. выраженное, относится къ тѣмъ случаямъ, когда отвѣтчикъ заявляетъ, что искъ предъявленъ лицомъ, неимѣющимъ права искать и отвѣчать на судѣ лично за себя по своей неправоспособности вообще къ веденію гражданскихъ дѣлъ, т. е. въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 18, 19 и 21 уст. гр. суд.». 74/276.

902. «За означеніемъ въ довѣренности лишь имени и отчества, и за явкою въ съѣздъ лица, назвавшагося по фамиліи, какой въ довѣренности не значится, съѣздъ имѣетъ основаніе признать заявленный отвѣтчикомъ отводъ противъ сего повѣреннаго правильнымъ». 73/727.

5) Ст. 575 уст. гр. суд. **903.** «Отводъ, требующій немедленнаго предъявленія по 575 ст. уст. гр. суд. и заявленный впервые въ отзывѣ отвѣтчика на заочное рѣшеніе, предъявленъ своевременно, если по обстоятельствамъ дѣла отзывъ сей оказывается первою отвѣтною бумагой. Такой отводъ признается дѣйствительнымъ и подлежитъ разсмотрѣнію суда, хотя бы отвѣтчиками и прежде того подаваемы были въ судъ прошенія, если только сіи прошенія не содержали въ себѣ отвѣта по содержанію исковой». 75/159.

904. «Правило, въ ст. 575 преподанное, къ отводамъ о смѣшеніи исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, непримѣнимо, такъ какъ вопросъ о смѣшеніи исковъ не всегда можетъ разъясниться при самой подачѣ прошеній, ибо основанія иска соединяются съ самымъ существомъ онаго и не всегда представляются ясными въ самомъ началѣ производства». 75/159; 76/452; 79/154.

905. «Правило 575 ст. о предъявленіи отвода въ первой отвѣтной бумагѣ не можетъ быть распространено на апелляціонную жалобу, хотя бы до ея подачи отвѣтчикъ не подавалъ никакой другой бумаги. По точному смыслу 575 ст. отвѣтчикъ имѣетъ право предъявить отводъ письменно или въ отвѣтѣ на исковое прошеніе (ст. 313, 354, 362), или въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, т. е. только въ такой бумагѣ, которая подлежитъ разсмотрѣнію суда первой степени. Отвѣтчикъ, неподававшій такой бумаги, можетъ, на основаніи 575 ст., заявить отводъ словесно въ первомъ засѣданіи суда. Если право заявить отводъ письменно ограничено такими бумагами, которыя подлежатъ разсмотрѣнію суда первой степени, то и предоставленіе предъявить отводъ словесно не позже перваго засѣданія суда имѣетъ очевидно въ виду первое засѣданіе суда первой степени, т. е. отводъ можетъ быть заявленъ словесно лишь въ то время, когда дѣло еще находится въ производствѣ суда первой степени и подлежитъ еще разсмотрѣнію этого суда». 76/373.

906. «Практикою гр. касс. д—та разъяснено, что установленное ст. 575 уст. гр. суд. правило о предъявленіи отвода въ первой отвѣтной бумагѣ не можетъ быть распространено на апелляціонныя жалобы, хотя бы до подачи апелляціи отвѣтчикъ не подавалъ никакой другой бумаги и не представлялъ словесныхъ объясненій (рѣш. 1 сентября 1876 г. по дѣлу Ляпина съ Чихачевымъ»). 77/294.

6) Ст. 576 уст. гр. суд. **907.** «По п. 3 ст. 576 уст. гр. суд. обязательной по ст. 80 уст. и для мировыхъ установленій, отводъ, основанный на неимѣніи у повѣреннаго полномочій, допускается во всякомъ положеніи дѣла, и посему одно то обстоятельство, что о таковомъ отводѣ не было заявлено ни у мироваго судьи, ни въ апелляціонной жалобѣ, принесенной на его рѣшеніе, не можетъ служить съѣзду основаніемъ къ оставленію этого отвода безъ разсмотрѣнія». 73/1065; 75/698.

908. «Мѣсто, которое занимаетъ 575 ст. въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, не оставляетъ никакого сомнѣнія, что содержащееся въ оной правило относится исключительно до отводовъ, о которыхъ говорится въ 571 ст. того же устава; статья же 576, допуская предъявленіе поименованныхъ въ ней отводовъ во всякомъ положеніи дѣла, не установляетъ для тяжущихся никакого ограниченія въ правѣ ихъ указывать на недостатокъ полномочія повѣрен-

наго противной стороны, независимо отъ того, совершилъ ли повѣренный, противъ котораго заявленъ отводъ, какія либо дѣйствія на судѣ или же онъ является въ судъ первый разъ». 79/390.

909. «По точному смыслу 3 п. 576 ст. уст. гр. суд., заявленіе тяжущимися отвода о неимѣніи повѣреннымъ противной стороны уполномочія можетъ имѣть мѣсто во всякомъ положеніи дѣла, а слѣдовательно и по вступленіи онаго въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую судебную инстанцію. 79/390.

910. «Предоставляя отвѣтчику право отвода, по п. 1 ст. 576 уст. гр. суд., законъ не опредѣляетъ однако послѣдствій отвода, возлагая, очевидно, на судъ въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить сіи послѣдствія согласно съ обстоятельствами дѣла, въ видахъ наиболѣе правильнаго и съ цѣлями правосудія сообразнаго разрѣшенія возникшаго между тяжущимися спора. Такъ, если имѣющія между собою тѣсную связь дѣла производятся въ одномъ и томъ же судѣ, то отъ сего суда будетъ зависѣть, по ближайшемъ обсужденіи обстоятельствъ этой связи, разрѣшить ихъ или одновременно и совокупно, или послѣдовательно одно за другимъ, и въ послѣднемъ случаѣ фактически пріостановить производство одного дѣла до разрѣшенія другаго. При производствѣ же дѣла въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ позже возникшее дѣло можетъ быть или передано въ другой судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ ранѣе возникшимъ и наоборотъ (возможность и необходимость подобной передачи была уже въ виду сената по дѣлу Кобозевыхъ, сборн. 69/925), или производство одного изъ тѣхъ дѣлъ, по усмотрѣнію суда или по ходатайству тяжущихся, должно быть пріостановлено до окончанія другаго. Производство дѣла должно быть пріостановлено, напримѣръ, когда дѣла, имѣющія связь, по самому роду своему подсудны разнымъ установленіямъ (мировымъ или общимъ судамъ, общимъ судамъ или коммерческимъ, межевымъ и т. д.), или когда одно изъ дѣлъ находится въ разсмотрѣніи суда первой степени, а другое—въ разсмотрѣніи суда второй степени (ст. 12 уст. гр. суд.)». 75/870.

911. «Но если, такимъ образомъ, самъ законъ, въ видахъ правосудія, предоставляетъ отвѣтчику право предъявить отводъ, о которомъ выше говорено, а также обязываетъ судъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пріостанавливать производство гражданскаго дѣла до разрѣшенія другаго дѣла уголовнаго или гражданскаго, въ иномъ судѣ производящагося; если, съ другой стороны, законъ не въ состояніи предусмотрѣть всѣхъ могущихъ возникать въ судебной практикѣ вопросовъ, то очевидно, что суду не можетъ быть поставлено въ непремѣнную обязанность, помимо отводовъ со стороны отвѣтчиковъ и случаевъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, разрѣшать каждое гражданское дѣло безъ права пріостановить производство до обнаруженія или наступленія извѣстнаго обстоятельства или событія, хотя бы изъ производства того вытекала настоятельная необходимость въ такомъ пріостановленіи, напримѣръ, когда исковое требованіе основано на вступившемъ въ законную силу рѣшеніи второй инстанціи и когда прежде рѣшенія втораго дѣла обнаружится, что служащее основаніемъ иска рѣшеніе, по кассаціонной жалобѣ которой либо стороны, уже отмѣнено сенатомъ, новаго же рѣшенія второй инстанціи еще не послѣдовало». 75/870.

912. «По ст. 584 (п. 4) уст. гражд. суд. судъ обязанъ и независимо отъ отводовъ сторонъ оставлять дѣло безъ разсмотрѣнія, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе дѣла; но нарушеніе со стороны суда этого общаго правила (напр. рѣш. 70/1929 и друг.), не признается достаточ- 7) Ст. 584 уст. гр. суд.

нымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія по просьбѣ стороны, которая при производствѣ дѣла не предъявляла отвода противъ повѣреннаго противника по п. 3 ст. 576 уст. гр. суд.». 73/211.

913. Усмотрѣвъ, что повѣренный одной стороны былъ повѣреннымъ другой по тому же дѣлу въ первой инстанціи, съѣздъ вправѣ устранить этого повѣреннаго и безъ просьбы заинтересованной стороны. 73/214.

914. Ст. 584 уст. гр. суд. не даетъ суду права входить безъ просьбы тяжущихся въ разсмотрѣніе вопроса, имѣетъ ли истецъ право иска. 73/319.

915. «4 п. 584 ст. относится къ неимѣнію полномочія на веденіе дѣла лишь повѣреннымъ истца; неимѣніе же полномочія повѣреннымъ отвѣтчика, въ установленномъ порядкѣ вызваннаго къ суду, влечетъ лишь въ судѣ первой степени разсмотрѣніе дѣла по просьбѣ истца безъ выслушанія объясненій отвѣтчика». 75/598.

916. «Законъ, установляя возможность возбужденія вопроса о подсудности по роду дѣлъ во всякомъ положеніи дѣла и независимо отъ требованія сторонъ (576 и 584 ст. уст.), тѣмъ не менѣе разумѣетъ, что судъ вправѣ приступить къ разсмотрѣнію сего вопроса лишь по такому дѣлу, которое дошло до него въ установленномъ законами порядкѣ»; по сему, признавъ, что апелляціонная жалоба, по которой дѣло поступило на разсмотрѣніе съѣзда, не подлежитъ разсмотрѣнію, какъ поданная безъ надлежащаго полномочія, онъ не вправѣ входить въ обсужденіе вопроса о подсудности. 78/140.

917. «Возбужденіе вопроса о подсудности дѣла другому мировому судьѣ не предоставлено непосредственно тому судьѣ, которому предъявленъ искъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія отвѣтчика». 74/170.

918. «Непостановленіе судебнымъ мѣстомъ по вопросу о подсудности опредѣленія отдѣльнаго или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ по существу дѣла можетъ быть признано доказательствомъ оставленія имъ вопроса этого безъ обсужденія въ томъ случаѣ, когда онъ подлежалъ разсмотрѣнію суда вслѣдствіе отвода, предъявленнаго одною изъ сторонъ; въ томъ же случаѣ, когда сторонами отвода предъявлено не было, или когда ими право на предъявленіе онаго должно считаться утраченнымъ, постановленіе судомъ опредѣленія по тѣмъ указаннымъ въ ст. 584 уст. гр. суд. отводамъ, которые судъ обязанъ возбуждать самъ, не ожидая заявленія о томъ сторонъ, можетъ быть для него обязательнымъ въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ дѣло неподлежащимъ принятію къ производству; но когда судъ признаетъ дѣло подлежащимъ его разсмотрѣнію, то непостановленіе опредѣленія не можетъ еще служить доказательствомъ неисполненія судомъ возложенной на него ст. 584 уст. гр. суд. обязанности, такъ какъ, постановляя рѣшеніе по существу дѣла, судъ тѣмъ самымъ подтверждаетъ, что онъ не встрѣтилъ сомнѣнія въ томъ, что дѣло, по которому оно постановлено, подлежало его разсмотрѣнію; въ противномъ случаѣ судъ былъ-бы поставленъ въ необходимость по каждому дѣлу постановлять опредѣленіе по всѣмъ указаннымъ въ ст. 584 уст. гр. суд. отводамъ». 73/362.

919. Судъ, усмотрѣвъ, что искъ предъявленъ не къ надлежащему лицу, можетъ, и безъ отвода отвѣтчика, отказать въ искѣ. 76/465.

8) Ст. 589 уст. гр. суд. **920.** «Указаніе на пропускъ истцомъ срока давности для начатія иска, составляя возраженіе по существу (589 ст. уст. гр. суд.), можетъ быть сдѣлано какъ въ первой, такъ и въ апелляціонной инстанціи и подлежитъ раз-

смотрѣнію сей послѣдней, хотя бы объ этомъ и не было заявляемо въ судѣ первой степени». 75/330.

921. Объясненіе отвѣтчика, что истцу слѣдуетъ отказать въ искѣ, ибо онъ не доказалъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, въ силу которыхъ онъ предъявилъ искъ, есть объясненіе по ст. 589, а не отводъ по 4 п. ст. 571 уст. гр. суд. 75/489 и 963.

922. «Указаніе отвѣтчика на то, что истецъ потерялъ право на искъ за силою судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, составляетъ одно изъ тѣхъ возраженій, которыя подлежатъ, на основаніи ст. 589 уст. гражд. суд., разсмотрѣнію и разрѣшенію совокупно съ существомъ иска, и вслѣдствіе того не можетъ служить поводомъ къ непринятію иска къ разсмотрѣнію по существу и къ прекращенію самаго производства о немъ, но правильность онаго должна быть опредѣлена рѣшеніемъ по существу». 75/602; 76/21.

923. «Заявленіе, что за подачею несостоятельнымъ должникомъ жалобы по начальству на окончательный разсчетъ по принятой имъ на себя поставкѣ, конкурсное управленіе не вправѣ уже обращаться съ тою же претензіею къ суду, въ силу ст. 1304 уст. гр. суд., не принадлежитъ собственно, по смыслу ст. 589 уст. гр. суд., къ числу отводовъ, а составляетъ возраженіе по существу, которое, какъ сіе было разъяснено сенатомъ (72/784; 74/774 и др.), можетъ быть заявлено суду во всякомъ положеніи дѣла». 76/521.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Обезпеченіе иска.

924. «Принятіе имуществъ въ обезпеченіе сопровождается, на основаніи 602 ст. уст. гр. суд., наложеніемъ на оное запрещенія, если оно недвижимое, и ареста, ежели оно движимое; законное же послѣдствіе наложенія на недвижимое имѣніе запрещенія, а на движимое ареста, заключается, по смыслу ст. 542, 1388 и 1399 т. X ч. 1 и ст. 629 и 1097 уст. гр. суд.. въ ограниченіи собственника въ правѣ его свободнаго распоряженія тѣмъ имуществомъ, на которое наложено запрещеніе или арестъ, но нигдѣ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы имущество, принятое въ обезпеченіе иска, переставало быть собственностью того лица, которому оно принадлежало до принятія онаго въ обезпеченіе и которому оно должно считаться принадлежащимъ до того времени, пока на оное не будетъ обращено уже присужденное взысканіе и пока оно не поступитъ, установленнымъ порядкомъ, на удовлетвореніе этого взысканія». 73/421.

925. «Наложеніе на указанное для обезпеченія исковъ имѣніе запрещенія или ареста, ограничиваетъ собственника лишь въ правѣ отчужденія, а не въ правѣ владѣнія и пользованія онымъ». 72/1195.

926. «Порядокъ наложенія ареста на движимое имущество опредѣленъ въ 628, 968—979 ст. уст. гр. суд., и доколѣ установленныя въ этихъ узаконеніяхъ формальности не исполнены, имущество не можетъ считаться арестованнымъ и владѣлецъ онаго не можетъ быть признанъ неимѣющимъ права продавать оное въ силу 1399 ст. X т. 1 ч. Обстоятельство, что владѣльцу могло быть извѣстно о состоявшемся постановленіи суда относительно наложенія ареста на движимое имущество, не составляетъ законнаго основанія къ признанію продажи недѣйствительною, ибо, согласно вышеозначенному, законъ воспрещаетъ продажу такого имущества, на которое арестъ уже наложенъ, а не такого, которое только имѣетъ быть арестовано». 73/759.

927. «Въ законѣ нѣтъ нигдѣ указанія на то, чтобы наложеніе ареста на имущество должника въ обезпеченіе иска одного кредитора лишало другихъ кредиторовъ права требованія себѣ удовлетворенія изъ того же имущества, равно какъ и на то, чтобы принятіе имуществъ обезпеченіемъ иска одного кредитора давало ему въ такомъ случаѣ право на преимущественное его передъ другимъ кредиторомъ удовлетвореніе изъ того имущества; напротивъ того, изъ содержанія ст. 1064 уст. гр. суд. видно, что право кредитора, по требованію котораго наложенъ былъ арестъ на имущество должника, состоитъ въ томъ, что онъ, при несостоявшихся торгахъ, можетъ удержать оное за собою преимущественно передъ другимъ кредиторомъ, и такъ какъ въ означенной статьѣ говорится объ арестѣ, налагаемомъ на имущество уже при обращеніи на него присужденнаго взысканія, то нѣтъ основанія, при неимѣніи положительнаго на то въ законѣ указанія, признавать за кредиторомъ, по требованію котораго арестъ наложенъ въ обезпеченіе только предъявленнаго иска, болѣе правъ на арестованное имущество должника противъ того кредитора, по требованію котораго наложенъ на имущество должника арестъ въ обезпеченіе уже присужденнаго взысканія, тѣмъ болѣе, что въ ст. 1215 уст. гр. суд. положительно указано, что, при недостаткѣ взысканной съ должника суммы на полное удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, право преимущественнаго удовлетворенія, при передачѣ ея въ судъ для распредѣленія оной между кредиторами, принадлежитъ претензіямъ, обезпеченнымъ залогомъ по старшинству закладныхъ». 73/421.

928. «По смыслу 595, 612 и 615 ст. уст. гр. суд. обезпеченіе иска, въ самомъ ли началѣ, или во время дальнѣйшаго производства дѣла, зависитъ всегда отъ того судебнаго мѣста, которому дѣло подсудно и притомъ удовлетвореніе просьбы объ обезпеченіи безусловно обязательно для суда въ томъ лишь случаѣ, когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ засвидѣтельствованномъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ». 73/1191.

929. «Хотя, на основаніи ст. 635 и 636 уст. гр. суд., третьи лица, давшія вслѣдствіе наложенія на слѣдующіе отъ нихъ отвѣтчику платежи ареста въ обезпеченіе предъявленнаго къ нему иска, отзывы о слѣдующихъ отъ нихъ платежахъ, обязаны платежи эти производить помимо отвѣтчика въ то судебное установленіе, которымъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы третье лицо обязано было производить эти платежи на основаніи одного требованія судебнаго пристава, и чтобы отъ него можно было требовать исполненія обязательствъ въ отношеніи къ отвѣтчику, какъ кредитору, безъ соблюденія въ отношеніи къ нему, третьему лицу, какъ должнику, тѣхъ условій, при наличности которыхъ должникъ обязанъ исполнить принятыя имъ на себя обязательства; такое безусловное производство третьимъ лицомъ платежа въ особенности не можетъ имѣть примѣненія къ платежамъ, производимымъ по векселямъ, которые по самому своему свойству и по закону могутъ быть передаваемы по надписямъ, отъ одного лица къ другому, вслѣдствіе чего выдавшій вексель становится отвѣтственнымъ только передъ послѣднимъ правильнымъ векселедержателемъ; согласно съ этимъ и сенатъ неоднократно признавалъ, что плательщикъ по векселю, сдѣлавшій платежъ по оному безъ предъявленія ему подлиннаго векселя и неистребовавшій таковаго обратно, обязанъ отвѣчать передъ векселедержателемъ, не смотря на сдѣланный уже по оному платежъ (рѣш. 72/1279 и др.); по этому и плательщикъ по векселю не можетъ быть признанъ обязаннымъ произвести по оному

платежъ, какъ третье лицо, мимо векселедержателя, судебному приставу, ежели ему не будетъ предъявленъ самый вексель, какъ доказательство того, что отвѣтчику по иску, съ коего наложенъ арестъ, на слѣдующія по векселю деньги, принадлежитъ дѣйствительно право на полученіе платежа по тому векселю, а ежели онъ произведетъ такой платежъ, не потребовавъ доказательства тому, что отъ отвѣтчика вексель не перешелъ по надписи въ другія руки, то платежъ этотъ не можетъ освобождать его отъ отвѣтственности передъ векселедержателемъ». 74/825.

930. «Правила, въ 631—640 ст. уст. гр. суд. изображенныя, вовсе не распространяются на тотъ случай, когда третье лицо, при предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся въ его рукахъ движимость или денежныя суммы, названныя истцомъ собственностію должника своего, отзовется, что цѣнности эти принадлежатъ ему, а не должнику, или укажетъ на тѣ или другія юридическія отношенія, кои существуютъ между нимъ, третьимъ лицомъ, и должникомъ истца и по коимъ оно считаетъ указанную истцомъ движимость неподлежащею аресту за искъ его къ должнику; подобный случай разрѣшается не по приведеннымъ статьямъ уст. гр. суд., исключительно до порядка наложенія ареста на находящіеся въ рукахъ третьяго лица движимость и капиталы должника истца относящимся, а по общимъ правиламъ гражданскаго права и судопроизводства, т. е. при подобномъ возраженіи третьяго лица касательно права его на цѣнности, указанныя истцомъ, какъ на собственность своего должника, можетъ имѣть мѣсто судебное разбирательство не иначе, какъ по иску, предъявленному къ третьему лицу *тѣмъ, чьи права на означенную цѣнность оспариваются третьимъ лицомъ*, или, другими словами, *должникомъ*, на имущество котораго истецъ обратилъ взысканіе и замѣнить этого должника и вмѣсто него предъявить и вести искъ о принадлежности ему цѣнности, оспариваемой третьимъ лицомъ, кредиторъ можетъ не прежде, какъ по объявленіи должника несостоятельнымъ». 75/1050; ср. 73/244.

931. «Точный смыслъ ст. 640 въ связи съ 1078, 635 и 636 ст. уст. гр. суд. не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что отвѣтственность третьяго лица по иску, предъявленному къ нему на основаніи 639 ст., не ограничивается тою только наличностью, какая могла оказаться въ его рукахъ по день предъявленія исполнительнаго листа, но должна быть, смотря по цифрѣ иска, соразмѣряема и съ суммою дальнѣйшихъ, причитающихся должнику по условію, повременныхъ платежей, которые *были въ виду третьяго лица по день требованія отъ него первоначальнаго отзыва* (635 ст. уст. гр. суд.)». 79/383.

932. «Несостоятельностью отвѣтчика къ платежу обусловлено предъявленіе иска къ виновнымъ въ нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ 632 и 633, а не 635 ст. уст. гр. суд.». 79/383.

933. Ст. 1078, 635 и 636 уст. гр. суд. относятся и къ текущему жалованью, слѣдующему отвѣтчику, служащему по частному найму. 79/383.

934. «Если впослѣдствіи окажется, что искъ, по коему было наложено запрещеніе, предъявленъ не установленнымъ порядкомъ, напримѣръ, неподлежащему суду, то и причина, послужившая поводомъ къ наложенію запрещенія, уничтожается сама собою, и въ такомъ случаѣ судъ вправѣ отмѣнить мѣры обезпеченія иска, уже несуществующаго». 75/633.

935. «Предоставляя отвѣтчику, оправданному судебнымъ рѣшеніемъ, право

отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска, ст. 601 уст. гр. суд. возлагаетъ на истца, по просьбѣ котораго приняты были мѣры обезпеченія, отвѣтственность лишь въ тѣхъ убыткахъ, которые происходятъ непосредственно отъ обезпеченія иска, предпринятаго по его указанію, но не во всѣхъ убыткахъ, какіе послѣдовали при обезпеченіи иска; независимо отъ убытковъ, понесенныхъ непосредственно отъ обезпеченія иска, убытки могутъ быть нанесены отвѣтчику и исполнителями судебнаго опредѣленія объ обезпеченіи, и хранителями арестованнаго имущества, и отвѣтственность за нихъ на общемъ основаніи, согласно ст. 684 X т. 1 ч. св. зак., должна падать на тѣ лица, дѣяніемъ или упущеніемъ которыхъ убытки причинены». 76/233.

936. «Статья 601 уст. гр. суд. предоставляетъ отвѣтчику, оправданному судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, право отыскивать съ истца убытки, понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска. Но ни эта статья, ни другой какой либо законъ не лишаетъ лицо, имущество котораго арестовано въ обезпеченіе посторонняго для него иска, права предъявить въ общемъ порядкѣ судопроизводства искъ о возстановленіи его права на распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ, и доказывать, что арестованное въ обезпеченіе иска имущество составляетъ его собственность, а не собственность того лица, противъ котораго искъ предъявленъ, хотя наложеніе ареста въ обезпеченіе иска не влечетъ за собою продажи арестованнаго имущества, тѣмъ не менѣе однако подобное распоряженіе, какъ стѣсняющее право третьяго лица на это имущество, можетъ, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ, быть предметомъ судебнаго разбирательства, въ силу ст. 1 уст. гр. суд., безъ нарушенія ст. 1092 уст. гр. суд.». 76/548.

937. «Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія опредѣляются содержаніемъ и *временемъ напечатанія* запретительной статьи въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ по распоряженію общественной власти (рѣш. 71/93), а не временемъ состоянія опредѣленія суда о наложеніи таковаго запрещенія, какъ это положительно явствуетъ изъ ст. 616 уст. гр. суд. и 1814 т. X ч. 2.— Затѣмъ истецъ, претензія котораго обезпечена наложеніемъ запрещенія, во избѣжаніе могущихъ произойдти для него убытковъ отъ медленности въ припечатаніи самаго запрещенія, имѣетъ право получать изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи сего опредѣленія, для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія (ст. 619 уст. гр. суд.), и только представленіе означенной копіи можетъ замѣнить собою печатное оглашеніе запрещенія (ст. 620 уст. гр. суд.)». 77/193; 78/91.

938. «Арестъ на движимое имущество отвѣтчика можетъ быть наложенъ лишь въ обезпеченіе иска о правѣ собственности или иномъ вещномъ правѣ на данное движимое имущество, или же иска о взысканіи опредѣленной денежной суммы (ст. 609 и 593 уст. гр. суд.)»; посему требующій уничтоженія договора объ отдачѣ лѣса на срубъ не вправѣ просить объ обезпеченіи иска воспрещеніемъ отвѣтчику вывозки срубленнаго лѣса.

Впрочемъ, рѣшеніе это такъ дурно изложено, что трудно съ увѣренностью сдѣлать изъ него какой нибудь положительный выводъ. 78/269.

939. «Истецъ, заявляя просьбу объ обезпеченіи, долженъ указать способъ обезпеченія, т. е. опредѣлить, ходатайствуетъ ли онъ о наложеніи запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика и притомъ на опредѣленное имѣніе или вообще на принадлежащее отвѣтчику имѣніе, гдѣ бы оно ни оказалось, или

просить о наложеніи ареста на движимость, находящуюся у самого отвѣтчика, либо на движимое имущество или капиталы отвѣтчика находящіеся у третьихъ лицъ, въ присутственныхъ мѣстахъ или у должностныхъ лицъ, либо наконецъ на причитающіеся отвѣтчику платежи по какимъ либо договорамъ и актамъ; прося о наложеніи ареста, истецъ обязанъ поименовать лицо или установленіе, у кого или гдѣ находится имущество, или отъ котораго причитаются платежи, а также мѣсто нахожденія того движимаго имущества, которымъ желаетъ обезпечить искъ. Сообразно заявленію истца и въ постановленіи объ обезпеченіи иска должны быть точныя указанія по всѣмъ означеннымъ предметамъ, а именно—въ этомъ постановленіи должно быть означено, обезпечивается ли искъ наложеніемъ общаго запрещенія на недвижимое имѣніе отвѣтчика, или на опредѣленное имѣніе отвѣтчика, либо наложеніемъ ареста на движимое имущество, или денежныя суммы отвѣтчика, или причитающіеся ему платежи; при обезпеченіи иска наложеніемъ запрещенія на опредѣленное имѣніе, слѣдуетъ въ постановленіи поименовать имѣніе, губернію и уѣздъ, гдѣ оно находится; при обезпеченіи иска наложеніемъ ареста на движимость или денежныя суммы, въ постановленіи должны быть указаны мѣсто нахожденія движимости и лицо или установленіе, въ храненіи или распоряженіи котораго состоятъ имущество или капиталъ отвѣтчика, или отъ котораго причитаются платежи. Также нельзя признать правильнымъ установившійся у нѣкоторыхъ мировыхъ судей порядокъ обращенія къ исполненію постановленій объ обезпеченіи иска. Нѣкоторые мировые судьи по этимъ постановленіямъ не выдаютъ исполнительныхъ листовъ, а посылаютъ непосредственно отъ себя сообщенія или предписанія судебному приставу, который, получивъ такое сообщеніе или предписаніе, налагаетъ арестъ по указанію истца. Между тѣмъ, содержаніе ст. 631, 635—637 уст. гражд. суд. ясно указываетъ на то, что по опредѣленію о наложеніи ареста въ обезпеченіе иска долженъ быть выданъ исполнительный листъ». Цирк. указъ 15 января 1877 г.

940. Подача жалобы на опредѣленіе суда объ отмѣнѣ распоряженія предсѣдателя объ обезпеченіи иска не пріостанавливаетъ дѣйствія сего опредѣленія. 76/383.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Привлеченіе третьяго лица къ дѣлу.

941. «Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ просьба о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу можетъ быть заявляема и словесно». 76/486; 75/264; 76/157.

942. «Привлеченіе истцомъ третьяго лица съ цѣлью обратить на него взысканіе, буде отводъ отвѣтчика, вызвавшій это привлеченіе третьяго лица, будетъ признанъ уважительнымъ, никакъ не можетъ быть приравниваемо къ воспрещенному 332 ст. уст. гр. суд. измѣненію исковыхъ требованій, ибо исковыя требованія при этомъ не измѣняются, а если третье лицо и ставится на мѣсто прежде указаннаго отвѣтчика, то это дѣлается не по произволу истца, а вслѣдствіе отвода первоначальнаго отвѣтчика, не считающаго себя обязаннымъ отвѣчать по заявленному иску по приводимымъ имъ основаніямъ, причемъ третье лицо, вступившее въ дѣло, пользуется всѣми средствами защиты наравнѣ съ участвующими въ дѣлѣ, и судъ обязанъ разрѣшить требованіе истца къ третьему лицу по существу, если послѣднее не отказывается отъ участія въ дѣлѣ».

Разъясненіе это дано въ виду заключенія палаты, что „653 и слѣд. ст. уст. гр. суд. о привлеченіи къ дѣлу третьихъ лицъ вовсе не допускаютъ требованія о присужденіи съ третьяго лица чего либо въ томъ самомъ дѣлѣ, къ которому оно привлекается (ср. ст. 659 и 661, въ которой говорится о предъявленіи иска по окончаніи первоначальнаго дѣла), а постановлены лишь съ тою цѣлью, чтобы истецъ, который, на случай неблагопріятнаго исхода для него дѣла съ отвѣтчикомъ, имѣетъ въ виду предъявить искъ къ третьему лицу и ссылаться при этомъ искѣ на состоявшееся по тому дѣлу рѣшеніе суда, имѣлъ средство привлеченіемъ къ сему дѣлу третьяго лица преградить сему послѣднему возможность, въ случаѣ предъявленія къ нему иска, возражать противъ онаго ссылкою на то, что рѣшеніе суда по первому дѣлу, какъ состоявшееся безъ его, третьяго лица, участія въ ономъ, для него необязательно". 76/140.

943. «Привлеченіе къ дѣлу третьяго лица допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда сторона, по обстоятельствамъ дѣла, усматриваетъ законное основаніе къ обращенію на призываемаго отвѣтственности по иску; призываемому третьему лицу предоставляется или отказаться отъ явки и отъ участія въ дѣлѣ, или же явиться по вызову и стать на судъ въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ; въ первомъ случаѣ сторона, его привлекавшая, сохраняетъ право, по окончаніи первоначальнаго дѣла, предъявить къ призывавшемуся особый искъ, въ качествѣ обратнаго требованія, и объ обезпеченіи этого иска просить тотчасъ по уклоненіи призывавшагося третьяго лица отъ участія въ первоначальномъ дѣлѣ; во второмъ же случаѣ, т. е. когда привлеченное третье лицо приняло участіе въ дѣлѣ, степень его отвѣтственности по иску и, слѣдовательно, вопросъ о томъ, на него или на первоначальнаго отвѣтчика должно быть обращено взысканіе по исковымъ требованіямъ, опредѣляется судомъ въ рѣшеніи по этому же дѣлу, не ожидая предъявленія къ третьему лицу особаго иска.' Само собою разумѣется, что если бы истецъ не заявлялъ требованія объ обращеніи взысканія на третье лицо, судъ, по общему правилу (ст. 706 уст. гражд. суд.), не имѣлъ бы права присудить третье лицо къ отвѣтственности предъ истцемъ, а долженъ былъ бы, убѣдившись въ правотѣ отвѣтчика, ограничиться отказомъ истцу въ его требованіяхъ, къ отвѣтчику обращенныхъ». 75/315; 77/306.

944. «На утвержденныхъ наслѣдниковъ нельзя смотрѣть какъ на третьихъ лицъ, въ дѣлѣ, по иску предъявленному первоначально къ опекуну надъ имуществомъ умершаго, хотя бы они и были привлечены къ дѣлу въ качествѣ таковыхъ; вступившіе въ наслѣдство наслѣдники, на основаніи 1259 ст. X т. 1 ч., обязаны отвѣтствовать въ искахъ по имуществу умершаго наслѣдодателя, слѣдовательно, вступая въ дѣло, такіе наслѣдники замѣняютъ собою лицо первоначальнаго отвѣтчика, лицо умершаго наслѣдодателя, со всѣми правами и обязанностями первоначальнаго отвѣтчика, они дѣлаются отвѣтственными преемниками первоначально отвѣтствовавшаго лица, какъ это указано въ рѣшеніи сената 69/164; привлеченіе къ дѣлу такихъ преемниковъ отвѣтчика не вызываетъ со стороны истца обязанности вновь представлять копію съ исковаго прошенія и со всѣхъ къ оному приложеній, ибо таковыя уже имѣются у отвѣтчика, мѣсто котораго они заступили». 77/306.

945. Судъ можетъ отказать въ привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, если признаетъ это ненужнымъ. 76/486.

946. Лица, коимъ имущество завѣщано въ собственность, не могутъ быть привлечены въ качествѣ третьихъ лицъ наслѣдниками по закону къ иску о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, предъявленному ими къ лицу,

коему это имущество завѣщано въ пожизненное владѣніе, такъ какъ наслѣдники по завѣщанію суть прямые отвѣтчики по такому иску. 79/4.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Вступленіе третьяго лица въ дѣло.

947. «Когда по дѣлу уже состоялось окончательное судебное рѣшеніе, тогда правила, въ ст. 663 и 665 уст. гр. суд. установленныя, не имѣютъ уже болѣе примѣненія, и третье лицо, считающее, что права его тѣмъ рѣшеніемъ нарушены, можетъ достигнуть возстановленія этихъ правъ подачею въ сенатъ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія порядкомъ, указаннымъ въ ст. 793, 795 и слѣд. уст. гр. суд. Если подобная просьба сенатомъ уважена и рѣшеніе палаты, въ чемъ оно могло касаться неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, отмѣнено, то въ такомъ случаѣ судебная палата, и безъ новаго прошенія третьихъ лицъ, обязана, въ силу ст. 810 уст. гражд. суд., разсмотрѣть, дѣйствительно ли прежнимъ рѣшеніемъ нарушены права неучаствовавшихъ въ дѣлѣ просителей, и затѣмъ постановить вновь такое рѣшеніе, которое бы этихъ правъ не нарушало». 73/1721—22.

948. Но если это третье лицо заявило бы потомъ въ палатѣ, въ которую дѣло передано сенатомъ для новаго разсмотрѣнія, что оно не желаетъ принять участіе въ немъ, то палата разсматриваетъ дѣло, не касаясь его правъ. 77/174.

949. Въ случаѣ перехода имущества во время спора о немъ къ другому лицу, это лицо заступаетъ подлежащую сторону въ процессѣ, а не является третьимъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ. 75/451.

950. Лицо, коему переданъ былъ исполнительный листъ, объ уничтоженіи коего, какъ уже оплоченнаго, проситъ бывшій отвѣтчикъ, можетъ вступить въ дѣло въ качествѣ третьяго лица съ альтернативною просьбою взыскать деньги по исполнительному листу или съ взыскателя, передавшаго ему таковой, или съ бывшаго отвѣтчика, если по дѣлу обнаружится, что онъ по исполнительному листу еще не уплатилъ. 75/876.

951. «Третье лицо, присоединяющееся къ истцу или отвѣтчику и заявляющее требованія тождественныя или сходственныя съ требованіями одного изъ нихъ, а потому непредъявляющее правъ, первой инстанціей еще неразсмотрѣнныхъ, можетъ во всякомъ положеніи дѣла до рѣшенія онаго второю инстанціею заявить о желаніи принять въ дѣлѣ участіе». 76/401.

952. Лицо, коему присуждено взысканіе съ отвѣтчика, не вправѣ вступить въ дѣло въ качествѣ 3-го лица совокупно съ отвѣтчикомъ по предъявленному къ нему иску; «исключеніе въ пользу кредиторовъ допущено лишь въ отношеніи дѣлъ, возникшихъ по спорамъ между ихъ должникомъ и другимъ лицомъ о вещномъ правѣ на то же имущество, на которое кредиторомъ уже обращено взысканіе». 79/212; ср. 76/182.

953. «Допущеніе вступленія третьяго лица, заявляющаго на спорное имущество свои особенныя права, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, въ дѣло посредствомъ подачи на послѣдовавшее о томъ имуществѣ рѣшеніе 1-й инстанціи апелляціонной жалобы, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 72/622)». 75/929.

954. «Частное опредѣленіе суда о дозволеніи третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ одной изъ сторонъ, разрѣшая *лишь вопросъ про-*

цессуальный, не можетъ лишать противную сторону права возражать (въ апелляціи), что предметъ спора не имѣетъ никакого отношенія къ интересамъ третьяго лица; что интересы означеннаго лица не подлежатъ огражденію въ этомъ дѣлѣ, и что ему должно быть отказано *въ самомъ правѣ* на участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны. Подобныя возраженія противъ правъ допущеннаго къ дѣлу третьяго лица должны быть приравнены къ тѣмъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 589 уст. гр. суд., возраженіямъ, которыми сторона оспариваетъ *самое право* противника на предъявленіе высказанныхъ имъ требованій и которыя, составляя возраженія по существу спора, подлежатъ обсужденію при рѣшеніи дѣла, а, слѣдовательно, могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія и въ судѣ апелляціонномъ, такъ какъ самое рѣшеніе, по этимъ возраженіямъ постановленное, подлежитъ обжалованію не иначе, какъ въ апелляціонномъ порядкѣ (рѣш. сената 69/165)». 76/182.

955. Въ случаѣ отказа тяжущагося, съ которымъ совмѣстно вступило въ дѣло третье лицо, отъ спора противъ притязаній противной стороны, притязанія эти подлежатъ удовлетворенію, не смотря на споръ третьяго лица.

Истецъ оспаривалъ право собственности отвѣтчика на домъ, отданный имъ въ залогъ. Залогодержецъ вступилъ въ дѣло совмѣстно съ отвѣтчикомъ въ качествѣ третьяго лица. Но отвѣтчикъ, получивъ отъ истца обратно уплоченныя имъ ему деньги, отказался отъ спора. Сенатъ призналъ, что засимъ искъ подлежалъ удовлетворенію, не смотря на споръ третьяго лица, ибо, мотивируетъ сенатъ: „третье лицо не можетъ заявлять требованій или правъ, несогласныхъ съ требованіями или правами отвѣтчика, совокупно съ которымъ онъ допущенъ къ участію въ дѣлѣ". 76/189.

956. При заявленіи отвѣтчикомъ спора о дѣйствительности передаточной надписи на договорѣ и о правѣ, вслѣдствіе этого, истца искать по оному, вступленіе въ дѣло лица, передавшаго этотъ договоръ, для огражденія и подтвержденія правъ истца и во избѣжаніе споровъ по поводу передачи, съ ея формальной стороны,—само по себѣ не устраняетъ возбужденнаго отвѣтчикомъ спора. 76/567.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Устраненіе судей.

957. «2 п. 195 ст. говоритъ объ устраненіи судей въ случаѣ, когда тяжущійся завѣдываетъ дѣлами или имѣніями судьи, а не въ томъ случаѣ, когда тяжущійся является арендаторомъ имѣнія судьи». 74/604.

958. Заявленіе обвиненія судьи въ подлогѣ по дѣлу составляетъ поводъ къ отводу его. 74/771.

959. Въ случаѣ отвода, заявленнаго противъ всего присутствія съѣзда, онъ не вправѣ самъ разрѣшить этотъ отводъ, а долженъ представить о семъ сенату. 74/771.

960. «Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что сторона, невоспользовавшаяся своевременно, т. е. до открытія засѣданія по ея дѣлу, принадлежащимъ ей по закону правомъ просить объ устраненіи судьи или судей, не можетъ уже приводить неустраненіе ихъ, какъ поводъ къ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія (рѣш. 67/422; 72/327); но это разъясненіе распространялось лишь на тѣ случаи, въ которыхъ поводъ къ устраненію судьи принадлежалъ къ числу предусмотрѣнныхъ ст. 195 уст. гр. суд. Что касается до родства или свойства судей, участвовавшихъ въ разрѣшеніи дѣла, между собою, то обстоятельство это было

признаваемо сенатомъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы оно и не было своевременно указано стороною, приносящей кассаціонную жалобу (рѣш. 70/1625). Различіе, установленное такимъ образомъ между случаями, предусмотрѣнными ст. 148 учр. суд. уст., и случаями, исчисленными въ ст. 195 уст гр. суд., имѣетъ слѣдующее основаніе: при родствѣ, свойствѣ или другихъ подобныхъ отношеніяхъ между судьею и одною изъ тяжущихся сторонъ, отводъ судьи очевидно долженъ быть предъявленъ другою стороною, а при родствѣ или свойствѣ судей между собою нельзя опредѣлить ни того, какою стороною долженъ быть предъявленъ отводъ, ни того, противъ котораго изъ судей онъ долженъ быть предъявленъ (такъ какъ для возстановленія законнаго порядка достаточно устраненія одного изъ нихъ, а вовсе не нужно устраненіе обоихъ). Если родство и свойство судей между собою не отнесено закономъ къ числу причинъ отвода судей тяжущимися, то нельзя ставить тяжущимся въ вину неуказанія ими своевременно на это обстоятельство и нельзя лишать ихъ права заявлять о немъ въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ». 75/15.

961. «Тяжущійся, непредъявившій своевременно отвода противъ судьи, не вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія на томъ основаніи, что въ постановленіи рѣшенія участвовалъ судья, который былъ обязанъ себя устранить, и неприсутствованіе тяжущагося въ засѣданіи, въ которомъ было постановлено обжалованное рѣшеніе, не даетъ ему въ этомъ отношеніи никакихъ особыхъ правъ, такъ какъ отъ него зависѣло явиться въ засѣданіе суда (рѣш. 19 сентября 1873 г. по дѣлу Зона)». 75/967.

962. «Грамматическій смыслъ ст. 667 уст. гр. суд. устраняетъ возможность толковать употребленное въ этой статьѣ выраженіе «свойственниковъ» въ смыслѣ свойственниковъ не только самого судьи, но и жены его, такъ какъ слово «ихъ», встрѣчающееся въ текстѣ ст. 75 пол. о пот. ч., замѣнено въ ст. 667 словомъ «его», несомнѣнно доказывая такимъ образомъ, что оба эти слова относятся исключительно къ выраженію «родственниковъ», помѣщенному какъ въ томъ, такъ и въ другомъ законѣ. Въ томъ же значеніи свойства двухроднаго слово «свойственникъ» помѣщено и въ ст. 148 учр. суд. уст.». 79/381.

963. «Устраненіе отъ участія въ рѣшеніи дѣла судьи по отводу одной изъ сторонъ, не составляя нарушенія правъ другой стороны, не можетъ служить для нея поводомъ къ ходатайству объ отмѣнѣ такого рѣшенія». 72/1074.

964. «Устраненіе себя однимъ изъ членовъ съѣзда отъ разсмотрѣнія дѣла безъ достаточнаго основанія не можетъ служить поводомъ къ кассаціи». 72/1177.

965. «Присутствіе въ засѣданіи съѣзда по одному и тому же дѣлу судей, состоящихъ между собою въ опредѣленныхъ въ ст. 148 учр. суд. уст. степеняхъ родства, какъ уже было разъяснено въ кас. рѣш. 69/231 и 365; 68/106, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы при разбирательствѣ дѣла по существу сторонами и не былъ заявленъ отводъ». 75/438.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О пріостановленіи, прекращеніи и возобновленіи дѣла.

966. «Ст. 681 уст. гр. суд. не исчерпываетъ всѣхъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ судебныя мѣста могутъ пріостанавливать производство дѣла. Такъ, когда предъявляется отводъ по 2 п. ст. 571 уст. гр. суд. на основаніи тѣсной 1) Пріостановленіе дѣла.

связи предъявленнаго иска съ другимъ производящимся дѣломъ, то послѣдствіемъ удовлетворенія такого отвода, очевидно, не можетъ быть оставленіе иска безъ разсмотрѣнія, а только пріостановленіе производства». 75/896.

967. «Въ случаѣ неявки въ мировой съѣздъ обѣихъ тяжущихся сторонъ по вторичному, на основ. 172 ст. уст. гр. суд., вызову, и когда въ виду съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ, мировой съѣздъ, примѣнительно къ 681—692 ст. уст., постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіи трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается, также по опредѣленію мироваго съѣзда (рѣш. гр. кас. д-та 71/1029)». 75/870.

968. «Въ случаѣ смерти одного изъ тяжущихся, производство дѣла пріостанавливается по непосредственному распоряженію о семъ самого суда, независимо отъ просьбы и заявленія о томъ другой тяжущейся стороны». 76/39.

969. «Пріостановленіе производства, въ случаѣ смерти тяжущагося, установлено очевидно въ интересахъ его наслѣдниковъ, и потому на непріостановленіе производства могутъ жаловаться эти послѣдніе, а не противная сторона». 79/231.

2) Возобновленіе дѣла. **970.** «При возобновленіи дѣла, производство по коему было по ходатайству сторонъ прекращено, судъ каждый разъ обязанъ установить: было ли, по обстоятельствамъ дѣла, прежнее производство прекращено окончательно, или же только временно, такъ какъ отъ разрѣшенія означеннаго вопроса должно зависѣть и опредѣленіе самаго права истца на предъявленіе иска вновь». 79/388.

971. «По точному смыслу 2 п. 718 ст. уст. гр. суд., истецъ можетъ возобновить дѣло, прекращенное, за неявкою его, производствомъ, не просьбою о возобновленія этого дѣла и о назначеніи его къ слушанію вновь, а подачею новаго исковаго прошенія»; по сему подача прошенія о возобновленіи дѣла и о назначеніи его къ слушанію съ приложеніемъ судебныхъ пошлинъ и денегъ на повѣстки и на прогоны судебному приставу, но безъ указанія въ просительномъ пунктѣ о чемъ проситъ онъ судъ постановить рѣшеніе, не можетъ служить основаніемъ для возобновленія дѣла. 78/57.

972. «Ст. 689 уст. гр. суд., опредѣляющая срокъ, по истеченіи котораго пріостановленное производство должно быть признано уничтоженнымъ, имѣетъ въ виду собственно пріостановленіе производства по 681 ст. уст. гр. суд.; но когда дѣло пріостанавливается не по причинамъ, указаннымъ въ ст. 681, а впредь до наступленія извѣстнаго событія, которое можетъ наступить и раньше, и послѣ, то установленный 689 ст. срокъ примѣненія имѣть не можетъ». 75/896.

973. Статья 689 уст. гр. суд. имѣетъ примѣненіе только въ отношеніи судебныхъ дѣлъ, еще не рѣшенныхъ, а находящихся въ производствѣ»; а по сему установленный этою статьею срокъ, не относится ко взысканію по выданному исполнительному листу. 79/266.

974. «За силою ст. 145 уст. гр. суд., дѣло, прекращенное мировымъ судьею за неявкою истца, возобновляется подачею новаго исковаго прошенія, причемъ прекращенное производство не прерываетъ теченія давности, т. е. признается

какъ бы вовсе несуществовавшимъ; отсюда слѣдуетъ, что подсудность возобновленнаго такимъ образомъ производства обусловливается, по ст. 32 уст. гр. суд., мѣстомъ жительства отвѣтчика въ моментъ предъявленія новаго, а не прежняго иска». 75/1017.

975. «Когда споръ о какомъ-либо гражданскомъ правѣ былъ однажды возбужденъ, принятъ судомъ къ производству и весь обрядъ предварительной письменной подготовки былъ исполненъ, то тогда уже истецъ не вправѣ прекратить свой искъ на неопредѣленное время безъ согласія отвѣтчика, и послѣдній можетъ требовать разсмотрѣнія и утвержденія его правъ силою судебнаго рѣшенія, которое прекратило бы возбужденный истцомъ споръ и тѣмъ предотвратило возобновленіе онаго новымъ искомъ». 73/742; 75/692; 79/388. 3) Прекращеніе дѣла.

976. «Истецъ, разъ предъявившій (въ данномъ случаѣ мировому судьѣ) свое требованіе, не вправѣ безъ согласія отвѣтчика взять свое прошеніе обратно съ удержаніемъ за собою права предъявить тотъ же искъ впослѣдствіи: истецъ можетъ по одностороннему желанію своему прекратить производство въ такомъ только случаѣ, когда вмѣстѣ съ тѣмъ желаетъ безусловно и навсегда прекратить и исковое свое требованіе, ибо истецъ вправѣ отказаться отъ своего требованія, если съ этимъ отказомъ связанъ лишь его интересъ; но если онъ отказывается лишь временно и условно, то съ такимъ отказомъ соединяется и интересъ отвѣтчика, которому можетъ быть весьма нежелательно оставаться подъ опасеніемъ того же иска на неопредѣленное время». 76/585.

977. «Если отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права требовать постановленія рѣшенія даже и въ томъ случаѣ, когда истецъ проситъ о прекращеніи дѣла, съ сохраненіемъ за собою права на возобновленіе онаго впослѣдствіи, и если, при заявленіи со стороны отвѣтчика несогласія на такое пріостановленіе дѣла, судъ не вправѣ удовлетворить ходатайство истца по сему предмету, то изъ этого слѣдуетъ, что когда въ виду суда хотя и не было прямаго согласія отвѣтчика на прекращеніе иска, съ правомъ возобновленія онаго, но не было съ его стороны и возраженія противъ подобнаго прекращенія и когда судъ, по такой односторонней просьбѣ истца, прекратитъ дѣло, то въ такомъ случаѣ истецъ сохраняетъ за собою право на возобновленіе иска». 79/388.

978. Въ случаѣ передачи истцемъ другому лицу правъ, о коихъ имъ предъявленъ искъ, истецъ, послѣ обмѣна состязательныхъ бумагъ, не вправѣ просить о прекращеніи производства по иску для возобновленія его отъ лица, къ коему перешли спорныя права. 75/692.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Слушаніе дѣла и постановленіе рѣшенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Слушаніе дѣла.

979. «Жалобы и споры, возникающіе при исполненіи рѣшенія, требуютъ состязательнаго порядка разбирательства и, слѣдовательно, не могутъ быть предметомъ закрытыхъ распорядительныхъ засѣданій». 75/823 и 936. 1) Публичность засѣданій.

980. «Дѣла по жалобамъ на производство публичной продажи на удовлетвореніе присужденнаго взысканія, подлежатъ разсмотрѣнію суда въ судебномъ засѣданіи». 75/877.

981. «Всѣ дѣйствія судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ должны происходить въ судебныхъ публичныхъ засѣданіяхъ, а потому и прошенія третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, о выдачѣ имъ копіи съ окончательнаго рѣшенія для принесенія просьбы объ отмѣнѣ этого рѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда этими прошеніями возбуждается какой-либо вопросъ, подлежащій обсужденію суда, должны быть разсматриваемы не въ распорядительномъ, а въ судебномъ засѣданіи». 75/950.

982. «Жалобы на распоряженія мировыхъ судей по дѣламъ охранительнаго судопроизводства должны подлежать разсмотрѣнію мировыхъ съѣздовъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, а не въ распорядительныхъ (рѣш. гражд. касс. д—та 8 января 1875 г. по дѣлу Филяпова)». 76/177.

983. «Хотя въ уставѣ гр. суд. нѣтъ правила, соотвѣтствующаго выраженному въ 622 ст. уст. угол. суд., тѣмъ не менѣе, разъясняя встрѣченное сомнѣніе, въ силу 9 ст. уст. гр. суд., по общему смыслу законовъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что нѣтъ достаточнаго основанія къ непримѣненію судомъ гражданскимъ правила, содержащагося въ 622 ст. уст. угол. суд. Возможность допущенія и въ гражданскихъ дѣлахъ, послѣ закрытія дверей суда, трехъ избранныхъ стороною лицъ вытекаетъ изъ тѣхъ мотивовъ, по которымъ было установлено правило, выраженное въ 622 ст. уст. угол. суд., такъ какъ эти мотивы вполнѣ примѣнимы не только къ уголовному, но и къ гражданскому судопроизводству». 75/407.

2) Докладъ дѣла.

984. Неизложеніе докладчикомъ обстоятельствъ дѣла при вторичномъ заслушаніи онаго, вслѣдствіе отложенія его, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/216.

985. «Слушаніе вторымъ дѣла, записаннаго въ спискѣ восьмымъ, не нарушаетъ законнаго порядка, такъ какъ никакимъ закономъ не установляется очереди, въ которой дѣла одного засѣданія должны быть выслушиваемы, и отъ сторонъ всегда зависитъ находиться на лицо при слушаніи ихъ дѣла». 75/915.

986. «Докладъ дѣла внѣ очереди, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ нѣтъ закона о непремѣнномъ соблюденіи при докладѣ дѣлъ той очереди, въ коей они означены въ спискѣ, выставляемомъ въ пріемной комнатѣ суда. Равнымъ образомъ для суда необязательно означеніе въ повѣсткѣ часа слушанія дѣла или открытія засѣданія (рѣш. 73/51)».

Разъясненія эти даны по жалобѣ просителя, что „засѣданія съѣзда обыкновенно открываются въ 12 часовъ дня; проситель въ день, назначенный для слушанія его дѣла, прибылъ въ съѣздъ въ 10 часовъ утра, и какъ въ съѣздѣ никого еще не было, а дѣло просителя по очередному списку значилось шестымъ, то онъ удалился на нѣкоторое время; затѣмъ, явясь черезъ часъ и узнавъ, что дѣло его доложено первымъ, внѣ очереди, и судьи только что удалились въ совѣщательную комнату, проситель, желая представить суду свои по дѣлу объясненія и основываясь на смыслѣ 140 ст. уст. гр. суд. и рѣшеніи 70/172, заявилъ о томъ съѣзду чрезъ судебнаго пристава, но ходатайство его не было съѣздомъ уважено, хотя оно заявлено до постановленія рѣшенія. Такимъ образомъ проситель лишенъ былъ средствъ судебной защиты“. Жалоба не уважена. 79/214.

987. «Невыслушаніе дѣла въ тотъ срокъ, до котораго было отсрочено засѣданіе, не можетъ быть признано нарушеніемъ существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, влекущимъ за собою отмѣну рѣшенія (уст. гр. суд. ст. 186 п. 2), если притомъ не было нарушено право судебной защиты, и стороны, бывъ извѣщены о назначеніи засѣданія на позднѣйшій срокъ, могли

явиться въ это засѣданіе и воспользоваться всѣми средствами для судебной защиты». 76/18.

988. «Тяжущійся, въ пользу котораго установленъ срокъ, силою ли самаго закона, или опредѣленіемъ суда, имѣетъ несомнѣнное право, исполнивъ извѣстное процессуальное дѣйствіе ранѣе срока, просить о назначеніи засѣданія, не ожидая на то согласія противной стороны». 79/287.

989. Отказъ съѣздомъ въ отсрочкѣ засѣданія по ст. 331 уст. гр. суд. составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/266. **3) Отсрочка засѣданія.**

990. «Ст. 147 уст. предоставляется мировымъ учрежденіямъ отлагать разрѣшеніе дѣла и назначать тяжущимся на явку новый срокъ только въ двухъ случаяхъ: если въ день засѣданія до свѣдѣнія ихъ дойдетъ, что причиною неявки которой либо изъ сторонъ были какія либо неодолимыя препятствія, или если повѣстка о вызовѣ не была своевременно доставлена отвѣтчику». 73/147.

991. Отказъ въ отсрочкѣ засѣданія по дѣлу вслѣдствіе заявленія просителя, что онъ не получилъ повѣстки о назначеніи дѣла къ слушанію, составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/529.

992. «Ни по буквальному содержанію, ни по смыслу ст. 330, 331 и 339 уст. гр. суд. нельзя вывести заключенія, чтобы подъ страхомъ отказа была возложена на тяжущихся обязанность при словесномъ состязаніи непремѣнно возобновлять всѣ требованія и повторять всѣ доводы, уже приведенные ими въ состязательныхъ бумагахъ». 75/482. **4) Состязаніе сторонъ.**

993. «Судебныя мѣста не вправѣ принимать во вниманіе такіе доводы и доказательства, которые не были представлены сторонами во время производства дѣла, заключительнымъ дѣйствіемъ коего представляется окончаніе изустнаго состязанія, и послѣ окончанія состязанія для сторонъ существуетъ только одинъ способъ къ дальнѣйшей защитѣ своихъ правъ, а именно подача просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ или по обнаружившемуся подлогу въ актахъ».

Въ данномъ случаѣ объявленіе резолюціи было отложено на двѣ недѣли, и въ этотъ промежутокъ сдѣлано было стороною новое заявленіе. 75/1092.

994. Продажа тяжущимся во время процесса спорнаго имущества не лишаетъ его права продолжать свое участіе въ дѣлѣ и помимо новаго пріобрѣтателя имущества. 77/361.

995. «По смыслу ст. 338 уст. гр. суд., предсѣдателю предоставлено безусловное право прекращать словесное состязаніе, когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, при томъ лишь условіи, чтобы обѣ стороны были выслушаны въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій». 77/45.

996. «По смыслу 332 ст. уст. гр. суд., истецъ не вправѣ ни измѣнять требованій, заявленныхъ въ исковой, ни предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи. Для соблюденія сего правила закона необходимо, чтобы измѣненныя или новыя требованія имѣли *одно основаніе* съ первоначальными; если же основанія тѣхъ и другихъ требованій различны, то само собою разумѣется, что они не могутъ быть признаны непосредственно одни изъ другихъ вытекающими. Это положеніе подтверждается и ст. 333, составляющею развитіе предыдущей 332 ст. и въ которой указаны случаи новыхъ требованій, которыя потому не считаются измѣненіемъ прежнихъ, что тѣ и другія имѣютъ между собою одно и то же **5) Измѣненіе исковыхъ требованій.**

основаніе. Если законъ запрещаетъ смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи требованія, вытекающія изъ разныхъ основаній (ст. 258 уст.), то нѣтъ повода допускать подобное смѣшеніе требованій при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (рѣш. гр. касс. д-та 72/352 и др.)». 79/333.

997. «332 ст. уст. гр. суд. касается истца, а не отвѣтчика». 76/514.

998. «Ст. 334 уст. гр. суд., относясь до производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не примѣнима къ производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ которыхъ даже самая исковая просьба можетъ быть приносима словесно (51 ст. уст. гр. суд.)». 74/753.

999. Отвѣтчикъ, не возражавшій въ первой инстанціи противъ увеличенія истцемъ своихъ первоначальныхъ требованій, не вправѣ уже жаловаться на это въ апелляціи. 77/67.

1000. «Ст. 334 уст. гр. суд., въ силу коей измѣняющій свои требованія долженъ заявить о семъ суду письменно, относится къ тѣмъ измѣненіямъ, указаннымъ въ предъидущей 333 ст., которыя разрѣшены истцу и, по точному смыслу этой статьи, не считаются ни увеличеніемъ, ни измѣненіемъ по существу требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи и не можетъ имѣть примѣненія ни къ новымъ требованіямъ, ни къ измѣненію по существу прежнихъ требованій, ибо такое измѣненіе, по 332 ст. устава, вовсе не допускается». 75/547.

1001. «По иску, предъявленному на основаніи 1687 ст. т. X ч. 1, по задаточной роспискѣ истецъ не можетъ ходатайствовать о взысканіи денегъ какъ по простому обязательству». 73/218.

1002. Присужденіе взысканія съ имущества отвѣтчика по иску, предъявленному къ нему въ лицѣ его повѣреннаго, составляетъ нарушеніе ст. 332 и поводъ къ кассаціи. 73/160.

1003. Предъявившій искъ къ двумъ лицамъ не можетъ затѣмъ просить о присужденіи всей исковой суммы съ одного изъ нихъ. 74/806.

1004. «Ст. 334 уст. гр. суд., предписывающая подачи письменныхъ заявленій объ измѣненіи требованій, непримѣнима къ производству дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, въ которыхъ допускается словесное заявленіе даже исковыхъ требованій». 75/21.

1005. Если у отвѣтчика не оказывается имущество, присужденное къ выдачѣ истцу, то этотъ послѣдній можетъ просить о взысканіи съ отвѣтчика стоимости имущества. 73/1734.

1006. Заявившій въ исковомъ прошеніи требованіе о взысканіи съ отвѣтчика стоимости запроданнаго, но недоставленнаго имущества, не можетъ затѣмъ требовать самого имущества вмѣсто денегъ. 74/395.

1007. «По смыслу ст. 333 и 747 уст. гр. суд., просьба о присужденіи денежнаго вознагражденія, взамѣнъ передачи имущества, тогда только не считается измѣненіемъ исковыхъ требованій, когда она заявляется вслѣдствіе отчужденія или утраты имущества, составлявшаго предметъ дѣла (рѣш. 72/961)». 75/261.

1008. Заявленіе истца о присужденіи ему не первоначально указанныхъ имъ земельныхъ участковъ, а поступившихъ къ отвѣтчику взамѣнъ первыхъ по послѣдовавшему послѣ предъявленія иска межеванію, не составляетъ воспрещеннаго измѣненія иска, но подходитъ подъ дѣйствіе ст. 333 уст. гр. суд. 76/84.

1009. «Если судебнымъ рѣшеніемъ установлено, что извѣстное имущество должно быть изъято изъ владѣнія того лица, у котораго оно находилось, и передано въ завѣдываніе другаго, то тѣмъ самымъ послѣдній, имѣя право требовать передачи того имущества, не можетъ быть лишенъ и права требовать возмѣщенія стоимости онаго, если оно оказалось израсходованнымъ тѣмъ, кто, въ силу окончательнаго рѣшенія, признанъ неимѣвшимъ права удерживать оное у себя». 77/284.

1010. «По смыслу 333 ст. уст. гр. суд., просьба о присужденіи денежнаго вознагражденія взамѣнъ передачи имущества не считается измѣненіемъ исковыхъ требованій *лишь въ случаѣ* отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, т. е. законъ приводитъ и объясняетъ причину, почему допускается въ данномъ случаѣ измѣненіе исковаго требованія, а такъ какъ при обратномъ положеніи, т. е. при измѣненіи первоначальнаго исковаго требованія денежнаго вознагражденія просьбою о возвращеніи самаго имущества, нѣтъ той причины, по которой законъ допускаетъ такое измѣненіе исковыхъ требованій, то просьба эта является совершенно произвольною и не оправдывается никакими соображеніями, какъ это объяснено уже въ рѣшеніи сената (73/1437)». 78/136.

1011. Заимодавецъ, просившій объ уничтоженіи продажи части имущества, на которое было наложено запрещеніе по его претензіи, не можетъ измѣнить на судѣ свое требованіе тѣмъ, чтобы проданная часть имущества осталась отвѣтственною только въ случаѣ неудовлетворенія его претензіи изъ остальной части. 74/296.

1012. «По смыслу ст. 332 и 333 уст. гр. суд., тяжущійся, воспользовавшійся правомъ уменьшить, во время производства дѣла, требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, долженъ быть сочтенъ окончательно отказавшимся отъ тѣхъ изъ первоначальныхъ требованій, объ оставленіи коихъ безъ разсмотрѣнія было сдѣлано суду заявленіе. Истолкованіе въ иномъ смыслѣ приведенныхъ законоположеній было бы равносильно: во 1) допущенію раздробленія иска, истекающаго изъ одного и того же основанія, имѣющаго одинъ и тотъ же предметъ и по которому отвѣтчикъ привлекается къ дѣлу за одно и то же правонарушеніе и во 2) возложенію на судебныя мѣста, вопреки правилу, установленному ст. 891 и послѣд. уст. гр. суд., обязанности входить, по произволу частныхъ лицъ, въ разсмотрѣніе тяжбъ по частямъ и по нѣсколько разъ разбирать такія дѣла, по которымъ уже состоялось окончательное въ пользу той или другой стороны рѣшеніе». 75/343.

1013. При измѣненіи исковыхъ требованій судъ, оставляя безъ обсужденія требованія новыя, обязанъ разсмотрѣть требованія, выраженныя въ исковой, если истецъ, измѣняя свои требованія, не заявилъ прямаго отказа отъ первоначальныхъ своихъ требованій. 76/74.

1014. То обстоятельство, что во время производства по иску о принужденіи третьяго лица къ выдачѣ имѣющагося у него имущества должника, этотъ послѣдній оказался несостоятельнымъ, а это имущество его передано въ конкурсное по его дѣламъ управленіе, черезъ что истецъ лишился возможности получить изъ этого имущества полное удовлетвореніе, — не даетъ истцу права въ томъ же производствѣ измѣнить свое исковое требованіе въ просьбу о присужденіи заявленнаго взысканія съ самого третьяго лица. 76/74.

1015. «Наступленіе срока обязательству во время разбирательства дѣла

нисколько не измѣняетъ неосновательности иска по времени его предъявленія (13 октября 1875 г.), такъ какъ для признанія истца имѣющимъ право на удовлетвореніе его иска необходимо, чтобы право это уже принадлежало ему во время самаго предъявленія иска, а не возникло бы впослѣдствіи». 77/324.

1015а. Если истецъ просилъ о взысканіи съ отвѣтчика по долговому документу капитальной суммы съ % только со дня предъявленія этого иска, то онъ затѣмъ не можетъ уже просить о взысканіи % и за время до предъявленія иска. 73/1470.

1016. По вопросу о томъ: *«имѣетъ ли истецъ право выбыть изъ процесса посредствомъ передачи своего иска другому лицу, которое замѣнило бы его, и*, буде истецъ имѣетъ это право, то можетъ ли оно быть осуществлено *безъ согласія противной стороны и какимъ порядкомъ?*— сенатъ нашелъ, что изъ соображенія законовъ матеріальнаго и процессуальнаго права слѣдуетъ придти къ заключенію, что могутъ быть передаваемы, *какъ самыя спорныя имущества*, съ неосуществленными по нимъ, а равно и осуществленными уже посредствомъ обращенія къ суду исками (ст. 1392 т. X ч. 1), *такъ и иски, отдѣльно взятые*, безъ отношенія къ какому либо наличному имѣнію, потому что искъ по неисполненію обязательства есть, самъ по себѣ, извѣстная цѣнность, долговое имущество, хотя матеріальная реализація этой цѣнности достигается лишь съ воспослѣдованіемъ и исполненіемъ судебнаго рѣшенія (ст. 419 т. X ч. 1 и 933 уст. гр. суд.). Причемъ, слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду: 1) что законъ ограждаетъ установленный порядокъ перехода недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ (ст. 424, 429, 442—448, 452, 185, 728, 1653 т. X ч. 1, ст. 154—157 прил. къ 708 ст. X т. по прод. 1876 г. и рѣш. гражд. кассац. д-та 95/405 и др.), и 2) что не могутъ быть вовсе передаваемы права, нераздѣльныя съ личностію (напримѣръ, права возникающія изъ брака, законности рожденія и тому подобныя), слѣдовательно, не могутъ быть передаваемы и иски по дѣламъ брачнымъ, о законности рожденія (ст. 1340, 1348 уст. гр. суд.) и тому подобные. Внѣ же этихъ предѣловъ, указанныхъ уставомъ судопроизводства или гражданскимъ правомъ, представляется несомнѣннымъ, что *передача исковъ, происходящая не вопреки законовъ* о передачѣ недвижимыхъ имѣній и вещныхъ правъ, а равно о непереходѣ неотчуждаемыхъ личныхъ правъ, *допускается*; причемъ можетъ быть допущена передача и такого иска, который, хотя возникъ изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исковымъ требованіемъ представляются не самыя вещныя права на имѣніе, а эквивалентъ ихъ въ видѣ денежнаго или инаго вознагражденія. Затѣмъ, принимая въ соображеніе, что передача иска допускается, исходя изъ того же начала, въ силу коего допускается уступка имущества вообще, то есть передача, съ одной стороны, и пріобрѣтеніе иска съ другой,—обусловливаются (ст. 420 т. X ч. 1) волею прежняго тяжущагося и волею пріобрѣтателя,—сенатъ нашелъ что *согласія посторонняго лица*, оспаривающаго или нарушающаго то право, для защиты коего предъявленъ искъ, *не требуется для осуществленія передачи иска*. Это лицо можетъ, только, и послѣ передачи, защищать свои права противъ пріобрѣтателя, также какъ оно защищало бы ихъ и противъ прежняго своего противника по процессу. Юридическое значеніе *перехода иска по передачѣ* въ томъ именно и состоитъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ, такъ что процессъ не прекращается вслѣдствіе перехода правъ тяжущагося на другое лицо, а продолжается такъ, что на новаго тяжущагося съ самаго исковаго прошенія пере-

носится все то, что имѣло мѣсто и произошло въ отношеніи къ прежнему тяжущемуся, юридическую личность котораго онъ замѣнилъ, подобно тому, какъ не прекращается и право матеріальное, переданное однимъ лицомъ другому. А потому *противникъ прежняго истца можетъ и противъ преемника истца предъявлять тѣ возраженія*, которыя влекутъ за собою, по особому отношенію истца, недѣйствительность права или сдѣлки: признать это необходимо потому, что никто не можетъ передать другому лицу болѣе тѣхъ правъ, которыя онъ самъ имѣетъ. Наконецъ, обращаясь къ разсмотрѣнію того, *какимъ порядкомъ могутъ быть переданы иски*, сенатъ нашелъ, что отчужденіе этого рода имущества, какъ неосязаемаго, не можетъ совершиться простою передачею (1510 ст. X т. 1 ч.), но требуетъ *письменной* формы; за отсутствіемъ же въ законѣ прямаго указанія на то, какая должна быть форма, сенатъ призналъ, что *заявленіе*, сдѣланное предъ судомъ *въ прошеніи* за подписью обѣихъ сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ такой передачи, *или актъ*, заключенный этими сторонами о передачѣ, совершенно достаточны для того, чтобы считать право на искъ перешедшимъ отъ одного лица къ другому посредствомъ добровольнаго отчужденія». 78/256.

1017. «Неоднократными опредѣленіями кассаціоннаго департамента уже признано, что несоблюденіе указаннаго въ ст. 177 уст. гр. суд. правила можетъ быть признано существующимъ только въ случаѣ, если въ виду сената есть протоколъ засѣданія и въ этомъ послѣднемъ о предложеніи сторонамъ кончить дѣло миромъ не указано. Но такъ какъ веденіе протокола засѣданія и приложеніе онаго къ подлинному производству для мировыхъ съѣздовъ необязательно, указаніе же въ рѣшеніи съѣзда объ исполненіи ст. 177 уст. гр. суд., по закону, не требуется, то въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ протокола засѣданія въ производствѣ мироваго съѣзда не оказывается, несоблюденіе правилъ судопроизводства во время разбирательства дѣла не предполагается и указаніе на нарушеніе ст. 177 уст. гр. суд. не заслуживаетъ уваженія». 74/375. б) Склоненіе сторонъ къ миру.

1018. «Ст. 177 вмѣняетъ предсѣдателю въ обязанность склонять къ миру только по дѣламъ, производящимся въ апелляціонномъ порядкѣ, о тѣхъ же дѣлахъ, которыя поступаютъ въ съѣздъ по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, въ законѣ ничего не говорится». 76/264.

1019. И дѣла малолѣтнихъ могутъ быть прекращаемы миромъ, а по сему при разборѣ такихъ дѣлъ мировыя учрежденія не освобождаются отъ обязанности склонять тяжущихся къ миру. 77/99.

1020. «Въ случаѣ непредложенія тяжущимся предсѣдателемъ мироваго съѣзда примиренія, тяжущійся, желающій окончить дѣло миромъ, имѣетъ возможность заявить о томъ мировому съѣзду и просить о предложеніи предсѣдателемъ противной сторонѣ примиренія, а, въ случаѣ отказа предсѣдателя, удостовѣрить это обстоятельство занесеніемъ его въ протоколъ засѣданія; а посему неисполнившій сего тяжущійся не вправѣ ссылаться на несоблюденіе 177 ст. уст. гр. суд., какъ на поводъ кассаціи рѣшенія». 79/396.

1021. Отсутствіе въ протоколѣ съѣзда упоминанія, что стороны склонялись къ миру, не доказываетъ, что обрядъ этотъ не былъ соблюденъ и не служитъ поводомъ къ кассаціи, если съѣздъ въ рапортѣ сенату доноситъ, что обрядъ этотъ былъ соблюденъ. 73/1095.

1022. «То обстоятельство, что предложеніе тяжущимся примириться было

сдѣлано не до удаленія судей для совѣщанія, а послѣ возвращенія ихъ изъ совѣщательной комнаты, не имѣетъ значенія, такъ какъ въ отношеніи времени исполненія этого обряда представляется существенно важнымъ, чтобы тяжущимся было предложено примиреніе до объявленія имъ рѣшенія. 74/758.

1023. Несоглашеніе съѣздомъ сторонъ къ примиренію, когда таковое осталось безуспѣшнымъ у мироваго судьи, не составляетъ повода къ кассаціи. 77/231 и 263.

1024. «По закону (ст. 70 и 71 уст. гр. суд.) мировая сдѣлка, состоявшаяся при разбирательствѣ у мироваго судьи, не требуетъ какого либо особаго утвержденія; законъ для дѣйствительности ея требуетъ лишь подписи самихъ тяжущихся или тѣхъ, кому неграмотные тяжущіеся довѣрятъ подписаться; если за неграмотнаго тяжущагося сдѣлка подписана самимъ мировымъ судьею, предъ которымъ она состоялась, подпись судьи должна служить достаточнымъ удостовѣреніемъ о добровольно состоявшемся между сторонами мировомъ соглашеніи и о содержаніи этого соглашенія, заявленномъ передъ судьею, точно такъ же, какъ подпись судьи признается по закону достаточной для удостовѣренія о данномъ предъ нимъ показаніи неграмотнаго свидѣтеля и замѣняетъ вполнѣ подпись неграмотнаго тяжущагося, свидѣтеля или эксперта на протоколѣ осмотра (ст. 101 и 124 уст. гр. суд.)». 73/165.

1025. Практика уже успѣла доказать непрактичность примиренія, какъ мѣры процессуальной, что видно изъ того, что угол. и гр. кассац. департаменты вынужденными оказались циркулярно подтвердить важность примиренія сторонъ. 79/334. Распорядительное.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Встрѣчный искъ.

1026. Отвѣтчикъ, считающій себя вправѣ удержать отыскиваемое съ него истцемъ имущество, не обязанъ предъявить это право свое въ формѣ встрѣчнаго иска, а можетъ заявить свои объясненія въ видѣ возраженій. 73/247.

1027. «Въ законѣ нѣтъ того правила, чтобы тѣ или другія возраженія отвѣтчика были предъявляемы непремѣнно въ формѣ встрѣчнаго иска, а напротивъ, въ виду того, что встрѣчными исками признаются самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, въ отношеніи коихъ истецъ становится отвѣтчикомъ (рѣш. сената 67/526, 68/649, 69/130, 1109, 1111 и др.), не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что предъявленіе встрѣчнаго иска зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія отвѣтчика». 75/875.

1028. «По судебнымъ уставамъ, понятіе встрѣчнаго иска не предполагаетъ необходимымъ условіемъ, чтобы подобное обратное требованіе отвѣтчика къ истцу непремѣнно вытекало изъ тѣхъ же юридическихъ отношеній, которыя послужили основаніемъ къ предъявленію первоначальнаго иска къ отвѣтчику». 76/173.

1029. Оспариваніе иска, основаннаго на завѣщательномъ распоряженіи, по незаконности этого послѣдняго, можетъ быть сдѣлано и въ видѣ возраженія противъ сего иска и для сего не требуется ни предварительное предъявленіе особаго иска, ни заявленіе встрѣчнаго иска о признаніи этого завѣщательнаго распоряженія незаконнымъ. 78/54.

1030. Отвѣтчикъ, отвергающій право истца на участіе въ открывшемся наслѣдствѣ незаконностью рожденія его отъ ихъ общаго отца и оспаривающій правильность представленной имъ метрической выписи, не обязанъ доказывать это отдѣльнымъ встрѣчнымъ искомъ, а можетъ доказывать это въ видѣ возраженія. 79/152.

1031. «Въ рѣшеніяхъ 67/526, 69/130, 1109 и 1111, 75/795, 875, 78/54 было разъясняемо, что самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, должны быть выражены не въ видѣ опроверженія или спора противъ требованій истца, а въ видѣ особаго иска, по которому истецъ является отвѣтчикомъ; когда же отвѣтчикъ никакого присужденія съ истца не требуетъ, а лишь защищаетъ себя противъ требованія истца, то судъ не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія возраженія отвѣтчика потому только, что оно не заявлено въ формѣ встрѣчнаго иска».

Отвѣтчикъ въ опроверженіе иска о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ привилегіи, указывалъ на недѣйствительность ея вслѣдствіе неправильности ея выдачи. Палата же не уважила этого возраженія, находя, что въ виду того, что привилегія никакимъ компетентнымъ установленіемъ не отмѣнена, отвѣтчикъ не вправѣ былъ нарушить ее, а могъ только оспорить ее особымъ искомъ. Сенатъ же призналъ, что отвѣтчикъ могъ споръ свой противъ силы привилегіи предъявить не только въ видѣ иска, но и въ видѣ возраженія. 79/112.

1032. «Законъ не стѣсняетъ тяжущихся въ избраніи ими способовъ защиты, лишь бы возраженія ихъ не составляли такихъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ требованій, которыя не имѣютъ отношенія къ предмету спора, подлежащаго судебному разрѣшенію, и не воспрещаетъ имъ, слѣдовательно, одно юридическое отношеніе, напр. договорное, опровергать другими отношеніями, напр. споромъ о самомъ правѣ на имущество, изъ котораго возникло договорное отношеніе».

Разъясненіе это дано при отмѣнѣ рѣшенія, въ коемъ, по иску о признаніи за истцемъ права владѣнія домомъ, палата не вошла въ обсужденіе возраженія отвѣтчика, что домъ этотъ принадлежитъ ему въ собственность, на томъ основаніи, что отвѣтчикъ не предъявилъ особаго иска о правѣ собственности на этотъ домъ. 78/22.

1033. Вступившій въ дѣло третьимъ лицемъ не можетъ заявить встрѣчнаго иска въ томъ же производствѣ. 79/161.

1034. «По смыслу ст. 340 уст. гр. суд., отвѣтчикъ имѣетъ право заявить встрѣчный искъ не позже какъ въ первой отвѣтной бумагѣ, а сенатомъ уже неоднократно было разъясняемо (напр. въ рѣш. 68/724 и 762, 70/841 и 1286), что отзывъ на заочное рѣшеніе служитъ для отвѣтчика первою отвѣтною по дѣлу бумагою». 72/1302.

1035. Сенатъ призналъ «1) что, на основаніи 340 ст. уст. гр. судопр., которая, согласно 80 ст. уст. гр. суд., должна быть примѣняема и къ судопроизводству въ мировыхъ и судебныхъ установленіяхъ, встрѣчный искъ долженъ быть заявленъ въ первой отвѣтной бумагѣ, или, если таковая не была подана, въ первомъ засѣданіи по дѣлу; 2) что подъ отвѣтною бумагою слѣдуетъ понимать такую бумагу, которая содержитъ въ себѣ отвѣтъ по существу иска, или которая, по закону, должна содержать въ себѣ такой отвѣтъ; 3) что, на основаніи 729 ст. уст. гр. суд., отзывъ противъ заочнаго рѣшенія окружнаго суда долженъ заключать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣй-

ствительнымъ и отвѣтъ по существу исковаго прошенія, или указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ; 4) что вслѣдствіе сего отзывъ на заочное рѣшеніе окружнаго суда долженъ быть признанъ отвѣтною бумагою, если до того времени отвѣта подано не было, и потому, послѣ принесенія отзыва, встрѣчный искъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предъявленъ въ засѣданіи окружнаго суда; 5) что, на основаніи 151 ст. уст. гр. суд., по постановленіи мировымъ судьею заочнаго рѣшенія, отвѣтчикъ имѣетъ право явиться къ мировому судьѣ и просить о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣнія дѣла; 6) что такимъ образомъ отзывъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи можетъ быть заявленъ на словахъ, а письменный отзывъ можетъ заключаться лишь въ ходатайствѣ о новомъ разсмотрѣніи дѣла; 7) что такой письменный отзывъ, не содержащій въ себѣ отвѣта по существу иска, не можетъ быть признанъ отвѣтною бумагою и не можетъ лишать отвѣтчика права предъявить встрѣчный искъ въ первомъ, послѣ подачи отзыва, засѣданіи мироваго судьи по дѣлу». 76/206.

1036. «При соображеніи содержанія ст. 151 уст. гр. суд. оказывается, что законъ не требуетъ отъ отвѣтчика, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, чтобы онъ, вмѣстѣ съ просьбою о новомъ вызовѣ и о новомъ разбирательствѣ, представлялъ и объясненія по существу предъявленнаго иска, почему, въ виду такого существующаго относительно производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ правила, относящагося къ отзывамъ на заочное рѣшеніе, нѣтъ основанія примѣнять къ этимъ отзывамъ, въ силу ст. 80 уст. гр. суд., тѣ относящіяся до производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ и изложенныя въ ст. 729 уст. гр. суд. правила, которыми представленіе въ отзывѣ на заочное рѣшеніе объясненія по существу возложено на обязанность отвѣтчика, и затѣмъ признавать отзывъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи отвѣтною бумагою и въ томъ случаѣ, когда заявлено было одно ходатайство о новомъ разбирательствѣ дѣла. Что заявленіе ходатайства о новомъ разбирательствѣ не лишаетъ отвѣтчика права заявить въ первомъ засѣданіи встрѣчный искъ, а, слѣдовательно, и отводъ о неподсудности, признано уже сенатомъ въ рѣшеніи 1870 г. № 841, и хотя при постановленіи означеннаго рѣшенія имѣлось въ виду словесное заявленіе просьбы о новомъ разсмотрѣніи, но при невозможности отвергать право отвѣтчика подать и письменный отзывъ, нѣтъ никакого основанія требовать, чтобы такой письменный отзывъ заключалъ въ себѣ и объясненія по существу дѣла». 76/228.

1037. «По самому понятію о встрѣчномъ искѣ, онъ разрѣшается судомъ одновременно съ первоначальнымъ, такъ какъ цѣль его—*зачетъ* долга истца при присужденіи ему удовлетворенія съ отвѣтчика; слѣдовательно, по смыслу ст. 38 уст., мировой судья не вправѣ разрѣшать первоначальный искъ отдѣльно отъ встрѣчнаго Уставъ гражданскаго судопроизводства отнюдь не требуетъ, чтобы встрѣчный искъ имѣлъ во всякомъ случаѣ тѣсную связь съ первоначальнымъ, или возникалъ изъ одного съ нимъ основанія, и лишь въ тѣхъ случаяхъ, *когда встрѣчный искъ по цѣнѣ своей мировому судьѣ неподсуденъ*, уставъ предоставляетъ мировому судьѣ опредѣлять—имѣютъ-ли оба иска неразрывную между собою связь, и въ виду такой ихъ связи прекращать у себя производство по обоимъ искамъ, а при отсутствіи этой неразрывной связи разрѣшать лишь первоначальный искъ (ст. 39 уст. гр. суд.)». 77/250.

1038. «По силѣ 151 ст. уст. гр. суд., отзывъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи допускается и словесный, и въ этомъ отношеніи производство

мироваго судьи различествуетъ отъ производства общихъ судебныхъ мѣстъ, гдѣ, по силѣ 729 ст. уст. гр. суд., отзывъ долженъ заключать въ себѣ отвѣтъ по существу или ссылку на прежде представленный отвѣтъ; поэтому поданный мировому судьѣ письменный отзывъ не можетъ быть подведенъ подъ понятіе объ отвѣтной бумагѣ, о которой упоминается въ 340 ст. уст. гр. суд.»; а посему встрѣчный искъ можетъ быть заявленъ и не въ самомъ отзывѣ, а послѣ него, въ первомъ засѣданіи при новомъ разсмотрѣніи дѣла. 78,121.

1039. «Встрѣчный искъ, согласно 12 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть разсматриваемъ судомъ второй степени, если этотъ искъ не былъ разрѣшенъ судомъ первой степени. Вслѣдствіе этого нельзя предположить, чтобы законъ разрѣшалъ предъявленіе встрѣчнаго иска въ апелляціи, въ объясненіи на апелляцію, или въ засѣданіи суда второй степени, а потому указаніе 340 ст. о правѣ предъявить встрѣчный искъ не позже первой отвѣтной бумаги, или перваго засѣданія суда, можетъ быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, что заявленіе встрѣчнаго иска допускается лишь въ судѣ первой степени, а именно: словесно—въ засѣданіи этого суда, или письменно—въ такой бумагѣ, которая подается въ судъ первой степени и подлежитъ обсужденію этого суда». 76/373.

1040. Встрѣчный искъ допускается и при исполнительномъ производствѣ. 78/219.

1041. «При неявкѣ истца встрѣчный искъ также не подлежитъ разсмотрѣнію». 72/1199.

1042. «Неявка истца по первоначальному иску, не останавливаетъ разбора и рѣшенія дѣла по встрѣчному иску, если отвѣтчикъ и слѣдовательно—истецъ по сему послѣднему иску, явился». 74/150.

1043. Ст. 340 уст. гр. суд. о встрѣчныхъ искахъ имѣетъ примѣненіе и въ мир. учрежденіяхъ. 75/745.

1044. О встрѣчномъ искѣ см. 73/492.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Заключеніе прокурорскаго надзора.

1045. «Когда вопросъ о подсудности разрѣшенъ судомъ правильно, то неистребованіе по сему предмету заключенія товарища прокурора, не имѣвъ вліянія на правильность рѣшенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 73/358.

1046. «Заключенію прокурора подлежатъ лишь такія просьбы объ отводѣ о подсудности, которыя слѣдуютъ къ разсмотрѣнію и разрѣшенію».

Согласно сему сенатъ призналъ, что: „признавъ отводъ несвоевременнымъ и, слѣдовательно не подлежащимъ разсмотрѣнію, съѣздъ не нарушилъ ст. 179 незапросомъ заключенія товарища прокурора". 72/1037.

1047. «Невыслушаніе заключенія прокурора по вопросу о подсудности не стѣсняетъ тяжущагося въ представленіи всѣхъ тѣхъ объясненій и доказательствъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ привести въ подкрѣпленіе заявленнаго имъ отвода и посему несоблюденіе съѣздомъ 179 ст. уст. гр. суд. не можетъ быть признано такимъ нарушеніемъ существенной формы судопроизводства, которое должно влечь за собою кассацію рѣшенія». 74/153.

1048. «По отводамъ, возбуждаемымъ вслѣдствіе производства въ другомъ

судебномъ мѣстѣ дѣла, имѣющаго связь съ предъявленнымъ искомъ, не требуется заключенія прокурора». 75/614.

1049. «Невыслушаніе съѣздомъ заключенія товарища прокурора по дѣлу, въ которомъ участвуетъ несовершеннолѣтній, можетъ давать право просить объ отмѣнѣ рѣшенія только лицу, защищающему на судѣ интересы несовершеннолѣтняго, а не противной сторонѣ, потому что заключеніе прокурора въ этомъ случаѣ требуется для огражденія правъ несовершеннолѣтняго, слѣдовательно, права противной стороны отъ подачи прокуроромъ заключенія не нарушаются». 74/782.

1050. «Сенатомъ уже было разъяснено (рѣш. 70/1882), что заключеніе прокурора не требуется по дѣламъ, касающимся до имѣній, находящихся въ опекѣ по невмкѣ». 73/492.

1051. «Въ случаѣ обнаруженія при разбирательствѣ мировымъ съѣздомъ гражданскихъ дѣлъ обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, съѣздъ обязанъ, руководствуясь ст. 179 и 5 п. 343 ст. уст. гр. суд., выслушивать заключеніе товарища прокурора (67/374; 68/605; 69/387; 70/1574 и др.); несоблюденіе этого требованія закона составляетъ нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ закономъ, лишающее рѣшеніе законной его силы». 73/1058.

1052. «Ст. 179 уст. гр. суд. не требуетъ непремѣнно, чтобы съѣздъ, постановляя рѣшеніе о передачѣ дѣла для уголовнаго преслѣдованія, выслушивалъ по сему предмету заключеніе товарища прокурора (рѣш. 70/1104)». 75/1065.

1053. «Неспросъ лица прокурорскаго надзора по дѣламъ сельскихъ обществъ, всегда былъ признаваемъ законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (сборн. рѣш. гр. кассац. д-та 70/1488, 1549, 1950; 71/69)». 74/413.

1054. «Неспросъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣламъ городскихъ обществъ долженъ служить безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 74/697; 76/109.

1055. «Лица прокурорскаго надзора при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ по дѣламъ заключеній, согласно 130 ст. учр. суд. уст., дѣйствуютъ единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ, и если товарищъ прокурора признавалъ дѣло неподсуднымъ мировому съѣзду, то отъ него нельзя ожидать и требовать дальнѣйшаго заключенія по существу дѣла». 75/1072.

1056. «Чины прокурорскаго надзора обязаны предъявлять заключенія на мировыхъ съѣздахъ по гражданскимъ дѣламъ по всѣмъ просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній какъ мировыхъ судей, такъ и станичныхъ судовъ». 79/238. Распор.

1057. Отказъ судомъ тяжущемуся въ дозволеніи указать на ошибки въ заключеніи прокурора составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/769.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Постановленіе рѣшенія.

I.

Общія положенія.

1058. «Статья 129 уст. гр. суд. уполномочиваетъ судъ рѣшить дѣло по убѣжденію совѣсти, но подъ тѣмъ условіемъ, чтобъ это убѣжденіе не противо-

рѣчило закону, разумѣется соотвѣтствующему существу разбираемаго дѣла, свойству спорнаго права». 73/64.

1059. «Если судъ оставляетъ безъ обсужденія доказательства, на коихъ истецъ основываетъ свои требованія или отвѣтчикъ свои возраженія и постановляетъ рѣшеніе не на этихъ доказательствахъ, а на одномъ своемъ безотчетномъ убѣжденіи, то такое рѣшеніе очевидно не можетъ быть признано въ силѣ судебнаго приговора». 73/72.

1060. Судъ не вправѣ соединить дѣла по двумъ исковымъ прошеніямъ въ одно производство и постановлять по нимъ одно общее рѣшеніе. 73/113.

1061. «Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ правила, которое препятствовало бы суду разсмотрѣть въ совокупности нѣсколько, къ одному и тому же дѣлу относящихся бумагъ, въ особенности, когда рѣшеніе одной изъ нихъ можетъ имѣть вліяніе на рѣшенія другихъ».

Разъясненіе это дано сенатомъ по жалобѣ на то, что палата разсмотрѣла совокупно разновременно поданныя: 1) жалобу на признаніе окружн. судомъ дѣла производившимся сокращ. порядкомъ, 2) жалобу на отказъ его въ возстановленіи апелляц. срока, и 3) просьбу о пересмотрѣ рѣшенія суда по существу. 75/1091.

1062. Въ случаѣ смерти члена суда по заслушаніи дѣла, до провозглашенія отложенной резолюціи по оному, дѣло докладывается вновь, въ другомъ составѣ суда. 78/63.

1063. «По коренному правилу гражданскаго судопроизводства, изложенному въ 4 статьѣ устава, судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ, не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія оныхъ срока. Въ силу этого правила, право на предъявленіе иска должно прежде всего быть разсмотрѣно и разрѣшено судебными мѣстами, къ разсмотрѣнію же иска по существу судебное мѣсто можетъ приступить лишь послѣ разрѣшенія вопроса о томъ, есть ли этотъ искъ такого лица, которому принадлежитъ самое право на искъ».

Это разъясненіе дано по слѣдующему дѣлу: земство жаловалось, что палата не вошла въ разсмотрѣніе существа его иска объ имуществѣ, завѣщанномъ на благотворительныя дѣла, признавъ, что оно завѣщано въ распоряженіе не земства, а церковнаго прихода. Сенатъ отклонилъ эту жалобу приведеннымъ теоретическимъ тезисомъ и слѣдующимъ фактическимъ соображеніемъ: „Въ данномъ дѣлѣ судебная палата въ рѣшеніи своемъ установила, что право на искъ не принадлежитъ таврическому земству, а вслѣдствіе этого она не имѣла основанія обсуждать доводы, приведенные въ подтвержденіе самаго существа иска". 79/289.

1064. Отсутствіе со стороны отвѣтчика спора противъ права истца на имущество, составляющее предметъ иска, не освобождаетъ судъ отъ обязанности разрѣшить искъ.

Басовъ требовалъ съ Патрикѣева передачи ему аттестатовъ на купленныхъ имъ лошадей; отвѣтчикъ возражалъ, что онъ не отрицаетъ права истца на аттестаты, но что у него, Патрикѣева, ихъ нѣтъ. Палата нашла, что „искъ Басова о признаніи за нимъ права собственности на аттестаты на принадлежащихъ ему лошадей не требуетъ разрѣшенія, въ виду отсутствія спора отвѣтчика противъ правъ истца". Сенатъ нашелъ: „предъявленіе иска имѣетъ цѣлью не только вызвать то или другое объясненіе со стороны отвѣтчика, но и достигнуть признанія подлежащимъ органомъ власти этого

права, которое истецъ считаетъ ему принадлежащимъ, а потому признаніе отвѣтчика составляетъ лишь одно изъ судебныхъ доказательствъ, а не такое обстоятельство, которое само по себѣ служило бы основаніемъ къ оставленію иска безъ всякаго разрѣшенія". 79/315.

II.

Обязанность суда разсмотрѣть всѣ представленные сторонами документы и объясненія, а равно и всѣ части иска.

1065. Нахожденіе документа, представленнаго стороною, въ дѣлѣ и неупоминаніе о немъ ни въ протоколѣ, ни въ рѣшеніи доказываетъ, что документъ этотъ оставленъ судомъ безъ разсмотрѣнія и служитъ поводомъ къ кассаціи. 72/1288.

1066. «Ежели судъ въ рѣшеніи своемъ и не обязанъ дѣлать, какъ это уже было неоднократно разъяснено сенатомъ, подробнаго разбора всѣмъ представленнымъ къ дѣлу документамъ и излагать возраженія противъ каждаго изъ доводовъ, заявленныхъ сторонами, то въ удостовѣреніи того, что всѣ письменные доводы сторонъ были въ виду его при постановленіи рѣшенія и не оставлены безъ разсмотрѣнія, долженъ указать на существенное содержаніе этихъ письменныхъ доводовъ и документовъ, представленныхъ сторонами въ подтвержденіе своихъ требованій и возраженій (рѣш. 69/1233)». 72/1068; 73/1404; 75/485.

1067. Одно упоминаніе въ рѣшеніи съѣзда о представленныхъ письменныхъ доказательствахъ безъ разсмотрѣнія и оцѣнки значенія ихъ для дѣла есть поводъ къ кассаціи. 73/205.

1068. «Хотя сенатъ въ предшествовавшихъ рѣшеніяхъ и признавалъ, что судъ не обязанъ въ рѣшеніи своемъ дѣлать критическій разборъ всѣмъ приводимымъ сторонами доводамъ, а равно и представленнымъ ими документамъ, но разъясненіе это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда представленный къ дѣлу документъ служитъ основаніемъ такому отдѣльному требованію или возраженію, которое не могло быть разсмотрѣно безъ принятія въ соображеніе того документа и безъ опредѣленія силы и значенія онаго, такъ какъ оставленіе подобнаго документа безъ обсужденія имѣло бы прямымъ послѣдствіемъ и оставленіе самаго возраженія безъ разсмотрѣнія». 73/636.

1069. «Умолчаніе въ рѣшеніи мироваго съѣзда о доводахъ, приведенныхъ со стороны отвѣтчика и о представленныхъ имъ письменныхъ доказательствахъ, должно служить подтвержденіемъ того, что, въ нарушеніе ст. 129 уст. гр. суд., доводы эти остались со стороны мироваго съѣзда безъ обсужденія, а документы безъ опредѣленія силы и значенія ихъ въ настоящемъ дѣлѣ». 73/1087.

1070. Съѣздъ не обязанъ упоминать въ рѣшеніи о каждомъ представленномъ документѣ; если документъ находится въ дѣлѣ, то нѣтъ основанія предположить, что онъ не былъ разсмотрѣнъ съѣздомъ. 76/112.

1071. «То обстоятельство, что представленные въ засѣданіе съѣзда документы не могутъ быть сообщены противной сторонѣ, за ея отсутствіемъ, не оправдываетъ исключенія ихъ изъ числа доказательствъ по дѣлу, ибо неявка одной стороны въ засѣданіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить во вредъ противной сторонѣ и лишать ее права воспользоваться закономъ дозволенными средствами судебной защиты». 77/150.

1072. «По точному смыслу 81 и 4 п. 142 ст. рѣшеніе суда должно быть основано на соображеніяхъ, выведенныхъ изъ представленныхъ тяжущимися доказательствъ; посему рѣшеніе, основанное на однихъ только объясненіяхъ одного изъ тяжущихся, должно быть признано нарушающимъ 81 ст. уст. гр. суд. и не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія».

Разъясненіе это дано по слѣдующему поводу: „сенатъ находитъ, что мировой съѣздъ, при производствѣ настоящаго дѣла, допустилъ существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства тѣмъ, что вывелъ свое заключеніе о томъ, будто Туркинъ, послѣ отобранія отъ него подписки судебнымъ приставомъ, выдалъ Измайлову 200 р., не изъ доказательствъ, представленныхъ къ дѣлу сторонами, а *„изъ объясненій истица"*, какъ сказано въ его рѣшеніи". 73/44.

1073. «Палата, не разрѣшивъ спорныхъ вопросовъ, вытекавшихъ изъ возраженій отвѣтчиковъ, нарушаетъ ст. 339 уст. гр. суд.». 73/963.

1074. «Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда судомъ по той или другой причинѣ вовсе отвергается право истца на привлеченіе противной стороны къ имущественной отвѣтственности, законъ не возлагаетъ на судебныя мѣста обязанности войти въ разсмотрѣніе тѣхъ доводовъ и доказательствъ, которые приводились истцомъ въ подтвержденіе такого требованія, на предъявленіе коего, по мнѣнію суда, онъ не имѣлъ права».

Въ искѣ отказано было по давности, а затѣмъ палата оставила безъ разсмотрѣнія всѣ доводы истца. 76/22.

1075. Оставленіе судомъ безъ разсмотрѣнія указанія тяжущагося, относящагося не къ фактической сторонѣ дѣла, а къ толкованію закона, не составляетъ повода къ кассаціи.

Проситель доказывалъ, что при неуказаніи въ завѣщаніи долей, въ коихъ завѣщаны капиталы и др. имущество нѣсколькимъ лицамъ, завѣщаніе недѣйствительно по ст. 1026 т. X ч. 1; но палата не разсмотрѣла этого довода, а признала только, „что при неуказаніи въ завѣщаніи частей каждаго изъ наслѣдниковъ, имѣніе должно быть признано завѣщаннымъ въ общую собственность, и что такое завѣщательное распоряженіе не возбраняется закономъ". 79/37.

1076. При возраженіи отвѣтчика, что отыскиваемое истцомъ имущество, во всякомъ случаѣ, можетъ принадлежать не истцу, а другому лицу, судъ не вправѣ оставить это возраженіе безъ разсмотрѣнія на томъ только основаніи, что лицо это своихъ правъ не предъявило.

Противъ иска о наслѣдственномъ имуществѣ отвѣтчики Гладковы возразили, что на имущество это, какъ родовое, могутъ предъявлять права члены рода Фофановыхъ, а не истица Александрова. Палата оставила безъ уваженія это возраженіе, такъ какъ Фофановы своихъ правъ не предъявляли. Сенатъ разъяснилъ: „въ состязательномъ порядкѣ судопроизводства обязанность гражданскаго суда ограничивается разсмотрѣніемъ спора тяжущихся въ предѣлахъ предъявленнаго требованія и представленныхъ въ подтвержденіе или опроверженіе онаго доказательствъ. Изыскивать по поводу такого спора матеріальную правду, розыскивать то лицо, которому имущество по праву принадлежать должно, суду не предоставлено. По неоднократнымъ разъясненіямъ сената на истцѣ прежде всего лежитъ обязанность представить предустановленные въ законѣ доводы въ подтвержденіе своего иска и только затѣмъ для отвѣтчика наступаетъ обязанность доказать свои возраженія (рѣш. 67/424 и мног. др.). Поэтому, когда исковое требованіе недоказано, надлежитъ отказать истцу въ его искѣ, безъ всякаго соображенія съ тѣмъ, зиждется ли право отвѣтчика на спорное имущество на законномъ основаніи, а изъ сего слѣдуетъ, что всякое возраженіе отвѣт-

чика, опровергающее предъявленный къ нему искъ, хотя и незаключающее въ себѣ доводовъ къ подтвержденію собственныхъ его правъ на спорный предметъ, должно быть разсмотрѣно судомъ и служить ему въ защиту". 79/272.

1077. Для отказа въ искѣ достаточно, если судъ признаетъ, что истецъ не имѣетъ права на искъ; затѣмъ суду нѣтъ надобности входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, имѣетъ ли отвѣтчикъ право на спорное имущество, или нѣтъ.

Земство отыскивало имущество, завѣщанное на благотворительныя дѣла, причемъ доказывало какъ свое право на это имущество, такъ и то, что отвѣтчикъ не вправѣ удержать оное. Сенатъ нашелъ: „если земство, какъ установила это палата, не имѣетъ права иска, то, въ виду 4 ст. уст. гр. суд., по иску земской управы нельзя обсуждать, правильно ли имущество находится въ распоряженіи того или другаго лица, того или другаго учрежденія, ибо отыскивать имущество можетъ только тотъ, кто имѣетъ право на искъ, и если у земства отвергается самое право на искъ, то нѣтъ основанія отбирать имущество отъ отвѣтчика". 79/289.

III.

Большинство голосовъ.

1078. «Указаніе въ рѣшеніи, изготовленномъ въ окончательной формѣ, что оно состоялось по большинству голосовъ, несогласно съ 182 и 711 ст. уст. гр. суд., но неправильность эта не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 75/1022.

1079. «При возникновеніи по дѣлу преюдиціальнаго вопроса, подлежащаго рѣшенію предварительнаго обсужденія дѣла по существу, вопросы эти, въ случаѣ разногласія, должны считаться окончательно разрѣшенными по мнѣнію большинства, и меньшинство обязано подчиняться постановленію этого послѣдняго; затѣмъ, если, по мнѣнію большинства, преюдиціальный вопросъ устраняется и дѣло признается подлежащимъ разсмотрѣнію по существу, то въ этомъ разсмотрѣніи должны участвовать и судьи, оставшіеся въ меньшинствѣ, и они обязаны высказать свое мнѣніе по существу дѣла. Въ обратномъ случаѣ, при уклоненіи судьи, вопреки мнѣнію котораго устраненъ большинствомъ преюдиціальный вопросъ, отъ подачи голоса по существу дѣла, это послѣднее, при составѣ присутствія изъ трехъ судей, будетъ обсуждаться по существу и разрѣшено двумя судьями, что составляетъ прямое нарушеніе ст. 140 учр. суд. устан.». 78/78 (распорядительное, подтверждено циркулярно 6 октября 1878 г.).

IV.

Резолюція.

1080. «Написаніе резолюціи съѣзда не предсѣдателемъ, не можетъ быть причислено къ тѣмъ существеннымъ нарушеніямъ формъ судопроизводства, которыя влекутъ за собою отмѣну судебнаго рѣшенія». 73/187; 74/867.

1081. «Изложеніе резолюціи съѣзда на письмѣ секретаремъ, а не предсѣдателемъ съѣзда, хотя и составляетъ отступленіе отъ порядка, предписаннаго 700 ст. уст. гр. суд., но если проситель не утверждаетъ того, чтобы это отступленіе имѣло какое либо вліяніе на самое рѣшеніе дѣла, то оно и не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, влекущимъ за собою отмѣну рѣшенія (70/1104)». 73/1190.

1082. «Опредѣленіемъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената, состоявшимся 3 февраля 1875 г., признано, что изложеніе резолюціи суда, вопреки ст. 700 уст. гр. суд., лицомъ, не принадлежащимъ къ составу суда, составляетъ безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 75/553; подтверждено циркулярно 9 іюня 1875 г.; 76/317.

1083. «По 701 и 711 ст. уст. гр. суд., означеніе относительно возложенія судебныхъ издержекъ на ту или другую изъ тяжущихся сторонъ не установлено включать въ самую резолюцію суда». 75/853.

1084. «Судья не стѣсненъ въ своихъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ постановленною имъ, но не объявленною, по 139 ст. уст. гр. суд., резолюціею». 76/55.

1085. «Ст. 702 уст. гр. суд. дозволяетъ отложить постановленіе резолюціи до другаго, а не непремѣнно до слѣдующаго засѣданія суда». 76/588.

1086. Исправленіе съѣздомъ въ распорядительномъ засѣданіи описки въ подписанной резолюціи, хотя бы описка эта была вполнѣ согласна съ обстоятельствами дѣла, само по себѣ составляетъ поводъ къ кассаціи.

„Гришаковъ обратился къ мировому судьѣ съ исковою жалобою на Кручинина за то, что послѣдній выбралъ въ лугахъ *коноплю*, принадлежащую ему, Гришакову, въ количествѣ 700 пуковъ, и просилъ взыскать за сіе съ Кручинина 60 рублей. Съѣздъ постановилъ, въ публичномъ засѣданіи 12 января 1873 г., такую резолюцію: „признать Кручинина обязаннымъ возвратить Гришакову 700 пуковъ *пеньки* или вмѣсто таковой уплатить 60 рублей. На приложенной, при жалобѣ сенату, копіи съ вышепрописанной резолюціи съѣзда отъ 12 января 1873 г. сдѣлана надпись, подписанная секретаремъ, такого содержанія: „согласно постановленію съѣзда, состоявшемуся въ распорядительномъ засѣданіи 12 февраля 1873 г., въ сей копіи слѣдуетъ читать вмѣсто 700 „пеньки“ 700 пуковъ „конопли“, такъ какъ во всемъ производствѣ дѣло шло не о пенькѣ, а о коноплѣ“. Такого же содержанія надпись, какъ видно изъ подлиннаго производства, сдѣлана и въ концѣ подлинной резолюціи съѣзда отъ 12 января 1873 года; сенатъ нашелъ, что съѣздъ за силою приведенныхъ законовъ, не имѣлъ права, собственною своею властію измѣнять рѣшеніе, вошедшее въ законную силу и постановлять въ распорядительномъ засѣданіи новое о присужденіи Гришакову, вмѣсто пеньки конопли“. 74/493.

V.

Нарушеніе ст. 131 и 706 уст. гр. суд.

1087. Присужденіе свыше исковыхъ требованій, вслѣдствіе ошибки суда въ счетѣ не можетъ служить поводомъ къ кассаціи. 1) Присужденіе незаявленныхъ требованій.

„Что касается до указаннаго просителемъ присужденія съ него излишнихъ 50 копѣекъ, вслѣдствіе неправильнаго принятія судебною палатою, при опредѣленіи съ него этой суммы по взысканію, въ разсчетъ не 6565 руб., полученіе которыхъ онъ дѣйствительно призналъ, а 6565 руб. 50 коп., то хотя изъ обстоятельствъ дѣла, изложеннаго въ самомъ рѣшеніи палаты, и видно, что въ исковомъ прошеніи повѣренный Столбова признавалъ полученіе довѣрителемъ его за ячмень только 6565 р., но обстоятельство это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія, такъ какъ ошибка эта не можетъ быть отнесена ни къ чему другому, какъ къ ошибкѣ въ разсчетѣ, правильность котораго, какъ относящагося, по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, къ фактической сторонѣ дѣла, не можетъ подлежать, за силою вышеприведенныхъ узаконеній, повѣркѣ при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціоннаго производства“. 72/1055.

1088. Судъ, признавая за истцомъ право собственности на заарестованное по взысканію отвѣтчика имущество, можетъ предоставить ему право взыски-

вать убытки. понесенные имъ отъ неправильнаго заарестованія его имущества, хотя бы онъ вовсе не просилъ о семъ,—

„такъ какъ по закону (ст. 868 уст. гр. суд.). тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны. возвратить ей всѣ понесенные ею по дѣлу убытки и судебныя издержки". 72/393.

1089. Признаніе судомъ за стороною права, которое она имѣла по закону и безъ судебнаго рѣшенія, но о признаніи котораго она не просила, не составляетъ повода къ кассаціи. 77/56.

1090. Постановленіе въ рѣшеніи о взысканіи съ отвѣтчика отыскиваемаго имущества или его стоимости, хотя о семъ послѣднемъ истецъ не просилъ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/414.

1091. При отсутствіи со стороны тяжущихся просьбы объ опредѣленіи размѣра взысканія, падающаго на каждаго изъ отвѣтчиковъ, самъ судъ не вправѣ сдѣлать это. 73/1107.

1092. Если сами отвѣтчики не возбуждали вопроса о размѣрѣ отвѣтственности каждаго изъ нихъ, то судъ самъ не вправѣ коснуться этого вопроса. 74/251.

1093. Если по иску, предъявленному къ двумъ отвѣтчикамъ, отвѣтственнымъ по оному окажется только одинъ изъ нихъ, то судъ вправѣ присудить съ него всю исковую сумму. 74/255.

1094. Присужденіе всего иска, предъявленнаго къ двумъ отвѣтчикамъ. безъ опредѣленія сколько съ каждаго изъ нихъ слѣдуетъ (но не по солидарному обязательству), съ одного изъ нихъ не составляетъ нарушенія ст. 131 и 706 уст. гр. суд. 76/420.

1095. Безъ отвода отвѣтчика судъ не вправѣ признавать, что искъ, предъявленный къ одному изъ участвовавшихъ въ договорѣ, имѣетъ быть предъявленъ ко всѣмъ имъ. 75/688.

1096. «Если истецъ не заявляетъ требованія объ обращеніи взысканія на привлеченное къ дѣлу третье лице, судъ, по общему правилу (ст. 706 уст. гр. суд.), не имѣетъ права присудить третье лице къ отвѣтственности предъ истцомъ, а долженъ, убѣдившись въ правотѣ отвѣтчика, ограничиться отказомъ истцу въ его требованіяхъ, къ отвѣтчику обращенныхъ». 77/155; 78/222.

1097. По иску, предъявленному къ прикащику или повѣренному, взысканіе не можетъ быть присуждено съ хозяина или довѣрителя. 75/232.

1098. Разсмотрѣніе съѣздомъ первоначальнаго требованія истца, не смотря на послѣдовавшее за тѣмъ измѣненіе его, составляетъ нарушеніе ст. 131 уст. гр. суд. 75/1030.

1099. «Опредѣленіе въ рѣшеніи, на комъ изъ тяжущихся лежитъ отвѣтственность въ судебныхъ издержкахъ, хотя бы объ этомъ оправданная судомъ сторона и не просила. не составляетъ нарушенія 706 ст. уст. гр. суд., какъ разъяснено сенатомъ въ рѣшеніи 1873 г. № 29», если палата не опредѣляла суммы слѣдующаго вознагражденія. 76/243.

1100. Присужденіе съѣздомъ судебныхъ издержекъ безъ просьбы заинтересованной стороны составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/319.

1101. Разрѣшеніе дѣла по существу, не смотря на заявленіе истца о прекращеніи имъ иска на всегда, служитъ поводомъ къ кассаціи, хотя бы разрѣ-

шеніе это послѣдовало въ виду постановленія суда о передачѣ прокурорскому надзору дѣла, въ коемъ обнаружились признаки уголовнаго преступленія. 77/238.

1102. «Если въ искахъ объ извѣстной суммѣ судебныя мѣста и вправѣ, отказывая къ искѣ о цѣлой суммѣ, присуждать истцу часть оной, то это потому, что искъ о цѣлой суммѣ объемлетъ въ себѣ и искъ о части оной; между тѣмъ право владѣнія, отдѣльное отъ права собственности, есть особое самостоятельное право, а не часть права собственности, и, слѣдовательно, искъ о семъ послѣднемъ правѣ (собственности) не объемлетъ собою иска о правѣ владѣнія, проистекающемъ не изъ права собственности, а изъ иного основанія».

„Посему, отказывая истцу къ искѣ о правѣ собственности на спорное имущество, судъ не можетъ присуждать ему право на владѣніе на это имущество безъ особаго иска о семъ правѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ право на владѣніе составляло уже не часть отыскиваемаго права, а совершенно отдѣльное право". 77/351.

1103. Присужденіе истцу исковой суммы въ иностранной монетѣ вмѣсто рублей, какъ просилъ истецъ, составляляетъ нарушеніе ст. 706 уст. гр. суд. 79/115.

1104. «Рѣшеніе, утверждающее право стороны на такомъ доводѣ, котораго она сама не приводила въ основаніе своихъ требованій, или на такомъ фактѣ, существованіе котораго она сама не доказывала, представляется нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства (рѣш. 71/178; 72/304)». 75/1069. 2) Соображенія о доводы, не указанные сторонами.

1105. Безъ заявленія отвѣтчика судъ не вправѣ возбуждать вопросъ о правѣ истца на предъявленіе иска. 73/12.

1106. Судъ безъ указанія заинтересованной стороны не имѣетъ основанія обратить вниманіе на то, что вексель, по коему производится взысканіе, выданъ повѣреннымъ безъ надлежащаго полномочія. 73/127.

1107. Безъ требованія отвѣтчика судъ не вправѣ отказать истцу въ искѣ по претензіи брата его на томъ основаніи, что онъ не доказалъ, что онъ состоитъ послѣ него наслѣдникомъ. 76/561.

1108. Безъ прямаго заявленія отвѣтчика судъ не вправѣ отказать истцу въ искѣ по документу, писанному на имя третьяго лица и представленному ко взысканію безъ передаточной надписи и безъ довѣренности отъ этого лица. 73/178.

1109. Возбужденіе самимъ съѣздомъ, безъ просьбы сторонъ, вопроса о дѣйствительности заемнаго письма на основаніи ст. 921 и 2038 т. X ч. 1, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/841.

1110. «Если истецъ во все производство дѣла требовалъ, чтобы по представленной имъ роспискѣ произведено было взысканіе, какъ по сохранной, то съѣздъ, въ виду ст. 131 и 706 уст. гр. суд., долженъ ограничиться однимъ разсмотрѣніемъ того, можетъ ли эта росписка, по своей внѣшней формѣ, служить доказательствомъ того, что дѣйствительно состоялся договоръ о поклажѣ и не имѣетъ права, даже при обнаруженныхъ къ тому данныхъ, возбуждать самъ собою вопросъ о томъ, не послѣдовала ли выдача росписки взамѣнъ долговаго акта. 73/962.

1111. Если сами стороны считали росписку заемнымъ обязательствомъ, то судъ не вправѣ признать ее сохранною. 74/726.

1112. Не признавъ за представленнымъ ко взысканію документомъ силы закладнаго акта, судъ и безъ просьбы истца, можетъ присудить взысканіе по оному какъ по простому долговому обязательству. 75/658.

1113. При требованіи о приведеніи въ исполненіе постановленія какого либо правительственнаго учрежденія судъ, безъ просьбы сторонъ, не вправѣ возбуждать вопроса о томъ, компетентно ли и вправѣ ли было это учрежденіе сдѣлать подобное постановленіе.

Палата возбудила вопросъ о правѣ управы благочинія выдавать исполнительный листъ. 75/506.

1114. «Судъ не можетъ войти въ обсужденіе того, погашено ли право на искъ силою состоявшагося уже судебнаго рѣшенія, когда отвѣтчикъ не возражаетъ противъ иска на этомъ именно основаніи». 75/1058.

1115. Безъ заявленія сторонъ судъ не вправѣ возбудить вопросъ о подвѣдомственности дѣла судебнымъ установленіямъ.

„Изъ дѣла видно, что Фельдштейнъ оспаривалъ самое право управленія государственныхъ имуществъ на взысканіе съ него числящейся на Мазынкинѣ недоимки и не возбуждалъ вопроса о порядкѣ взысканія оной. Между тѣмъ палата, оставивъ существо исковаго требованія безъ всякаго разрѣшенія, возбудила вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ означенная претензія управленія, по свойству своему, можетъ быть взыскиваема съ Фельдштейна, въ порядкѣ ли административномъ, безспорномъ, или же въ порядкѣ судебномъ, спорномъ. Такимъ образомъ оказывается, что палата, извративъ предметъ иска Фельдштейна, постановила рѣшеніе о такомъ предметѣ, о коемъ вовсе не было предъявлено требованія“. 75/72.

1116. «Судъ не имѣетъ права выходить изъ предѣловъ требованій и возраженій сторонъ. Смыслъ этого общаго правила заключается въ томъ, что судъ не имѣетъ права присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, или измѣнять основанія иска, или приводить такія доказательства и возраженія, на которыя стороны не ссылались. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы судъ обязанъ былъ ограничиться при разрѣшеніи дѣла примѣненіемъ лишь тѣхъ законовъ и соображеній, на которые указывали тяжущіеся или стѣснялся бы взглядами, которые были высказаны сторонами. Напротивъ, судъ въ соображеніяхъ своихъ имѣетъ право возбуждать такіе вопросы, разсмотрѣніемъ которыхъ, по мнѣнію суда, обусловливается разрѣшеніе дѣла». 75/906; 73/191; 74/542; 77/258; 79/83 и 241.

1117. «Судъ вправѣ установить дѣйствительное законное значеніе спорнаго акта по внѣшнимъ его признакамъ, хотя бы подобная квалификація акта была несогласна съ тѣмъ, какъ опредѣляли актъ стороны въ своихъ объясненіяхъ по дѣлу (рѣш. 70/992)». 76/568 и 555; 77/6.

1118. «Причисленіе акта самими сторонами или нотаріальнымъ установленіемъ, при засвидѣтельствованіи онаго, къ тому или къ другому роду актовъ не можетъ стѣснять судъ при обсужденіи возникшаго спора о сущности акта по его содержанію, такъ какъ судъ въ этомъ случаѣ долженъ руководствоваться указаніемъ закона о тѣхъ признакахъ, по коимъ актъ слѣдуетъ причислить къ тому или другому роду договоровъ, а не толкованіемъ сторонъ и не частнымъ постановленіемъ судебнаго мѣста, состоявшимся въ порядкѣ нотаріальномъ». 73/355.

1119. «Признаніе смысла договора сомнительнымъ и требующимъ изъясненія по 1539 ст. X т. 1 ч. зависитъ отъ усмотрѣнія суда, разсматривающаго

дѣло по существу, хотя бы стороны и не заявляли о неясности договора». 74/703.

1120. «Статья 339 уст. гр. суд. не дозволяетъ суду основывать свое рѣшеніе на документахъ и доводахъ, непредставленныхъ тяжущимися; но не запрещаетъ суду извлекать изъ вошедшихъ въ дѣло документовъ данныя, хотя и неуказанныя тяжущимися, однако служащія къ разъясненію спорнаго въ дѣлѣ вопроса (рѣш. 69/1062; 70/990 и 992)». 75/432; 76/194.

1121. Разрѣшеніе дѣла не по тѣмъ основаніямъ, которыя были выставлены сторонами, но которыя все-таки имѣлись въ дѣлѣ, составляетъ нарушеніе ст. 706 уст. гр. суд.». 75/900.

1122. Разрѣшеніе дѣла на основаніи обстоятельствъ, возникающихъ изъ представленныхъ сторонами документовъ, но на которыя стороны не ссылались, составляетъ нарушеніе ст. 339 уст. гр. суд.

Съѣздъ отказалъ во взысканіи по документу на томъ основаніи, что онъ перешелъ къ истцу по надписи лица, не имѣвшаго права передавать оный—обстоятельство, на которое не ссылался отвѣтчикъ, оспаривавшій искъ другими соображеніями. 76/236.

1123. «Въ отношеніи давности существуетъ спеціальное правило, по которому судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались (132 и 706 ст. уст. гр. суд.); правило это относится не только до десятилѣтней давности, но и до всѣхъ вообще сроковъ, установленныхъ для начатія исковъ (рѣш. 69/354 и др.)». 3) Давность и сроки, неуказанные сторонами.

Признано и по отношенію къ сроку, установленному ст. 467 уст. гражд. суд. 74/339.

1124. «Если на принесеніе жалобы на дѣйствія или постановленія судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ опредѣленъ въ законѣ извѣстный срокъ, то судъ, приступая къ обсужденію требованія, на соблюденіи этого срока основаннаго, не только вправѣ, но и обязанъ возбудить вопросъ о томъ, не пропущенъ ли таковой срокъ тяжущимся».

Палата отказала въ искѣ за пропущеніемъ срока по ст. 2050 и 2052 т. X ч. 2. 76/77.

1125. «Установленный ст. 1687 т. X ч. 1 шестинедѣльный срокъ есть срокъ давностный, а не процессуальный, вслѣдствіе чего согласно 132 ст. уст. гр. суд., вопросъ о пропускѣ онаго не можетъ быть возбуждаемъ судомъ безъ указанія тяжущагося». 76/286.

1126. Судъ можетъ основать свое рѣшеніе на давности только въ томъ случаѣ, если сторона сослалась на нее въ подкрѣпленіе своихъ требованій или возраженій; посему одно объясненіе истца въ своемъ исковомъ прошеніи, что онъ не пропустилъ давности на подачу таковаго, не даетъ суду права отказать въ искѣ за истеченіемъ давности, безъ ссылки на нее отвѣтчика, хотя бы рѣшеніе состоялось заочно. 75/970.

1127. При ссылкѣ одной изъ сторонъ на давность владѣнія судъ обязанъ прежде всего опредѣлить свойство сего владѣнія; входить же въ сужденіе о существѣ вотчинныхъ правъ другой стороны, если фактъ давности доказанъ, судъ не обязанъ. 76/28.

1128. «Извращеніе фактической стороны дѣла должно имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, хотя бы рѣшеніе было основано и на другихъ, правильныхъ соображеніяхъ, ибо подобная небрежность въ составленіи судеб- 4) Извращеніе сущности дѣла.

наго рѣшенія и противорѣчіе между дѣйствительными обстоятельствами дѣла и между тѣми, на которыхъ основаны соображенія суда, лишаетъ тяжущихся увѣренности, что судъ съ должнымъ вниманіемъ разсматривалъ ихъ дѣло, а сенатъ—возможности повѣрить какъ правильность объясненія просителя, что ошибка судебной палаты имѣла существенное вліяніе на исходъ дѣла, такъ и вообще правильность примѣненія судомъ законовъ къ событіямъ, установленнымъ рѣшеніемъ». 76/2.

1129. Разрѣшеніе дѣла не по обстоятельствамъ, которыя дѣйствительно составляли предметъ спора, есть нарушеніе ст. 129 уст. гр. суд. и поводъ къ кассаціи. 75/239.

1130. «Обходя въ своихъ соображеніяхъ заявленное стороною требованіе, или разсматривая его не въ томъ видѣ, въ какомъ оно было высказано, судъ нарушаетъ право тяжущагося». 75/252.

1131. «Приданіе судомъ договору такого смысла, который не указывали сами стороны, составляетъ нарушеніе ст. 131 и 339 уст. гр. суд. и поводъ къ кассаціи». 72/230.

1132. «Присужденіе съѣздомъ *опекуну* иска, присужденнаго судьею *подгопечнымъ*, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи для отвѣтчика». 72/1247.

1133. «Обязаніе отвѣтчика понизить *мельницу*, тогда какъ истецъ просилъ о пониженіи однихъ *лотоковъ*, не есть нарушеніе ст. 131 уст.». 73/193.

1134. «Положительно выраженное требованіе истца въ исковомъ прошеніи не можетъ быть измѣняемо судомъ на основаніи одной ссылки на ту или другую статью закона, въ означенномъ прошеніи сдѣланной». 73/244.

1135. Если истецъ проситъ о взысканіи присужденной ему суммы съ имущества отвѣтчика, находящагося у третьяго лица, а судъ, въ виду отказа этого лица выдать имущество, присудилъ взыскать эту сумму съ этого лица, то это составляетъ нарушеніе ст. 706 уст. гр. суд. 73/244.

1136. Присужденіе истцу, искавшему извѣстной суммы въ *поименованныхъ* имъ процентныхъ бумагахъ, этой суммы въ процентныхъ бумагахъ *вообще*, составляетъ не измѣненіе, а уменьшеніе исковыхъ требованій и не есть нарушеніе ст. 706 уст. гр. суд. 73/329.

1137. «Искъ о возмѣщеніи цѣнности за имущество, право на которое принадлежитъ истцу, несомнѣнно имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ предвидитъ невозможность получить самое имущество, составляющее предметъ дѣла, и предъявляется въ видахъ возмѣщенія тѣхъ убытковъ, которые несетъ истецъ отъ невозможности получить это имущество; такимъ образомъ, требованіе о присужденіи стоимости имущества, слѣдовавшаго истцу, тождественно съ требованіемъ о возмѣщеніи его цѣнностью убытка истца, отъ потери самаго имущества».

Согласно сему признано, что присужденіе, *въ видѣ убытковъ*, стоимости утраченнаго отвѣтчикомъ имущества истца, просившаго о присужденіи ему или самаго имущества (акцій) или стоимости его, не составляетъ нарушенія закона. 75/315.

1138. Измѣненіе судомъ сущности дѣла составляетъ поводъ къ кассаціи.

Палата усмотрѣла въ ходатайствѣ истца просьбу о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а сенатъ—о межевомъ разбирательствѣ. 76/26.

1139. Образецъ извращенія дѣла. 75/754.

1140. «Судебное мѣсто не можетъ быть стѣснено въ признаніи представленныхъ доказательствъ недостаточными за непредставленіемъ главнаго доказательства, тѣмъ, что не было со стороны отвѣтчика заявлено требованія о представленіи доказательства, которое судъ признаетъ въ дѣлѣ необходимымъ, или не было сдѣлано на него ссылки со стороны истца, такъ какъ разрѣшеніе судомъ вопросовъ о силѣ доказательствъ должно быть основываемо на точномъ смыслѣ существующихъ на сей предметъ узаконеній и не можетъ быть поставлено въ прямую зависимость отъ объясненія сторонъ». 5) Разные случаи наруш. ст. 131 и 706.

Съ должностныхъ лицъ взыскивались убытки, причиненные упущеніями ихъ при взысканіи по заемному письму. „Судебная палата нашла, что право Дихта на предъявленіе сего иска вполнѣ доказывается указомъ 8 департамента сената. Засимъ, принявъ во вниманіе, что истецъ не представилъ самаго заемнаго письма, долженствующаго служить основаніемъ иска, и руководствуясь 366 ст. уст. гражд. суд., палата опредѣлила отказать въ настоящемъ искѣ, по бездоказанности. 75/404.

1141. Отказъ въ искѣ по непредставленію истцемъ документа, хотя бы стороны не основывали на немъ никакихъ доводовъ или возраженій, составляетъ нарушеніе ст. 129 и 131 уст. гр. суд. 76/13.

1142. Такъ какъ утвержденное къ исполненію завѣщаніе, или опредѣленіе объ его утвержденіи не было обжаловано въ охранительномъ порядкѣ, можетъ быть оспорено только въ порядкѣ исковомъ, то если во время иска наслѣдниковъ по закону о завѣщанномъ имуществѣ воспослѣдуетъ утвержденіе къ исполненію завѣщанія въ пользу отвѣтной стороны, то судъ при разрѣшеніи этого иска не вправѣ войти въ разсмотрѣніе правильности этого утвержденія.

Наслѣдники по закону отыскивали участія въ наслѣдственномъ имуществѣ, которымъ завладѣлъ одинъ изъ нихъ, и во время производства по этому иску судъ утвердилъ, на основаніи ст. 1066 т. X ч. 1, завѣщаніе въ пользу отвѣтчика. Палата же, находя, что статья эта не могла имѣть здѣсь примѣненія, не признала силы завѣщанія и присудила искъ. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по нарушенію ст. 33 прилож. къ ст. 1032 т. X ч. 1. 78/278.

VI.
Изложеніе рѣшенія.

1143. «Неуказаніе въ рѣшеніи съѣзда мотивовъ, по коимъ онъ не вошелъ въ разсмотрѣніе заключенія экспертовъ по дѣлу, составляетъ поводъ къ кассаціи». 72/1114.

1144. Присужденіе съѣздомъ убытковъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ опредѣленнаго экспертами безъ указанія основанія сего уменьшенія составляетъ нарушеніе ст. 142 уст. и поводъ къ кассаціи. 75/654.

1145. «Несоблюденіе правилъ 142 и 711 ст. уст. гр. суд. сенатъ признавалъ всегда нарушеніемъ существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства и только въ тѣхъ случаяхъ, когда апелляціонный судъ, разсматривая дѣло въ томъ же видѣ, въ какомъ оно представлялось въ судѣ первой степени, утверждаетъ всецѣло какъ рѣшеніе этого суда, такъ и соображенія его, сенатъ находитъ возможнымъ не считать такое отступленіе достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 73/534.

1147. Изложеніе съѣздомъ частнаго опредѣленія въ формѣ резолюціи безъ прописанія обстоятельствъ дѣла и проч.—составляетъ поводъ къ кассаціи.

Опредѣленіе состоялось по жалобѣ на производство мировымъ судьею осмотра. 75/433.

1148. «Правило, установленное п. 1 ст. 711 уст. гр. суд. для рѣшеній, непримѣнимо къ опредѣленіямъ, постановленнымъ въ порядкѣ судебнаго управленія». 76/200.

1149. «По точному смыслу 711 ст. уст. гр. суд., резолюція суда, составленная по 701 ст. того же устава, должна быть внесена въ рѣшеніе безъ всякаго измѣненія; поэтому всякое измѣненіе резолюціи составляетъ отступленіе отъ закона, а если отъ этого измѣнится или хотя сдѣлается сомнительнымъ самый смыслъ рѣшенія, то такое нарушеніе 711 ст. можетъ быть признано и за поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 68/156, 189)». 73/1319.

1150. «Несогласіе резолютивной части рѣшенія съ провозглашенною публично резолюціею служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія». 77/266.

1151. Если съѣздъ провозгласилъ вмѣсто краткой, мотивированную резолюцію, то измѣненіе въ окончательномъ рѣшеніи мотивовъ не составляетъ повода къ кассаціи. 79/19.

1152. «Явное несогласіе въ рѣшеніи суда окончательнаго вывода съ основаніями и соображеніями, составляетъ нарушеніе ст. 711 уст. уст. гр. суд.». 73/102; 75/768 и 875.

Относительно формы изложенія рѣшеній съѣздовъ весьма важно слѣдующее разъясненіе сената:

1153. „Вмѣсто краткаго изложенія обстоятельствъ дѣла съ приведеніемъ требованій сторонъ, мировой съѣздъ ограничился прописаніемъ только того, что онъ, по выслушаніи: 1) рѣшенія мироваго судьи, 2) апелляціонной жалобы Гладильщикова, 3) письменнаго объясненія Рыбакина, 4) указа сената по гражданскому кассаціонному департаменту и 5) словеснаго объясненія Гладильщикова, и по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, признавъ основанія, на которыхъ составлено мировымъ судьею рѣшеніе по сему дѣлу, правильнымъ, опредѣлилъ, на основаніи ст. 81 и 129 уст. гр. суд., рѣшеніе мироваго судьи по сему дѣлу утвердить, оставивъ апелляціонную жалобу Гладильщикова безъ послѣдствій, тогда какъ прописанное подъ цифрою 1, 2 и т. д. очевидно есть не что иное, какъ только означеніе предмета, о которомъ идетъ дѣло, но не требуемое закономъ краткое изложеніе обстоятельствъ онаго и приведеніе требованій сторонъ, почему такая форма изложенія рѣшенія не можетъ (рѣш. 68/208), быть признана удовлетворяющею требованіямъ закона“. 73/257; ср. 73/918.

1154. Судъ не вправѣ собственною властью исправить замѣченную имъ ошибку въ рѣшеніи. 76/358.

1155. Исправленіе самимъ судомъ, по ходатайству заинтересованной стороны, вкравшейся въ его рѣшеніе описки не составляетъ повода къ кассаціи.

Описка была въ имени отвѣтчика. 78/267.

1156. «Исправленіе въ рѣшеніи, изложенномъ въ окончательной формѣ, очевидной ошибки, вкравшейся въ резолюцію, не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда». 79/126.

1157. Увеличеніе на судѣ пространства времени владѣнія, за которое

истецъ взыскиваетъ вознагражденія, хотя бы при этомъ истецъ уменьшилъ размѣръ первоначально заявленной исковой суммы, составляетъ воспрещенное закономъ увеличеніе исковыхъ требованій. 73/1189.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Обычай.

1158. «Подъ мѣстнымъ обычаемъ слѣдуетъ понимать такое юридическое правило, которое не выражено въ законѣ, но которому постоянно подчиняются жители извѣстной мѣстности, признавая его для себя обязательнымъ. Такимъ образомъ обычай живетъ въ сознаніи народа какъ законъ, но законъ не писанный». 78/225.

1159. «Для примѣненія мѣстнаго обычая необходимы слѣдующія условія: 1) ссылка тяжущагося на обычай и 2) отсутствіе въ законѣ положительнаго правила на данный случай или же дозволеніе закона руководствоваться обычаемъ, хотя бы въ законахъ и имѣлось правило на данный случай». 78/225.

1160. «По вопросу о томъ, обязательно ли для мироваго судьи, при наличности указанныхъ условій, примѣненіе мѣстнаго обычая или же отъ усмотрѣнія мироваго судьи зависитъ примѣнить или не примѣнить обычай» - сенатъ призналъ, что примѣненіе мѣстнаго обычая въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ оно дозволено закономъ, столь же обязательно для мироваго судьи, какъ и примѣненіе самого закона». 78/225

1161. «Относительно отдачи въ наемъ недвижимыхъ имуществъ существуетъ положительный законъ, опредѣляющій порядокъ составленія объ этомъ договоровъ, а потому съѣздъ имѣетъ полное законное основаніе оставить безъ примѣненія доказываемый просителемъ обычай». 73/192.

1162. Мировыя учрежденія могутъ руководствоваться при разрѣшеніи дѣлъ о наслѣдованіи крестьянъ обычаями, даже прямо противными закону. 73/1587.

1163. «При изъясненіи договоровъ, на основаніи 1539 ст. X т. 1 ч., по намѣренію и доброй совѣсти, самъ законъ предписываетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъяснять принадлежности договора обычаемъ (пунктъ 2), и, слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ судъ не только вправѣ, но даже обязанъ руководствоваться обычаемъ, хотя бы ни одна изъ тяжущихся сторонъ и не ссылалась на обычай». 75/722.

1164. Общіе суды, разрѣшая дѣла торговыя, обязаны, въ дозволенныхъ закономъ случаяхъ (т. XI ч. 2 ст. 1714) принимать въ соображеніе торговые обычаи. 79/166.

1165. О примѣненіи обычаевъ къ крестьянскимъ дѣламъ см. 75/839.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Заочное рѣшеніе.

1166. «Одна неявка отвѣтчика не можетъ служить суду основаніемъ къ удовлетворенію всѣхъ требованій истца безъ разсмотрѣнія вопроса о томъ, доказаны ли они имъ, или нѣтъ; судъ и при неявкѣ отвѣтчика обязанъ войти въ разсмотрѣніе и оцѣнку представленныхъ истцомъ доказательствъ». 72/1083.

1167. «Если бы первое заочное рѣшеніе и было постановлено безъ вызова подлежащаго отвѣтчика, но если сей послѣдній, получивъ копію означеннаго рѣшенія, явился къ мировому судьѣ и просилъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла, то очевидно, что допущенная при постановленіи перваго заочнаго рѣшенія неправильность не имѣетъ уже никакого вліянія на законность втораго рѣшенія, вслѣдствіе отзыва подлежащаго отвѣтчика постановленнаго; или, другими словами, законность или незаконность втораго заочнаго рѣшенія должна быть выведена совершенно изъ иныхъ соображеній, а не изъ того только обстоятельства, что судья допустилъ, при постановленіи перваго заочнаго рѣшенія, неправильность въ вызовѣ сторонъ на судъ». 73/966.

1168. «Ст. 145 уст. гр. суд. имѣетъ въ виду исключительно производство дѣлъ у мировыхъ судей, и въ отличіе отъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 358 и 718 уст. гр. суд. для общихъ мѣстъ, предписываетъ мировому судьѣ, въ случаѣ неявки истца, безусловно прекращать дѣло, не предоставляя отвѣтчику права просить о прекращеніи или о разсмотрѣніи онаго (70/448, 850, 1151)». 75/692.

1169. Въ случаѣ неявки истца къ слушанію дѣла, то, при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, судъ, только по просьбѣ отвѣтчика, приступаетъ къ разбору дѣла; напротивъ же въ общемъ порядкѣ судъ и безъ просьбы отвѣтчика приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла; производство же можетъ быть прекращено только по особой просьбѣ отвѣтчика. 75/692.

1170. «Ст. 727 уст. гр. суд. дозволяетъ неявившемуся къ суду отвѣтчику принести отзывъ на заочное рѣшеніе *противъ него постановленное*». 75/884.

1171. «Если при вторичномъ разбирательствѣ мировой судья приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, какъ и при постановленіи заочнаго рѣшенія, то тѣмъ не менѣе во второмъ рѣшеніи слѣдуетъ вновь привести соображенія, на которыхъ оно основано, и самую резолюцію, и вообще въ изложеніи втораго рѣшенія соблюсти требованія 142 ст. уст. гр. суд. Однако несоблюденіе этого порядка не можетъ быть признано такимъ существеннымъ нарушеніемъ, которое влекло бы за собою кассацію послѣдовавшаго уже во второй инстанціи рѣшенія (уст. гр. суд. ст. 186 п. 2), такъ какъ несоблюденіе указаннаго порядка составленія втораго рѣшенія не нарушаетъ интересовъ заочной стороны, которая изъ ссылки во второмъ рѣшеніи мироваго судьи на резолюцію и мотивы перваго рѣшенія знаетъ какъ содержаніе, такъ и мотивы рѣшенія и потому не стѣснена въ обжалованіи втораго рѣшенія». 76/12.

1172. Постановивъ заочное рѣшеніе хотя ненадлежаще, судья не можетъ за тѣмъ отказаться отъ разсмотрѣнія отзыва на это рѣшеніе и въ случаѣ подачи однимъ отвѣтчикомъ отзыва, а другими апелляціонной жалобы, рѣшеніе тѣмъ не менѣе должно быть разсмотрѣно относительно *всѣхъ* отвѣтчиковъ, какъ заочное. 77/375.

1173. Рѣшеніе, коимъ заочно присуждено взысканіе по главному иску и прекращено производство, на основаніи п. 2 ст. 718 уст. гр. суд., по встрѣчному иску, не считается заочнымъ по отношенію къ этому послѣднему, а по сему «отзывъ, поданный на заочное рѣшеніе по главному иску, не можетъ распространяться на постановленіе о прекращеніи встрѣчнаго иска, которое и за подачею отзыва сохраняетъ свое дѣйствіе и силу». 78/115.

1174. Уничтоживъ, вслѣдствіе отзыва отвѣтчика, заочное свое рѣшеніе

комъ присуждено взысканіе съ отвѣтчика и прекращено дѣло по его встрѣчному иску, по обоимъ симъ предметамъ, судъ. при разрѣшеніи вторично дѣла по существу, можетъ однакожь признать, что первое рѣшеніе его, по отношенію ко встрѣчному иску, не подлежитъ пересмотру, а самый этотъ искъ остается прекращеннымъ. 78/115.

1175. «Сенатомъ уже было разъяснено (рѣш. 70/690), что относительно принесенія отзывовъ на заочныя рѣшенія мировыхъ судей не могутъ быть примѣняемы ст. 719 и 727 уст. гр. суд., въ виду положительно выраженнаго въ ст. 151 уст. гр. суд. требованія личной явки въ судъ тяжущагося, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе. Изъ сего слѣдуетъ, что если необходима личная явка въ судъ тяжущагося для принесенія отзыва на заочное рѣшеніе мироваго судьи, то нельзя допустить присылку онаго ни по почтѣ, ни чрезъ другое лицо, если послѣднее не имѣетъ права замѣнять тяжущагося на судѣ въ качествѣ законно имъ уполномоченнаго на веденіе дѣла (ст. 46 и 47 уст. гр. суд.)». 73/1163; 74/734.

1176. Ст. 151 уст. гр. суд., требующая личной явки отвѣтчика при просьбѣ о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія, относится и къ дѣламъ, предъявляемымъ не по мѣстожительству отвѣтчика. 75/1023.

1177. «Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ срокъ на заявленіе отвѣтчикомъ просьбы о новомъ разсмотрѣніи дѣла не можетъ быть исчисляемъ, по 728 ст. уст. гр. суд., со дня врученія повѣстки объ исполненіи, а долженъ быть исчисленъ, по 151 ст. того же устава, исключительно со дня врученія отвѣтчику копіи заочнаго рѣшенія». 75/397; 73/1657.

1178. Пропущеніе апелляціоннаго срока не отнимаетъ права на отзывъ, если срокъ на оный не пропущенъ. 73/398.

1179. Усмотрѣвъ, что мировой судья принялъ отъ отвѣтчика отзывъ на заочное рѣшеніе по минованіи на то срока, съѣздъ можетъ признать это рѣшеніе въ силѣ, хотя бы постановленіе мироваго судьи о признаніи этого рѣшенія уничтоженнымъ, истцемъ не было обжаловано. 73/631.

1180. Безъ жалобы истца съѣздъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, правильно ли принялъ мировой судья отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе свое. 75/659.

1181. «Мировой съѣздъ не имѣетъ основанія признавать надпись сдѣланную отвѣтчикомъ на заочномъ рѣшеніи о томъ, что онъ рѣшеніе слушалъ и проситъ возобновить дѣло, —за первую отвѣтную бумагу, такъ какъ эта надпись не заключаетъ въ себѣ отвѣта противъ иска, а выражаетъ лишь письменное удостовѣреніе о заявленной со стороны отвѣтчика просьбѣ о новомъ разсмотрѣніи дѣла, которая, по смыслу ст. 151 уст. гр. суд., могла быть заявлена и словесно. Еще менѣе явка отвѣтчика къ мировому судьѣ для выслушанія заочнаго рѣшенія можетъ быть признана за первое засѣданіе по дѣлу». 74/328.

1182. «То обстоятельство, что заочное рѣшеніе мироваго судьи сдѣлалось недѣйствительнымъ, за подачею отвѣтчикомъ отзыва на оное, нисколько не препятствуетъ мировому съѣзду основаться на тѣхъ данныхъ, которыя обнаружены при производствѣ дѣла до постановленія заочнаго рѣшенія, ибо, по ст. 152 уст. гр. суд., съ принятіемъ отзыва уничтожается лишь рѣшеніе, а не тѣ судебныя дѣйствія, которыя имѣли мѣсто до рѣшенія (рѣш. 72/585)». 76/56.

1183. «По вопросу: если присланный отвѣтчикомъ по почтѣ письменный отзывъ на заочное рѣшеніе принятъ мировымъ судьею и дѣло — по неявкѣ истца на судъ и по отсутствію его возраженій противъ правильности принятія отзыва — разрѣшено вновь по существу, сохраняетъ ли истецъ право при подачѣ апелляціонной жалобы просить съѣздъ о признаніи недѣйствительнымъ втораго рѣшенія и объ оставленіи въ силѣ перваго заочнаго рѣшенія?» —

сенатъ нашелъ, что „хотя дѣйствительно истица Германъ при новомъ разсмотрѣніи дѣла у мироваго судьи и не возражала противъ неправильнаго принятія судьею сего отзыва, но тѣмъ не менѣе нѣтъ законнаго основанія признать ее неимѣющею права предъявить таковое возраженіе въ апелляціонной жалобѣ на съѣздѣ“. 74/419.

1184. «Общее собраніе кассац. департ. въ засѣданіи 9 февраля 1876 г. признало, что отзывы противъ заочныхъ рѣшеній и приговоровъ могутъ быть выдаваемы въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ закономъ», *а не непремѣнно лично*, какъ требовалъ по сіе время сенатъ. 76/569. (Подтверждено циркулярно 25 іюля 1876 г.).

1185. «Если отзывъ на заочное рѣшеніе мироваго судьи можетъ быть поданъ чрезъ повѣреннаго, или даже по простой вѣрительной надписи, такъ какъ личная явка отвѣтчика не требуется, то очевидно, что можетъ быть присланъ и по почтѣ, точно также какъ посылаются прошенія и жалобы». 78/224.

1186. Копія заочнаго рѣшенія мир. судьи должна быть доставлена при повѣсткѣ, и не можетъ быть послана черезъ волостное правленіе, хотя бы лицо, противъ котораго рѣшеніе это состоялось, само предсѣдательствовало въ семъ правленіи. 74/24.

1187. «Если истецъ указалъ мѣсто жительства отвѣтчика и сей послѣдній, получивъ вызовъ къ суду, вовсе не явился къ разбирательству, или же хотя и являлся въ засѣданія суда, въ которыхъ происходили подготовительныя распоряженія суда, но не заявилъ въ канцеляріи онаго объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и въ засѣданіе, въ которомъ происходило окончательное разбирательство и разрѣшеніе дѣла, не прибылъ, то копія съ заочнаго рѣшенія сообщается ему по мѣсту жительства, указанному истцомъ, и чтобы, въ случаѣ перемѣны этого мѣста жительства, судъ обязанъ былъ сообщать отвѣтчику копію заочнаго рѣшенія по новому его мѣсту жительства или выжидать явки его въ судъ за полученіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія, о томъ въ законѣ не содержится правила». 75/759.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объявленіе рѣшеній.

1188. «Правило, въ ст. 704 уст. гр. суд. изложенное, по которому предсѣдатель суда назначаетъ день, когда стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда, касается лишь до порядка производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и не имѣетъ примѣненія въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, для которыхъ указанъ особый въ этомъ отношеніи порядокъ (ст. 139 и 183 уст. гр. суд.). На основаніи ст. 183 уст. гр. суд. рѣшеніе мироваго съѣзда объявляется тяжущимся въ то же засѣданіе, когда оно постановлено, и только по дѣламъ сложнымъ объявленіе рѣшенія можетъ быть отложено, но не далѣе, какъ до послѣдняго засѣданія того же съѣзда, и съ этого времени, согласно 1 п. 192 ст. уст. гр. суд., долженъ быть исчисляемъ и срокъ на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія». 73/19.

1189. «Рѣшенія и опредѣленія суда считаются объявленными въ день, назначенный предсѣдателемъ при провозглашеніи резолюціи для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія (ст. 701 уст.); но не подлежитъ сомнѣнію, что назначенный, такимъ образомъ, день признается обязательнымъ для участвовавшаго въ дѣлѣ лица, въ томъ предположеніи, что это лицо извѣщено установленнымъ порядкомъ (305, 307, 322, 763, 767 уст. гр. суд.) о днѣ засѣданія по дѣлу и, слѣдовательно, имѣетъ возможность своевременно узнать о состоявшемся по дѣлу его постановленіи». 77/176.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Судебный протоколъ.

1190. «Неоднократными опредѣленіями сената уже признано, что въ уставѣ гражд. судопроизв. нѣтъ указанія на обязательность для мировыхъ съѣздовъ составлять протоколы судебныхъ засѣданій по каждому дѣлу и только тогда, когда съѣздъ признаетъ нужнымъ составить по какому либо дѣлу особый протоколъ, то таковой долженъ содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, и затѣмъ установленные закономъ формы и обряды судопроизводства, о коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, могутъ быть признаны нарушенными (рѣш. 69/1243), а заявленія сторонъ, неизложенныя въ состязательныхъ бумагахъ, могутъ быть признаны сдѣланными ими въ засѣданіи судебныхъ мѣстъ только тогда, если на оныя есть указаніе либо въ протоколѣ, либо въ самомъ рѣшеніи». 73/1259, 1044 и 1266; 75/629 и 771.

1191. «Хотя въ уставахъ 20 ноября 1864 г. не содержится подробныхъ указаній о порядкѣ составленія протоколовъ, ни въ какомъ случаѣ въ изложеніи объясненій сторонъ, приведенныхъ въ рѣшенія, не можетъ быть разнорѣчія съ тѣми объясненіями, которыя записаны въ протоколѣ засѣданія, подписанномъ тѣми же судьями, которыми подписано и рѣшеніе; и хотя объясненія сторонъ, въ протоколѣ изложенныя, могутъ быть помѣщены въ рѣшеніи въ сокращенномъ видѣ съ указаніемъ лишь сущности оныхъ, ни въ какомъ случаѣ въ рѣшеніи, изготовляемомъ въ двухнедѣльный срокъ по постановленіи судомъ резолюціи по дѣлу, на основаніи подлиннаго производства и объясненій сторонъ на судѣ, эти объясненія не могутъ быть изложены въ болѣе подробномъ, въ сравненіи съ протоколомъ, видѣ». 74/296.

1192. «Если мировымъ съѣздамъ и не можетъ быть вмѣнено въ непремѣнную обязанность вносить въ протоколы судебныхъ засѣданій всѣ безъ исключенія словесныя объясненія сторонъ, то это относится до тѣхъ изъ нихъ, которыя, какъ неимѣющія, по убѣжденію суда, никакого для дѣла значенія, не подлежатъ его обсужденію. Но когда самое заключеніе суда по какому либо возникшему по дѣлу вопросу основано именно на словесномъ заявленіи тяжущагося, то это заявленіе должно быть записано въ протоколъ, который и служитъ, такимъ образомъ, удостовѣреніемъ дѣйствительности того, что происходило на судѣ, и что было принято судьями въ соображеніе при постановленіи резолюціи въ томъ или въ другомъ смыслѣ». 74/456.

1193. «Въ рѣшеніи 71/903 высказано, что законъ вовсе не постановляетъ, чтобы протоколъ судебнаго засѣданія былъ подписанъ въ самый день засѣданія по дѣлу и чтобы онъ не могъ быть подписанъ по окончаніи засѣданія въ день, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончатель-

ной формѣ. Изъ этого рѣшенія вытекаетъ только тотъ выводъ, что день, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончательной формѣ, составляетъ крайній срокъ для подписанія протокола судебн. засѣданія». 79/150.

1194. «Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства нѣтъ постановленія о срокѣ, въ который тяжущіеся могутъ заявлять замѣчанія на протоколъ судебнаго засѣданія, но примѣнительно къ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства, по которымъ предъявленіе протокола судебнаго засѣданія участвующимъ въ дѣлѣ и принятіе отъ нихъ замѣчаній относительно неточнаго изложенія протокола происходитъ при объявленіи приговора (842 и 843 ст. уст. угол. суд.), слѣдуетъ признать, что по дѣламъ гражданскимъ срокъ тяжущимся для заявленія объ исправленіи неточностей въ протоколѣ судебнаго засѣданія начинается со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія. Затѣмъ относительно окончанія сего срока, принимая въ соображеніе, что по сдѣланнымъ на протоколъ замѣчаніямъ судъ обязанъ постановить свое заключеніе (843 и 844 ст. уст. угол. суд.), что точное исполненіе этой обязанности можетъ съ протеченіемъ значительнаго времени сдѣлаться вовсе неосуществимымъ по затруднительности и даже невозможности судьямъ удерживать долго въ памяти подробности, сопровождавшія разсмотрѣніе каждаго разрѣшаемаго ими дѣла, и что означенное заключеніе суда можетъ, по значенію своему, быть приравнено къ тому объясненію, которое судъ, въ случаяхъ надобности, представляетъ при отсылкѣ въ высшій судъ частныхъ жалобъ (790 ст. уст. гр. суд.), подаваемыхъ въ семидневный или въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія обжалуемаго опредѣленія (785 и 588 ст. уст. гр. суд.), надлежитъ признать, что право тяжущагося дѣлать замѣчанія относительно неточнаго изложенія протокола судебнаго засѣданія должно быть ограничено кратчайшимъ изъ вышеуказанныхъ сроковъ, т. е. семидневнымъ, считая со дня, назначеннаго для объявленія рѣшенія».

Согласно сему сенатъ призналъ, что „такъ какъ въ данномъ дѣлѣ Богославскій просьбу свою о дополненіи протокола судебнаго засѣданія заявилъ мѣсяцъ спустя послѣ объявленія рѣшенія, то судебная палата была вправѣ оставить безъ послѣдствій это несвоевременное заявленіе“. 79/150.

1195. Непрочтеніе и непредложеніе съѣздомъ тяжущимся для подписи судебнаго протокола не составляетъ повода къ кассаціи.

„Что касается жалобы на нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства чрезъ непрочтеніе Коварцу и непредложеніе ему для подписи составленнаго съѣздомъ протокола, то, принимая во вниманіе, что самое составленіе протокола не вмѣнено мировымъ судьямъ въ непремѣнную обязанность, сенатъ не усматриваетъ въ указанномъ просителемъ обстоятельствѣ нарушенія 186 ст. уст. гражд. суд“. 76/101.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Сокращенное производство.

1196. «Существенное различіе общаго порядка производства гражданскихъ дѣлъ отъ порядка сокращеннаго судопроизводства относительно обмѣна состязательныхъ бумагъ, заключается лишь въ томъ, что при сокращенномъ порядкѣ предсѣдатель суда, убѣдившись въ простотѣ и несложности дѣла, можетъ назначить засѣданіе для слушанія дѣла немедленно, безъ предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ (ст. 354 уст. гр. суд.), но и въ общемъ порядкѣ судопроизводства обмѣнъ 4-хъ состязательныхъ бумагъ, составляя право тяжущихся, какъ таковое, для нихъ необязательно; ст. 320 постанов-

ляетъ, что, съ пропущеніемъ одною изъ сторонъ срока на представленіе своего объясненія, противная сторона можетъ просить председателя суда о немедленномъ назначеніи заседанія для слушанія дела. Посему и нельзя, безъ явнаго нарушенія смысла 320 ст. уст. гр. суд., видеть различіе общаго порядка отъ сокращеннаго въ томъ, были ли обменены между сторонами четыре состязательныя бумаги, или такого обмена, какъ и въ настоящемъ деле, не было». 75/411.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Предварительное исполненіе рѣшеній.

1197. «Право апелляціонной инстанціи разрешать вопросы о правильности и неправильности допущенія судомъ 1 степени предварительнаго исполненія решенія несомненно вытекаетъ изъ смысла 741 и 742 ст. уст. гр. суд., ибо если въ силу этихъ законовъ палата вправе разсмотреть отдельно отъ апелляціи жалобу на недопущеніе судомъ 1 степени предварительнаго исполненія, то и, наоборотъ, жалобу на допущеніе этимъ судомъ предварительнаго исполненія она вправе разрешить, независимо отъ разрешенія дела по существу, по правиламъ о разрешеніи частныхъ прошеній. Права тяжущихся сторонъ въ гражданскомъ процессе одинаковы; следовательно, если истцу предоставлено право просить о разсмотреніи, независимо отъ апелляціи, жалобы на отказъ суда въ первой степени въ допущеніи предварительнаго исполненія, то нельзя предположить, чтобы ответчикъ не имелъ права просить о разсмотреніи, до разрешенія дела по существу, жалобы его на допущеніе судомъ предварительнаго исполненія, иначе была бы нарушена равноправность сторонъ». 78/289.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Обжалованіе рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Апелляція.

1198. Апелляція, поданная двумя опекунами отъ имени своего и еще третьяго опекуна, безъ доверенности отъ сего последняго, подлежитъ разсмотренію, если доверенность эта впоследствіи представлена была съезду. 74/469. 1) Кто можетъ апеллировать.

1199. «Когда по двумъ или более деламъ, начатымъ отдельными исками, хотя бы въ одномъ и томъ же суде и между теми же лицами, состоялось два или более особыхъ решеній, не смотря на то, въ разное ли время или въ одномъ и томъ же заседаніи постановлены эти решенія, то желающій обжаловать эти решенія долженъ на каждое изъ нихъ подать отдельную апелляціонную жалобу, а затемъ одна жалоба на два или более решеній не можетъ подлежать разсмотренію апелляціонной инстанціи, какъ принесенная не въ установленномъ закономъ порядке». 75/134.

1200. Если по договору, заключенному съ несколькими ответчиками, предъявлено требованіе (неустойки) не однимъ искомъ, а несколькими исками, предъявленными одновременно и у одного и того же миров. судьи, по несколько ответчиковъ въ каждомъ, то все эти ответчики не могутъ приносить съезду

одну общую апелляціонную жалобу; но каждая группа отвѣтчиковъ должно отдѣльно обжаловать послѣдовавшее для нея рѣшеніе. 76/128.

1201. «Третье лицо, заявляющее права тождественныя или сходственныя съ правами, уже предъявленными на судѣ, не можетъ быть лишено права принести, отъ своего лица, на рѣшеніе суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы оно и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинились тому рѣшенію. Но когда третье лицо заявляетъ на имущество, бывшее въ спорѣ, свои особенныя права, отличныя или независимыя отъ правъ, уже предъявленныхъ другими лицами на то же имущество, то оно не можетъ заявить этихъ правъ принесеніемъ на послѣдовавшее уже рѣшеніе апелляціонной жалобы, а должно предъявить искъ въ судѣ первой степени или просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, нарушающаго его права». 76/83.

1202. «Третье лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, можетъ принести на рѣшеніе суда, еще не вступившее въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы оно не участвовало въ производствѣ дѣла въ судѣ первой степени и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, подчинились тому рѣшенію (рѣш. 69/13, 15 и др.)». 76/442.

1203. Если съѣздъ призналъ, что жалоба принесена лицомъ, неимѣвшимъ права на подачу таковой, то онъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе обжалованнаго постановленія мир. судьи. 76/264.

1204. Въ случаѣ смерти тяжущагося, до воспослѣдованія рѣшенія, наслѣдники его, непривлеченные и не вступившіе въ дѣло на основаніи ст. 681—687 уст. гр. суд., могутъ апеллировать на рѣшеніе, послѣдовавшее послѣ смерти ихъ наслѣдодателя, при чемъ апелляціонный срокъ считается съ того времени, когда рѣшеніе это сдѣлалось имъ извѣстнымъ. 77/162.

1205. «Въ рѣшеніи 75/335 уже объяснено, что отношенія между тяжущимися по иску должны опредѣляться моментомъ предъявленія иска, а не послѣдующимъ положеніемъ спорнаго предмета»; а по сему продажа тяжущимся спорнаго имущества третьему лицу не лишаетъ его права принести апелляціонную жалобу по дѣлу. 77/361.

2) Сумма апелляціи.

1206. «Сумма указаннаго въ исковомъ прошеніи взысканія и въ дѣлахъ объ обидахъ должна быть признана основаніемъ при разрѣшеніи вопроса о томъ, допускается ли апелляціонная жалоба на рѣшеніе судьи или нѣтъ». 73/171.

1207. «Ст. 134 уст. гр. суд., опредѣляющая, что мировой судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше 30 руб., имѣетъ въ виду лишь тотъ случай, когда первоначально заявленная истцомъ претензія не превышала 30 руб.; но если самимъ истцомъ сумма иска показана свыше 30 руб., то состоявшееся по таковому дѣлу рѣшеніе мироваго судьи подлежитъ апелляціи, независимо отъ того, въ какой суммѣ уважены или отвергнуты исковыя требованія». 75/48.

1208. «Согласно разъясненію сената (70/42), если представленъ общій искъ противъ нѣсколькихъ лицъ и сумма всѣхъ отдѣльныхъ требованій превышаетъ 30 руб., то хотя бы съ каждаго изъ отвѣтчиковъ или съ нѣкоторыхъ изъ нихъ взыскивалось или было присуждено мировымъ судьею въ одномъ общемъ рѣшеніи и менѣе 30 руб., тѣмъ не менѣе такое рѣшеніе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и каждый изъ отвѣтчиковъ имѣетъ право принести апелляціонную жалобу». 75/444.

1209. Рѣшенія по искамъ *«въ 30 руб. съ %»* подлежатъ обжалованію къ апелляціонномъ, а не кассац. порядкѣ. 76/98.

1210. «На основаніи 745 ст. уст. гр. суд. въ апелляціонной жалобѣ должно быть объяснено, какими обстоятельствами дѣла или какими законами опровергается правильность рѣшенія (п. 2). При дѣйствіи означеннаго закона указаніе въ апелляціонной жалобѣ такихъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ усматривается прямое нарушеніе закона и объясненіе жалущагося, въ чемъ именно обжалованное имъ рѣшеніе несогласно съ тѣми обстоятельствами, которыя, по мнѣнію его, должны быть приняты въ соображеніе при разрѣшеніи дѣла, служитъ достаточнымъ основаніемъ къ обсужденію вопроса о томъ, нарушены ли постановленіемъ первой инстанціи законы, хотя бы въ подробности апеллятором неуказанные, и какіе именно. Если однако въ апелляціонной жалобѣ проситель домогается отмѣны обжалованнаго имъ рѣшенія по нарушенію первою инстанціею выставленныхъ имъ въ той жалобѣ законовъ и при этомъ ни въ жалобѣ, ни въ засѣданіи не указываетъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ онъ выводитъ нарушеніе окружнымъ судомъ тѣхъ законовъ, то за необъясненіемъ просителемъ именно тѣхъ отступленій суда первой степени, которыя онъ признаетъ нарушающими его права, за силою 773 ст. уст. гр. суд., апелляціонный судъ не имѣетъ и права входить въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, которыя по способу изложенія жалобы не могутъ быть признаны обжалованными, ибо одинъ перечень въ апелляціонной жалобѣ статей закона, будто бы нарушенныхъ судомъ первой степени, безъ указанія, въ чемъ именно по обстоятельствамъ дѣла тѣ законы признаются нарушенными, не служитъ еще основаніемъ къ признанію жалобы соотвѣтствующею требованію 745 ст. уст. гр. суд., если высшій судъ самъ не усмотрѣлъ въ постановленіи первой инстанціи такихъ отступленій, которыя по смыслу 584 ст. уст. гр. суд. подлежатъ возбужденію независимо отъ жалобы сторонъ (рѣш. 67/56, 436 и др.)». 72/1152. 3) Форма и содержаніе апелл. жалобъ.

1211. «Рѣшеніями 67/436; 69/44 и 246 уже разъяснено, что неозначеніе въ апелляціонной жалобѣ причинъ, по коимъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, не можетъ служить поводомъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія существа обжалованнаго рѣшенія, съ одной стороны потому, что вторая инстанція суда обязана (ст. 80, 82, 173, 331, 773 уст. гр. суд.) рѣшить дѣло въ предѣлахъ апелляціи и по тѣмъ доказательствамъ и доводамъ, которые представлены тяжущимися не только въ апелляціи, но и на словесномъ состязаніи, а съ другой стороны потому, что уставъ гр. суд. съ положительностію опредѣляетъ случаи оставленія апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія и къ числу таковыхъ случаевъ законъ не относитъ указанную причину». 72/1286.

1212. «Если ст. 51 уст. гр. суд. допускаетъ принятіе мировымъ судьею словесныхъ исковыхъ просьбъ, то правило это не можетъ быть примѣняемо къ апелляціоннымъ жалобамъ, какъ по отсутствію положительнаго указанія въ законѣ, такъ и потому, что, въ случаѣ принятія словесныхъ апелляцій, невозможно исполненіе правилъ 164 и 165 ст. устава относительно представленія апелляціонной жалобы въ двухъ экземплярахъ и отсылки одного изъ нихъ въ съѣздъ, а другого противной сторонѣ». 73/966.

1213. «Апелляціонныя жалобы приносятся на рѣшенія судебныхъ мѣстъ (ст. 743 и послѣд. уст. гр. суд.), и въ нихъ должно быть указано, какія именно части рѣшенія подлежатъ отмѣнѣ и почему; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы тяжущіеся были обязаны опровергать тѣ соображенія, которыя не воспрепят-

ствовали суду присудить имъ предметъ тяжбы и которыя, такимъ образомъ, ни въ чемъ не стѣсняютъ правъ лица, въ пользу коего состоялось рѣшеніе».

Разъясненіе это дано по поводу отмѣны рѣшенія палаты, которая признала, что „хотя Каміонко представилъ въ палату подлинную довѣренность, выданную Орловскимъ Вихерту, изъ которой выводитъ, что сей послѣдній не имѣлъ права производить расчеты съ рабочими; но такъ какъ возраженіе это уже было въ виду окружнаго суда и признано незаслуживающимъ уваженія, а Каміонко на рѣшеніе окружнаго суда жалобы не приносилъ и объ отмѣнѣ той части рѣшенія, которою возраженія его о неимѣніи Орловскимъ и Вихертомъ достаточныхъ отъ Крамера уполномочій на вступленіе въ какія либо сношенія съ Давыдовичемъ, въ объясненіи, поданномъ на апелляціонную жалобу истца, не ходатайствовалъ, то нѣтъ законнаго повода входить нынѣ въ новое разсмотрѣніе означенныхъ, уже окончательно отвергнутыхъ возраженій повѣреннаго отвѣтчика. Каміонко же объяснялъ, что ему не представлялось надобности жаловаться на отдѣльныя соображенія окружнаго суда, отказавшаго Давыдовичу въ искѣ къ Крамеру и что палата, разсмотрѣнію коей настоящее дѣло подлежало въ цѣломъ его составѣ, обязана была войти въ обсужденіе и означеннаго довода, приведеннаго на ряду съ прочими въ огражденіе правъ отвѣтчика при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ". 75/485.

1214. «Въ уставѣ гр. судопр. нѣтъ такого правила, чтобы апелляціонная жалоба, въ просительномъ пунктѣ которой не выражена буквально просьба объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи, могла быть оставлена мировымъ съѣздомъ безъ разсмотрѣнія. Въ ст. 163 уст. гр. суд. въ отношеніи содержанія апелляціи на рѣшеніе мироваго судьи постановлено только, что въ жалобѣ должны быть указаны причины, по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Поэтому если въ просительномъ пунктѣ апелляціонной жалобы ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи хотя не выражено буквально сими словами, но ходатайство это ясно и положительно вытекало изъ содержанія жалобы и въ ней были указаны причины, по коимъ апелляторъ считалъ присужденіе съ него мировымъ судьею неправильнымъ, мировой съѣздъ не имѣетъ права оставлять эту апелляцію безъ разсмотрѣнія». 73/681.

1215. Тяжущійся, подписавшійся на апелляціонной жалобѣ другаго тяжущагося, считается обжаловавшимъ рѣшеніе.

„Просительница указываетъ на нарушеніе ст. 131, 173 и 773 уст. гражд. суд. тѣмъ, что съѣздъ вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла и по отношенію къ Бережецкой, которая апелляціи не подавала, а подписалась на чужой апелляціи; указаніе это должно быть признано незаслуживающимъ уваженія, ибо она состояла въ числѣ истцовъ, предъявившихъ искъ, и подписавши апелляціонную жалобу на отказъ мироваго судьи въ искѣ, не можетъ считаться отказавшеюся отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ". 73/97.

1) Новые документы и требованія въ апелляціи.

1216. «Правило въ ст. 333 и 747 уст. гр. судопр. изложенное относится къ тому случаю, когда самый предметъ иска, въ замѣну котораго истецъ проситъ присужденія цѣнности, подлежитъ присужденію истцу, а не къ тому случаю, когда истецъ предъявляетъ въ апелляціонной инстанціи требованіе на тотъ случай, ежели первоначально заявленное требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію». 73/1174.

1217. «Ст. 747 уст. гр. судопр., установляя то общее правило, что въ апелляціонной инстанціи не должны быть предъявляемы новыя требованія, не заявленныя въ первой инстанціи, допускаетъ изъ него нѣкоторыя исключенія и, между прочимъ, дозволяетъ просить о присужденіи цѣнности имущества, составляющаго предметъ дѣла, вмѣсто самаго этого имущества. Причина, по которой законъ дѣлаетъ такое исключеніе, указана въ той-же ст. 747, именно:

утрата или отчужденіе отыскиваемаго имущества. Очевидно изъ сего, что это исключеніе никакъ не можетъ быть распространяемо на тотъ случай, когда истецъ проситъ о присужденіи самаго имущества вмѣсто цѣнности его, ибо если въ первомъ случаѣ измѣненіе первоначальнаго требованія оправдывается необходимостью, которая даже и при исполненіи состоявшагося уже рѣшенія даетъ истцу право просить судъ о взысканіи съ отвѣтчика цѣнности присужденнаго имущества (1213 ст. уст. гр. суд.), то во второмъ случаѣ такое измѣненіе является совершенно произвольнымъ и не оправдывается никакими соображеніями». 73/1437.

1218. «Если возраженіе отвѣтчика, предъявленное имъ въ I инстанціи противу исковаго требованія, признано судомъ недѣйствительнымъ и почему-либо незаслуживающимъ уваженія, а, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося въ 1 степени суда на новыхъ основаніяхъ, имъ незаявленныхъ во время производства дѣла, апелляторъ не повторяетъ прежняго заявленія своего, слѣдуетъ признать, что онъ тѣмъ самымъ отказывается поддерживать оное въ судѣ второй степени». 73/1328.

1219. «Ст. 747 уст. гр. суд. запрещаетъ только помѣщать въ апелляціонной жалобѣ требованія, не предъявленныя въ окружномъ судѣ, но не признаетъ предъявленіемъ новыхъ требованій, когда апелляторъ отыскиваетъ приращенія спорнаго предмета, или процентовъ, наросшихъ во время производства дѣла, или проситъ о взысканіи цѣнности отчужденнаго или утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла. Такимъ образомъ, буквальный смыслъ 747 ст. уст. гр. суд. не подтверждаетъ того мнѣнія, что истецъ, отказавшійся отъ предъявленнаго въ окружномъ судѣ требованія, не имѣетъ права возвратиться въ апелляціонной инстанціи къ первоначальному своему требованію вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла».

„Димантъ основывалъ свои права на одномъ и томъ же договорѣ 6 іюня 1869 г., но въ окружномъ судѣ просилъ сначала цѣнности проданныхъ ему, Диманту, и не сданныхъ Фишеромъ дровъ, а потомъ самыхъ дровъ, въ судебной же палатѣ просилъ о присужденіи цѣнности дровъ". 73/1390.

1220. «Новымъ требованіемъ почитается, когда истецъ въ апелляціонной жалобѣ домогается присужденія ему хотя бы и той же суммы, какой домогался въ исковомъ прошеніи, но при этомъ апелляціонное требованіе вытекаетъ не изъ того основанія, которое было приведено въ исковой и обсуждалось въ первой инстанціи, а совершенно изъ другаго основанія». 73/182; 76/77.

1221. Просьба отвѣтчика въ апелляціонной инстанціи объ обращеніи дѣла къ уголовн. суду, такъ какъ представленный ко взысканію документъ, оспоренный имъ и въ первой инстанціи какъ безденежный, взятъ отъ него обманомъ, не составляетъ новаго требованія въ смыслѣ ст. 163 и 747 уст. гр. суд. 72 1272.

1222. Отвѣтчикъ, обжаловавшій рѣшеніе 1-й инстанціи, обращенное къ предварительному исполненію, можетъ за тѣмъ заявить въ засѣданіи по этому дѣлу въ апелляціонной инстанціи требованіе объ обратномъ съ истца взысканіи уже взысканной съ него, апеллятора, въ пользу истца суммы, безъ предъявленія о томъ особаго иска. 76/355.

1223. «Тяжущіеся не могутъ предъявлять въ апелляціонной инстанціи новыхъ требованій, но не лишены права представлять новыя доказательства и возраженія, не бывшія въ виду первой инстанціи, разсмотрѣніе которыхъ тѣмъ

не менѣе обязательно для апелляціоннаго суда; обязанность эта не измѣняется отъ того, что возраженія стороны такого рода, что могли быть предметомъ самостоятельнаго иска, если сторона, приводя ихъ, не выводитъ изъ нихъ никакихъ особыхъ требованій; законъ не стѣсняетъ тяжущихся въ избраніи способовъ защиты, не ограничиваетъ ихъ возраженія тою или другою системою и не воспрещаетъ одно юридическое отношеніе сторонъ, напр. договорное, опровергать другими отношеніями, какъ напр. споромъ о самомъ правѣ на имущество, изъ котораго возникло договорное соглашеніе». 77/332.

1224. Измѣненіе въ апелляціонной инстанціи лица отвѣтчика составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/1008.

1225. «Законъ нигдѣ не воспрещаетъ и сторонѣ, необжаловавшей рѣшеніе суда первой инстанціи, представлять въ судъ второй инстанціи новыя доказательства».

Разъясненіе это дано сенатомъ въ отмѣну рѣшенія съѣзда, который отказалъ Студенову въ его ходатайствѣ о передопросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею подъ напоминаніемъ о присягѣ, основавъ этотъ отказъ на томъ лишь соображеніи, что Студеновъ не обжаловалъ рѣшенія мироваго судьи. 72/1264.

1226. «Если обѣ тяжущіяся стороны хотя и заявили въ окружномъ судѣ о своемъ согласіи разобраться по представленнымъ письменнымъ доказательствамъ, безъ допроса свидѣтелей,—но затѣмъ, при апелляціонномъ производствѣ сего дѣла, какъ та, такъ и другая сторона, въ доказательство права своей собственности приводили давностное владѣніе, требуя производства дознанія объ ономъ, то судебная палата не вправѣ произведенное по требованію сторонъ дознаніе о давностномъ владѣніи ни устранять изъ числа доказательствъ, ни оставлять, по силѣ 339 ст. уст. гр. суд., безъ разсмотрѣнія». 79/235.

1227. «Ст. 57 уст. гр. суд. требуетъ, чтобы письменные документы, о коихъ упоминается въ исковой просьбѣ, были представлены истцомъ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки въ судъ; но несоблюденіе этого правила не лишаетъ тяжущагося (какъ сіе видно изъ 76 и 174 ст., уст. гр. суд.) права представить и во время апелляціоннаго производства по его дѣлу тѣ доводы и документы, которые не были имъ представлены мировому судьѣ, лишь бы при семъ не было запрещаемаго закономъ измѣненія требованія (ст. 163 уст. гр. суд.)». 75/317.

1228. Отказъ въ просьбѣ отложить разборъ дѣла вслѣдствіе представленія противною стороною новыхъ документовъ составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/594; 77/224.

5) Срокъ апелляціи. **1229.** Срокъ для апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда исчисляется со дня объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ. 72/1136.

1230. «По статьѣ 714 того же устава, рѣшеніе считается объявленнымъ не въ тотъ день, когда копія съ рѣшенія выдана тяжущемуся, съ того дня, который, на основаніи 704 ст. устава, назначенъ тяжущимся для прочтенія рѣшенія. Неизготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ къ назначенному дню не даетъ права перенести начало для теченія апелляціоннаго срока на день когда въ дѣйствительности рѣшеніе было объявлено». 75/1091.

1231. «Статьи 727 и 728 уст. гр. суд., давая отвѣтчику право подать отзывъ на заочное рѣшеніе, и указывая срокъ, въ который можетъ быть поданъ отзывъ, отнюдь не исключаютъ общаго правила относительно срока на подачу

апелляціонной жалобы, а посему слѣдуетъ признать, что теченіе апелляціоннаго срока, хотя бы противъ отвѣтчика было постановлено заочное рѣшеніе, должно считаться на общемъ основаніи со дня объявленія рѣшенія (ст. 704, 714 и 749 уст. гр. суд.). Инаго толкованія нельзя допустить, потому что, если бы исчислять срокъ для подачи апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе не со дня назначеннаго тяжущимся для прочтенія рѣшенія, а со дня или врученія копіи съ заочнаго рѣшенія, или публикаціи о рѣшеніи, то отвѣтчикъ, неявившійся въ засѣданіе суда, имѣлъ бы болѣе продолжительный срокъ на принесеніе жалобы, нежели истецъ, тогда какъ, очевидно, срокъ для нихъ долженъ быть одинаковъ и истекать въ одно время. При томъ неявившійся отвѣтчикъ не можетъ подвергнуться пропущенію срока по незнанію о производствѣ дѣла, ибо онъ и по истеченіи апелляціоннаго срока имѣетъ еще право на принесеніе отзыва на заочное рѣшеніе въ сроки, для сего указанные въ 728 ст. уст. гр. суд.». 73/206.

1232. «Исчисленіе срока со дня публикаціи рѣшенія, по 726—728 ст. уст. гр. суд., установлено для подачи не апелляціи, а отзыва на заочное рѣшеніе отвѣтчикомъ, который къ отвѣту на искъ, по неуказанію мѣста жительства его, былъ вызываемъ въ порядкѣ, 294—297 ст. уст. гр. суд. установленномъ; для подачи же апелляціи на заочное рѣшеніе установленный срокъ исчисляется со дня изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ (67/394)». 78/55.

1233. «Отсутствіе въ уставѣ гражданскаго судопроизводства постановленій, дарующихъ какія либо льготы малолѣтнимъ въ отношеніи права апелляціи, не дозволяетъ предполагать, что ст. 293 ч. I т. X зак. гражд., какъ заключающая правило процессуальное, сохраняетъ свою силу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 20 ноября 1864 года введены уже въ дѣйствіе». 74/213.

1234. «По ст. 778 уст. гр. суд., право апелляціи возстановляется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла не по винѣ тяжущагося,—а—или по винѣ должностныхъ лицъ, или же по замедленію въ пути, вслѣдствіе особыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Законъ этотъ, предоставляя возстановленіе права апелляціи въ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла по винѣ должностнаго лица, имѣетъ примѣненіе, какъ призналъ сенатъ напрleft. въ рѣшеніи 70/87, не только тогда когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ лишенъ былъ должностнымъ лицомъ, или учрежденіемъ, чрезъ которое надлежало подать жалобу, возможности подать жалобу въ срокъ».

Разъясненіе это дано по слѣдующему случаю: „Бернштейнъ обратился къ мировому судьѣ съ просьбою о возстановленіи апелляціоннаго срока, основываясь на томъ, что 1-е сентября, когда истекалъ срокъ апелляціи, было въ субботу, день, когда камера мироваго судьи, по случаю присутствія его въ съѣздѣ, закрыта, а 2-е сентября было въ воскресенье — день неприсутственный. По этому проситель полагалъ, что подачу имъ жалобы 3-го сентября нельзя ставить ему въ вину. Сенатъ призналъ этотъ доводъ уважительнымъ. 74/622.

1235. «По 766 ст. уст. гр. суд. срокъ на присоединеніе къ апелляціи полагается на апелляціоный, а тотъ, который 760 ст. того же устава опредѣленъ на подачу объясненій противъ апелляціоной жалобы, т. е.—мѣсячный со дня полученія противною стороною копіи съ апелляціоной жалобы, съ причисленіемъ поверстнаго». 74/845.

1236. Усмотрѣвъ, что мировой судья принялъ кассаціонную жалобу на рѣшеніе, подлежавшее обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, съѣздъ вправѣ, даже безъ жалобы и просьбы сторонъ, возвратить жалобу мировому судьѣ для вторичнаго объявленія рѣшенія, при чемъ срокъ апелляціи исчисляется уже со дня этого вторичнаго объявленія рѣшенія. 72/1130.

1237. Въ случаѣ отмѣны палатою опредѣленія окр. суда о возвращеніи апелляціонной жалобы (*не* за пропущеніемъ срока), эта послѣдняя, поданная до истеченія мѣсяца (дѣло производилось въ сокращенномъ порядкѣ) со дня полученія въ судѣ указа палаты, хотя и по пропущеніи апелляціоннаго срока со дня объявленія рѣшенія, считается вступившею въ срокъ, хотя бы ни судъ, ни палата не назначили апеллятору, какъ это слѣдовало по закону, новаго срока на подачу таковой. 76/588.

1238. По дѣламъ, поступающимъ въ новыя суд. установленія на основаніи ст. 25—29 правилъ 10 марта 1869 г., апелляціонный срокъ полагается четырехмѣсячный, а не мѣсячный. 73/1378.

1239. «Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ изъ имѣвшихся въономъ свѣдѣній, что апелляціонная жалоба подана по истеченіи уже установленнаго закономъ срока, не только вправѣ, но и обязанъ не принимать дѣло къ своему разсмотрѣнію, а возвратить оное вмѣстѣ съ жалобою къ мировому судьѣ, для поступленія съ сею послѣднею по установленному въ законѣ порядку». 73/1117; 74/97 и 749.

1240. «Мировой съѣздъ, получивъ апелляціонную жалобу и усмотрѣвъ изъ дѣла, что она принята мировымъ судьею послѣ минованія установленнаго 163 ст. уст. гр. суд. мѣсячнаго срока, обязанъ согласно 1 п. 755 ст. уст. гр. суд., отослать дѣло къ мировому судьѣ, для возвращенія апелляціи подателю ея при объявленіи, но не имѣетъ права ни утверждать рѣшеніе мироваго судьи, котораго онъ не ревизовалъ, ни присуждать оправданной сторонѣ судебныя издержки по апелляціонному производству, котораго въ дѣйствительности не было и которое не могло имѣть и мѣста послѣ пропуска срока для обжалованія рѣшенія мироваго судьи и вступленія этого рѣшенія въ законную силу». 73/1393.

1241. Сужденіе о томъ, даютъ ли вновь открытые документы право на принятіе апелляціонной жалобы, принадлежитъ не окружному суду, а судебной палатѣ. 74/422.

б) Случаи и порядокъ возвращенія апелл. жалобъ.

1242. «Неточное соблюденіе со стороны судебнаго мѣста, при пріемѣ апелляціоной жалобы, закона, изложеннаго во 2 п. 755 ст. уст. гр. суд., не можетъ служить поводомъ къ оправданію дѣйствій частнаго лица, если впослѣдствіи жалоба та, по нарушенію при подачѣ оной установленныхъ закономъ правилъ, окажется неподлежащею принятію, такъ какъ невѣдѣніемъ закона никто отговариваться не вправѣ (рѣш. 70/1303)». 73/1115.

1243. «755 ст. уст. гр. суд. возложена на окружный судъ обязанность возвращать апелляціонную жалобу, когда она принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи, но изъ точнаго смысла 2-го п. 755 ст. нельзя сдѣлать вывода, что судъ обязанъ удостовѣряться, имѣетъ ли повѣренный право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ судебной палатѣ, или, другими словами, получилъ ли онъ отъ палаты свидѣтельство въ удостовѣреніе этого права».

Согласно сему признано, что принятіе окружнымъ судомъ апелляціонной жалобы отъ лица, не имѣвшаго права ходатайствовать въ судебной палатѣ

и оставленіе ея, вслѣдствіе сего, этою послѣднею безъ разсмотрѣнія—не служитъ поводомъ къ возстановленію апелляціоннаго срока. 79/49.

1244. «Принятіе, оставленіе безъ движенія и возвращеніе апелляціонныхъ и частныхъ жалобъ предоставлено закономъ тому суду, на постановленіе котораго жалоба приносится (уст. гр. суд. 744, 755, 756, 784, 788); слѣдовательно, если окружный судъ принялъ отъ повѣреннаго жалобу на свое опредѣленіе, не возвративъ ея, на основаніи ст. 266 п. 2 и ст. 755 п. 2 уст., по недостатку полномочія, и представилъ ее на разсмотрѣніе судебной палаты, то, при отсутствіи спора противной стороны, слѣдуетъ предположить, что довѣренность, предоставляющая повѣренному право на принесеніе жалобы, дѣйствительно имѣется въ виду окружнаго суда; примѣнять въ этомъ случаѣ ст. 584 п. 4 уст. гр. суд. и отказываться отъ разсмотрѣнія жалобы судебной палатѣ представляется тѣмъ менѣе повода, что, на основаніи означеннаго закона судъ тогда лишь вправѣ не принять дѣла къ своему разсмотрѣнію, когда дѣйствительно *оказалось*, что повѣренный не имѣетъ надлежащаго полномочія, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о полномочіи, не возбуждая спора со стороны довѣрителя или его противника, представляется для суда *сомнительнымъ*, но остается невыясненнымъ». 73/1365.

1245. «Мировой съѣздъ, усмотрѣвъ, что апелляціонная жалоба принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на это дѣйствіе, обязанъ, или, по 584 ст. уст. гр. суд., оставить ее безъ разсмотрѣнія, или же, въ виду 755 ст. того же устава, возвратить жалобу мировому судьѣ для поступленія согласно этой послѣдней статьѣ, и не имѣетъ никакого основанія постановлять объ утвержденіи рѣшенія судьи, какъ вошедшаго въ законную силу, ибо подобное постановленіе не имѣетъ вовсе значенія, такъ какъ и безъ того, за признаніемъ апелляціонной жалобы какъ бы неподанною, рѣшеніе судьи оставалось въ своей силѣ безъ всякаго утвержденія». 74/198 и 672.

1246. Представленіе при апелляціонной жалобѣ менѣе чѣмъ слѣдовало пошлинъ, если на это окружнымъ судомъ при принятіи жалобы не было обращено вниманія, не можетъ служить основаніемъ ни къ оставленію палатою жалобы безъ разсмотрѣнія, ни къ отмѣнѣ ея рѣшенія». 73/432.

1247. «Одно неправильное наименованіе жалобы вмѣсто кассаціонной апелляціонною, или апелляціонною вмѣсто частной и наоборотъ, не даетъ суду права отказаться отъ разсмотрѣнія подобной жалобы (рѣш. 69/910; 70/1049), такъ какъ свойство жалобы опредѣляется не ея наименованіемъ, а ея содержаніемъ. Основываясь на этомъ выводѣ, суду надлежитъ, въ случаѣ ошибочнаго обозначенія просителемъ наименованія жалобы, опредѣлить, принадлежитъ ли она, по ея содержанію, къ числу такихъ, которыя могутъ быть признаны подлежащими разсмотрѣнію, и не пропущенъ ли на ея принесеніе срокъ, установленный для того именно рода жалобъ, къ разряду коихъ она, въ каждомъ данномъ случаѣ, должна быть отнесена». 75/868; 74/778; 76/520.

1248. Названіе просителемъ своей жалобы частною, вмѣсто апелляціонной, и непредставленіе при ней апелляціонныхъ пошлинъ не даютъ палатѣ права оставить обжалованное рѣшеніе безъ разсмотрѣнія. 73/1531.

1249. Неподписаніе приложенной при апелляціонной жалобѣ копіи съ оной служитъ поводомъ къ оставленію жалобы безъ движенія, а не къ возвращенію ея. 74/667.

1250. То обстоятельство, что апелляціонная жалоба не была подписана

апелляторомъ, даетъ противной сторонѣ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда по этой жалобѣ.

„На рѣшеніе мироваго судьи принесена была отвѣтчикомъ апелляціонная жалоба, подписанная слѣдующимъ образомъ: „о чемъ проситъ Василій Щербина, а за него неграмотнаго росписался“. 77/71.

1251. «Въ ст. 756 уст. гр. суд. установлено изъятіе, въ силу котораго опредѣленія объ оставленіи безъ движенія апелляціонныхъ жалобъ, независимо отъ провозглашенія ихъ въ публичномъ засѣданіи, объявляются подателямъ ихъ письменно, и со дня врученія этого письменнаго объявленія исчисляются сроки для исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ, послужившихъ основаніемъ для оставленія ея безъ уваженія». 74/725.

1252. Неуказаніе въ апелляціонной жалобѣ имени и отчества стороны не служитъ поводомъ къ ея возвращенію. 75/173.

1253. Если при дѣлѣ находится копія съ довѣренности, то при подачѣ апелляціонной жалобы повѣренный не обязанъ представлять подлинную довѣренность. 75/469.

1254. «Буквальное исполненіе ст. 756 уст. гр. суд., т. е. представленіе копій съ апелляціи по числу лицъ противной стороны необходимо лишь тогда, когда эти лица защищаютъ свое право каждыя въ отдѣльности и на таковую защиту имѣютъ каждый своего повѣреннаго, но не въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ противная сторона, состоящая изъ нѣсколькихъ лицъ, избираетъ для защиты своихъ интересовъ одного общаго повѣреннаго и, слѣдовательно, гдѣ предположенная ст. 758 уст. гр. суд. цѣль вполнѣ достигается врученіемъ таковому общему повѣренному копіи съ поданной апелляціи». 76/341.

1255. «Хотя въ 756 ст. уст. гр. суд. къ числу случаевъ оставленія апелляціи безъ движенія и не отнесенъ тотъ, когда при апелляціи не приложено прогонныхъ суточныхъ денегъ на поѣздки судебнаго пристава для врученія отвѣтчикамъ копій съ апелляціи, но какъ деньги сіи установлены для судебныхъ приставовъ по 14 и 15 пп. врем. таксы вознагражденія суд. приставовъ и до полученія оныхъ судебные пристава не имѣютъ возможности исполнить лежащую на нихъ обязанность доставленія копій съ апелляціи, то слѣдуетъ признать правильнымъ распоряженіе окружнаго суда объ оставленіи апелляціи просителя безъ движенія до представленія суточныхъ и прогонныхъ денегъ, такъ и о возвращеніи оной по непредставленію сихъ денегъ въ установленный срокъ». 76/376.

1256. Въ виду противуположности взглядовъ, высказанныхъ въ рѣшеніи 70/1384 и 75/1062 гр. кассац. д-тъ 14-го августа 1878 г. циркулярно разъяснилъ, что «всѣ документы, представляемые непосредственно въ палату, а равно и объясненія на апелляціонную жалобу, хотя бы и не заключающія въ себѣ просьбы объ отмѣнѣ или измѣненіи рѣшенія окружнаго суда, должны быть представляемы съ копіями по числу противныхъ сторонъ, и копіи эти до дня слушанія дѣла подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, развѣ бы со стороны сей послѣдней, въ силу 308 ст., имѣлось удостовѣреніе объ извѣстности ей содержанія означенныхъ бумагъ, въ случаѣ же представленія объясненія и документовъ безъ надлежащаго числа копій надлежитъ поступать согласно 269 и 270 ст. уст. гр. суд.». 78/53 (распорядительное). Цирк. 14 августа 1878 г.

1257. Апелляціонная жалоба, въ заголовкѣ которой обозначено отъ

имени кого она подается и подписанная такъ: «вмѣсто вышеизложенныхъ крестьянъ, по неграмотству ихъ, и за себя такой-то», подлежитъ принятію, такъ какъ «требованіе, чтобы въ самой подписи за неграмотныхъ были повторены имена лицъ, за которыхъ сдѣлана подпись, какъ неоснованное ни на какомъ законѣ, при совершенной ясности въ данномъ случаѣ того, къ кому слова: «вышеозначенные крестьяне» должны относиться, не можетъ быть признано правильнымъ». 77/102.

1258. Засвидѣтельствованіе копіи довѣренности не въ самый день подачи повѣреннымъ жалобы не даетъ суду права отказать повѣренному въ принятіи отъ него этой жалобы, если въ виду суда не имѣется основанія сомнѣваться въ томъ, что довѣренность не уничтожена вѣрителемъ. 77/205.

1259. Апелляціонная жалоба, поданная лицемъ, не имѣющимъ права хожденія по чужимъ судебнымъ дѣламъ, но получившимъ свидѣтельство на это послѣ подачи таковой, не подлежитъ возвращенію. 79/35.

1260. Отмѣна наличнаго рѣшенія суда по объясненію на апелляціонной жалобѣ, принятому безъ апелляціонныхъ пошлинъ, не служитъ поводомъ къ кассаціи, если проситель не указалъ на это въ палатѣ. 71/284.

1261. «Сенатъ находитъ возможнымъ оставлять въ силѣ рѣшенія суда, хотя при производствѣ дѣла и не былъ соблюденъ предписанный въ ст. 165 уст. гр. суд. порядокъ лишь въ двухъ случаяхъ, или когда тяжущаяся сторона, которой не была сообщена копія апелляціи, получивъ повѣстку о вызовѣ въ судъ, не являлась въ съѣздъ (рѣш. гр. касс. д-та 69/415; 70/373, 1542), или когда, явившись на засѣданіе, она не заявляла просьбы съѣзду объ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла по неполученію копіи съ апелляціи, но представляла объясненія по существу апелляціонной жалобы (69/79, 70/300, 1201, 1413)». 75/514; 73/1713; 74/64; 75/65 и 831; 76/138. 7) Обмѣнъ составательныхъ бумагъ.

1262. Несообщеніе противной сторонѣ копіи апелляціонной жалобы не составляетъ повода къ кассаціи, если жалоба эта оставлена безъ послѣдствій. 73/31.

1263. «Въ рѣшеніи 69/265 въ подробности разъяснено, что все письменное апелляціонное производство ограничивается подачею апелляціи съ одной стороны и объясненія на оную съ другой стороны и что никакія дополнительныя объясненія, или прошенія ни къ той, ни къ другой бумагѣ не допускаются. На семъ основаніи и въ виду ст. 813 уст. гр. суд., распоряженіе судебной палаты объ оставленіи безъ разсмотрѣнія дополнительныхъ прошеній или объясненій не составляетъ нарушенія законовъ». 73/1092.

1264. «На основаніи ст. 761 уст. гр. судопр., объясненіе противъ апелляціи, хотя бы поданное и послѣ срока, должно быть принимаемо до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ палатѣ». 73/644.

1265. «Объясненіе на апелляцію, поданное послѣ срока, должно быть разсмотрѣно апелляціоннымъ судомъ, за исключеніемъ той его части, въ которой заключается просьба объ измѣненіи рѣшенія по ст. 764 уст. гр. суд. (рѣш. 69/985). 74/315.

1266. «Для подачи объясненія противъ апелляціи на рѣшеніе мироваго судьи опредѣленъ въ 170 ст. уст. гр. суд. не мѣсячный срокъ, назначенный въ 760 ст. уст. гр. суд. для дѣлъ, *въ общихъ судебныхъ мѣстахъ производящихся*, а особый, ограниченный днемъ, въ который дѣло назначено къ

слушанію въ мировомъ съѣздѣ, и засимъ, правило въ 760 ст. уст. гр. судопр. касательно мѣсячнаго срока на подачу объясненія на апелляцію, не можетъ распространяться на мировыя установленія (67/2)». 73/684.

1267. Принятіе предсѣдателемъ отъ одного изъ тяжущихся докладной записки, безъ копій съ оной для сообщенія другимъ тяжущимся, прочтеніе ея при докладѣ дѣла и упоминаніе о ней въ самомъ рѣшеніи — не составляетъ повода къ кассаціи, если обстоятельства, изложенныя въ этой запискѣ, не были приняты во вниманіе при постановленіи рѣшенія. 75/10.

1268. «Сообщать апеллятору поданное на жалобу его объясненіе или копію съ него съѣздъ, какъ уже разъяснено сенатомъ (рѣш. 70/401), не обязанъ». 75/51.

1269. Несообщеніе истцу копіи отвѣта отвѣтчика на апелляціонную жалобу съ приложеніями составляетъ поводъ къ кассаціи, ибо «разрѣшая споръ противъ одной изъ сторонъ на основаніи непредъявленныхъ ей доказательствъ ея противника, судъ нарушаетъ равноправность тяжущихся, въ силу которой каждому изъ нихъ принадлежитъ право возражать противъ требованій и доводовъ противной стороны». 76/265.

1270. «Неразсмотрѣніе судебною палатою объясненія истца противъ апелляціонной жалобы отвѣтчика, хотя и происшедшее по ошибкѣ канцеляріи палаты, тѣмъ не менѣе должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ 760 и 761 ст. уст. гр. суд.». 76/61.

1271. «Примѣненіе 764 ст. уст. гр. суд. къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, вытекаетъ несомнѣнно изъ отсутствія въ правилахъ о производствѣ дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ спеціальнаго закона по означенному предмету и изъ статьи 80 уст. гр. суд.». 76/175.

1272. Копія съ апелляціонной жалобы одного изъ кредиторовъ несостоятельнаго, коимъ онъ ходатайствуетъ о признаніи послѣдняго злостнымъ банкротомъ, должна быть сообщена не только конкурсному управленію, но и самому несостоятельному, такъ какъ жалоба эта касается его личныхъ интересовъ. 79/362.

1273. «Въ случаѣ отсылки окружнымъ судомъ въ палату жалобы, на которую не подано еще объясненіе и двухнедѣльный срокъ еще не истекъ, палата обязана выждать истеченіе этого срока, такъ какъ разрѣшеніемъ жалобы до истеченія двухнедѣльнаго срока противная сторона была бы лишена возможности представить свое объясненіе на жалобу». 78/172.

8) Заявленіе о своемъ мѣстожительствѣ.

1274. «Заявленіе тяжущейся стороны, въ какомъ бы видѣ оно ни было подано въ палату, т. е. въ видѣ ли особаго прошенія, или въ видѣ указанія въ апелляціонной жалобѣ, равносильно тому заявленію въ канцелярію судебной палаты, о которомъ говорится въ ст. 763 уст. гр. суд.». 74/372; 73/584 и 1052; 74/241 и 405; 78/23 и 75.

1275. «Къ избранію временнаго жительства въ мѣстѣ пребыванія мироваго съѣзда и къ заявленію объ этомъ тяжущіяся стороны вовсе не обязаны правилами судопроизводства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; а аналогическое примѣненіе въ этомъ случаѣ порядка, указаннаго въ статьяхъ 309 и 763 уст. гр. суд. для общихъ судебныхъ мѣстъ, было бы несогласно съ 80 ст. уст. потому, что оно противорѣчило бы цѣли и характеру мироваго разбирательства, которое предполагается всегда между наличными, вблизи суда жительствующими тяжущимися сторонами». 74/95.

1276. «Увѣдомленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о томъ, который изъ городовъ округа судебной палаты избранъ повѣреннымъ, назначеннымъ для защиты дѣла, для жительства, на основаніи 356 ст. учр. суд. уст., не можетъ замѣнять для канцеляріи палаты того заявленія о мѣстѣ пребыванія этого повѣреннаго на время производства дѣла, которое, по ст. 763 уст. гр. суд., обязательно для каждаго тяжущагося»; а потому, если такой повѣренный не исполнилъ требованія ст. 763, то всѣ бумаги на его имя оставляются въ канцеляріи палаты. 76/182.

1277. «Съѣзды мировыхъ судей, извѣщая стороны о назначеніи дѣла къ слушанію, обязаны означать въ повѣсткахъ лишь *день*, назначенный для слушанія дѣла, но не обязаны опредѣлять, въ которомъ часу каждое дѣло будетъ разсматриваться; для каждаго судебнаго мѣста (на основаніи примѣчанія къ ст. 1 Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ) обязательно лишь, по открытіи его, объявить въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ не только дни судебныхъ его засѣданій, но и *часы* ихъ начатія, которые затѣмъ и должны быть признаваемы извѣстными всѣмъ, имѣющимъ надобность явиться въ засѣданіе судебнаго установленія. Что касается ст. 61 (п. 4) уст. гражд. судопр., постановленной для руководства мировымъ судьямъ при вызовѣ на судъ, то и на основаніи этой статьи часъ явки на судъ назначается въ повѣсткѣ, если это нужно; слѣдовательно назначать часъ, въ который вызываемому слѣдуетъ явиться, или ограничиться лишь указаніемъ дня явки, зависитъ вполнѣ отъ мироваго судьи». 73/51. 9) Вызовъ тяжущихся къ слушанію дѣла.

1278. «Въ законахъ нѣтъ указанія на то, что судебныя палаты, если онымъ случайно извѣстно мѣсто жительства тяжущагося или его повѣреннаго, обязаны посылать предписанныя ст. 767 увѣдомленія и при несоблюденіи со стороны ихъ предписаннаго ст. 763 уст. порядка». 73/92.

1279. «Поставленіе мировымъ судьею просителя въ извѣстность о томъ, когда бываютъ засѣданія съѣзда, не можетъ, какъ это разъяснилъ сенатъ въ рѣш. 68/408, замѣнить собою указаннаго въ законѣ (ст. 61—66) обряда извѣщенія тяжущихся повѣстками о днѣ, назначенномъ къ слушанію ихъ дѣла». 74/831.

1280. Сенатъ призналъ слѣдующій способъ вызова съѣздомъ тяжущихся несогласнымъ съ закономъ:

„Повѣстки къ тяжущимся посылаются не въ двухъ экземплярахъ, а въ одномъ съ имѣющимся приономъ купономъ, на которомъ напечатано: вручена. . . . . принялъ, ... дѣло . . . . 18 года №; купонъ этотъ при врученіи повѣстки отрѣзывается и возвращается въ съѣздъ съ соотвѣтствующими отмѣтками, ибо такой установленный съѣздомъ особый способъ объявленія тяжущимся о вызовѣ ихъ къ суду, несоотвѣтствующій требованію закона, лишаетъ всякой возможности судить о томъ, были ли въ повѣсткѣ, оставленной у тяжущагося, помѣщены всѣ требуемыя ст. 61 уст. свѣдѣнія, помѣщеніе которыхъ можетъ вести къ заключенію, что тяжущійся дѣйствительно въ установленномъ порядкѣ былъ вызванъ въ судъ". 75/624.

1281. Ст. 295 — 298 уст. гр. суд. не примѣнимы къ производству въ апелляціонной инстанціи, а потому палата не обязана вызывать отвѣтчика публикаціями къ слушанію дѣла по жалобѣ на послѣдовавшее заочное рѣшеніе объ отказѣ въ искѣ съ него. 73/1449.

1282. Невызовъ тяжущагося къ слушанію дѣла въ палатѣ, хотя бы не-

смотря на это повѣренный его все-таки представлялъ объясненія при слушаніи дѣла, составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/372.

1283. Неизвѣщеніе ни тяжущагося, ни повѣреннаго его о днѣ слушанія дѣла на съѣздѣ не составляетъ повода къ кассаціи, если не смотря на то повѣренному день этотъ былъ извѣстенъ, хотя бы въ засѣданіе не явился ни онъ, ни вѣритель. 76/136.

1284. «На основаніи ст. 14, 16 и 173 уст. гр. суд., судъ обязанъ повѣстку о засѣданіи по дѣлу посылать повѣренному стороны, если выданная ему довѣренность находится при дѣлѣ, а не самому тяжущемуся, и нарушеніе этого правила признается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 74/735.

1285. Усмотрѣвъ, что повѣренный, коему послана была повѣстка о явкѣ въ съѣздъ къ слушанію дѣла, не имѣетъ права защищать его, съѣздъ обязанъ отложить разборъ дѣла и вызвать самого довѣрителя. 75/551.

1286. Неизвѣщеніе съѣздомъ стороны о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, не служитъ поводомъ къ кассаціи, если она не заявила съѣзду о перемѣнѣ своего мѣстожительства. 76/161.

1287. Въ случаѣ признанія палатою апелляціи, принесенной повѣреннымъ, неподлежащею разсмотрѣнію за недостаточностью его полномочія, палата не вправѣ приступить къ разсмотрѣнію апелляціи противной стороны безъ личнаго извѣщенія тяжущагося, давшаго это недостаточное полномочіе. 79/162.

1288. Несвоевременное врученіе повѣстки, лишавшее вызываемаго возможности явиться въ засѣданіе съѣзда, составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/316.

1289. Вызовъ въ съѣздъ къ слушанію дѣла не самого апеллятора, а его повѣреннаго, ведшаго его дѣло у мироваго судьи, не смотря на то, что на первыя засѣданія съѣзда вызывался самъ апелляторъ, не составляетъ повода къ кассаціи, если довѣренность не была уничтожена въ порядкѣ ст. 50 уст. гр. суд. 79/174.

1290 Посылка сторонѣ съѣздомъ повѣстки и копіи по указанному ею первоначальному адресу, а не по вновь указанному противною стороною въ жалобѣ своей составляетъ поводъ къ кассаціи, хотя бы кассаторъ и не заявлялъ въ съѣздѣ о перемѣнѣ своего адреса. 73/798.

1291. «Проситель, имѣя въ рукахъ повѣстку, подписанную непремѣннымъ членомъ мироваго съѣзда, которою онъ вызывался на 4-ое іюля, можетъ вполнѣ положиться на этотъ документъ и вовсе не обязанъ помнить числа, означеннаго на томъ экземплярѣ повѣстки, на которомъ онъ росписался, такъ какъ повѣстки составляются въ 2-хъ экземплярахъ именно для того, чтобы тяжущійся или повѣренный его знали день, назначенный для слушанія дѣла не по воспоминаніямъ, а по имѣющемуся въ ихъ рукахъ оффиціальному документу».

Числа на обоихъ экз. были прописаны разныя. 74/568.

1292. «На случай выѣзда вызываемаго лица изъ указаннаго имъ суду мѣста жительства, закономъ не постановлено съѣзду въ обязанность отлагать рѣшеніе дѣла». 75/196.

1293. «Опредѣленіе судебной палаты по просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія окружнаго суда вслѣдствіе вновь открытаго обстоятельства, имѣетъ значеніе рѣшенія по существу дѣла точно такъ, какъ если бы оно было постановлено по апелляціонной жалобѣ, а вслѣдствіе этого несоблюденіе обряда, предписаннаго

767 ст. уст. гр. суд., лишаетъ это опредѣленіе силы судебнаго рѣшенія» 75/1091.

1294. «Въ случаѣ неявки въ съѣздъ обѣихъ сторонъ по вторичному вызову и когда въ виду съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія вызова ни той, ни другой сторонѣ,—мировой съѣздъ, руководствуясь 681—692 ст. уст. гр. суд., какъ это объяснено въ рѣш. 71/952 и 1029, долженъ постановлять опредѣленіе о пріостановленіи производства дѣла съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается также по опредѣленію мироваго съѣзда». 74/705.

1295. Участіе въ разрѣшеніи дѣла на съѣздѣ дяди и племянника составляетъ поводъ къ кассаціи, хотя бы стороны при разбирательтвѣ дѣла не указывали на это. 74/834. 10) Слушаніе дѣла. а) Составъ присутствія

1296. Мировой судья, дѣйствія или постановленія котораго по дѣлу были обжалованы съѣзду, не долженъ принимать участіе въ разсмотрѣніи съѣздомъ рѣшенія по этому дѣлу, постановленнаго другимъ судьею. 75/450.

1297. Судья, окончившій дѣло мировою сдѣлкою, можетъ участвовать въ разрѣшеніи на съѣздѣ дѣла, возникшаго за тѣмъ изъ различнаго пониманія этой сдѣлки. 75/908.

1298. Мировой судья, производившій по порученію съѣзда осмотръ на мѣстѣ по дѣлу и на дѣйствія коего были принесена жалоба, не можетъ участвовать въ разрѣшеніи онаго на съѣздѣ по существу. 76/493.

1299. «Ст. 180 уст. гражд. судопр. воспрещаетъ судьѣ, на рѣшеніе или дѣйствіе котораго принесена жалоба, принимать участіе въ производствѣ дѣла въ мировомъ съѣздѣ и въ постановленіи по оному рѣшенія, и въ силу этого запрещенія судья, по жалобѣ на котораго разсматривается дѣло, не имѣетъ права находиться ни за судейскимъ столомъ во время засѣданія по дѣлу, ни въ комнатѣ совѣщаній суда при постановленіи рѣшенія, такъ какъ иначе повѣрка того обстоятельства была ли дѣйствительно соблюдена ст. 180 уст., оказывалась бы невозможною». 73/162.

1300. Нахожденіе въ совѣщательной комнатѣ мироваго судьи при постановленіи резолюціи по жалобѣ на его дѣйствія составляетъ поводъ къ кассаціи. 77/221.

1301. «Хотя въ числѣ постановленій о порядкѣ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и не говорится о томъ, что въ мировомъ съѣздѣ весь докладъ дѣла производится однимъ изъ членовъ онаго, но что такая была цѣль закона, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Такъ, въ основныхъ положеніяхъ гражданскаго судопроизводства 1862 г., въ ст. 55 постановлено: «докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи суда *не секретаремъ*, а однимъ изъ членовъ». Это основное начало положительно выражено въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 г., въ отношеніи общихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 327 и 768); но и мировые съѣзды, въ силу 80 ст. того же устава, должны также слѣдовать этому началу». 75/583. б) Докладъ.

1302. «Разсмотрѣніе мировымъ съѣздомъ дѣла просителя не въ той очереди, въ которой оно было назначено, не можетъ быть признано существен-

нымъ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формъ и обрядовъ судопроизводства и лишать самое рѣшеніе законной его силы, тѣмъ болѣе, если при разсмотрѣніи дѣла проситель находился, а слѣдовательно чрезъ измѣненіе очереди въ разсмотрѣніи дѣла не былъ лишенъ возможности представить свои объясненія». 72/1313.

1303. При вторичномъ слушаніи дѣла въ томъ же съѣздѣ, но при другомъ составѣ присутствія, необходимо вновь прочесть обжалованное рѣшеніе и апелляціонную жалобу. 75/1576.

1304. Заслушаніе и рѣшеніе дѣла въ теченіи двухъ дней, при чемъ во второй день одинъ изъ членовъ присутствія былъ замѣненъ другимъ, неучаствовавшимъ въ засѣданіи въ первый день, составляетъ поводъ къ кассаціи, хотя бы во второй день былъ повторенъ докладъ дѣла, но не было повторено все вчерашнее засѣданіе. 75/180.

1305. Нѣтъ надобности прочитать на съѣздѣ всю апелляціонную жалобу, а достаточно прочесть ее въ извлеченіи, съ опущеніемъ излишнихъ разсужденій апеллятора. 72/1037.

1306. «Статья 173 уст. гр. суд., опредѣляющая порядокъ разбирательства дѣла на мировомъ съѣздѣ, не требуетъ прочтенія въ судебномъ засѣданіи объясненія тяжущагося на апелляцію его противника». 73/70.

1307. «Законъ требуетъ прочтенія на мировомъ съѣздѣ апелляціи, а не объясненія на апелляцію». 73/1061.

1308. «Непрочтеніе объясненія на апелляцію при докладѣ, нисколько не доказывая, чтобы палата не ознакомилась съ содержаніемъ его, само по себѣ не составляетъ существеннаго нарушенія порядка судопроизводства, такъ какъ, по 768 ст. уст. гр. суд., докладъ состоитъ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, а не въ прочтеніи поданныхъ тяжущимися бумагъ». 75/452.

1309. Прочтеніе на съѣздѣ возраженія на апелляцію необязательно. 75/688.

1310. «Правило 180 ст. уст. гр. суд. о предоставленіи мировому съѣзду приглашать въ свое засѣданіе для объясненій того мироваго судью, на рѣшеніе или дѣйствія коего принесена жалоба, — касается несомнѣнно только того мироваго съѣзда, въ округѣ котораго находится мировой судья»; по сему мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло сенатомъ, не можетъ вызывать въ свое засѣданіе мироваго судью, постановившаго рѣшеніе по дѣлу. 77/275.

1311. «Статья 180 уст. гр. суд. не предоставляетъ тяжущимся право подвергать мироваго судью распросу, а объясненія отъ него могутъ быть требуемы только мировымъ съѣздомъ». 77/275.

1312. Недопущеніе прокурорскимъ надзоромъ просителя, содержащагося подъ стражею, ни къ представленію объясненія противъ апелляціонной жалобы, ни къ явкѣ на судъ къ слушанію дѣла, не составляетъ повода къ кассаціи.

„Сенатъ находитъ, что проситель нарушеніе права судебной защиты объясняетъ тѣмъ, что прокурорскій надзоръ не разрѣшилъ отправить его въ мировой съѣздъ 31 января 1873 г. въ день слушанія апелляціонной жалобы истцевъ, ни написать объясненіе на апелляціонную жалобу Телиниченко, согласно 170 ст. уст. гр. суд. и 163 ст. уст. о содерж. подъ стражею. Принимая во вниманіе, что копія съ апелляціи сообщена просителю чрезъ прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда, что, равнымъ образомъ, каса-

тельно вызова просителя въ засѣданіе съѣзда, въ день слушанія дѣла сего съѣздъ также исполнилъ предписанный порядокъ и проситель получилъ повѣстку съѣзда о семъ, и что, наконецъ, жалоба просителя на прокурорскій надзоръ за воспрещеніе просителю писать объясненіе на апелляцію Теличенко и явиться въ засѣданіе съѣзда не подлежитъ обсужденію сената, за силою учр. суд. уст. ст. 252, и не относится къ числу тѣхъ жалобъ, по которымъ, согласно 185 и 186 ст. уст. гр. суд., допускается отмѣна рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій, ибо въ жалобѣ сей не указывается на допущеніе оными нарушенія или прямаго смысла закона, ни обрядовъ и формъ судопроизводства, ни предѣловъ вѣдомства, сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Колосова, на основаніи 186 ст. уст. гр. суд., оставить безъ послѣдствій". 74/489.

1313. Прибывшій въ засѣданіе съѣзда послѣ того, когда судьи удалились для постановленія резолюціи, хотя до объявленія ея, не допускается къ словеснымъ объясненіямъ. 74/524.

1314. Разрѣшеніе вопроса о пропускѣ апелляціоннаго срока безъ выслушанія объясненій сторонъ составляетъ поводъ къ кассаціи. 74/728.

1315. Разрѣшеніе съѣздомъ вопроса о подсудности безъ состязанія сторонъ составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/447.

1316. Заслушаніе дѣла при закрытыхъ дверяхъ не по резолюціи палаты, а по распоряженію предсѣдательствовавшаго составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/407.

1317. Сторона, заявившая въ первой инстанціи отводъ, оставленный безъ уваженія, но въ пользу которой послѣдовало рѣшеніе по существу и вслѣдствіе этого необжаловавшая таковаго, не лишается однакожъ права обжаловать постановленіе объ отводѣ при разсмотрѣніи дѣла по апелляціи противной стороны. 73/830.

1318. Сторона, не апеллировавшая на рѣшеніе судьи, не вправѣ просить при докладѣ дѣла въ съѣздѣ, по апелляціи противной стороны, объ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія. 73/894.

11) Предѣлы разсмотрѣнія апелляціонной инстанціи.

1319. Разсмотрѣніе съѣздомъ рѣшенія и относительно отвѣтчика, не обжаловавшаго рѣшенія судьи и присужденіе всего иска, присужденнаго судьею съ обоихъ отвѣтчиковъ по-ровну, съ того только отвѣтчика, который обжаловалъ рѣшеніе мироваго судьи, составляютъ для него поводъ къ кассаціи. 72/1020.

1320. «Статья 773 уст. гр. суд., обязывая судебную палату входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только частей рѣшенія окружнаго суда, которыя той или другой стороной обжалованы, ограничиваетъ этимъ апелляціонную инстанцію въ правѣ возбуждать по собственному усмотрѣнію вопросы, не истекающіе изъ требованій и возраженій сторонъ и о которыхъ не было въ судѣ первой степени постановленія и въ апелляціи объясненія, но не лишаетъ апелляціонный судъ права, даже при утвержденіи рѣшенія первой инстанціи, принимать въ основаніе свои собственныя, на обстоятельствахъ дѣла и законахъ основанныя соображенія, а не тѣ, которыя приведены въ рѣшеніи окружнаго суда (рѣш. 68/711, 70/1951, 71/478)». 72/1289.

1321. Необжалованіе сторонами заключенія суда первой степени о юридическомъ свойствѣ акта, на которомъ основанъ искъ, не лишаетъ судъ второй степени права отмѣнить это заключеніе, если оно оказывается несогласнымъ съ закономъ; но безъ жалобы сторонъ апелляціонная инстанція не вправѣ признать сохранною роспискою актъ, признанный первою инстанціею и самими сторонами заемнымъ обязательствомъ, на основаніи ст. 2114 т. X ч. 1. 73/174.

1322. Палата не можетъ отказать въ искѣ за неточнымъ означеніемъ цѣны иска въ исковомъ прошеніи, если отвѣтчикъ противъ этого не возражалъ, а окружный судъ принялъ исковое прошеніе къ своему разсмотрѣнію. 73/413.

1323. «Палата вправѣ принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе доводы, хотя и неприведенные въ апелляціи, но которые вытекали изъ соображенія представленныхъ сторонами документовъ и изъ примѣненія къ онымъ приличествующихъ законовъ (рѣш. 70/992)». 74/349.

1324. «То обстоятельство, что нѣкоторыя изъ возраженій отвѣтчика, повторенныхъ имъ въ объясненіи на апелляцію противной стороны, были признаны окружнымъ судомъ неуважительными и что на рѣшеніе окружнаго суда воспослѣдовавшее по существу въ его, отвѣтчика, пользу, не было имъ принесено апелляціонной жалобы, не можетъ служить судебной палатѣ основаніемъ къ оставленію этихъ возраженій безъ разсмотрѣнія, съ одной стороны—потому, что отвѣтчикъ не имѣлъ повода приносить апелляціи на такое рѣшеніе, которое состоялось въ его пользу, а съ другой стороны—потому, что тяжущійся не лишенъ права во время всего судебнаго производства его дѣла представлять суду доказательства въ защиту своихъ правъ и въ опроверженіе требованій противника, лишь бы притомъ онъ не заявлялъ какихъ либо новыхъ требованій (рѣш. сената 68/707; 70/67, 98 и мног. др.)». 74/611.

1325. «Неповтореніе апелляторомъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій приведенныхъ имъ во время производства дѣла въ судѣ первой степени, не избавляетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы, на сколько они подтверждаютъ или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія». 75/114.

1326. Апелляціонный судъ вправѣ отмѣнить рѣшеніе и по отношенію къ необжаловавшимъ оное тяжущимся, если интересы всѣхъ тяжущихся, составляющихъ одну сторону въ процессѣ, нераздѣльны.

„Отмѣна рѣшенія мироваго судьи отъ 18 января 1874 г. не только въ отношеніи Кирчо, но и въ отношеніи его сотоварищей по эксплуатаціи озера, мотивирована нераздѣльностью отношеній всѣхъ товарищей къ этому предпріятію и нераздѣльностью ихъ интересовъ; установивъ такую нераздѣльность интересовъ товарищей, съѣздъ вправѣ былъ признать, что отмѣна рѣшенія лишь въ отношеніи одного изъ нихъ не имѣла бы никакихъ для него послѣдствій, и что, оставаясь въ силѣ по отношенію къ другимъ соучастникамъ его въ общемъ правѣ, рѣшеніе это продолжало бы стѣснять его право, въ огражденіе котораго онъ въ установленный срокъ обжаловалъ это рѣшеніе; а потому съѣздъ имѣлъ основаніе и къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія въ отношеніи ко всѣмъ товарищамъ по разработкѣ озера". 75/306.

1327. Отказъ въ жалобѣ на извращеніе мировымъ судьею сущности иска безъ истребованія отъ судьи подлиннаго производства, составляетъ поводъ къ кассаціи.

„Хотя въ 168 ст. уст. гр. суд., на основаніи которой частныя жалобы, подаваемыя самому мировому судьѣ, представляются имъ въ теченіи семи дней со времени подачи жалобы въ съѣздъ вмѣстѣ съ своимъ объясненіемъ, и не указано, что мировой судья обязанъ тоже представлять и подлинное дѣло, по которому состоялось обжалованное опредѣленіе, но очевидно, что, въ виду 129 ст. того же устава, имѣющей одинаковое примѣненіе какъ къ рѣшеніямъ, такъ и къ частнымъ опредѣленіямъ, и обязательной и для мировыхъ съѣздовъ, съѣздъ можетъ ограничиться при разрѣшеніи частной жалобы объясненіемъ мироваго судьи лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется надобности въ повѣркѣ этого объясненія съ подлиннымъ

производствомъ. Въ настоящемъ же случаѣ жалоба Гонкала заключалась именно въ томъ, что мировой судья неправильно истолковалъ смыслъ исковаго прошенія, а съѣздъ оставилъ этотъ вопросъ безъ разсмотрѣнія единственно подъ тѣмъ предлогомъ, что проситель не представилъ копіи опредѣленія мироваго судьи и исковаго прошенія". 75/438.

1328. Палата вправѣ сослаться на давность, на которую указалъ отвѣтчикъ въ окружн. судѣ, хотя бы судъ отказалъ въ искѣ не на основаніи давности, и рѣшеніе его было обжаловано только истцомъ.

Сенатъ мотивируетъ это такъ: „Обязанность палаты обсудить этотъ вопросъ не устранялась тѣмъ, что окружный судъ отказалъ Кирѣевой въ искѣ не по давности, а по инымъ основаніямъ, и что Евреиновъ на рѣшеніе окружнаго суда не жаловался, такъ какъ при обжалованіи Кирѣевою рѣшенія окружнаго суда во всемъ его составѣ палата не могла ограничиться разсмотрѣніемъ только апелляціонныхъ доводовъ одной изъ сторонъ, а должна была разсмотрѣть всѣ обстоятельства дѣла и въ томъ числѣ и тѣ возраженія, которыя были сдѣланы отвѣтчикомъ при первоначальномъ состязаніи и которыя были возобновлены имъ въ засѣданіи палаты". 76/22.

1329. Вторая инстанція, рѣшая «дѣло не по соображеніямъ и основаніямъ, принятымъ окружнымъ судомъ, а по собственнымъ своимъ, самостоятельнымъ соображеніямъ, не имѣетъ никакой надобности обсуждать соображенія и основанія окружнаго суда». 76/9.

1330. Необжалованіе апелляторомъ оставленія безъ разсмотрѣнія мировымъ судьею апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе, за отмѣною имъ этого рѣшенія по отзыву апеллятора же, не даетъ съѣзду права, въ случаѣ отмѣны имъ вторичнаго рѣшенія судьи по жалобѣ противника, оставить апелляціонную жалобу, поданную вмѣсто объясненія, безъ разсмотрѣнія. 76/345.

1331. Съѣздъ, разсматривая *по апелляціи отвѣтчика* рѣшеніе мироваго судьи, коимъ, по иску *одного* изъ соучастниковъ въ недвижимой собственности безъ уполномочія отъ остальныхъ соучастниковъ, присуждено *имъ всѣмъ* вознагражденіе за растраченное отвѣтчикомъ части этого имущества,—можетъ присудить *все* это вознагражденіе *одному* истцу, хотя бы истецъ на съѣздѣ самъ просилъ присудить это вознагражденіе всѣмъ сособственникамъ.

Дѣло это *три* раза восходило на кассацію: *въ первый* разъ рѣшеніе было отмѣнено за начатіемъ иска отъ имени всѣхъ соучастниковъ безъ ихъ уполномочія; *во второй* разъ по нарушенію 12 ст. уст. разрѣшеніемъ дѣла относительно *всѣхъ* соучастниковъ, вслѣдствіе вступленія ихъ въ дѣло уже на съѣздѣ; *въ третій* же разъ послѣдовало приведенное *невѣроятное* рѣшеніе сената. 76/446.

1332. Уничтожая все производство, какъ начатое въ гражданскомъ порядкѣ до разсмотрѣнія дѣла въ порядкѣ уголовномъ, съѣздъ все-таки можетъ отмѣнить рѣшеніе мироваго судьи только относительно обжаловавшихъ оное. 77/347.

1333. Въ случаѣ прекращенія иска за уничтоженіемъ отвѣтчикомъ повода къ предъявленію его, палата по апелляціи истца, коему судомъ, до уничтоженія этого повода, было отказано въ искѣ, не касаясь дѣла по существу, разсматриваетъ только вопросъ о томъ, имѣлъ ли истецъ, при первоначальномъ положеніи дѣла, право на предъявленіе иска для опредѣленія, на кого изъ тяжущихся должно пасть вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла.

Одесское общество взаимнаго кредита предъявило искъ, доказывая, что отвѣтчикъ не вправѣ обратить взысканіе на имѣніе, служащее обезпече-

имъ долга обществу. За тѣмъ отвѣтчики прекратили свое взысканіе съ этого имѣнія, которое было продано уже самимъ обществомъ въ его совѣтѣ. Палата же разсматривала дѣло по апелляціи общества на послѣдовавшее между тѣмъ рѣшеніе суда, отказавшаго ему въ искѣ. Сенатъ призналъ, что палата вправѣ была войти въ разсмотрѣніе дѣла въ указанныхъ въ текстѣ предѣлахъ. 78/59.

1334. «При обжалованіи рѣшенія во всемъ его составѣ, апелляціонный судъ долженъ разсмотрѣть не только приведенные въ апелляціонной жалобѣ доводы, но и всѣ обстоятельства дѣла и тѣ возраженія, которыя были сдѣланы противникомъ апеллятора при производствѣ дѣла въ первой инстанціи; посему, въ случаѣ отказа истцу въ искѣ рѣшеніемъ суда первой степени, оставленіе отвѣтчикомъ безъ обжалованія этого рѣшенія и содержащагося въ немъ заключенія суда первой степени по одному изъ возникшихъ въ дѣлѣ вопросовъ, не освобождаетъ судъ второй степени, въ который дѣло поступило по апелляціи истца, отъ обсужденія этого вопроса и не лишаетъ судъ второй степени права разрѣшить этотъ вопросъ иначе, чѣмъ онъ разрѣшенъ судомъ первой степени (рѣш. 76/22; 77/4)». 78/262.

1335. Жалоба на принятіе окружнымъ судомъ апелляціи противной стороны можетъ быть разрѣшена палатою вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ дѣла по существу и не требуетъ особаго частнаго опредѣленія. 78/275.

12) Разъясненіе ст. 772 уст. гр. суд.

1336. «На точномъ основаніи ст. 772 уст. гр. суд., палата, какъ апелляціонная инстанція, не имѣетъ права отказаться отъ разрѣшенія какого-либо изъ спорныхъ вопросовъ дѣла или всего дѣла, уже рѣшеннаго первою инстанціею по существу и поступившаго въ нее апелляціоннымъ порядкомъ, и предоставлять истцу возобновить свой искъ въ первой инстанціи». 72/1059.

1337. «Апелляціонный судъ, на основаніи ст. 772 уст. гр. суд., не вправѣ возвращать дѣла для новаго разсмотрѣнія въ судъ первой степени, если бы оказалось, что не всѣ требованія сторонъ разсмотрѣны въ первой инстанціи по существу, но обязанъ лишь исправить недостатки перваго рѣшенія; это общее правило, установленное для судебныхъ палатъ, по разъясненію сената, обязательно и для мировыхъ съѣздовъ (рѣш. 67/440; 70/1659)». 73/380.

1338. «Изъ буквальнаго смысла 12-й статьи нельзя, согласно разъясненію сената въ рѣш. 69/1012, вывести нарушеніе ея въ томъ случаѣ, когда по иску объ убыткахъ низшая степень суда предоставитъ отыскивать оные особо, въ порядкѣ исполнительнаго производства, а высшая степень суда, найдя возможнымъ опредѣлить и самое количество убытковъ, присудитъ ихъ взысканіе». 73/415.

1339. Возвращеніе дѣла съѣздомъ мировому судьѣ для вторичнаго разрѣшенія, вопреки ст. 772, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, послѣдовавшаго послѣ вторичнаго разсмотрѣнія его судьею». 73/1177; contra 73/1191.

1340. «Ст. 772 уст. гр. суд. обязываетъ апелляціонную инстанцію рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ окружный судъ къ новому производству и рѣшенію. Въ силу этого правила, судебная палата не можетъ уклоняться отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла на томъ основаніи, что окружный судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе иска вслѣдствіе признанія самаго права на искъ прекращеннымъ, или же, разрѣшая дѣло по существу, обсудилъ не тотъ предметъ или не то требованіе, которые разсмотрѣнію и рѣшенію его подлежали, такъ какъ, по совокупному смыслу ст. 166, 566, 772, 783 (рѣш. 70/1323 и

1450), палата имѣетъ право исправлять неправильности, допущенныя низшею инстанціею какъ въ производствѣ дѣла, такъ и въ соображеніяхъ, на коихъ рѣшеніе ея основано». 73/1390.

1341. «Апелляціонная инстанція обязана, по силѣ ст. 772 уст. гр. суд., рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ низшую инстанцію. Такимъ образомъ, какъ бы существенно ни было нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства въ низшей инстанціи (апелляторъ жаловался на неправильный составъ присутствія), оно не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія и возвращенію дѣла для новаго разсмотрѣнія». (Общ. собр. 15 января 1868 г. по дѣлу Жуковскаго).

1342. Съѣздъ, разсматривая дѣло по *апелляціонной* жалобѣ на постановленіе судьи, признавшаго дѣло не подсуднымъ мировымъ установленіямъ, не вправѣ разрѣшить дѣло по существу, а обязанъ, если признаетъ постановленіе судьи неправильнымъ, возвратить ему дѣло для постановленія рѣшенія по существу 76/160.

1343. «772 ст. уст. гр. суд., обязывающая вторую инстанцію рѣшить всякое дѣло, не возвращая въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію, примѣняется, какъ сіе уже признано неоднократно сенатомъ (рѣш. 67/493; 70/1782; 73/214 и др.), къ тѣмъ лишь дѣламъ, по коимъ въ судѣ первой степени состоялись рѣшенія по существу».

По сему по жалобѣ на окр. судъ, признавшій предъявленный искъ не подлежащимъ судебному вѣдомству, палата не вправѣ сама рѣшить дѣло по существу, а должна возвратить дѣло въ окр. судъ. 76/407.

1344. Если первая инстанція не сдѣлала никакого постановленія объ отвѣтственности привлеченнаго къ дѣлу третьяго лица, то апелляціонная инстанція тѣмъ не менѣе обязана постановить рѣшеніе и объ этой отвѣтственности.

„Правило, изложенное въ 12 ст. уст. гр. суд., замѣтилъ при этомъ сенатъ, относится къ такимъ исковымъ требованіямъ, которыя первоначально не входили въ составъ иска, не были заявлены суду первой степени и не были въ виду его при разсмотрѣніи дѣла". 78/215.

1345. Если судъ первой степени отказалъ въ искѣ только за неформальностью акта, на коемъ онъ основанъ, то вторая инстанція, признавъ это заключеніе первой неосновательнымъ, не вправѣ возвратить дѣло для разрѣшенія по существу иска, а обязана разрѣшить таковое сама. 79/264.

1346. Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній, по которымъ съѣздъ отказалъ истцу въ части иска, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/58. 13) Разъясненіе ст. 773 и 774 уст. гр. суд.

1347. Неупоминаніе въ рѣшеніи палаты, коимъ отмѣняется рѣшеніе суда по существу, но оставляется въ силѣ относительно отказа въ отводѣ, объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ, хотя и составляетъ нарушеніе ст. 774 уст. гр. суд., но не служитъ поводомъ къ кассаціи. 73/329.

1348. Если истецъ, за смертью отвѣтчика, просилъ апелляціонную инстанцію о вызовѣ его наслѣдниковъ, но не доказалъ, что они приняли наслѣдство, то инстанція эта, отказывая истцу въ искѣ съ наслѣдниковъ, не обязана сказать въ своемъ рѣшеніи, что она отмѣняетъ рѣшеніе 1-й инстанціи. 73/586.

1349. Неуказаніе въ рѣшеніи соображеній, по которымъ съѣздъ призналъ искъ доказаннымъ вопреки возраженій отвѣтчика, составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/608.

1350. Вопреки многочисленнымъ рѣшеніямъ, въ которыхъ сенатъ призна-

валъ, что неприведеніе апелляціонной инстанціею въ своемъ рѣшеніи соображеній не служитъ поводомъ къ кассаціи, если она приняла соображенія 1 инстанціи, сенатъ призналъ это поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. 75/1018.

1351. «То обстоятельство, что въ соображеніяхъ палаты предметъ спора не установленъ съ должною опредѣлительностью, и самыя соображенія находятся между собою въ противорѣчіи, составляетъ поводъ къ кассаціи». 77/55.

1352. «Апелляціонный судъ долженъ изложить лишь тѣ соображенія, коими онъ руководствовался при постановленіи рѣшенія, и не обязанъ входить въ критическій разборъ соображеній первой инстанціи». 79/143.

1353. Возраженіе о раздробленіи истцомъ иска, сдѣланное во 2 инстанціи, не подлежитъ обсужденію; равнымъ образомъ и съѣздъ не вправѣ по собственной инниціативѣ возбуждать вопроса о раздробленіи исковъ, для измѣненія подсудности. 76/115.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Частныя жалобы.

1354. Постановленіе, въ коемъ судъ, признавъ дѣло неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, не ограничился устраненіемъ себя отъ разсмотрѣнія дѣла, но и отказалъ въ самомъ искѣ, есть рѣшеніе, а не частное опредѣленіе. 73/82.

1355. «Постановленіе окружнаго суда объ объявленіи кого либо несостоятельнымъ должно считаться частнымъ опредѣленіемъ, на которое можетъ быть принесена частная, а не апелляціонная жалоба». 76/520.

1356. «Правила, въ ст. 166 и 783 уст. гр. суд. изложенныя, относятся къ тѣмъ только частнымъ опредѣленіямъ суда первой степени, которыя постановляются имъ во время производства дѣла и прежде постановленія по оному рѣшенія по существу спора. Но когда рѣшеніе по существу уже состоялось, и когда затѣмъ по просьбѣ той или другой стороны возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то въ этихъ случаяхъ не представляется законнаго основанія отказывать тяжущемуся въ правѣ принести на частное постановленіе суда по этому предмету частную жалобу независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціономъ порядкѣ. Ибо съ одной стороны принесеніе и разрѣшеніе подобной частной жалобы не можетъ имѣть никакого вліянія на правильный и незамедлительный ходъ апелляціоннаго производства по существу дѣла, а съ другой отказъ въ правѣ на принесеніе такой жалобы лишилъ бы тяжущагося права судебной защиты по предмету, непредоставленному окончательному разрѣшенію суда первой степени (рѣш. 72/542 и 558). Въ виду сего и если частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, по смыслу ст. 166 уст. гр. суд., допускаются на опредѣленія миров. судьи по предварительному исполненію рѣшеній, то на этомъ же основаніи слѣдуетъ допустить и частныя жалобы на частныя опредѣленія суда и по вопросамъ, возникающимъ вообще при исполненіи рѣшеній, подлежащихъ апелляціи».

Согласно сему, сенатъ отмѣнилъ постановленіе съѣзда объ отказѣ въ разсмотрѣніи частной жалобы на опредѣленіе судьи о пріостановленіи предварительнаго исполненія за смертью отвѣтчика. 73/1211.

1357. «Просьба объ отмѣнѣ допущеннаго окружнымъ судомъ предварительнаго исполненія рѣшенія его, то есть такого распоряженія суда, которое слѣдуетъ за рѣшеніемъ дѣла, можетъ быть принесена судебной палатѣ въ частномъ порядкѣ и подлежитъ ея разрѣшенію отдѣльно отъ апелляціи». 76/483.

1358. «Вопросъ о томъ, дозволяетъ ли законъ въ апелляціи на рѣшеніе суда первой степени жаловаться и на такое частное опредѣленіе суда, которое могло быть обжаловано въ частномъ порядкѣ, отдѣльно отъ апелляціи (ст. 232, 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757 и 780 уст. гр. суд.), долженъ быть разрѣшенъ отрицательно».

„Невозможно допустить, чтобы наприм. отвѣтчикъ, непринесшій, *по ст. 587 уст. гр. суд.*, частной жалобы на опредѣленіе суда, которымъ былъ отвергнутъ его отводъ о подсудности дѣла другому суду (не по роду), сохранялъ право обжаловать это опредѣленіе въ апелляціи; отмѣна такого опредѣленія вслѣдствіе апелляціи уничтожала бы все дальнѣйшее производство суда 1-й степени, нерѣдко весьма сложное, допущенное по винѣ самого отвѣтчика, который не воспользовался своевременно правомъ, предоставленнымъ ему ст. 587 уст.; уничтоженіе же всего производства, такимъ образомъ допущеннаго, было бы очевидной несправедливостью въ отношеніи къ истцу, который не имѣлъ повода и возможности принести частную жалобу съ своей стороны и своевременно оградить себя постановленіемъ высшаго суда о подсудности дѣла, а между тѣмъ принималъ мѣры къ подобному разъясненію спора по существу, къ изысканію доказательствъ, и понесъ издержки по производству дѣла. Еще менѣе возможно предположить, чтобы тяжущійся имѣлъ право обжаловать въ апелляціи опредѣленіе, которымъ ему отказано въ устраненіи отводимаго имъ судьи, если онъ не принесъ, *по ст. 673 уст.*, частной жалобы и судья участвовалъ въ рѣшеніи дѣла: отмѣна опредѣленія суда имѣла бы необходимымъ послѣдствіемъ и уничтоженіе его рѣшенія и дѣло подлежало бы возвращенію въ судъ первой степени для постановленія новаго рѣшенія, что составляло бы прямое нарушеніе ст. 772 уст. гр. суд. Въ виду этой же статьи устава, безусловно воспрещающей палатѣ возвращать дѣло въ окружный судъ къ новому производству и рѣшенію, нельзя допустить, чтобъ отвѣтчикъ непринесшій, *по ст. 730 уст.*, частной жалобы на непринятіе его отзыва на заочное рѣшеніе, могъ жаловаться на это въ апелляціи (или въ объясненія на апелляцію истца, требованія котораго не во всѣхъ частяхъ удовлетворены заочнымъ рѣшеніемъ), потому, что за отмѣной опредѣленія о непринятіи отзыва, приходилось бы также возвращать дѣло въ судъ для постановленія другого рѣшенія. Посему слѣдуетъ придти къ заключенію, что опредѣленія, на которыя дозволяется приносить частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи, вступаютъ въ процессуальномъ отношеніи въ силу закона и не подлежатъ разсмотрѣнію суда апелляціоннаго, если не были своевременно обжалованы въ частномъ порядкѣ". 76/182.

1359. «Ст. 783 уст. гр. суд. распространяется лишь на тѣ частныя опредѣленія, за которыми слѣдуетъ рѣшеніе по существу дѣла, тѣмъ же судомъ постановляемое, и которыя могутъ, поэтому, быть обжалованы вмѣстѣ съ рѣшеніемъ». 76/202.

1360. Опредѣленіе окружнаго суда по ст. 110 уст. гр. суд. о признаніи представленной мировому судьѣ росписки подложною и объ исключеніи ея изъ числа доказательствъ, подлежитъ обжалованію палатѣ въ порядкѣ частномъ, такъ какъ оно не можетъ быть обжаловано ей въ апелляціонномъ порядкѣ.

„Сенатъ усматриваетъ, что обжалованное Джорджаяпцомъ опредѣленіе тифлисскаго окружнаго суда касалось признанія представленной просителемъ, въ опроверженіе предъявленнаго къ нему иска, росписки подложной и устраненія ея изъ числа доказательствъ. Опредѣленіе это, лишая просителя возможности воспользоваться представленнымъ имъ доказательствомъ, преграждало ему дальнѣйшій путь къ защитѣ своихъ правъ, и, какъ постановленное судомъ, разсмотрѣнію котораго самое существо иска Поевой не

подлежало, не могло быть обжаловано въ порядкѣ апелляціонномъ вмѣстѣ съ рѣшеніемъ по существу дѣла. Отказъ палаты въ разсмотрѣніи частной жалобы Джорджаянца на вышеозначенное опредѣленіе представляется, посему, несогласнымъ съ смысломъ ст. 783 уст. гр. суд.". 76/202.

1361. На опредѣленіе окружнаго суда въ охранительномъ порядкѣ о признаніи за кѣмъ либо права собственности на недвижимое имущество по давности третье лицо, признающее это опредѣленіе нарушающимъ его права на это имущество, можетъ принести частную жалобу палатѣ, безъ предъявленія особаго иска. 78/30.

1362. Постановленіе суда о томъ, на кого изъ наслѣдниковъ долженъ пасть штрафъ за неучиненіе раздѣла наслѣдства, когда возникшій въ дѣлѣ споръ о самомъ раздѣлѣ разрѣшенъ мировымъ соглашеніемъ, есть *опредѣленіе*, а не рѣшеніе. 74/97.

1363. Неточное указаніе въ частной жалобѣ мѣстожительства просителя не даетъ палатѣ права оставлять эту жалобу безъ уваженія, если мѣстожительство это съ точностью было извѣстно окружному суду. 75/501.

1364. «Судъ не обязанъ сообщать тяжущемуся копіи съ объясненій, на частныя его жалобы противной стороны». 75/1091.

1365. Разрѣшеніе частной жалобы безъ сообщенія копіи ея противной сторонѣ составляетъ нарушеніе 786 и 791 ст. уст. гр. суд. и поводъ къ кассаціи.

Жалоба была на распоряженіе предсѣдателя окружнаго суда, по ходатайству противной стороны, объ описи наслѣдства. 78/107.

1366. Постановленіе ст. 784 уст. гр. суд., что жалобы на медленность и на непринятіе жалобы подаются прямо въ палату (или сенатъ), а не черезъ низшую инстанцію, имѣютъ только факультативный характеръ, т. е., жалобщикъ можетъ избрать и послѣдній путь подачи жалобы. 79/307 и 308.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Отмѣна рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Кто можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшеній.

1367. Церковныя попечительства могутъ приносить кассац. жалобы по дѣламъ сихъ попечительствъ. 73/841.

1368. Членъ церковнаго причта можетъ, по довѣренности остальныхъ членовъ, подать отъ его имени кассаціонную жалобу, такъ какъ «собственное участіе его въ дѣлѣ удостовѣряется подачею кассаціонной жалобы». 79/51.

1369. Повѣренный церковнаго причта, предъявившаго при разсмотрѣніи дѣла отводъ о томъ, что искъ долженъ быть предъявленъ не къ причту, а къ епархіальному начальству, можетъ однакожъ обжаловать рѣшеніе палаты по существу и безъ порученія отъ этого начальства. 79/51.

1370. Конкурсное управленіе вправѣ приносить кассаціонную жалобу на опредѣленіе по жалобѣ должника на постановленіе управленія. 75/17.

1371. На постановленія палаты, касающееся интересовъ не несостоятель-

наго должника или его кредиторовъ, а только членовъ конкурснаго управленія, это послѣднее (а не члены) могутъ приносить кассаціонную жалобу.

Конкурсное управленіе жаловалось на отмѣну постановленія общаго собранія кредиторовъ, назначившаго *членамъ* управленія вознагражденія свыше 2%. 79/290.

1372. Конкурсное управленіе можетъ приносить жалобу на опредѣленіе палаты по жалобѣ на постановленіе его о разрядѣ, къ которому должна быть отнесена данная претензія. 75/791.

1373. Кредиторы могутъ обжаловать постановленія судебныхъ мѣстъ по жалобамъ на постановленія конкурснаго управленія относительно распредѣленія предъявленныхъ претензій по разрядамъ. 75/649.

1374. «Если за кредиторами, по объявленіи должника несостоятельнымъ, и можно признать право на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, которое состоялось до признанія должника несостоятельнымъ, то это слѣдуетъ допустить на томъ основаніи, что претензіи кредиторовъ обезпечиваются всѣмъ имуществомъ должника; что должникъ не имѣетъ права распоряжаться имуществомъ, которое принадлежитъ въ дѣйствительности его кредиторамъ, и что вслѣдствіе этого должникъ обращаясь къ мировому судьѣ для разбора дѣла по 30 ст. уст., въ сущности проситъ о разрѣшеніи дѣла объ имуществѣ, ему непринадлежащемъ».

Управленіе жаловалось сенату на отказъ съѣзда отмѣнить рѣшеніе миров. судьи по ст. 30, которое послѣдовало до объявленія отвѣтчика Похвиснева несостоятельнымъ. Сенатъ жалобы не уважилъ по тѣмъ же соображеніямъ. 76/264.

1375. Собственникъ мельницы можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по иску, предъявленному къ арендатору ея о подтопленіи ею сосѣдней мельницы. 76/468.

1376. Необжаловавшій постановленія окружнаго суда, утвержденнаго палатою по жалобѣ противной стороны, не можетъ просить объ отмѣнѣ опредѣленія палаты. 74/615.

1377. Отвѣтчикъ внесшій уже присужденное съ него взысканіе рѣшеніемъ палаты, отмѣненнымъ затѣмъ сенатомъ, не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣдовавшаго послѣ кассаціи, коимъ это же взысканіе присуждено въ пользу другаго лица, а можетъ только возбудить объ этомъ вопросъ при исполненіи втораго рѣшенія, если при постановленіи этого послѣдняго, онъ не возбудилъ сего вопроса. 77/58.

1378. На опредѣленіе о признаніи предъявленнаго иска неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ можетъ жаловаться сенату и отвѣтчикъ. 79/250.

1379. Рѣш. 76/83 представляетъ интересный случай, гдѣ объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ по просьбѣ третьяго лица, *истцу отказано было въ искѣ*, просилъ *отвѣтчикъ*. Сенатъ, подробно и совершенно напрасно разобравъ жалобу по существу, въ концѣ концовъ совершенно вѣрно замѣтилъ, что объ отмѣнѣ этого рѣшенія могъ просить истецъ, а не отвѣтчикъ, интересовъ коего оно не нарушаетъ. 76/83.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Постановленія, подлежащія или неподлежащія обжалованію.

1380. «Хотя въ первоначальной практикѣ сената и бывали случаи, въ ко- **1) Общія**
торыхъ признавалось, что на опредѣленія судебныхъ мѣстъ по вопросамъ о **правила.**

подсудности, какъ непреграждающія тяжущимся путь къ достиженію правосудія начатіемъ дѣла въ другомъ, указанномъ судѣ, кассаціонныя жалобы не допускаются, но эта практика сената съ давняго времени измѣнилась и сенатъ пришелъ окончательно къ тому заключенію, что опредѣленія по вопросамъ о подсудности могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ». 75/590; 74/385; 76/31, 283 и 520.

1381. «Частныя опредѣленія съѣздовъ могутъ быть обжалованы сенату въ тѣхъ случаяхъ, когда этими опредѣленіями или разрѣшается самое существо спора, или когда прекращается тяжущимся всякій путь къ достиженію правосудія, но и въ означенныхъ случаяхъ должны быть приносимы жалобы не частныя, а кассаціонныя, съ соблюденіемъ притомъ всѣхъ правилъ и порядка, для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній постановленныхъ (71/846)». 73/1636.

2) Постановленія, подлежащія обжалованію.

1382. Допускается жалоба въ сенатъ на постановленія:

1. О неподсудности дѣла. 73/280, 451, 1280, 1419, 1469, 1616, 1631, 1635, 1652.

2. О признаніи дѣла неподлежащимъ судебному вѣдомству. 78/162.

3. О признаніи дѣла неподсуднымъ русскимъ судамъ. 79/20.

4. Объ оставленіи безъ разсмотрѣнія иска, предъявленнаго повѣреннымъ, безъ достаточнаго полномочія. 73/537.

5. О возвращеніи исковаго прошенія за нарушеніемъ ст. 51 уст. гр. суд. 73/1097.

6. О прекращеніи дѣла за примиреніемъ. 77/218.

7. *Непремѣннаго члена* съѣзда о возвращеніи апелляціонной жалобы. Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что распоряженіе *непр. члена* равносильно постановленію *съѣзда*. 75/173.

8. Объ отказѣ въ возстановленіи срока на подачу апелляціи. 76/62 и 513; 79/49.

9. О возвращеніи судебныхъ пошлинъ. 73/741.

10. „О невыдачѣ исполнительнаго листа и о выдачѣ копіи вмѣсто утеряннаго листа". 73/6; 74/167.

11. Объ отказѣ во вторичномъ просмотрѣ расчета о доходахъ и проч. по ст. 915 уст. гр. суд. 76/414.

12. „Объ истолкованіи рѣшеній, причемъ сенатъ, при разрѣшеніи сихъ жалобъ, не входитъ, на общемъ основаніи, въ разсмотрѣніе фактической стороны дѣла и повѣряетъ лишь правильность истолкованія и примѣненія судомъ закона". 78/267.

13. По жалобамъ на дѣйствія судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній. 74/494.

14. По жалобѣ на дѣйствія пристава при описи наслѣдства и на расчетъ о вознагражденіи его. 76/457.

Примѣчаніе. Постановленіе о признаніи съѣздомъ правильнымъ назначенія предсѣдателемъ онаго судебнаго пристава для приведенія въ исполненіе рѣшенія коммерч. суда, хотя и допускается жалоба въ сенатъ, но онъ разсматриваетъ ее только въ порядкѣ надзора и, не отмѣняя этого постановленія съѣзда, разъясняетъ ему только неправильность его дѣйствія. 76/405.

15. Объ отказѣ палаты отъ разсмотрѣнія жалобы на распоряженіе предсѣдателя суда по жалобѣ на судебнаго пристава на излишне исчисленное вознагражденіе ему. 76/396.

16. „Объ укрѣпленіи или неукрѣпленіи за покупщикомъ продававшагося съ публичныхъ торговъ имѣнія". 79/191; 73/457; 75/446 и 995; 78/90 и 79/376.

17. О распредѣленіи между взыскателями имущества отвѣтчика. 73/259, 421.

18. О личномъ задержаніи за долги. 73/55; 77/176.

19. Объ отказѣ въ разсмотрѣніи жалобы на постановленіе суда о признаніи должника несостоятельнымъ и о пріостановленіи распредѣленія между кредиторами его суммы, вырученной отъ продажи его имущества. 76/520.

20. Объ отмѣнѣ постановленія конкурснаго управленія о порядкѣ удовлетворенія кредиторовъ. 73/291.

21. О разрядѣ, къ которому должна быть отнесена претензія просителя къ несостоятельному должнику. 77/288.

22. „О правѣ конкурса на завѣдываніе имуществомъ лицъ, объявленныхъ несостоятельными.“ 74/383.

23. „Состоявшіяся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства“. 73/1411.

24. Объ устраненіи просителя отъ опекунства. 78/285.

25. О признаніи, что ходатайство о выкупѣ, по ст. 1447 уст. гр. суд., подлежитъ разрѣшенію въ исковомъ, а не охранительномъ порядкѣ. 79/258.

26. По раздѣлу наслѣдства. 79/344.

1383. Необжалованіе въ свое время опредѣленія суда, послѣдовавшаго въ распорядительномъ засѣданіи и не объявленнаго сторонамъ, не лишаетъ ихъ права обжаловать опредѣленіе суда, послѣдовавшее въ судебномъ засѣданіи и основанное на предыдущемъ опредѣленіи. 73/259.

1384. То обстоятельство, что рѣшеніе по существу, на основаніи котораго послѣдовало за тѣмъ рѣшеніе въ исполнительномъ порядкѣ и въ которомъ измѣнена была предшествовавшая ему резолюція, не было своевременно обжаловано сенату, не лишаетъ права просить объ отмѣнѣ втораго, исполнительнаго рѣшенія, хотя и согласнаго съ рѣшеніемъ по существу, но несогласнаго съ предшествовавшею этому рѣшенію резолюціею. 75/282.

1385. Сенатъ разсматриваетъ по существу кассаціонную жалобу на рѣшеніе палаты по дѣлу, которое вовсе не подлежало обжалованію ни палатѣ, ни кассаціонному департаменту.

„Настоящее дѣло возникло не вслѣдствіе исковаго прошенія, а вслѣдствіе сообщенія самарскаго губернскаго правленія во исполненіе указовъ межеваго департамента, послѣдовавшихъ въ разрѣшеніе жалобъ на дѣйствія бывшей самарской палаты уголовнаго и гражданскаго суда. При такомъ положеніи дѣла, по воспослѣдованіи опредѣленія окружнаго суда, это послѣднее подлежало обжалованію межевому департаменту. Но между тѣмъ судебная палата приняла жалобу на рѣшеніе окружнаго суда къ своему разсмотрѣнію, а на таковое отступленіе палаты отъ изложеннаго выше сего порядка въ производствѣ настоящаго дѣла повѣренный общества Архангельскаго и Большихъ Толкай не жалуется; напротивъ того, обратившись самъ съ апелляціонною жалобою на рѣшеніе окружнаго суда въ судебную палату, тотъ же повѣренный Леоновъ на рѣшеніе палаты, утвердившей рѣшеніе окружнаго суда, принесъ и кассаціонную жалобу. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ рѣшеніи судебной палаты, на сколько таковое въ настоящее время, за силою ст. 5 учр. суд. уст. и ст. 11 уст. гр. суд., а равно ст. 1 и 2 Высочайше утвержд. прав. 16 января 1868 г., подлежитъ разсмотрѣнію кассац. департ. сената, нарушенія тѣхъ статей закона, которыя указаны Леоновымъ въ кассаціонной жалобѣ его, сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій“. 73/511.

3) Постановленія, неподлежащія обжалованію.

1386. «По вопросамъ о подсудности, возбуждаемымъ въ судебныхъ мѣстахъ, образованныхъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г., постановляются частныя опредѣленія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ 1 степени по отводу, возбужденному тяжущеюся стороною, признаетъ дѣло себѣ подсуднымъ, на таковое постановленіе можетъ быть принесена частная жалоба въ апелляціонную инстанцію (ст. 586 и 587 уст. гр. суд.); на постановленіе же этой послѣдней отдѣльной жалобы въ сенатъ не допускается, а оно можетъ подлежать обжалованію только въ кассаціонной жалобѣ на рѣшеніе по существу дѣла, принятаго судомъ къ своему разрѣшенію. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ по отводу, предъявленному тяжущеюся стороною или возбужденному самимъ судебнымъ мѣстомъ, на основаніи ст. 79, 229 или 584 уст. гр. суд., судебное установленіе признаетъ дѣло, возникшее въономъ, себѣ неподсуднымъ и не войдетъ поэтому въ разсмотрѣніе иска по существу, на таковое постановленіе суда 1 степени должна быть также принесена частная жалоба, въ порядкѣ указанномъ въ ст. 166, 586 и 587 уст. гр. суд.; если же апелляціонная инстанція признаетъ жалобу незаслуживающею уваженія, то и на это постановленіе жалобы въ кассаціонный департаментъ не допускается, ибо частное постановленіе о неподсудности дѣла извѣстному судебному учрежденію не лишаетъ еще тяжущееся лицо, которымъ искъ предъявленъ, права обращаться въ другое судебное установленіе съ тѣмъ же искомъ, а если и это послѣднее откажется отъ принятія дѣла своему разсмотрѣнію, то уже тогда возникаетъ пререканіе о подсудности, для разрѣшенія котораго установленъ особый порядокъ въ ст. 40—43, 230—236 уст. гр. суд., въ ст. 90—92 прав. 19 октября 1865 г. и въ правилахъ 10 марта 1869 г. Вслѣдствіе сего какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ постановленія апелляціонной инстанціи, коими по жалобѣ на частное опредѣленіе суда первой степени разрѣшенъ одинъ только вопросъ о подсудности, не подлежатъ обсужденію сената, ибо въ обоихъ сихъ случаяхъ, жалобы, подаваемыя въ кассаціонномъ порядкѣ, представляются преждевременными». 73/124.

1387. Постановленіе съѣзда, коимъ дѣло признано подсуднымъ мировымъ, а не общимъ судебнымъ установленіямъ, не подлежитъ обжалованію отдѣльно отъ рѣшенія по существу. 75/767.

1388. Не обжаловавшій въ установленной ст. 235 уст. гр. суд. срокъ опредѣленія палаты по вопросу о подвѣдомственности, не можетъ обжаловать этого постановленія вмѣстѣ съ рѣшеніемъ палаты по существу. 75/752.

1389. Жалоба на то, что съѣздъ вмѣсто того, чтобы разсмотрѣть самому дѣло, поступившее въ оный по апелляціонной жалобѣ, передалъ оное на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи, не подлежитъ разсмотрѣнію сената до окончательнаго рѣшенія дѣла. 73/266.

1390. «Хотя въ рѣшеніяхъ 75/1033 и 1087, 76/81 и др. и было признаваемо невозможнымъ допускать подачу кассаціонныхъ жалобъ на постановленія миров. съѣзда, состоявшееся по просьбамъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, но приведенное разъясненіе сената касалось такихъ случаевъ, въ которыхъ мировой съѣздъ не отвергалъ, что его вѣдомству подлежатъ прошенія третьихъ лицъ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и постановлялъ рѣшенія или опредѣленія именно въ качествѣ инстанціи, которой ввѣрено обсужденіе прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей».

Согласно сему сенатъ нашелъ: „по настоящему дѣлу обжаловано сенату такое постановленіе мироваго съѣзда, которое хотя и состоялось по просьбѣ

объ отмѣнѣ рѣшенія мировато судьи, поданной просителемъ въ качествѣ третьяго лица, но въ которомъ мировой съѣздъ призналъ означенную просьбу вовсе неподсудною мировому съѣзду, а подлежащею разсмотрѣнію сената. При такомъ содержаніи этого постановленія, отрицающаго власть мироваго съѣзда принимать просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ неокончательныхъ, хотя и вступившихъ въ законную силу рѣшеній мировыхъ судей, при невозможности вслѣдствіе сего отнести это постановленіе къ числу постановленій такого суда, который дѣйствовалъ сообразно указаннымъ ему закономъ предѣламъ его вѣдомства и власти, и въ виду того, что вопросъ о томъ, подлежитъ-ли просьба объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи разсмотрѣнію сената долженъ быть разрѣшенъ сенатомъ, нельзя не признать, что приведенное постановленіе мироваго съѣзда не принадлежитъ къ числу тѣхъ постановленій, которыя, согласно вышеуказаннымъ рѣшеніямъ сената, не могутъ быть обжалованы гражданскому кассаціонному департаменту и что законность этого постановленія подлежитъ повѣркѣ сената по поданной на оное кассаціонной жалобѣ". 79/190.

1391. «Частное опредѣленіе судебной палаты, которымъ разрѣшенъ лишь вопросъ о порядкѣ производства дѣла по иску и предоставлено отвѣтчику, на основаніи ст. 903 уст. гр. суд., представить разсчетъ о полученныхъ имъ доходахъ, не подлежитъ обжалованію въ порядкѣ кассаціи до воспослѣдованія окончательнаго по этому дѣлу судебнаго рѣшенія». 73/1430.

1392. «По смыслу ст. 189 уст. гр. суд., разсмотрѣнію сената, въ порядкѣ кассаціонномъ, подлежатъ лишь просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съѣздовъ миров. судей, а не объ отмѣнѣ тѣхъ опредѣленій непремѣнныхъ членовъ сихъ съѣздовъ, которыя касаются распоряженія по предмету продажи имѣній съ публичнаго торга (ст. 1134 уст. гр. суд.), потому что жалобы на подобныя опредѣленія должны быть приносимы не сенату, а мировому съѣзду (70/621)». 74/442.

1393. Не подлежатъ обжалованію постановленія:

1. „Состоявшіяся въ порядкѣ надзора". 73/1377.

2. Сдѣланныя въ распорядительномъ засѣданіи, хотя бы эти постановленія могли по закону послѣдовать не иначе какъ въ засѣданіи судебномъ. Постановленіе было о взысканіи съ просителя 163 р. въ пользу судебн. пристава. Сенатъ постановилъ: разсмотрѣть дѣло въ распоряд. засѣданіи. 74/795.

3. О предѣлахъ нотаріальной дѣятельности мировыхъ судей. Постановленіе съѣзда послѣдовало въ распорядительномъ засѣданіи по жалобѣ мѣстнаго нотаріуса. Сенатъ мотивируетъ свой отказъ тѣмъ что „опредѣленіе мироваго съѣзда состоялось не въ разрѣшеніе какого либо спора о правѣ гражданскомъ, подлежащаго разбору судебныхъ установленій, но постановлено въ распорядительномъ засѣданіи съѣзда по вопросу объ опредѣленіи служебныхъ правъ и обязанностей мировыхъ судей относительно засвидѣтельствованія актовъ на основаніи 2 ст. положенія о нотаріальной части (по прод. 1869 г.)". 74/901.

4. Палатъ по жалобамъ на медленность и неправильныя дѣйствія окружнаго суда. 75/475.

5. О пріостановленіи производства за смертью одного изъ тяжущихся. 75/951.

6. „Мировыхъ съѣздовъ, состоявшіяся по просьбамъ о кассаціи или о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ". 74/433; 75/714 и 1033; 79/189 и 360.

7. „О возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія и за которымъ

можетъ послѣдовать окончательное рѣшеніе по существу дѣла, или вообще окончательное постановленіе суда". 74/780.

8. „Относительно принятія, вслѣдствіе вступившихъ отъ кредиторовъ несостоятельнаго прошеній объ объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ, согласно ст. 22 и 23 временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности предварительныхъ мѣръ для приведенія въ извѣстность его имущества посредствомъ описи и оцѣнки онаго". 74/392.

9. „Относительно дѣйствій судебнаго пристава по исполненію рѣшенія". 73/204.

10. „О томъ, предстоитъ ли надобность требовать отъ душеприкащиковъ новой описи оставленнаго имъ наслѣдства, послѣ представленныхъ ими трехъ описей имѣнія и въ чьемъ вѣдѣніи имѣніе это до исполненія завѣщательныхъ распоряженій должно оставаться". 73/115.

11. „Палатъ по частнымъ жалобамъ принесеннымъ на опекунскія учрежденія въ порядкѣ, указанномъ въ этихъ правилахъ". 73/116.

12. „О томъ, долженъ ли опекунъ представлять опекунскому учрежденію требуемыя отъ него объясненія по тѣмъ статьямъ отчета, которыя опекунское учрежденіе находитъ сомнительными или неправильными". 73/116.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Кассаціонныя жалобы.

1) Форма и содержаніе кассац. жалобы.

1394. «Написаніе кассаціонной жалобы на бумагѣ подъ Высочайшимъ титуломъ, но съ правильнымъ обозначеніемъ мѣста, къ подачѣ въ которое она подлежитъ, не служитъ поводомъ къ ея возвращенію». 72/1210.

1395. Подпись за неграмотнаго на жалобѣ въ сенатъ не нуждается въ засвидѣтельствованіи. 76/51.

1396. Дозволяется въ одномъ прошеніи просить альтернативно: или объ отмѣнѣ опредѣленія палаты объ оставленіи апелляціонной жалобы просителя безъ разсмотрѣнія, или же о пересмотрѣ рѣшенія окружнаго суда по просьбѣ просителя, какъ лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ. 78/55.

1397. Отвѣтчики, къ коимъ однимъ и тѣмъ же лицомъ предъявлены совершенно однородные иски, основанные на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, могутъ приносить одну общую кассаціонную жалобу. 79/250.

1398. «Тяжущійся не имѣетъ права принести по одному и тому же дѣлу нѣсколько кассаціонныхъ жалобъ, равно и повѣренные его, сколько бы ихъ ни было, не могутъ по этому дѣлу подать всѣ вмѣстѣ болѣе одной кассаціонной жалобы, хотя бы всѣ эти жалобы поступили до истеченія кассаціоннаго срока». 79/253.

2) Приложенія къ кассац. жалобамъ.

1399. Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе по существу кассац. жалобы, при которой приложена копія не съ рѣшенія, а съ резолюціи, поставляя только съѣзду на видъ это упущеніе. 73/215

а) Приложеніе копій

1400. «Ст. 190 уст. гр. суд. требуетъ приложенія къ кассаціонной жалобѣ копіи рѣшенія съѣзда, засвидѣтельствованной въ установленномъ (ст. 717 уст. гр. суд., 65 п. 3, 128 п. 1 и 132 нотар. полож.) порядкѣ». 73/1265.

1401. «При копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ, и, въ случаѣ неисполненія сего, копія кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена про-

тивной сторонѣ, а слѣдовательно, и самая жалоба должна быть оставлена безъ движенія». 73/517.

1402. «Непредставленіе третьимъ лицомъ, ходатайствующимъ объ отмѣнѣ рѣшенія, копіи съ этого рѣшенія въ то время, когда самое дѣло представлено уже въ сенатъ, а копіи съ рѣшенія суда своевременно выданы обѣимъ сторонамъ, участвовавшимъ въ дѣлѣ, ни въ чемъ не можетъ ни затруднить разсмотрѣніе дѣла, ни нарушить правъ этихъ сторонъ; а потому такая просьба, принесенная въ опредѣленный ст. 796 уст. гр. суд. срокъ и въ то время, когда все производство по дѣлу находилось уже въ сенатѣ, слѣдовательно, копіи съ судебныхъ рѣшеній не могли быть выданы просителю на мѣстѣ, можетъ быть, въ виду п. 4 ст. 264 уст. гр. суд., разсмотрѣна сенатомъ». 73/750.

1403. Кассаціонная жалоба, поданная безъ приложенія довѣренности, которая находится при производствѣ палаты, подлежитъ разсмотрѣнію. 73/229.

1404. Непредставленіе повѣреннымъ при подачѣ кассаціонной жалобы довѣренности, за нахожденіемъ ея при производствѣ окружнаго суда, не даетъ палатѣ права возвратить жалобу. 72/1211; 74/102; 75/898 и 1020. б) Приложеніе довѣренности.

1405. При указаніи повѣреннымъ въ подаваемой имъ кассаціонной жалобѣ, что довѣренность его находится при дѣлѣ, съѣздъ обязанъ самъ удостовѣриться въ томъ изъ подлиннаго производства, и если оно уже возвращено мировому судьѣ, то обязанъ поступить по ст. 368 уст. гр. суд., но не вправѣ возвратить жалобу. 73/18; 76/50.

1406. Не возражавшій при разсмотрѣніи дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ противъ права повѣреннаго быть представителемъ на судѣ отъ имени всѣхъ лицъ, составляющихъ противную въ дѣлѣ сторону, не можетъ оспаривать право этого повѣреннаго на принесеніе кассаціонной жалобы отъ имени всѣхъ этихъ лицъ. 73/22.

1407. Неприложеніе къ кассаціонной жалобѣ подлинной довѣренности, съ которой въ дѣлѣ находится только незасвидѣтельствованная копія, не служитъ поводомъ къ возвращенію жалобы. 75/8.

1408. Кассаціонная жалоба въ сенатъ отъ повѣреннаго должна быть принята палатою и безъ довѣренности, если послѣдняя находится при другомъ дѣлѣ въ окружномъ судѣ. 76/20.

1409. «Апелляціонная инстанція, коей подана кассаціонная жалоба на рѣшеніе ея, въ случаѣ сомнѣнія въ томъ, имѣетъ ли повѣренный, принесшій кассаціонную жалобу, довѣренность на принесеніе оной, вправѣ возвратить жалобу, за непредставленіемъ довѣренности, тогда только, когда удостовѣрится, что таковой довѣренности не находится ни въ производствѣ ея, ни въ производствѣ суда 1-й инстанціи». 76/560.

1410. «Въ указѣ сената отъ 12 марта 1870 года разъяснены правила, которыя должны быть соблюдаемы при принятіи просьбъ отъ повѣренныхъ, которые ходатайствуютъ объ отмѣнѣ рѣшеній, а не отъ такихъ, коимъ довѣряется лишь одна подача просьбы, принесенной и подписанной самимъ довѣрителемъ, ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ законъ (2321 ст. т. X. ч. 1) признаетъ достаточнымъ изъясненіе въ рукоприкладствѣ, что подача просьбы довѣряется такому-то лицу». 74/846.

1411. Просьба объ оставленіи безъ разсмотрѣнія кассаціонной жалобы, поданной, по передовѣрію, повѣреннымъ противной стороны безъ предста-

вленія подлинной довѣренности, не подлежитъ уваженію, если проситель не требовалъ представленія этой довѣренности ни въ судѣ, ни въ палатѣ. 74/803.

1412. Тяжущійся, заявляющій, что кассаціонная жалоба противной стороны не подлежитъ разсмотрѣнію на основаніи п. 5 правилъ 25 мая 1874 г., какъ поданная лицомъ, неимѣющимъ права ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, долженъ доказать это, при чемъ одно указаніе на то, что въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ дѣло было ведено другимъ повѣреннымъ, недостаточно. 78/95.

в) Залогъ. **1413.** Городскія думы не освобождаются отъ кассаціоннаго залога. 73/536; 75/342.

1414. «Состояніе города Царскаго села въ вѣдѣніи министерства императорскаго двора не измѣняетъ сего общаго правила». 77/336.

1415. Земскія учрежденія не освобождены отъ кассаціоннаго залога. 73/1447.

1416. Конкурсныя управленія не освобождены отъ представленія кассаціоннаго залога. 79/308.

1417. При подачѣ кассаціонной жалобы въ палату, проситель не вправѣ просить о зачтеніи ему кассаціоннаго залога изъ денегъ его, хранящихся въ окружномъ судѣ. 73/649.

1418. Лицо, присоединившееся въ апелляціонной инстанціи къ одной изъ тяжущихся сторонъ, можетъ подать вмѣстѣ съ нею одну просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія съ представленіемъ одного залога. 75/575.

1419. «Согласно 800 ст. уст. гр. суд. по продолж. 1869 г., просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, подаваемыя безъ представленія залога, *не принимаются*. Посему, судебная палата, получивъ кассаціонную жалобу безъ приложенія къ ней залога, не вправѣ оставлять оную безъ движенія, не смотря на то, что въ ней о залогѣ упоминалось, но должна согласно вышеизложенному, вовсе ее не принимать, или же, если она прислана была по почтѣ, то возвратить ее». 73/919; 76/177; 77/185.

1420. «Съ оставленіемъ жалобы безъ разсмотрѣнія не представляется законнаго основанія къ удержанію внесеннаго залога, такъ какъ, по дополн. къ 190 ст. уст. гр. суд. по продолж. 1869 г., залогъ поступаетъ въ казну только въ случаѣ оставленія сенатомъ жалобы безъ уваженія, что можетъ послѣдовать лишь по жалобамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію сената». 74/762; ср. 74/804.

1421. При возвращеніи съѣздомъ кассац. жалобы по недостатку полномочія на подачу таковой, залогъ подлежитъ возвращенію. 75/176.

1422. Кассаціонная жалоба, оставленная палатою безъ уваженія, вмѣсто того, чтобы возвратить ее подателю, какъ это слѣдовало по закону, за неприложеніемъ при ней залога, который представленъ за тѣмъ уже по истеченіи срока кассаціи, оставляется сенатомъ безъ разсмотрѣнія. 77/68.

з) Кассаціонный срокъ. **1423.** «На основаніи 801 ст. уст. гр.-суд. по прод. 1868 г. по соображеніи оной съ ст. 755 и 792 того же устава, просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, поданныя по миновапіи установленнаго закономъ срока, подлежатъ возвращенію палатою, въ которую таковыя просьбы поданы для направленія къ порядку указанному въ законѣ. При этомъ въ случаѣ подачи просьбы о кассаціи рѣшенія (п. 1 ст. 792 уст. гр. суд.) разрѣшеніе вопроса о томъ, пропущенъ

ли указанный въ ст. 796 срокъ или нѣтъ разрѣшается немедленно безъ сообщенія копіи съ жалобы противной сторонѣ простымъ разсчетомъ времени истекшимъ отъ извѣстнаго палатѣ дня, въ который рѣшеніе оной должно быть по закону признано объявленнымъ въ окончательной формѣ (ст. 714, 749 уст. гр. суд.) до дня когда прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія подано въ судебную палату или должно быть признано поступившимъ въ то мѣсто, гдѣ судъ находится (ст. 828 уст. гр. суд.)». 72/1294.

1424. «Но въ тѣхъ случаяхъ, когда въ палату поступило прошеніе о пересмотрѣ рѣшенія или просьба третьяго лица неучаствовавшаго въ дѣлѣ (п. 2 и 3 ст. 792 и ст. 794 и 795 уст. гр. суд.) необходимо опредѣлить не только день окончанія срока, начавшагося съ извѣстнаго момента, безспорно опредѣленнаго закономъ, но и установить самый моментъ, съ котораго долженъ исчисляться срокъ. Истекающій отсюда вопросъ, какъ спорный, можетъ быть разрѣшенъ неиначе какъ по сообщеніи копіи съ прошенія лица, ходатайствующаго о предоставленіи ему указаннаго въ ст. 805 до 807 уст. гр. суд. права, тому лицу, которое можетъ оспаривать уважительность подобнаго ходатайства. Таковой споръ, подлежащій разрѣшенію въ состязательномъ порядкѣ, можетъ быть заявленъ только въ объясненіи противной стороны, а такъ какъ это объясненіе подается не въ палату, а прямо въ сенатъ, то за симъ и вопросъ какъ объ уважительности ходатайства, предъявленнаго на основаніи 794 и 795 ст. уст. гр. суд., такъ равно и о своевременности онаго, только и можетъ подлежать обсужденію кассаціоннаго департамента». 72/1294; 74/574, 694 и 786; 75/58.

1425. «Днемъ объявленія рѣшенія,—каковой день полагается, въ силу 1 п. 797 ст. уст. гр. суд., началомъ кассаціоннаго срока, — считается день, *назначенный* тяжущимся сторонамъ судомъ для прочтенія рѣшенія, *а не день дѣйствительнаго изготовленія рѣшенія въ окончательной формѣ.* Неизготовленіе судомъ рѣшенія, къ назначенному имъ сроку, можетъ имѣть вліяніе на постановленіе опредѣленія по просьбѣ тяжущагося о возстановленіи ему пропущеннаго кассаціоннаго срока; но оно никакъ не можетъ измѣнять дѣйствительности объявленія рѣшенія». 77/237.

1426. Кассаціонная жалоба, поданная по пропущеніи кассаціоннаго срока, не подлежитъ разсмотрѣнію, хотя бы срокъ былъ пропущенъ вслѣдствіе неизготовленія палатою рѣшенія къ установленному сроку и ею постановлено считать рѣшеніе объявленнымъ позже и это постановленіе палаты своевременно не было обжаловано. 75/301.

1427. «По вопросу о томъ, можетъ ли увеличиваться кассаціонный срокъ въ томъ случаѣ, если начало его приходится въ день неприсутственный? —сенатъ нашелъ: начало, т. е. первый день кассаціоннаго срока опредѣляется, какъ выше объяснено, замимъ судомъ (ст. 777, 816, 704, 713 и 714 уст. гр. суд.). Затѣмъ въ законѣ опредѣлено, что срокъ этотъ истекаетъ въ соотвѣтствующее дню объявленія рѣшенія число четвертаго мѣсяца (ст. 796, 1 п. 797 и 819 уст. гр. суд.) и можетъ быть увеличенъ силой закона только въ одномъ случаѣ, а именно, когда окончаніе срока приходилось бы въ день неприсутственный, — тогда послѣднимъ днемъ срока считается первый затѣмъ день присутственный (ст. 822). Но чтобы упомянутый четырехмѣсячный срокъ увеличивался и въ томъ случаѣ, когда день, назначенный судомъ для объявленія рѣшенія, пришелся бы въ праздничный день, въ законахъ не содержится». 77/237.

1428. «Послѣ возстановленія съѣздомъ срока на подачу новой кассаціонной жалобы, дѣло можетъ подлежать разсмотрѣнію сената не иначе, какъ по представленіи черезъ съѣздъ новой кассаціонной жалобы и по соблюденіи съѣздомъ вновь порядка, въ 758, 760 и 762 ст. уст. гр. суд. установленнаго касательно сообщенія противной сторонѣ копіи съ новой кассаціонной жалобы, увѣдомленія принесшаго жалобу о днѣ врученія копіи противной сторонѣ и представленія, затѣмъ, жалобы вмѣстѣ съ дѣломъ и вторыми экземплярами повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, копіи кассаціонной жалобы». 73/67.

1429. Срокъ на принесеніе кассаціонной жалобы на опредѣленіе съѣзда, сдѣланное въ распорядительномъ засѣданіи, исчисляется не со дня постановленія его, а со дня объявленія его просителю. 77/352.

4) Возвращеніе кассац. жалобы.

1430. «Принимая во вниманіе, что кассаціонныя жалобы на рѣшенія палаты подаются для представленія въ сенатъ въ ту судебную палату, въ которой состоялось обжалованное рѣшеніе, сенатъ признаетъ, что и всѣ заявленія сторонъ объ обстоятельствахъ, по которымъ онѣ считаютъ кассаціонную жалобу неподлежащею принятію и представленію въ сенатъ, должны быть дѣлаемы той же палатѣ и сія послѣдняя имѣетъ полное право войти въ обсужденіе сихъ заявленій и постановить частное опредѣленіе о принятіи или непринятіи кассаціонной жалобы».

Въ данномъ случаѣ заявлено было о неимѣніи повѣреннымъ полномочія на подачу кассац. жалобы. 74/408.

1431. «Если при подачѣ жалобы были соблюдены правила, установленныя закономъ для подачи просьбъ объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній, то одно названіе просителемъ жалобы этой частною не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ оставленію рѣшенія мироваго съѣзда безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, если и самая неправильность названія жалобы частною произошла отъ неправильнаго объясненія мировымъ съѣздомъ, что рѣшеніе его подлежитъ обжалованію не въ порядкѣ, установленномъ для ходатайствъ объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній, но въ порядкѣ частномъ». 75/347 и 348.

1432. «На основаніи 73 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. устава о гербовомъ сборѣ, въ объявленіи непремѣннаго члена, при коемъ возвращается кассаціонная жалоба за написаніемъ приложеній къ ней не на гербовой бумагѣ, должно быть опредѣлено количество гербовыхъ пошлинъ; а, по точному смыслу 270 ст. уст. гр. суд., непремѣнный членъ въ объявленіи долженъ означить срокъ, въ теченіи котораго проситель долженъ представить слѣдующее количество гербовыхъ пошлинъ, и при несоблюденіи непремѣннымъ членомъ съѣзда мировыхъ судей вышеозначенныхъ требованій закона, нельзя поставить просителю въ вину непредставленіе имъ указанныхъ пошлинъ въ теченіи семи дней со времени объявленія ему постановленія непремѣннаго члена». 77/210.

5) Сообщеніе копіи жалобы противной сторонѣ и объясненіе на кассац. жалобу.

1433. Копіи кассаціонной жалобы должны быть посланы всѣмъ участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, хотя бы обжалованное этою кассаціонною жалобою постановленіе послѣдовало по ходатайству не ихъ, а третьяго лица.

„Уполномоченный общества пригородной гор. Воронежа слободы Монастырщенки, титулярный совѣтникъ Леонидъ Боевъ, прислалъ въ усманскій мировой съѣздъ, для представленія въ сенатъ, кассаціонную жалобу на по-

становленіе съѣзда, 21 октября 1872 г. состоявшееся, по предмету исполненія рѣшенія съѣзда отъ 1 августа 1872 г. по дѣлу о возстановленіи нарушеннаго Поляковымъ владѣнія довѣрителей просителя, Боева. Съѣздъ, имѣя въ виду, что опредѣленіе 21 октября послѣдовало не по ходатайству участвовавшихъ въ дѣлѣ сторонъ, Полякова или общества крестьянъ, а по предложенію г. министра юстиціи и требованію прокурора воронежскаго окружнаго суда, имѣвшимъ цѣлью защиту интереса правительства, — а не отвѣтчика Полякова, — призналъ законнымъ представить жалобу Боева въ сенатъ, безъ сообщенія копіи съ оной Полякову". Сенатъ нашелъ это неправильнымъ. 72/1174.

1434. Усмотрѣвъ изъ представленнаго производства, что участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не были посланы копіи поданной кассаціонной жалобы, сенатъ, по собственному почину, возвращаетъ ее съѣзду для исполненія сего обряда. 72/1174.

1435. «На основаніи 758 и доп. къ 189 и 801 (по прод. 1868 г.) ст. уст. гр. суд., объясненіе на кассаціонную жалобу представляется просителемъ непосредственно въ сенатъ, а не чрезъ мировой съѣздъ». 74/142.

1436. «Объясненія на кассаціонныя жалобы, заключающія въ себѣ ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, должны быть также поданы прямо въ сенатъ». 74/695; 78/172.

1437. Объясненіе на кассац. жалобу, поступившее въ сенатъ по истеченіи установленнаго мѣсячнаго срока и заключающее въ себѣ самостоятельное требованіе объ отмѣнѣ части обжалованнаго рѣшенія, не подлежитъ разсмотрѣнію сената. 74/695.

1438. При заявленіи кассатора въ своей жалобѣ, что мѣстожительство противной стороны ему неизвѣстно, палата должна послать ей копію съ этой жалобы по мѣстожительству прежняго производства, а не вызывать ее публикаціями и не оставлять жалобы безъ движенія. 74/776 и 878; 76/113.

1439. Если противная сторона не окажется въ мѣстѣ, указанномъ въ просьбѣ третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда, то копія съ прошенія должна быть послана ей въ мѣстожительство, указанное во время производства въ окруж. судѣ, и только по неотысканіи этой стороны въ семъ послѣднемъ мѣстожительствѣ, копія можетъ быть оставлена въ канцеляріи суда. 73/47.

1440. «Оставленіе безъ движенія кассаціонной жалобы по тому только обстоятельству, что копія съ оной не могла быть вручена противной сторонѣ за выбытіемъ ея изъ мѣста жительства, указаннаго при производствѣ дѣла, представляется нарушеніемъ ст. 310 уст. гр. суд.». 75/33.

1441. Въ случаѣ неизвѣстности палатѣ мѣстожительства тяжущагося при подачѣ противною стороною кассаціонной жалобы, копія съ оной должна быть сообщена ему по прежнему адресу ему самому или его повѣренному, хотя бы этотъ послѣдній и не имѣлъ полномочія на принесеніе кассац. жалобъ. 74/787.

1442. Подавшему кассац. жалобу имѣетъ быть сообщено не о днѣ *отправленія* копіи жалобы противной сторонѣ, а о днѣ *врученія* ея. 75/680.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Частныя жалобы.

1443. Уставъ гр. суд. допускаетъ принесеніе частныхъ жалобъ согласно ст. 757 устава *лишь на возвращеніе* просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія, *а не*

на оставленіе кассаціонной жалобы безъ движенія. 72/1146; 73/710; 76/68 и 588.

1444. На опредѣленіе, имѣющее значеніе окончательнаго рѣшенія, подается кассаціонная, а не частная жалоба.

Опредѣленіе было о непринятіи апелляц. жалобы. 73/561.

1445. «Непосредственно въ гражд. кассац. департаментъ могутъ быть приносимы частныя жалобы только на медленность производства дѣлъ, или на отказъ въ принятіи поданной уже во вторую степень суда жалобы, подлежавшей представленію въ сенатъ, въ порядкѣ кассаціоннаго производства». 76/283.

1446. «Нѣтъ законнаго основанія не примѣнять къ порядку и срокамъ обжалованія сенату казенными управленіями частныхъ опредѣленій апелляціонныхъ инстанцій тѣхъ правилъ, которыя установлены на сей предметъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства для обжалованія окончательныхъ судебныхъ зрѣшеній».

Согласно сему признано, что срокъ сей исчисляется не со дня изготовленія опредѣленія въ окончательной формѣ, а со дня сообщенія его казенному управленію. 77/246.

1447. Для жалобы на возвращеніе палатою просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія полагается не четырехмѣсячный, а двухнедѣльный срокъ. 75/575.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Поводы къ кассаціи.

1448. «Если бы даже рѣшеніе палаты было основано исключительно на выставленномъ въ документѣ, ошибочно, годѣ, то и тогда кассаторъ, подавшій самъ поводъ къ ошибочному соображенію палаты, не сдѣлавъ своевременно указанія на описку, не имѣетъ права основывать на этомъ просьбу свою объ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія». 73/11.

1449. Присужденіе просителя на основаніи договора, въ коемъ онъ вовсе не участвовалъ, не составляетъ повода къ кассаціи, если проситель не указывалъ на это суду при разборѣ дѣла по существу. 73/269.

1450. «Сдѣланное въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ указаніе на то, что свидѣтель по дѣлу имѣлъ выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу противной стороны, какъ своевременно непредъявленное, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія». 73/300.

1451. Лицо, вызванное и ставшее къ отвѣту по дѣлу безъ просьбы истца, и не жаловавшееся на это въ апелляціи, не можетъ уже за тѣмъ жаловаться на привлеченіе его къ дѣлу ни въ засѣданіи съѣзда, ни сенату. 73/753.

1452. Присужденіе взысканія не съ отвѣтчика, какъ просилъ истецъ, а имущества умершаго отца его и наслѣдодателя составляетъ кассац. поводъ для отвѣтчика. 74/629.

1453. Измѣненіе истцомъ своихъ исковыхъ требованій, противъ котораго отвѣтчикъ не возражалъ при разборѣ дѣла по существу, не можетъ служить поводомъ къ кассаціи. 75/82.

1454. «Истецъ не вправѣ возбуждать отвода о неподсудности и жаловаться на принятіе къ разсмотрѣнію иска тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, къ которому истецъ обратился съ своимъ искомъ».

Дѣло заключалось въ искѣ землевладѣльца съ проживавшаго въ его имѣніи старообрядца арендной платы и о выселеніи его изъ имѣнія. Съѣздъ, отказавъ въ части иска объ арендныхъ деньгахъ, другую часть иска призналъ себѣ не подсудною. 75/891.

1455. Сторона, не возражавшая при разрѣшеніи дѣла по существу, что въономъ принимаетъ участіе только одинъ изъ соопекуновъ противной стороны, не можетъ спорить противъ принесенія кассаціонной жалобы отъ имени одного этого опекуна, и жалоба эта подлежитъ разсмотрѣнію сената, особенно, если въ сенатѣ она поддерживается и со стороны другаго опекуна. 75/1066.

1456. Кассаторъ не можетъ указывать на оставленіе безъ разсмотрѣнія документа, если оный представленъ противной стороной и онъ на таковой не ссылался. 76/220.

1457. «Сдѣланное просителемъ въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ указаніе на неимѣніе повѣреннымъ полномочія на принесеніе апелл. жалобы, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 73/211)». 76/278.

1458. Незаявлявшій на судѣ о неимѣніи повѣреннымъ противной стороны права хожденія по дѣламъ не можетъ жаловаться на это въ кассаціи. 77/21.

1459. Постановленіе палатою двухъ рѣшеній по дѣлу вслѣдствіе того, что при постановленіи перваго рѣшенія не истекъ еще апелляціонный срокъ для одного изъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, по апелляціи котораго и послѣдовало за тѣмъ второе рѣшеніе, не служитъ поводомъ къ кассаціи для этого лица, какъ не нарушающаго его интересовъ. 76/425.

1460. «Присуждая привлеченное къ дѣлу третье лицо къ отвѣтственности по иску, безъ просьбы о томъ истца, судъ могъ бы нарушить право истца лишь въ томъ случаѣ, еслибъ вовсе не обсудилъ вопроса объ отвѣтственности указаннаго истцомъ отвѣтчика; но если, напротивъ, судъ разсмотрѣлъ исковыя требованія по отношенію къ отвѣтчику и оправдалъ его въ искѣ, то присужденіе третьяго лица къ платежу безъ просьбы о томъ истца, нарушаетъ лишь право третьяго лица,—а слѣдовательно и право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, по поводу этого нарушенія, принадлежитъ не истцу, но присужденному къ отвѣтственности третьему лицу». 77/155.

1461. Неуказавшій при слушаніи дѣла въ палатѣ, что спорный вопросъ разрѣшенъ уже вошедшимъ въ законную силу опредѣленіемъ суда, не можетъ за тѣмъ жаловаться сенату на то, что палата не обратила на это вниманіе, хотя бы опредѣленіе суда и было въ виду ея. 77/254.

1462. Неправильное принятіе встрѣчнаго иска не можетъ служить поводомъ къ кассаціи, если на эту неправильность истецъ указалъ только при производствѣ послѣ отмѣны сенатомъ перваго рѣшенія. 77/367.

1463. «Если при неправильныхъ соображеніяхъ суда, сущность его рѣшенія не нарушаетъ ни прямаго смысла закона, ни правъ стороны, просящей объ отмѣнѣ, то и рѣшеніе суда не можетъ подлежать отмѣнѣ по просьбѣ этой стороны». 74/685.

1464. «Одно неправильное означеніе въ протоколѣ засѣданія, что разсматривалось уголовное дѣло, при неимѣніи въ виду никакихъ отличительныхъ признаковъ разрѣшенія онаго въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, не можетъ служить доказательствомъ производства онаго въ этомъ порядкѣ». 73/303.

1465. Нарушеніе правилъ о подсудности, которыя судъ, по ст. 584 уст. гр. суд., обязанъ принимать во вниманіе и безъ указанія сторонъ, слу-

жить поводомъ къ кассаціи, хотя бы проситель и не указалъ на это нарушеніе при разсмотрѣніи дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ: 73/362: 79/219.

1466. Разсмотрѣніе съѣздомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, согласно просьбѣ стороны, рѣшенія, подлежавшаго обжалованію въ порядкѣ апелляціонномъ, служитъ кассаціоннымъ поводомъ даже для этой самой стороны. 73/1348.

1467. Разрѣшеніе самимъ съѣздомъ по существу дѣла, подлежавшаго разсмотрѣнію его только въ кассаціонномъ порядкѣ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/235.

1468. Нарушеніе прямаго смысла договора составляетъ поводъ къ кассаціи. 73/451 и 567; 74/731; 76/506; 79/156.

1469. Необжаловавшій своевременно опредѣленія палаты объ оставленіи безъ уваженія отвода просителя по п. 3 ст. 571 уст. гр. суд., не лишается права обжаловать оное сенату вмѣстѣ съ рѣшеніемъ по существу. 79/51.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Существо дѣла.

1) По матеріальному праву.

1470. Составляетъ существо дѣла:

1. Заключеніе суда, выведенное изъ указовъ и постановленій мѣстъ опекунскихъ, о томъ, состояло-ли данное лицо въ извѣстное время подъ попечительствомъ или нѣтъ. 73/16.

2. Заключеніе суда о томъ, прерываютъ ли давность поданныя прошенія. 73/15.

3. Заключеніе суда о томъ, что для пріобрѣтенія права на третью долю находки не требуется представленія ея въ полицію, а достаточно заявить о семъ. 73/765.

4. „Установленіе въ каждомъ частномъ случаѣ того, осуществили ли наслѣдники свои права, вступили ли во владѣніе и пользованіе наслѣдственнымъ имуществомъ или только огласили свое право на наслѣдство“. 73/783.

5. „Установленіе судомъ взаимныхъ правъ и обязанностей, возникающихъ для сторонъ изъ заключеннаго между ними договора“.

Положеніе это высказано сенатомъ вслѣдствіе жалобы на то, что по иску о понужденіи домохозяина къ сдачѣ нанимателю условленныхъ помѣщеній, палата признала, что такъ какъ помѣщенія эти не могутъ быть уже зданы нанимателю за передѣлкою ихъ, то онъ долженъ искать другаго удовлетворенія. 73/229.

6. Заключеніе суда о томъ, совершенъ ли тяжущимся спорный крѣпостной актъ до или послѣ объявленія его несостоятельнымъ. 76/583.

7. „Заключеніе суда о томъ, доказано ли въ данномъ случаѣ, что сохранная росписка, все равно формальная или неформальная (рѣш. 69/95), составлена вмѣсто долговаго обязательства“. 73/241.

8. „Вопросъ о томъ, имѣлъ ли право повѣренный, на основаніи довѣренности, совершить договоръ, и одобренъ ли этотъ договоръ его довѣрителемъ“. 78/269.

9. Вопросъ о томъ, имѣетъ ли истецъ какое либо гражданское право въ дѣлѣ, дающее ему право на искъ.

Палата нашла, что званіе опекуна есть только обязанность, а не право, а по сему лице, устраненное отъ опекунства, не можетъ жаловаться, такъ какъ этимъ не нарушается никакое право его, ни лич-

ное, ни имущественное, которое давало бы ему право на судебную защиту. Сенатъ призналъ это заключеніе палаты существомъ дѣла. 78/285.

10. „Вопросъ о томъ, представляется ли лицо, къ которому предъявленъ искъ, отвѣтственнымъ по оному лицомъ“. 74/763.

11. Заключеніе палаты о томъ, дастъ ли данная довѣренность повѣренному право приносить апелляціонную жалобу. 75/844; 76/278.

12. „Заключеніе о томъ, заинтересованы ли свидѣтели въ рѣшеніи дѣла въ пользу одной изъ сторонъ“. 73/54 и 1190; 79/146.

13. „Толкованіе всякаго рода актовъ, въ томъ числѣ и духовныхъ завѣщаній, по ихъ внутреннему содержанію“. 79/78.

14. „Вопросъ о томъ, долженъ ли предъявленный тяжущимися актъ считаться только проэктомъ, или же договоромъ, обязательнымъ для сторонъ“. 75/996.

15. Оцѣнка судомъ доказательной силы судебнаго рѣшенія. 73/569.

16. „Вопросъ о томъ, исполнено ли, или нѣтъ, требованіе ст. 443 уст. гр. суд.“ 73/94.

17. „Заключеніе о томъ, было ли со стороны тяжущихся сдѣлано признаніе какого либо обстоятельства, равно и опредѣленіе доказательной силы признанія 67/209, 69/677). Изъятіе изъ этого, принятаго кассаціонною практикою, начала, могло быть только въ томъ случаѣ, если бы сознаніе тяжущагося было изложено въ рѣшеніи превратно или съ явною ошибкою (69/1043)“. 73/1155.

18. Отказъ суда третьему лицу въ правѣ вступить въ дѣло на томъ основаніи, что оно не имѣетъ никакого интереса въ этомъ дѣлѣ. 77/51.

19. Заключеніе суда о томъ, пропущены ли просителемъ судебные сроки. 73/764.

20. Толкованіе судебныхъ постановленій. 73/1444; 75/71.

21. Заключеніе суда о томъ, тождественъ ли предметъ предъявленнаго иска съ предметомъ рѣшеннаго уже дѣла. 73/450; 76/171 и 570.

22. Вопросъ о томъ, противорѣчитъ ли обжалованное рѣшеніе другому, вошедшему въ законную силу рѣшенію. 76/579.

23. „Вопросъ о томъ, были ли распредѣлены конкурснымъ управленіемъ претензіи, къ несостоятельнымъ предъявленныя, на роды и разряды“. 72/291.

1471. Заключеніе палаты о томъ, составляютъ ли данныя дѣйствія признакъ владѣнія въ видѣ собственности, хотя бы заключеніе это основывалось не на фактахъ, а только на юридической оцѣнкѣ дѣйствій владѣльца, составляетъ существо дѣла.

Въ данномъ дѣлѣ палата признала, что распоряженія пожизненнаго владѣльца по имуществу не могутъ быть признаны за дѣйствія „въ видѣ собственника“, могущія служить основаніемъ для пріобрѣтенія права собственности по давности, *такъ какъ на дѣйствія эти онъ имѣлъ право какъ пожизненный владѣлецъ*. 79/21.

1472. «Повѣрка правильности исчисленія давностнаго срока не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, какъ относящагося къ существу дѣла; но установленіе тѣхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя должны служить началомъ теченія исковой давности, постоянно признавалось вопросомъ права и провѣрялось сенатомъ при кассаціонномъ разсмотрѣніи». 76/501.

1473. «Правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть

предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ, если только при томъ вопросы эти выведены судомъ изъ требованій и возраженій тяжущихся». 74/224 и 418.

1474. «Сенатъ въ порядкѣ кассаціи не можетъ входить въ обсужденіе того, въ чемъ именно должно было состоять исполненіе по указу сената (въ прежнемъ порядкѣ) и правильно ли палата признала, что для этого исполненія достаточно было одного объявленія его тяжущимся». 73/15.

1475. «Условія, утвержденныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и обозначенныя въ полисныхъ бланкахъ (сѣвернаго страховаго общества), имѣютъ силу закона, а потому изъясненіе смысла ихъ подлежитъ повѣркѣ сената». 78/94.

1476. «Хотя опредѣленіе того, что именно составляетъ доходъ съ общаго имѣнія и что слѣдуетъ отнести къ распоряженію самымъ имѣніемъ, можетъ въ каждомъ данномъ случаѣ быть опредѣляемо, какъ это признано сенатомъ (69/476), лишь по обстоятельствамъ дѣла, и хотя поэтому опредѣленіе это, относясь къ существу дѣла, не можетъ быть повѣряемо сенатомъ въ порядкѣ кассаціи, но повѣркѣ этой оно подлежать не можетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда означенное заключеніе суда основано на томъ порядкѣ владѣнія и пользованія имѣніемъ, который по установленнымъ судомъ обстоятельствамъ дѣла, участниками въ имѣніи въономъ опредѣленъ по общему ихъ между собою соглашенію; но когда заключеніе это основано на однихъ выводахъ изъ общаго смысла законовъ, то правильность онаго, какъ не относящагося уже къ фактической сторонѣ дѣла, не можетъ не подлежать повѣркѣ въ порядкѣ кассаціоннаго производства». 72/1310; см. выше т. I, 55.

1477. Соображенія суда о томъ, могутъ ли служить къ разъясненію дѣла показанія свидѣтеля, о допросѣ котораго домогался проситель, подлежатъ повѣркѣ сената.

Сенатъ даже отмѣнилъ рѣшеніе палаты, признавъ соображенія ея неосновательными. 75/200.

1478. «Выводъ суда о томъ, содержатъ ли въ себѣ показанія одной изъ сторонъ признаніе справедливости требованій противника, относится до существа дѣла, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, развѣ бы при этомъ судъ допустилъ раздробленіе или извращеніе сдѣланнаго тяжущимся на судѣ показанія». 75/244.

1479. Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе, есть ли данный актъ задаточная росписка или запродажная запись. 76/179.

1480. Вопросъ о томъ, соотвѣтствуютъ ли поставленные судомъ для своего разрѣшенія вопросы требованіямъ и возраженіямъ сторонъ, подлежитъ повѣркѣ сената. 73/132.

1481. «Вопросъ о правильности или неправильности толкованія судебнымъ мѣстомъ смысла какого-либо окончательнаго рѣшенія можетъ быть предметомъ обсужденія въ порядкѣ кассаціи (рѣш. 72/244)». 76/52; 77/297.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Отмѣна рѣшеній по просьбамъ третьихъ лицъ.

1) Общія положенія.

1482. «Третье лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, можетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, но оно не лишено также права

предъявить особый искъ, если признаетъ это болѣе удобнымъ для защиты своихъ интересовъ». 79/165; 73/1240 и 1592.

1483. «Третье лицо, ходатайствующее объ отмѣнѣ рѣшенія, обязано доказать несомнѣнное существованіе за нимъ въ то время, когда состоялось рѣшеніе, объ отмѣнѣ коего предъявлено требованіе, то право, которое проситель считаетъ нарушеннымъ означеннымъ рѣшеніемъ». 79/298.

1484. Третье лицо, просящее объ отмѣнѣ рѣшенія, не обязано доказывать, что рѣшеніе, на которое оно жалуется, ему не было извѣстно ранѣе указываемаго имъ времени.

„Съѣздъ нашелъ, что хотя повѣренный Гейслера и утверждаетъ, что рѣшеніе сдѣлалось ему извѣстно 14 августа, но такъ какъ онъ это обстоятельство не подтвердилъ никакими доказательствами, то и нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что срокъ на обжалованіе имъ не пропущенъ. Сенатъ призналъ, что для признанія исчисляемаго на семъ основаніи срока пропущеннымъ или непропущеннымъ судъ съ положительною точностью долженъ установить то время, когда и третьему лицу, ходатайствующему объ отмѣнѣ рѣшенія, сдѣлалось оное извѣстнымъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ с.-петербургскій столичный мировой съѣздъ оставилъ безъ уваженія просьбу повѣреннаго Гейслера объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи 8 апрѣля 1874 г., не установивъ, когда просителю сдѣлалось извѣстнымъ означенное рѣшеніе, а основался лишь на сомнѣніи, не пропущенъ ли срокъ для предъявленія такого ходатайства. Въ виду сего обстоятельства, признано примѣненіе мировымъ съѣздомъ къ настоящему случаю 3 п. 192 ст. неправильнымъ“. 76/210.

1485. «Третье, неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо, по просьбѣ котораго отмѣнено рѣшеніе палаты, не обязано никакимъ закономъ ни подавать палатѣ, въ которую передано дѣло, просьбу о вступленіи въ дѣло, ни заявлять ей письменно свои требованія, ни приносить апелляціонную жалобу на рѣшеніе окружнаго суда. Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица даетъ ему, само собою, право лица, участвующаго въ дѣлѣ, и для осуществленія этихъ правъ ему нѣтъ надобности апеллировать на рѣшеніе суда первой степени, такъ какъ судъ второй степени, въ подобныхъ случаяхъ, приступаетъ къ производству дѣла не по жалобѣ третьяго лица, а въ силу указа сената, которымъ дѣло передано на его разсмотрѣніе». 76/250.

1486. «Отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьяго лица не отнимаетъ у сторонъ, прежде участвовавшихъ въ дѣлѣ, права участвовать въ немъ и при новомъ его разсмотрѣніи и поддерживать, въ защиту своихъ интересовъ, предъявленныя ими при прежнемъ производствѣ заявленія или требованія. Такое участіе первоначальныхъ сторонъ представляется въ особенности необходимымъ и неизбѣжнымъ тогда, когда прежнее рѣшеніе отмѣнено сенатомъ вполнѣ и дѣло возвращено въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до воспослѣдованія этого рѣшенія». 76/250.

1487. «При отсутствіи въ уставѣ гр суд. узаконенія о срокѣ, въ который должны быть приносимы третьими, неучаствовавшими въ дѣлѣ, лицами просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей, постановленныхъ по 30 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ руководствоваться общимъ правиломъ, изложеннымъ въ 192 ст. того устава, для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей». 76 210.

2) Кто можетъ просить объ отмѣнѣ.

1488. «На основаніи 188 и 795 ст. уст. гр. суд., третьи лица могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, только въ случаѣ нарушенія этимъ рѣшеніемъ ихъ правъ, т. е., напримѣръ: когда по дѣлу между двумя лицами присуждается имѣніе, принадлежащее третьему лицу, или когда

присуждено взысканіе не съ отвѣтчика, а съ третьяго неучаствовавшаго въ производствѣ дѣла лица. Вообще *третьи лица, которымъ законъ предоставляетъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія*, могутъ быть лишь сравнены съ тѣми *третьими лицами*, которыя заявляютъ на спорныя имущества *свои особенныя права*, независимыя отъ правъ истца или отвѣтчика, и которыя, по 665 ст. уст. гр. суд., могутъ лишь подать о томъ исковое прошеніе противъ того или другаго тяжущагося, или противъ обоихъ вмѣстѣ и существенно отличаются отъ тѣхъ *третьихъ лицъ, интересъ коихъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла* въ пользу одной изъ сторонъ и о которыхъ говоритъ 663 ст. уст. гр. суд. — Эти послѣднія лица могутъ лишь принять участіе въ дѣлѣ совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ до постановленія апелляціонною инстанціею рѣшенія; принявъ участіе въ дѣлѣ, они пользуются всѣми правами тяжущихся и, какъ таковые, вправѣ принести на рѣшеніе кассаціонную жалобу, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія на основаніи 188 и 795 ст. уст., какъ нарушающаго ихъ право». 76/264.

1489. Право, возникшее уже послѣ постановленія рѣшенія, нарушающаго это право третьяго лица, не даетъ ему основанія къ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія. 74/238.

1490. Участіе въ дѣлѣ въ качествѣ свидѣтеля не лишаетъ права просить объ отмѣнѣ рѣшенія по ст. 188 и 795 уст. гр. суд. 75/373.

1491. То обстоятельство, что рѣшеніе окр. суда находится еще въ разсмотрѣніи палаты по жалобѣ одной изъ сторонъ, не отнимаетъ у третьяго лица права просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія, если оно въ необжалованной и вошедшей въ законную силу части своей нарушаетъ права этаго лица. 75/584.

1492. Одно и то же лицо можетъ одновременно и въ одномъ прошеніи ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія и какъ третье лицо, и въ порядкѣ кассаціонномъ, при чемъ сенатъ, отказывая въ первомъ ходатайствѣ, удовлетворяетъ второе. 77/226.

1493. Возможность для тяжущагося, на основаніи послѣдовавшаго рѣшенія, предъявить обратный искъ къ третьему лицу не нарушаетъ еще правъ этого лица и не даетъ ему права просить объ отмѣнѣ рѣшенія, «ибо если дѣйствительно подобное требованіе будетъ къ нему предъявлено, то отъ него будетъ зависѣть защищать въ этомъ случаѣ свои права способами, законами указанными; рѣшеніе же судебной палаты, въ коемъ это лицо не участвовало, для него необязательно (ст. 895 уст. гр. суд.) и не можетъ стѣснить его правъ защиты противъ требованій, какія къ нему могутъ быть предъявлены». 78/23.

1494. Лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ при разрѣшеніи его въ окружномъ судѣ, но подававшее апелляціонную жалобу на его рѣшеніе, оставленную палатою безъ разсмотрѣнія за подачею ея по пропущеніи апелляціоннаго срока, можетъ за тѣмъ, въ качествѣ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, просить о пересмотрѣ рѣшенія окружнаго суда. 78/55.

1495. Лицо, вступившее въ дѣло въ апелляціонной инстанціи и принимавшее въ немъ участіе вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ, можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 78/222.

1496. Признаніе судомъ, что предъявленный искъ объ убыткахъ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ въ оныхъ виновенъ не указанный отвѣт-

чикъ, а другое лицо, не даетъ этому послѣднему право просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 73/901.

1497. «Право не участвовавшихъ въ дѣлѣ кредиторовъ несостоятельнаго должника просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, которымъ этотъ должникъ (до объявленія его несостоятельнымъ) присужденъ къ платежу долга другому кредитору во вредъ остальныхъ кредиторовъ, признано рѣшеніями сената 68/781 и 69/26». 75/220.

1498. «Рѣшеніями сената (напр. рѣш. 68/781; 72/376 и рѣш. 19 января 1877 г. по дѣлу купца Богданова) уже было разъяснено, что, по ст. 795 уст. гр. суд., кредиторъ, въ качествѣ третьяго лица, не вправѣ просить объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, коимъ присуждено взысканіе въ пользу другаго кредитора съ ихъ общаго должника, доколѣ несостоятельность послѣдняго не будетъ признана установленнымъ порядкомъ». 77/166 и 118; 74/222.

Согласно сему признано, что продажа съ публичн. торга имѣнія, на которое было наложено запрещеніе въ обезпеченіе могущаго пасть на собственника онаго штрафа въ пользу казны, безъ предварительнаго внесенія обезпеченной суммы, не даетъ казнѣ права просить объ отмѣнѣ сей продажи. 74/631.

1499. Собственникъ имѣнія можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣдовавшаго противъ управляющаго этимъ имѣніемъ и касающагося этого послѣдняго. 74/691.

1500. Третье лицо, считающее себя собственникомъ земли, и въ дѣлѣ о нарушеніи владѣнія котораго оно не участвовало, не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по сему дѣлу. 76/384.

1501. Рѣшеніе, коимъ признано въ силѣ отчужденіе имущества, купленнаго потомъ отъ первоначальнаго собственника просителемъ, не даетъ ему права просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица.

„Судебная палата отказала въ искѣ Михаила Дозорѣзова объ уничтоженіи дарственной записи, совершенной въ 1867 г. на имя родной дочери его, Мароы. Мѣщанинъ Гриненко въ жалобѣ своей, объясняя, что онъ по купчей крѣпости, совершенной въ 1869 г., пріобрѣлъ отъ мѣщанина Козорѣзова тотъ самый домъ, который означенными рѣшеніями признанъ собственностью Мароы по дарственной записи Козорѣзова, просилъ рѣшеніе судебной палаты, на основ. 663 и 795 ст. уст. гр. суд., отмѣнить, какъ нарушающее его права на домъ. Сенатъ нашелъ, что рѣшеніе палаты нисколько не нарушаетъ правъ мѣщанина Гриненка, такъ какъ отказъ въ искѣ Козорѣзову не препятствуетъ Гриненко предъявить въ установленномъ порядкѣ свои права на купленное имъ имущество отъ дѣла сего особо". 73/1375.

1502. Собственникъ имѣнія, въ которомъ, по иску, предъявленному къ бывшему собственнику уже послѣ перехода имѣнія къ настоящему владѣльцу, признано право участія сторонняго лица, можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 77/103.

1503. По иску о нарушенномъ владѣніи, предъявленномъ къ арендатору имѣнія, собственникъ онаго можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 74/798.

1504. Собственникъ имѣнія не вправѣ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія по иску къ арендатору его о нарушеніи этимъ послѣднимъ владѣнія истца. 79/275.

1505. Собственникъ имущества, отданнаго въ аренду, можетъ въ каче-

ствѣ третьяго лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго противъ арендатора и коимъ отрицается самое право, предоставленное въ его пользованіе. 78/4.

1506. Конкурсное управленіе, назначенное послѣ воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія противъ несостоятельнаго должника, можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 75/724 и 725.

1507. Конкурсное управленіе можетъ, въ качествѣ третьяго лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣдовавшаго противъ несостоятельнаго должника до объявленія его таковымъ, только въ томъ случаѣ, когда оно признаетъ, «что означенное рѣшеніе состоялось по стачкѣ истца съ отвѣтчикомъ, въ предвидѣніи несостоятельности этого послѣдняго и съ цѣлію подложнаго переукрѣпленія имущества для избѣжанія платежа долговъ (т. X ч. 1 ст. 1529, 1547. 2014)». 75/42.

1508 Конкурсное управленіе можетъ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія объ отчужденіи имущества должника въ пользу одного изъ кредиторовъ. 75/1029.

1509. Конкурсное управленіе имѣетъ право, въ качествѣ третьяго лица, просить объ отмѣнѣ: 1) если «въ то время, когда состоялось рѣшеніе, объ отмѣнѣ котораго оно ходатайствуетъ, существовали признаки, дававшіе поводъ къ предположенію о фактической несостоятельности должника, или 2) обжалованное рѣшеніе послѣдовало вслѣдствіе стачки лица, объявленнаго впослѣдствіи несостоятельнымъ, съ его противникомъ, состоявшейся съ цѣлью уменьшенія средствъ къ удовлетворенію его кредиторовъ (сборн. рѣш. 76/264), и 3) если и самъ должникъ имѣлъ право на это, ибо, поясняетъ сенатъ, къ конкурсному управленію переходятъ только тѣ права, которыя принадлежатъ должнику въ то время, когда обнаружена его несостоятельность». 79/298.

Согласно этому послѣднему (3) пункту сенатъ призналъ, что

1510. Конкурсное управленіе по дѣламъ наслѣдниковъ, какъ равно и сами «наслѣдники, права коихъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ опекуномъ надъ имуществомъ умершаго наслѣдодателя, не могутъ считаться третьими, неучаствовавшими въ дѣлѣ лицами (сб. рѣш. 77/225)». 79/298.

1511. Опекунъ надъ несовершеннолѣтними, не привлеченный къ участію въ дѣлѣ ихъ, можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія по оному въ качествѣ третьяго лица. 75/564.

1512. Въ случаѣ признанія нотаріальнаго акта недѣйствительнымъ по несоблюденіи при совершеніи его установленныхъ нотаріальныхъ правилъ и обращенія, вслѣдствіе сего, пострадавшею стороною своего взысканія на нотаріуса, совершившій этотъ актъ, нотаріусъ не можетъ, въ качествѣ третьяго лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, признавшаго актъ недѣйствительнымъ. 75/586.

1513. «Наслѣдникъ отвѣтчика по иску не можетъ быть признаваемъ третьимъ по отношеніи къ этому иску, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, равно какъ не могутъ быть признаваемы въ качествѣ подобныхъ лицъ и наслѣдники, права которыхъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ надъ имуществомъ умершаго опекуномъ». 78/199; 76/557.

1514. Лицо, признанное рѣшеніемъ окружнаго суда сонаслѣдникомъ, до

вступленія этого рѣшенія въ окончательную законную силу, не можетъ просить, въ качествѣ третьяго лица, объ отмѣнѣ рѣшенія, касающагося наслѣдственнаго имущества. 75/895.

1515. «Наслѣдники, права которыхъ были представлены на судѣ законно назначеннымъ опекуномъ надъ имуществомъ умершаго, не могутъ считаться третьими, неучаствовавшими въ дѣлѣ, лицами». 77/225.

1516. Давшій въ займы подъ закладную на недвижимое имущество не можетъ, въ качествѣ 3-го неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, просить объ отмѣнѣ рѣшенія, коимъ имущество это признано непринадлежащимъ залогодавцу, какъ ненарушающее его права. 76/495.

1517. Довѣритель, съ коего присудили взысканіе по иску съ его повѣреннаго и по обязательству, выданному этимъ послѣднимъ отъ его имени, можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ качествѣ третьяго лица. 77/9.

1518. «Опредѣленіе суда, состоявшееся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, какъ постановленное по односторонней просьбѣ частнаго лица, не можетъ стѣснять того, кто въ дѣлѣ участія не принималъ, а, слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ не представляется и повода къ просьбѣ о пересмотрѣ того опредѣленія въ силу 795 ст. уст. гр. суд. (рѣш. 70/611)». 74/400; 76/590.

3) Объ отмѣнѣ какихъ рѣшеній можетъ просить 3-е лицо.

1519. «Къ числу опредѣленій, постановляемыхъ въ порядкѣ охранительнаго производства, относятся опредѣленія судебныхъ мѣстъ о признаніи правъ на недвижимое имущество по давности владѣнія (72/792)». 75/116.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Пересмотръ рѣшеній.

1520. «Для допущенія пересмотра рѣшенія по новымъ обстоятельствамъ, необходимо: а) чтобы вновь открытое обстоятельство имѣло неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе рѣшенія; б) чтобы новое обстоятельство только открыто было послѣ рѣшенія дѣла, т. е. чтобы оно существовало до рѣшенія дѣла и только не могло быть предъявлено въ прежнимъ производствѣ по причинамъ, независящимъ отъ просителя. — Если же новое обстоятельство, могущее дѣйствовать на измѣненіе отношенія между сторонами, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ, прежде не существовало и послѣдовало только послѣ рѣшенія, то оно можетъ служить основаніемъ къ предъявленію новаго иска, а не къ пересмотру рѣшенія». 74/723; 75/740; 78/237.

1) Поводы къ пересмотру.

1521. «Просьбы о пересмотрѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній вслѣдствіе открывшихся новыхъ обстоятельствъ допускаются въ такомъ только случаѣ, когда новое обстоятельство, могущее измѣнить сущность послѣдовавшаго рѣшенія, относится къ тѣмъ самымъ спорнымъ между тяжущимися сторонами отношеніямъ, которыя составляли предметъ судебнаго обсужденія. Но новыя возраженія или новые доводы, непредъявленные суду во время судебнаго разбирательства дѣла, хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, небывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя, въ силу 794 ст. уст. гр. суд., даютъ тяжущемуся право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія». 75/1004.

1522. Судебное рѣшеніе, послѣдовавшее послѣ постановленія рѣшенія, и отмѣняющее самое основаніе, на коемъ предшествовавшее рѣшеніе было основано, служитъ поводомъ къ пересмотру перваго рѣшенія. 74/841.

1523. Воспослѣдованіе новаго рѣшенія, послѣ отмѣны сенатомъ перваго, даетъ оправданной вторымъ рѣшеніемъ сторонѣ право просить о пересмотрѣ рѣшенія о присужденіи съ нея вознагражденія за судебныя издержки и за веденіе дѣла въ силу перваго рѣшенія. 77/86.

1524. Послѣдовавшее послѣ постановленія рѣшенія измѣненіе административнаго удостовѣренія, на которомъ было основано это рѣшеніе, составляетъ поводъ къ пересмотру. 75/367.

1525. Рѣшеніе мироваго посредника, признавшаго договоръ, по которому было присуждено съѣздомъ мировыхъ судей взысканіе съ крестьянъ, недѣйствительнымъ и сдѣлавшееся извѣстнымъ крестьянамъ лишь послѣ рѣшенія съѣзда, служитъ поводомъ къ пересмотру этого рѣшенія. 75/1045.

1526. Сознаніе передавшимъ долговое обязательство, что онъ уже получилъ съ должника платежъ по оному, и передалъ оное другому лицу по забывчивости, не можетъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія о вторичномъ взысканіи долга съ должника въ пользу лица, коему обязательство было передано, если сознаніе это было сдѣлано уже по воспослѣдованіи рѣшенія. 75/1028.

1527. Сознаніе отвѣтчикомъ своего долга, сдѣланное имъ послѣ отказа судомъ истцу въ искѣ, служитъ поводомъ къ ходатайству о пересмотрѣ рѣшенія. 77/90.

1528. Неправильность въ публикаціяхъ окружнаго суда о вызовѣ заочнаго отвѣтчика служитъ для него поводомъ къ просьбѣ о пересмотрѣ дѣла и отмѣнѣ рѣшенія палаты, постановленнаго также въ отсутствіи просителя. 73/1449; 76/557.

1529. Принятіе отвѣтчикомъ наслѣдства послѣ рѣшенія, коимъ отказано въ искѣ съ него какъ наслѣдника, за недоказаніемъ истцемъ этого принятія, даетъ истцу право начать новый искъ, но не просить о пересмотрѣ рѣшенія. 76/32.

1530. «Для ходатайства о пересмотрѣ рѣшенія въ случаѣ подлога, обнаруженнаго въ актахъ, на коихъ рѣшеніе основано, фактъ подобнаго подлога долженъ быть удостовѣренъ приговоромъ подлежащаго уголовнаго суда». 79/41; 68/868.

2) Постановленія, подлежащія пересмотру

1531. «Ходатайство о пересмотрѣ судебнаго постановленія можетъ быть допущено не только въ отношеніи рѣшеній, но допускается и въ отношеніи такихъ частныхъ опредѣленій, коими разрѣшается самое существо заявленнаго суду требованія». 75/786.

1532. «По ст. 750 уст. гр. суд., просьбы о пересмотрѣ по вновь открывшимся обстоятельствамъ рѣшеній окружныхъ судовъ разрѣшаются судебными палатами, а гражданскимъ кассац. департаментомъ сената разрѣшаются лишь просьбы о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ (уст. гр. суд. ст.189 и 794; рѣш. 67/324, 379, 402 и 431; 72/526; 74/422)». 76/557; 78/199.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Кассаціонное производство.

1533. Собственникъ, не принимавшій участія въ судебныхъ инстанціяхъ въ спорѣ его совладѣльца объ ихъ общей собственности съ стороннимъ лицомъ,

не можетъ за тѣмъ присоединиться къ кассаціонной жалобѣ его сособственника. 77/78.

1534. Участвовавшіе въ дѣлѣ могутъ присоединиться къ поданной уже однимъ изъ нихъ кассаціонной жалобѣ. 77/265.

1535. При обжалованіи рѣшенія 2-й инстанціи, основаннаго только на мотивахъ 1-й инстанціи, разсмотрѣнію сената подлежатъ эти послѣдніе мотивы. 72/1312.

1536. Если въ объясненіи на кассаціонную жалобу проситель, домогаясь оставленія ея безъ уваженія, въ свою очередь проситъ также объ отмѣнѣ части обжалованнаго противникомъ рѣшенія, но не представитъ при этомъ залога, — то оставляется безъ вниманія эта вторая часть прошенія, которое разсматривается только какъ объясненіе на кассац. жалобу. 73/886.

1537. Въ случаѣ смерти повѣреннаго одной изъ сторонъ въ дѣлѣ сенатъ пріостанавливаетъ разсмотрѣніе принесенной по оному кассац. жалобы на основаніи 2 п. ст. 681 уст. гр. суд. 75/421.

1538. Пока кассаціонная жалоба не отослана еще палатою въ сенатъ просьба объ оставленіи ея безъ послѣдствій можетъ быть подана въ палату, которая обязана сообщить копію этой просьбы противной сторонѣ, съ извѣщеніемъ о днѣ засѣданія, а самая просьба эта разрѣшается палатою же. 77/287.

1539. Прекращеніе опеки послѣ подачи опекуномъ кассац. жалобы въ сенатъ не пріостанавливаетъ слушанія дѣла. 76/203.

1540. Въ случаѣ смерти одного изъ довѣрителей, отъ имени коихъ повѣреннымъ принесена кассаціонная жалоба, эта послѣдняя подлежитъ разсмотрѣнію, но только повѣренный не допускается къ представленію словесныхъ объясненій отъ имени умершаго вѣрителя. 79/169.

1541. Заявленіе противной стороны, что она отказывается отъ имущества, составлявшаго предметъ спора, на рѣшеніе по которому другая сторона принесла кассац. жалобу, не подлежитъ обсужденію сената, который разсматриваетъ принесенную кассац. жалобу, не взирая на это заявленіе. 79/193.

1542. «Словесныя объясненія тяжущихся могутъ касаться только прежде заявленныхъ поводовъ кассаціи, а не новыхъ заявленій или требованій въ дополненіе къ кассаціонной жалобѣ, которыя по общему смыслу законовъ вовсе не допускаются (рѣш. 69/760 и др.). 77/294.

1543. «Статьи 266—270 уст. гр. суд. относятся исключительно до исковыхъ прошеній, а для производства въ сенатѣ дѣлъ по кассаціоннымъ жалобамъ существуетъ особый порядокъ, по которому сенатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поступившая въ оный кассаціонная жалоба, по какой либо причинѣ, не подлежитъ его разсмотрѣнію, не возвращаетъ ихъ обратно просителю, а постановляетъ о томъ опредѣленіе, объявляемое въ открытомъ засѣданіи сената, особаго же объявленія о томъ тяжущимся лицамъ по мѣсту ихъ жительства не посылается (рѣш. 67/1)». 72/1169.

1544. «Признавая возвращеніе кассаціонной жалобы неправильнымъ, сенатъ предписываетъ принять таковую, хотя бы жалобщикъ просилъ объ истребованіи дѣла, отмѣнѣ рѣшенія и о передачѣ дѣла въ другой съѣздъ». 72/1210.

1545. Отмѣняя постановленіе съѣзда объ оставленіи безъ разсмотрѣнія частной жалобы, какъ принесенной отдѣльно отъ апелляціи, сенатъ не пред-

писываетъ съѣзду войти въ разсмотрѣніе этой жалобы, а передаетъ все дѣло въ другой съѣздъ. 73/1211.

1546. «Просьба о непередачѣ дѣла по отмѣнѣ рѣшенія на разсмотрѣніе другой палаты не подлежитъ удовлетворенію, въ виду точнаго указанія 809 ст. уст. гр. суд. относительно порядка производства и окончанія дѣлъ, по коимъ рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены сенатомъ». 73/221.

1547. Рѣшеніе 75/260 показываетъ, что сенатъ продолжаетъ передавать дѣла для новаго разсмотрѣнія, которыя вовсе не подвѣдомственны суду.

1548. Сенатъ передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ и по жалобѣ на невыдачу копіи. 75/950.

1549. Признавая дѣло подлежащимъ административному, а не судебному вѣдомству, сенатъ, отмѣняя обжалованное рѣшеніе, все таки передаетъ дѣло въ другую палату для новаго разсмотрѣнія. 77/188.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Производство послѣ отмѣны рѣшенія.

1) Сила кассац. рѣшеній сената.

1550. «При кассаціонномъ производствѣ сенатъ не повѣряетъ и не устанавливаетъ фактической стороны дѣла, принимая ее въ томъ видѣ, какъ она установилась въ теченіе производства дѣла до постановленія окончательнаго рѣшенія по существу, и въ семъ послѣднемъ рѣшеніи для повѣрки правильности примѣненія къ ней судомъ законовъ; посему изложеніе въ такомъ видѣ обстоятельствъ дѣла въ рѣшеніяхъ сената въ кассаціонномъ порядкѣ не утверждаетъ ихъ и не дѣлаетъ обязательнымъ принятіе ихъ для суда, въ который дѣло обращается къ новому разсмотрѣнію». 73/223.

1551. «Опредѣленіе сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію дѣлается обязательнымъ для суда, по 814 ст. уст. гр. суд., не раньше, какъ по полученіи онымъ указа сената, а не по напечатаніи резолюціи сената въ частной газетѣ». 73/474.

1552. «Рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ сената, которыми разъясняется истинный смыслъ и разумъ законовъ, должны служить обязательнымъ руководствомъ для судебныхъ мѣстъ (сб. рѣш. 67/519)». 74/599.

1553. «Сенатъ въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, повѣряетъ правильность примѣненія закона къ обстоятельствамъ дѣла, установленнымъ въ рѣшеніи судебной палаты, и лишь вытекающія изъ этой повѣрки соображенія сената обязательны для другой палаты, въ котрую дѣло обращено для пересмотра. Но если другая палата, по новомъ разсмотрѣніи дѣла, путемъ иныхъ фактическихъ и юридическихъ соображеній, придетъ однако къ этому же окончательному выводу, въ которомъ заключалась сущность отмѣненнаго рѣшенія, то это не составляетъ нарушенія 813 ст. уст. гр. суд.». 75/969.

1554. «Припечатаніе рѣшеній сената не имѣетъ того значенія, которое даетъ законъ опубликованію новаго законоположенія; оно установлено съ цѣлью поставить судебныя мѣста въ извѣстность о разъясненномъ верховнымъ кассаціоннымъ судомъ смыслѣ закона, дабы они могли разъясненія эти принимать къ руководству; когда же для извѣстности судебнаго мѣста участвующая въ дѣлѣ сторона представляетъ засвидѣтельствованную копію съ рѣшенія сената, то одно неопубликованіе еще того рѣшенія не должно было служить пре-

пятствіемъ для палаты, обязанной примѣнять законы въ истинномъ ихъ смыслѣ, принять состоявшееся рѣшеніе сената къ руководству». 78/92.

1555. «Согласно даннымъ уже сенатомъ разъясненіямъ (рѣш. 68/837 и 2) 70/1400) отмѣна сенатомъ рѣшенія съѣзда не можетъ, по смыслу 185 и 894 ст. уст. гр. суд., служить мировому съѣзду поводомъ къ отмѣнѣ собственною его властію другого рѣшенія по новому иску, хотя и основанному на предшествовавшемъ рѣшеніи того же съѣзда». 73/474. Послѣдствія отмѣны рѣшеній.

1556. «По вопросамъ: во 1-хъ) можетъ ли судебное мѣсто второй степени, на новое разсмотрѣніе котораго передано по указу гражд. кассац. деп. дѣло, рѣшенное въ другомъ судѣ, приступить, по просьбѣ лица, кассаціонная жалоба котораго признана сенатомъ уважительною, къ обсужденію вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе? во 2-хъ) можетъ ли мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго поступило, вслѣдствіе указа сената, дѣло, рѣшенное другимъ съѣздомъ, приступить къ разсмотрѣнію вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій исполненія рѣшенія перваго съѣзда, не смотря на то, что сумма, взысканная съ кассатора по первому рѣшенію, подлежащая обратному взысканію въ пользу его, превышаетъ, въ день рѣшенія дѣла новымъ съѣздомъ, 500 р. с.?»—

сенатъ нашелъ, „что судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло по указу кассац. департ. сената, не только вправѣ, но и *обязанъ* войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся, жалоба котораго уважена сенатомъ,—въ особомъ частномъ прошеніи (ст. 812 уст. гр. суд.), и во время состязанія на судѣ. Если же таковая обязанность новаго суда второй степени есть необходимое послѣдствіе кассаціоннаго производства и отмѣны неправильнаго рѣшенія, то, по отношенію ко второму вопросу, подлежащему разрѣшенію сената, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ отмѣнѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подверглось рѣшеніе не судебной палаты, а мироваго съѣзда, поводомъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, не можетъ для новаго съѣзда служить то обстоятельство, что по дѣлу, бывшему предметомъ обсужденія перваго съѣзда, сумма взысканія, подлежащая возвращенію тому лицу, на которое таковое взысканіе наложено неправильно, въ день постановленія новаго рѣшенія превышаетъ уже 500 руб., ибо требованіе объ обратномъ присужденіи суммы, неправильно взысканной по отмѣненному сенатомъ рѣшенію, является *не исковымъ требованіемъ*, подлежащимъ обсужденію, на основаніи п. 1 ст. 29 и 201 ст. уст. гр. суд., а такимъ *послѣдствіемъ* кассаціоннаго указа сената, которое, на основаніи 812 ст., именно и составляетъ предметъ обсужденія новаго суда, на разсмотрѣніе котораго вновь передано дѣло". 74/130 и 147.

1557. Отмѣна сенатомъ рѣшенія вслѣдствіе постановленія онаго по апелляціонной жалобѣ, поданной по истеченіи срока на подачу таковой, не даетъ суду, въ который дѣло передано для новаго разрѣшенія, право отказываться отъ разсмотрѣнія представленныхъ вновь доказательствъ, что срокъ этотъ не былъ пропущенъ. 73/341.

1558. «При новомъ разсмотрѣніи дѣла, на основаніи указа кассац. д-та, второй апелляціонный судъ, замѣняя собою прежній судъ второй степени, подвергаетъ своему обсужденію все то, что подлежало разбору прежняго суда, и этимъ послѣднимъ либо не разсмотрѣно вовсе, либо разрѣшено неправильно; но, притомъ, новый судъ не связанъ безусловно тѣми данными, которыя были въ виду прежняго суда, а можетъ принимать къ обсужденію какъ новыя доказательства, такъ равно *отчасти* и новыя требованія, возникшія именно

вслѣдствіе отмѣны прежняго рѣшенія (ст. 812 уст. гр. суд.). Этотъ взглядъ, между прочимъ, уже высказанъ отчасти въ рѣшеніи 70/404. Въ означенномъ рѣшеніи признано, что отмѣненное вполнѣ, въ кассаціонномъ порядкѣ, окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе (ст. 811 уст. гр. суд.), а потому не можетъ уже служить для тяжущихся источникомъ какихъ либо правъ, а за тѣмъ и тѣ права, которыя были пріобрѣтены отмѣненнымъ рѣшеніемъ и приведеніемъ онаго въ исполненіе до отмѣны въ кассаціонномъ порядкѣ, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются. То же начало признано отчасти и другимъ рѣшеніемъ 72/683, по дѣлу Исаака Черкеза; и хотя въ означенномъ дѣлѣ разсматривался вопросъ объ отмѣнѣ послѣдствій рѣшенія не суда второй степени, а рѣшенія мироваго судьи, приведеннаго въ исполненіе до разсмотрѣнія съѣздомъ дѣла по апелляціонной жалобѣ, въ опредѣленіи кассац. д-та высказанъ тотъ общій принципъ, что отмѣна рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, само собою имѣетъ послѣдствіемъ и *отмѣну мѣръ исполненія*». 74/130.

1559. Если разрѣшеніе предъявленнаго иска находится въ зависимости отъ разрѣшенія другаго дѣла мировымъ судьею по ст. 30 уст. гр. суд., рѣшеніе коего уничтожено было съѣздомъ, опредѣленіе котораго въ свою очередь было отмѣнено сенатомъ, а въ съѣздѣ, въ который дѣло было передано для новаго разсмотрѣнія, разрѣшенія еще не послѣдовало, — то судъ, въ которомъ былъ предъявленъ сказанный искъ, долженъ руководствоваться рѣшеніемъ мироваго судьи, такъ какъ за отмѣною сенатомъ опредѣленія съѣзда, уничтожившаго это рѣшеніе, оно остается пока въ силѣ. 75/870.

1560. «По смыслу ст. 811 и 814 уст. гр. суд., отмѣненное въ установленномъ порядкѣ окончательное судебное рѣшеніе теряетъ всякое значеніе, все равно какъ бы его вовсе не было, а потому оно не можетъ уже служить для тяжущихся лицъ источникомъ какихъ либо правъ и затѣмъ и тѣ права, какія въ силу состоявшагося рѣшенія были пріобрѣтены участвовавшими въ дѣлѣ лицами, съ уничтоженіемъ рѣшенія, равномѣрно уничтожаются (рѣш. 72/404)». 75/998.

1561. «Отмѣною въ порядкѣ кассаціи окончательнаго рѣшенія не уничтожается все прежнее производство по дѣлу до постановленія кассированнаго рѣшенія, а новое производство другаго съѣзда составляетъ только продолженіе предъидущаго (рѣш. 68/882)». 75/1053.

1562. Вопросъ о томъ, нарушено ли дѣйствительно право третьяго лица отмѣненнымъ по его просьбѣ рѣшеніемъ, не подлежитъ разсмотрѣнію палаты или съѣзда, въ которые передано дѣло для новаго разрѣшенія, какъ разрѣшенный уже кассаціонною инстанціею. 76/250.

1563. «И въ уголовномъ и въ гражданскомъ дѣлѣ, въ случаѣ отмѣны приговора или рѣшенія, дѣйствія суда, не признанныя нарушающими законъ, остаются неотмѣненными и не лишаются безусловно законной силы, а слѣдовательно не могутъ быть отвергаемы безъ разсмотрѣнія и добытыя сими дѣйствіями доказательства; почему, если при отмѣнѣ приговора или рѣшенія не усмотрѣно неправильностей въ допросѣ экспертовъ или свидѣтелей, то таковой допросъ остается неотмѣненнымъ, и данныя экспертами или свидѣтелями показанія также не должны быть отвергаемы, безъ надлежащаго разсмотрѣнія ихъ силы и значенія». 76/284.

1564. «Рѣшеніе, постановленное противъ нѣсколькихъ лицъ, можетъ быть отмѣняемо всецѣло, т. е. по отношенію ко всѣмъ, по жалобѣ одного лица; но такая отмѣна имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ дѣла является нераздѣльное имущество, а именно когда отвѣтчики владѣютъ на правѣ общей собственности»; но это правило не примѣнимо къ рѣшенію, послѣдовавшему по иску къ нѣсколькимъ *солидарнымъ* отвѣтчикамъ (напр. къ надписателямъ на векселѣ). 76/562.

1565. Въ случаѣ рѣшеній палатою, въ которую было передано дѣло послѣ отмѣны перваго рѣшенія, въ пользу той стороны, противъ которой состоялось первое рѣшеніе, эта сторона можетъ просить о пересмотрѣ рѣшенія, присудившаго съ нея вознагражденіе за судебныя издержки въ силу перваго рѣшенія, при чемъ срокъ для просьбы о пересмотрѣ исчисляется не со дня отмѣны перваго рѣшенія, а со дня послѣдованія вторичнаго рѣшенія въ пользу просителя. 77/192.

1566. По жалобѣ на неисполненіе съѣздомъ, рѣшеніе котораго было отмѣнено сенатомъ, постановленія съѣзда, въ который дѣло было передано для новаго разсмотрѣнія, сенатъ не передаетъ дѣло для вторичнаго разсмотрѣнія, а отмѣняя распоряженія перваго съѣзда, предписываетъ ему исполнить постановленіе втораго съѣзда.

Второй съѣздъ выдалъ исполнительный листъ, а первый съѣздъ уклонился отъ его исполненія. Предписано исполнить, а дѣйствія членовъ перваго съѣзда переданы на разсмотрѣніе 1-го и кассац. департ. 79/363.

1567. Рѣш. 73/562 весьма поучительно относительно прискорбныхъ послѣдствій кассаціоннаго порядка обжалованія рѣшеній.

1568. «Измѣненіе судомъ, въ который было передано дѣло послѣ отмѣны рѣшенія сенатомъ, необжалованной и неотмѣненной части его, составляетъ поводъ къ кассаціи». 72/1205. 3) Производство послѣ отмѣны рѣшеній.

1569. «Разсмотрѣніе дѣла судомъ, въ который оно передано послѣ отмѣны рѣшенія сенатомъ, и относительно того изъ тяжущихся, относительно котораго рѣшеніе не было отмѣнено, составляетъ поводъ къ кассаціи». 72/1193.

1570. Сгорѣніе производства дѣла не даетъ съѣзду, въ который сенатомъ передано дѣло для новаго разсмотрѣнія, право, отмѣнивъ рѣшеніе мироваго судьи, передать дѣло другому судьѣ. 73/705.

1571. «Послѣ отмѣны сенатомъ рѣшенія съѣзда по существу дѣла и передачи дѣла въ другой съѣздъ, тяжущійся, необжаловавшій первому съѣзду принятіе апелляціи послѣ срока и незаявлявшій первому съѣзду требованія о возвращеніи апелляціи за пропускомъ срока, не имѣетъ права, какъ это разъяснено уже въ рѣшеніи сената 72/322, требовать въ томъ съѣздѣ, куда передано дѣло, оставленія апелляціи безъ разсмотрѣнія вслѣдствіе пропуска апелляторомъ срока». 74/760.

1572. Сторона, необжаловавшая сенату рѣшенія съѣзда, не вправѣ, при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, указывать на то, что исковое прошеніе и апелляціонная жалоба противной стороны поданы повѣреннымъ безъ достаточнаго полномочія. 75/177.

1573. Доводы и соображенія не представленныя своевременно и не разсмотрѣнныя вслѣдствіе сего первою апелляціонною инстанціею не могутъ быть приняты во вниманіе при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла послѣ кассаціи. 75/538.

1574. Въ случаѣ отмѣны сенатомъ рѣшенія съѣзда за неподписаніемъ свидѣтелями протокола допроса ихъ, съѣздъ, въ который дѣло передано для новаго разсмотрѣнія, можетъ передопросить свидѣтелей вновь, а равно допросить указанныхъ, но недопрошенныхъ въ прежнемъ съѣздѣ свидѣтелей. 76/248.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О срокахъ и о возстановленіи сроковъ.

1575. «213 ст. т. X ч. 2 предваряетъ, что одно лишь оглашеніе предмета безъ предъявленія самаго иска *въ надлежащемъ, закономъ установленномъ порядкѣ*, не прерываетъ земской давности. Руководствуясь 9 ст. уст. гр. суд., означенное общее правило должно быть примѣнено ко всѣмъ случаямъ, въ коихъ установлены судебные сроки, съ истеченіемъ которыхъ уничтожается право лица, пропустившаго срокъ.

Согласно сему признано, что „если Арнольди имѣлъ право представить свои книги, какъ доказательство своего иска въ теченіе года, по вмѣсто предъявленія иска, въ порядкѣ установленномъ закономъ, у мироваго судьи, предъявилъ его въ окружномъ судѣ, гдѣ было отказано въ производствѣ дѣла, по неподсудности, то и самое представленіе книгъ въ окружный судъ не имѣло никакого значенія и не могло прерывать теченіе годоваго срока, обязательнаго по закону“. 68/208.

1576. «Порядокъ исчисленія сроковъ, установленный ст. 828 уст. гр. суд., примѣняется не только ко всѣмъ срокамъ судебнымъ», но и къ исчисленію исковой давности. 72/1185.

1577. «При томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ сроки въ судопроизводствѣ, всякое отступленіе отъ прямаго смысла закона было бы несправедливо, такъ какъ съ потерею одною изъ тяжущихся сторонъ, за пропускомъ срока, права на обжалованіе судебнаго рѣшенія, другая сторона пріобрѣтаетъ права, этимъ рѣшеніемъ ей присужденныя, и, слѣдовательно, возстановленіе срока для первой было бы нарушеніемъ правъ второй». 73/394.

1578. При исчисленіи срока мѣсяцами послѣднее соотвѣтствующее число мѣсяца входитъ въ этотъ срокъ, который оканчивается только съ истеченіемъ этого числа. 73/551.

1579. «По духу правилъ гражданскаго судопроизводства, исчисленіе срока со дня изготовленія постановленія суда на письмѣ имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, интересъ котораго зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ, было извѣщено о производствѣ дѣла, до него касающагося, и о назначенномъ по оному засѣданіи, а потому знало или могло знать о послѣдовавшемъ по его дѣлу рѣшеніи; но порядокъ этотъ не распространяется на тѣ случаи, когда лицо, неприсутствовавшее при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, не было извѣщено о днѣ засѣданій суда по тому дѣлу и, слѣдовательно, не имѣло возможности знать о послѣдовавшемъ судебномъ постановленіи». 74/98.

1580. «Хотя въ ст. 825 уст. гр. суд. постановлено, что ограниченное срокомъ право тяжущагося, когда дѣйствіе надлежитъ совершить или заявить въ судѣ, прекращается въ три часа по-полудни, а если засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія, но это правило, постановлен-

ное примѣнительно къ обыкновенному ходу засѣданій въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, относится лишь къ этимъ послѣднимъ и не можетъ быть распространено на мировыхъ судей, обязанныхъ принимать просьбы вездѣ и во всякое время (ст. 41 учр. суд. уст.)». 76/508.

1581. «По отношенію къ тяжущемуся день, съ которымъ совпадаетъ окончаніе срока для совершенія какого либо судебнаго дѣйствія, представляется *«неприсутственнымъ»*, если дѣйствительно въ этотъ день, независимо отъ того, былъ ли таковый воскресный или табельный, не было по какому либо случаю присутствія».

Проситель объяснялъ, „что у мироваго судьи не было въ этотъ день присутствія и что чрезъ то онъ лишенъ былъ возможности подать въ этотъ день апелляцію". 74/464; 75/271.

1582. День празднованія юбилея Императора Александра I (12 декабря 1877 г.) не признанъ днемъ не присутственнымъ. 79/198.

1583. «Сенатъ (72/835) уже призналъ, что изложенное въ ст. 822 уст. гражд. суд. постановленіе закона должно быть одинаково примѣняемо какъ къ просьбамъ, лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ, и что посему при полученіи прошенія или жалобы отъ лица отсутствующаго принимается въ разсчетъ тотъ день, въ который бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится (ст. 828 уст. гр. суд.), ежели послѣдній день срока на принесеніе жалобы пришелся бы въ день праздничный, то полученіе на почтѣ жалобы въ первый затѣмъ присутственный день не можетъ служить поводомъ къ признанію срока пропущеннымъ». 76/334; 74/764; 75/596.

1584. «Если окончаніе апелляціоннаго срока на обжалованіе рѣшенія приходилось 27 декабря, то въ силу дополненія къ ст. 30 т. XIV уст. о пред. и прес. прест. (рѣш. сената 74/701), слѣдовавшимъ за 27 декабря первымъ присутственнымъ днемъ должно считать 2 января и принеся въ это число апелляціонную жалобу, апелляторъ, по смыслу ст. 822 уст. гражд. судопр., не пропустилъ установленнаго ст. 748 того устава срока». 78/275.

1585. Пропущеніе срока вслѣдствіе неполноты или неясности закона, разъясненнаго потомъ въ законодательномъ порядкѣ, не ставится въ вину тяжущемуся.

„Первыя двѣ жалобы были принесены магистратомъ въ теченіе срока установленнаго для реституціонныхъ жалобъ, и притомъ до Высочайше утвержд. 10 мая 1877 г. мнѣнія госуд. совѣта, разъяснившаго существовавшее до того времени сомнѣніе о порядкѣ принесенія реституціонныхъ жалобъ противъ рѣшеній IX деп. сената. Такимъ образомъ магистратъ исполнилъ все то, что отъ него зависѣло: онъ подалъ реституціонную жалобу въ варшавскую судебную палату на основаніи правилъ устава гражд. судопр. 1864 г. и заявилъ реституціонную жалобу посредствомъ вызова сторонамъ, согласно правиламъ прежде дѣйствовавшаго въ губерніяхъ Царства Польскаго французскаго кодекса гражд. судопр. Хотя магистратъ и не обжаловалъ опредѣленіе варшавской судебной палаты отъ 11 (23) ноября 1876 г., о возвращеніи реституціонной жалобы, но это обстоятельство не можетъ быть поставлено магистрату въ вину въ виду существовавшаго въ правилахъ о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1875 г. законоположенія объ устройствѣ судебной части въ варшавскомъ судебномъ округѣ пробѣла по вопросу о томъ, куда должны быть подаваемы реституціонныя жалобы противъ рѣшеній IX департ. сената, — каковой пробѣлъ былъ устраненъ лишь Высочайше утвержд. 10 мая 1877 г. мнѣніемъ госуд.

совѣта. Вслѣдствіе сего магистратъ не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ на принесеніе реституціонной жалобы". 79/382.

1586. «Причисленіе поверстнаго срока имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущагося нѣтъ на жительствѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ, въ который должна быть подана просьба или жалоба, и когда дѣло находится въ такомъ положеніи, что онъ не обязанъ избрать свое мѣстопребываніе въ томъ мѣстѣ, въ которомъ находится судъ. Эти общія начала должны имѣть примѣненіе и при исчисленіи срока обжалованія дѣйствій судебныхъ приставовъ по приведенію рѣшеній въ исполненіе».

Согласно сему признано, что „къ установленному ст. 963 уст. гр. суд. двухъ-недѣльному сроку на обжалованіе дѣйствій судебныхъ приставовъ по приведенію въ исполненіе судебныхъ рѣшеній и на заявленіе возникающихъ притомъ споровъ слѣдуетъ причислять и установленный ст. 300 уст. гр. суд. поверстный срокъ, исчисляя таковой по роду жалобы или спора отъ мѣстожительства должника, въ которомъ ему вручена повѣстка объ исполненіи или отъ избраннаго взыскателемъ или должникомъ, согласно ст. 944 уст. гр. суд., мѣстопребыванія, до того города, въ которомъ находится судъ, разсмотрѣнію котораго должна подлежать поданная жалоба или заявленный споръ". 79/399.

1587. Апелляціонный срокъ считается со дня, назначеннаго судомъ для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ, а не со дня дѣйствительнаго изготовленія и выдачи сторонѣ копіи рѣшенія; а посему несвоевременное изготовленіе судомъ рѣшенія можетъ служить основаніемъ для ходатайства о возстановленіи срока апелляціи, но не для удлиненія сего срока. 75/1068 и 1091.

1588. Принятіе окружнымъ судомъ апелляціонной жалобы, признанной потомъ палатою неподлежащею принятію за недостаточностью полномочія принесшаго ее повѣреннаго, служитъ поводомъ къ возстановленію апелляціоннаго срока. 76/563.

1589. «Возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица и когда со стороны частнаго лица соблюдены были притомъ всѣ требуемыя закономъ условія». 73/1115 и 1552.

1590. Если судъ обязалъ тяжущагося представить документъ «*къ засѣданію*» на опредѣленное число, то срокъ на представленіе документа истекаетъ не съ окончаніемъ, а съ открытіемъ засѣданія.

Палата обязала гр. Остермана представить документъ къ засѣданію 11 декабря, въ какой день дѣло было назначено къ докладу *третьимъ*, но доложено первымъ, вслѣдствіе чего повѣренный его, защищавшій въ это время обвиняемаго въ окр. судѣ, явился въ палату уже послѣ доклада дѣла; но палата отказала въ искѣ. По жалобѣ на это сенатъ нашелъ: „При назначеніи срока на опредѣленное число, законъ не воспрещаетъ суду указать въ то же время и часъ, до котораго продолжается право тяжущагося совершить извѣстное дѣйствіе. Это право суда указать часъ въ особенности важно въ отношеніи сроковъ, которые назначаются на извѣстное засѣданіе. Если бы къ подобнымъ срокамъ примѣнять ст. 825 уст. гр. суд., то тяжущіеся, не смотря на то, что время открытія засѣданія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, имѣли бы право явиться лишь въ 3 часа и тѣмъ самымъ заставили бы судъ терять непроизводительно время". 75/143.

1591. Въ случаѣ несогласія протокола засѣданія съ резолюціею суда о днѣ, имѣющемъ вліяніе на исчисленіе судебныхъ сроковъ, разногласіе это имѣетъ быть истолковано въ смыслѣ благопріятномъ непропущенію сторонами этихъ сроковъ. 75/575.

1592. Въ случаѣ посылки исковаго прошенія черезъ мировой съѣздъ, по случаю неизвѣстности истцу, мировому судьѣ какого участка подсуденъ отвѣтчикъ, днемъ полученія исковаго прошенія считается день поступленія его къ мировому судьѣ, а не въ мировой съѣздъ. 75/1016.

1593. «При исчисленіи срока на подачу отзыва на заочное рѣшеніе слѣдуетъ руководствоваться публикаціею, послѣдовавшею не въ газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи на иностранныхъ языкахъ, а тою, которая состоялась въ сенатскихъ вѣдомостяхъ». 75/1036.

1594. Въ случаѣ обозначенія по ошибкѣ, въ судебномъ протоколѣ дня объявленія рѣшенія позднѣйшимъ числомъ, чѣмъ оно было въ дѣйствительности, срокъ на обжалованіе рѣшенія исчисляется съ этого позднѣйшаго числа. 77/173.

1595. «Просьба о возстановленіи срока на принесеніе кассаціонной жалобы подлежитъ разсмотрѣнію того судебнаго мѣста, въ которомъ состоялось рѣшеніе и куда поэтому была адресована и просьба объ отмѣнѣ сего рѣшенія (сб. рѣш. 67/499, 69/388, 1332 и др.)». 75/938; 74/291.

1596. «Правила, начертанныя въ ст. 168 и 169 уст. гр. суд., не могутъ быть распространяемы на жалобы и прошенія о возстановленіи пропущенныхъ сроковъ».

Согласно сему несообщеніе противной сторонѣ копіи жалобы на невозстановленіе срока признано поводомъ къ кассаціи. 75/570.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О судебныхъ издержкахъ.

I.

О судебныхъ пошлинахъ.

1597. «Одинъ фактъ поступленія судебной пошлины въ государственное казначейство еще не лишаетъ безусловно лицо, внесшее пошлину, права просить о возвратѣ оной; тѣмъ не менѣе, однако, подобное ходатайство можетъ быть удовлетворено только въ тѣхъ случаяхъ: во-1-хъ) когда судъ не далъ прошенію или жалобѣ никакого движенія и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявитъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій, или во 2-хъ) когда судебныя пошлины внесены въ излишнемъ противъ установленнаго закономъ количествѣ (рѣш. 69/829). Изъ этого слѣдуетъ, что если исковая или апелляціонная жалоба получила законное движеніе и принята судомъ къ разсмотрѣнію, то проситель, представившій судебную пошлину, не вправѣ требовать ея возвращенія изъ казны, хотя бы заявленное въ прошеніи ходатайство, по разсмотрѣніи онаго, было признано судомъ подлежащимъ удовлетворенію». 73/741.

1598. Признавъ, что принесенная просителемъ жалоба, названная имъ *апелляціонною*, принесена на опредѣленіе, а не на рѣшеніе, палата не вправѣ отказать въ возвратѣ представленныхъ при жалобѣ апелляціонныхъ пошлинъ. 75/901.

1599. «Высочайше утвержденное 10 мая 1877 г. мнѣніе государственнаго

совѣта (собр. узакон. 1877, № 50 ст. 671) относится только до производства дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ; всѣ же жалобы, подаваемыя въ сенатъ, который принадлежитъ къ числу общихъ судебныхъ мѣстъ, должны быть оплачиваемы только сорока-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ (844 ст. уст. гр. суд.) и при нихъ долженъ быть приложенъ залогъ въ размѣрѣ десяти рублей (доп. къ 190 ст. уст. гр. суд. по прод. 1869 г.); другихъ сборовъ съ жалобъ, подаваемыхъ въ гражданскій кассаціонный департаментъ сената, въ законѣ не установлено».

Разъясненіе это дано въ виду постановленія одного изъ съѣздовъ: взимать судебныя пошлины съ кассац. жалобъ въ сенатъ на рѣшенія по искамъ свыше десяти руб. 78/119.

II.

О вознагражденіи за судебныя издержки.

1) Общія положенія. **1600.** «Подъ издержками по производству гражданскихъ дѣлъ слѣдуетъ, по ст. 839 уст. гр. суд., разумѣть гербовыя, судебныя и канцелярскія пошлины и сборы по производству дѣлъ, и къ числу судебныхъ издержекъ отнесено также и взысканіе за приглашеніе повѣреннаго или вообще за веденіе дѣла (ст. 867 уст. гр. суд.)». 73/1459.

1601. «Подъ судебными издержками должно разумѣть и издержки на веденіе дѣла (рѣш. 73/979)». 76/320.

1602. «По смыслу 868 ст. уст. гр. суд. тяжущійся, въ пользу котораго рѣшено дѣло, имѣетъ право на вознагражденіе за понесенныя имъ судебныя издержки и за веденіе дѣла; между тѣмъ ни въ 839—843 ст. того же устава, въ коихъ положительно исчислены судебныя издержки, ни въ постановленіяхъ о вознагражденіи за веденіе дѣла, которое установлено собственно за хожденіе по дѣлу, о возвратѣ расходовъ на пересылку бумагъ по почтѣ вовсе не упоминается». 76/510.

2) На кого падаютъ суд. издержки. **1603.** «Право на освобожденіе отъ платежа издержекъ можетъ принадлежать отвѣтчику лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не только не спорилъ противъ правъ истца, но и удовлетворилъ его требованія и притомъ доказалъ, что не могъ удовлетворить ихъ до предъявленія иска; напр., когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ съ платежемъ по востребованію, а съ требованіемъ платежа помимо суда истецъ къ отвѣтчику не обращался, такъ что по справедливости отвѣтчикъ не можетъ быть обвиненъ въ томъ, что довелъ истца до суда уклоненіемъ отъ исполненія лежавшихъ на немъ обязанностей». 75/481.

1604. «Администрація, представляющая на судѣ, на основаніи 22 ст. уст. гр. суд., должника, подчиняется общимъ правиламъ о судебныхъ издержкахъ, и вслѣдствіе сего, въ случаѣ признанія администраціи виновною, на нее должно быть возложено вознагражденіе противной стороны за судебныя издержки. Администрація, *присужденная къ платежу* по предъявленному къ ней иску, можетъ быть освобождена отъ взысканія судебныхъ издержекъ лишь въ томъ случаѣ, если она, явясь по вызову суда къ отвѣту, выяснитъ на судѣ, что она не оспаривала и не оспариваетъ претензіи истца; что она не могла удовлетворить этой претензіи въ срокъ, такъ какъ обязана удовлетворять всѣхъ кредиторовъ по соразмѣрности, по мѣрѣ поступленія выручаемыхъ изъ имѣнія должника суммъ; что еслибы истецъ обратился съ своимъ требованіемъ

въ администрацію, то онъ получилъ бы удовлетвореніе наравнѣ съ прочими кредиторами; что вслѣдствіе сего, не обратившись предварительно съ своимъ требованіемъ въ администрацію и не имѣя въ виду спора администраціи противъ его претензіи, онъ не имѣлъ достаточнаго основанія начать дѣло судебнымъ порядкомъ, и что предъявленіемъ иска истецъ причинилъ судебныя издержки, которыя и должны падать на него, а не на администрацію, неподавшую повода къ иску. Въ такомъ случаѣ судъ, признавая претензію истца правильною по существу, обязанъ тѣмъ не менѣе обратить всѣ судебныя издержки на истца».

„Но въ настоящемъ дѣлѣ администрація въ окружный судъ вовсе не явилась и принесла лишь на его рѣшеніе апелляцію, которая была признана судебной палатою незаслуживающею уваженія. Присудивъ администрацію, при такихъ обстоятельствахъ дѣла, къ платежу судебныхъ издержекъ, судебная палата не нарушила 867 и 868 ст. уст. гр. судопр.". 75/825.

1605. «Судъ можетъ возложить на истца, искъ коего признанъ вполнѣ или частію правильнымъ, всѣ судебныя издержки лишь въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не подалъ никакого повода къ предъявленію иска, когда истецъ не получилъ удовлетворенія, помимо суда, единственно по своей винѣ и когда отвѣтчикъ немедленно по предъявленіи иска удовлетворитъ истца». 79/115.

1606. Уплата отвѣтчикомъ послѣ предъявленія иска части взыскиваемой съ него суммы не служитъ основаніемъ къ возложенію на истца части судебныхъ издержекъ въ размѣрѣ уплаченной части. 73/11.

1607. Признаніе отвѣтчикомъ на судѣ правильности предъявленнаго противъ него иска не освобождаетъ его отъ обязанности вознаградить истца за веденіе дѣла и судебныя издержки. 75/157.

1608. «Выраженное на судѣ согласіе отвѣтчика удовлетворить требованіе истца составляетъ такого рода обстоятельство, которое ни въ чемъ не касается послѣдствій постановленнаго вслѣдствіе сего судебнаго рѣшенія, и посему возложеніе въ подобнаго рода случаѣ на отвѣтчика судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ по ходатайству истца, нельзя счесть нарушеніемъ ст. 868 уст. гр. суд. (сб. рѣш. 75/157)». 78/14.

1609. Удовлетвореніе отвѣтчикомъ истца предметомъ иска послѣ предъявленія его не избавляетъ отвѣтчика отъ обвиненія въ искѣ съ возложеніемъ на него судебныхъ издержекъ. 78/96.

1610. Отказъ истца отъ части иска вслѣдствіе возвращенія ему таковой во время производства не даетъ отвѣтчику права на судебныя издержки въ размѣрѣ этой части. 76/3.

1611. «Если вошедшее въ законную силу рѣшеніе, на основаніи котораго присуждены судебныя издержки, отмѣнено потомъ сенатомъ, то и взысканіе издержекъ, составляющихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія, не должно имѣть мѣста. Исключеніе изъ этого правила допускается только въ отношеніи заочныхъ рѣшеній, издержки коихъ, по 723 ст. уст. гр. суд., взыскиваются съ обвиненнаго отвѣтчика, хотя бы впослѣдствіи заочное рѣшеніе и было отмѣнено». 73/409.

1612. «Лицо, въ пользу котораго постановлено заочное рѣшеніе, не вошедшее въ законную силу, имѣетъ право на полученіе только судебныхъ, по ст. 723 уст. гр. суд., издержекъ, но не вознагражденія за веденіе дѣла». 73/1700.

1613. «По ст. 853 уст. гр. суд., иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемлются только отъ платежа судебныхъ пошлинъ, но въ уставѣ гражданск. судопроизводства не содержится правила, чтобы по подобнаго рода искамъ тяжущіеся были освобождены отъ обязанности вознаградить противную сторону за другія послѣдовавшія при производствѣ сихъ исковъ новыя судебныя издержки». 74/248.

1614. «Въ рѣшеніи 72/598 изъяснено, что если приносенная истцомъ апелляціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій, а отвѣтчикъ жалобы не приносилъ, то оправданною стороною по апелляціонному производству долженъ быть признаваемъ отвѣтчикъ, а не истецъ, хотя бы рѣшеніемъ суда 1-й степени отвѣтчикъ былъ обвиненъ въ части иска; вслѣдствіе сего присужденіе съѣздомъ отвѣтчику за апелляціонное производство судебныхъ издержекъ не можетъ считаться нарушеніемъ 133 и 168 ст. уст. гр. суд.». 75/581.

1615. Предъявившій искъ на основаніи судебнаго рѣшенія, признавшаго его имѣющимъ право на полученіе съ отвѣтчика вознагражденія за убытки, но впослѣдствіи отмѣненнаго, подвергается платежу судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла въ пользу отвѣтчика. 75/896.

1616. «Изложенное въ ст. 868 уст. гр. суд. правило, по которому тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, возвратить ей, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки и, сверхъ того, вознаградить ее за веденіе дѣла, не можетъ быть признано относящимся къ такимъ только дѣламъ, которыя производились исковымъ порядкомъ, а должно имѣть мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду споръ одной стороны противъ гражданскаго права другой».

Дѣло шло о спорѣ кредиторовъ противъ права одного изъ нихъ на равное съ ними удовлетвореніе по своей претензіи. 75/1012.

1617. «Обязанность возвратить и право получить понесенныя судебныя издержки установлена въ отношеніи самихъ тяжущихся, а не ихъ повѣренныхъ (рѣш. 71/131)».

Согласно сему признано, что присужденіе судебныхъ издержекъ не самому тяжущемуся, а повѣренному его составляетъ поводъ къ кассаціи. 76/96.

1618. То обстоятельство, что при рѣшеніи дѣла по существу вопросъ о судебныхъ издержкахъ, хотя и заявленный, оставленъ былъ съѣздомъ безъ разрѣшенія и это рѣшеніе съѣзда не было обжаловано, не лишаетъ оправданную сторону права отыскивать вознагражденіе за эти издержки отдѣльнымъ искомъ». 76/130.

1619. По иску объ уничтоженіи купчей крѣпости, предъявленному къ покупщику и продавцу, судебныя издержки падаютъ на обоихъ.

„Искъ Корчица былъ предъявленъ какъ къ Конькову, такъ и къ Симонову, и заключался въ требованіи признать актъ продажи Коньковымъ Симонову имѣнія недѣйствительнымъ и взыскать съ перваго убытки за вырубку имъ лѣса изъ того имѣнія; впослѣдствіи Корчицъ отъ требованія убытковъ съ Конькова отказался и просилъ лишь о возвратѣ имѣнія изъ владѣнія Симонова, а какъ удовлетвореніе сего требованія зависѣло отъ обсужденія силы купчей крѣпости, выданной Коньковымъ Симонову, то ясно, что Коньковъ и за отреченіемъ Корчица отъ взысканія съ него убытковъ

продолжалъ состоять отвѣтчикомъ по сему дѣлу, и, слѣдовательно, палата, опредѣливъ удовлетворить исковое требованіе Корчица объ уничтоженіи помянутой купчей крѣпости, правильно и согласно съ 868 ст. уст. гр. суд., платежъ судебныхъ издержекъ возложила на обвиненныхъ отвѣтчиковъ Конькова и Симонова". 76/141.

1620. Признавъ, что третье лицо, вступившее въ дѣло совмѣстно съ отвѣтчикомъ, не имѣло права на участіе въ дѣлѣ и обвинивъ отвѣтчика, судъ не вправѣ возлагать на это лицо судебныя издержки по дѣлу. 76/182.

1621. Вслучаѣ признанія спора, предъявленнаго третьимъ лицомъ на имущество, на которое обращено взысканіе правильнымъ, вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла должно быть возложено не на одного взыскателя, но и на должника. 76/548.

1622. Отыскивающій вознагражденія за проѣсти и волокиты имѣетъ право и на вознагражденіе за веденіе дѣла объ этомъ. 76/330.

1623. «Вознагражденіе за веденіе дѣла предоставляется закономъ сторонѣ, въ пользу которой состоялось рѣшительное опредѣленіе, т. е. рѣшеніе по существу дѣла, а не какое либо постановленіе, которымъ разрѣшался какой либо частный вопросъ».

Вслѣдствіе сего отмѣнено рѣшеніе, коимъ присуждено было вознагражденіе за веденіе дѣла по производству о подверженіи отвѣтчика личному задержанію вслѣдствіе неуплаты имъ присужденнаго съ него взысканія. 76/371.

1624. «По дѣламъ, разрѣшаемымъ сенатомъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не можетъ быть, собственно говоря, ни обвиненной, ни оправданной стороны, а посему правило, въ ст. 868 уст. гр. суд. выраженное, объ обязанности обвиненной стороны вознаградить оправданную за веденіе дѣла не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ кассаціонному порядку судопроизводства. Въ виду сего и согласно буквальному смыслу 8 ст. положенія 3 іюля 1868 г. о таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ право на полученіе означеннаго вознагражденія въ размѣрѣ, этою статьею опредѣленномъ, а равно и за судебныя издержки могутъ имѣть тяжущіеся, въ пользу которыхъ состоялось опредѣленіе сената, въ тѣхъ только случаяхъ, когда они дѣйствительно ходатайствовали по дѣлу, т. е. когда проситель подавалъ кассац. просьбу, и просьба эта объ отмѣнѣ рѣшенія признана заслуживающею уваженія; равнымъ образомъ при оставленіи оной безъ послѣдствій, противная сторона тогда только имѣетъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла въ сенатѣ, когда она подавала письменное или представляла въ засѣданіи сената словесныя объясненія». 76/574.

1625. Обвиненный по дѣлу, разрѣшенному по ст. 30 уст. гр., суд., обязанъ вознаградить противника за судебныя издержки и за веденіе дѣла. 77/27; 78/67; 79/163.

1626. Признавъ должностныя лица виновными въ неудержаніи при публичной продажѣ имѣнія части покупной суммы на покрытіе лежавшаго на немъ долга и отвѣтственными предъ кредиторомъ только въ томъ случаѣ, когда окажется, что кредиторъ не получитъ своего долга съ самаго должника по ст. 1458 т. X ч. 1,—сенатъ все таки возлагаетъ судебныя издержки на отвѣтчиковъ. 77/122. Соед. присут. 1-го и гр. кассац. департ.

1627. При отказѣ истцу въ искѣ за неподсудностью мировымъ учрежде-

ніямъ встрѣчнаго иска, отвѣтчикъ не имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки и за веденіе дѣла. 77/189.

1628. «Сенатъ (рѣш. 75/910) призналъ, что вознагражденіе за веденіе дѣла причислено, какъ это видно изъ ст. 867 уст. гр. суд., къ сборамъ по производству дѣла, которые, по ст. 839 того же устава, относятся къ числу судебныхъ издержекъ, а посему ст. 872 уст. гр. суд. не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію казенныхъ управленій отъ обязанности вознаградить противную сторону за веденіе дѣла». 78/6.

1629. «3 п. 1 ст. Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1868 г. мнѣнія государственнаго совѣта указываетъ только порядокъ, въ которомъ должно опредѣлять количество вознагражденія, если судъ призналъ лишь право искать вознагражденія, не опредѣливъ его количества. Но этотъ законъ имѣетъ въ виду только права истца, признанныя судомъ по такого рода искамъ, и затѣмъ вовсе не касается случая, когда истцу въ подобномъ искѣ будетъ отказано. Между тѣмъ несомнѣнно, что если въ подобномъ случаѣ истецъ пользуется правомъ вознагражденія въ случаѣ рѣшенія дѣла въ его пользу, то таковымъ же правомъ долженъ пользоваться и отвѣтчикъ, если истцу будетъ отказано въ подобномъ искѣ, и если истецъ, выигравшій подобный процессъ, по смыслу означеннаго закона получаетъ вознагражденіе за веденіе онаго вмѣстѣ съ вознагражденіемъ за дальнѣйшее веденіе его въ исполнительномъ порядкѣ производства, то и за отвѣтчикомъ должно быть признано право на вознагражденіе, если истцу будетъ отказано въ первомъ искѣ. Такое право отвѣтчика прямо даже опредѣляется въ ст. 868 уст. гр. суд., ибо, въ силу означеннаго закона, тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ, по требованію противной стороны, вознаградить ее за веденіе дѣла». 78/76.

1630. «Въ дѣлахъ объ охраненіи открывшагося наслѣдства нѣтъ ни спора о гражданскомъ правѣ, ни двухъ тяжущихся сторонъ, а есть лишь одностороннее ходатайство или частнаго лица, или же заявленіе полиціи, или требованіе прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго, а посему, очевидно, что правило, въ 868 ст. уст. гр. суд. изъясненное, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ охраненіи открывшагося наслѣдства. Если же и по симъ дѣламъ частное лицо можетъ понести излишнія издержки или убытки вслѣдствіе неправильнаго вмѣшательства въ дѣло или препятствія со стороны другаго лица, то издержки и убытки сіи могутъ быть отыскиваемы и присуждаемы лишь въ силу общаго закона, свода законовъ гражданскихъ т. X ч. 1, въ статьѣ 684 изображеннаго, а не въ силу спеціальнаго судопроизводственнаго правила, въ 868 ст. уст. гр. суд. содержащагося». 78/152.

1631. Если должникъ, привлеченный къ дѣлу по ст. 1092 уст. гр. суд., не оспариваетъ иска третьяго лица, то судебныя издержки обращаются, въ случаѣ его обвиненія, на одного взыскателя. 79/377.

1632. Въ случаѣ признанія, что искъ имѣлъ быть предъявленъ къ однимъ наслѣдникамъ, а не, совмѣстно съ ними, и къ душеприкащикамъ, эти послѣдніе имѣютъ право на вознагражденіе за веденіе дѣла по ст. 868, а не 869 уст. гр. суд. 79/381.

3) Размѣръ вознагражденія.

1633. «Судебныя издержки должны быть распредѣлены судомъ по соразмѣрности съ частью иска, признанною по рѣшенію правильною, т. е. отвѣтчикъ долженъ вознаградить за судебныя издержки въ той только части иска,

которая присуждена истцу, но и истецъ, преувеличившій или недоказавшій своихъ требованій, не можетъ быть изъятъ отъ соразмѣрной отвѣтственности вознагражденія отвѣтчика въ частяхъ, признанныхъ неправильными или недоказанными». 73/21.

1634. «У оправданной судебнымъ рѣшеніемъ стороны не можетъ быть отнято право предъявить искъ о вознагражденіи ея, кромѣ издержекъ по производству дѣла, и за другіе убытки, причиненные ей противною стороною неправильнымъ вовлеченіемъ въ тяжбу». 73/1459; 76/452.

1635. При оставленіи иска безъ разсмотрѣнія по нарушенію ст. 257 уст. гр. суд. вознагражденіе за веденіе дѣла полагается по п. 1, а не 9 таксы.
Были указаны два альтернативныхъ отвѣтчика. 74/448.

1636. «Выраженное во 2-мъ пунктѣ таксы для присяжныхъ повѣренныхъ исключеніе относится только до вознагражденія повѣреннаго истца, и вознагражденіе повѣреннаго отвѣтчика даже и по искамъ уменьшеннымъ, согласно 332 ст., слѣдуетъ опредѣлять на основаніи общаго правила, выраженнаго въ 1-мъ пунктѣ, т. е. соразмѣрно цѣнѣ иска, объявленной въ исковомъ прошеніи». 78/49.

1637. «Предъявленныя къ конкурсному управленію требованія о перечисленіи долга, уже признаннаго подлежащимъ удовлетворенію, изъ одного разряда въ другой, должны быть отнесены къ числу исковъ оцѣнкѣ неподлежащихъ (уст. гр. суд. ст. 257 п. 3, 266 п. 4, 849), а потому и вознагражденіе за веденіе дѣла по такимъ требованіямъ должно опредѣляться не на основаніи п. 1, а на основаніи п. 3 Высочайше утвержденной таксы вознагр. прис. повѣр.». 77/261.

1638. «3 пунктъ таксы ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемъ на дѣла, производящіяся въ мировыхъ учрежденіяхъ, къ которымъ относится 5 пунктъ таксы». 74/853.

1639. «По 5 п. таксы. *повѣренный получаетъ* вознагражденіе въ размѣрѣ до 50 руб.; слѣдовательно, былъ ли онъ повѣреннымъ одного лица или нѣсколькихъ, составлявшихъ одну сторону, онъ получаетъ не болѣе 50 руб. Это подтверждается 15-мъ п. таксы, на основаніи котораго, если бы выигравшая сторона имѣла и нѣсколькихъ повѣренныхъ, то вознагражденіе назначается не болѣе того, что слѣдуетъ одному повѣренному. Вообще вознагражденіе за веденіе дѣла, опредѣленное таксою, относится только къ дѣлу, не смотря на число участвующихъ въ немъ лицъ, такъ что если по таксѣ слѣдуетъ 10%, то хотя бы на сторонѣ, проигравшей дѣло, было нѣсколько лицъ, не каждый изъ нихъ платитъ по 10%, а всѣ вмѣстѣ, по соразмѣрности, указанной въ 881 ст. уст. гр. суд.». 75/295.

1640. «На основаніи 5 п. таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, мировыя установленія не вправѣ по одному иску опредѣлять вознагражденіе за веденіе дѣла въ суммѣ, превышающей 50 руб. (ср. кассац. рѣш. 72/328), хотя бы это дѣло, по указамъ сената, разсматривалось болѣе, чѣмъ въ одномъ мировомъ съѣздѣ». 77/91.

1641. «Изъ буквальнаго смысла 6 п. таксы очевидно, что опредѣленное имъ вознагражденіе можетъ быть назначено лишь «*за ходатайство по существу дѣла*». Если же повѣренный отвѣтчиковъ предъявилъ отводъ, и не вступалъ затѣмъ въ отвѣтъ по существу, то вознагражденіе не можетъ быть

опредѣлено по 6 п. таксы, а должно было быть назначено въ размѣрѣ, опредѣленномъ 9 п. таксы (71/276)». 73/947.

1642. «Пунктъ 9 таксы, какъ видно изъ буквальнаго его смысла, обнимаетъ всѣ отводы, предустановленные въ ст. отъ 571—576 уст. гр. суд., но не распространяется на 584 ст. того же устава». 73/117 и 1013.

1643. За веденіе дѣла по кассаціонной жалобѣ въ сенатѣ вознагражденіе полагается по 8 п. таксы. 73/539.

1644. «Усмотрѣнію мироваго суда предоставлено опредѣлять, въ указанныхъ закономъ на то предѣлахъ, одно вознагражденіе за веденіе дѣла; тѣ же собственно судебныя издержки, которыя при производствѣ дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ могутъ подлежать возмѣщенію оправданной сторонѣ, могутъ быть присуждаемы только дѣйствительно понесенныя при производствѣ дѣла, и потому должны быть не только положительно объяснены, но и со стороны тяжущагося, требующаго присужденія оныхъ, доказаны». 73/566.

1645. При обжалованіи палатѣ только части рѣшенія окружнаго суда судебныя издержки взыскиваются въ размѣрѣ не всей исковой суммы, и обжалованной части. 75/328.

1646. Если при разрѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, частью въ пользу другой стороны, только одна изъ нихъ просила о вознагражденіи за веденіе дѣла, а другая срокъ на это пропустила, то, присуждая это вознагражденіе, судъ не вправѣ вычитывать изъ него ту часть, которая слѣдуетъ противной сторонѣ за выигранную ею часть иска. 75/594.

1647. «Въ случаѣ, когда дѣло прекращено, вслѣдствіе отказа истца отъ продолженія его, безъ постановленія рѣшенія, отвѣтчикъ не можетъ требовать вознагражденія за веденіе того дѣла на основаніи таксы, но не лишенъ права требовать возмѣщенія тѣхъ убытковъ, которые нанесены ему истцомъ привлеченіемъ къ дѣлу, причемъ вознагражденіе назначается по обсужденіи судомъ, на основаніи представленныхъ доказательствъ и обнаруженныхъ обстоятельствъ, дѣйствительно ли отвѣтчикъ потерпѣлъ убытокъ и въ какомъ именно размѣрѣ». 76/137.

1648. При присужденіи иска и отказѣ вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣтчику въ его встрѣчномъ искѣ мировыя учрежденія могутъ присудить вознагражденіе и свыше 50 руб. 76/527.

1649. За ту часть иска, которою истецъ удовлетворенъ отвѣтчикомъ послѣ предъявленія иска, вознагражденія за судебныя издержки и за веденіе дѣла не полагается. 78/1.

1650. При обжалованіи отвѣтчикомъ рѣшенія окружнаго суда, присудившаго истцу не весь искъ его, а только часть онаго, апелляціонная пошлина взыскивается только съ этой части. 79/22.

4) Срокъ для взысканія суд. издержекъ.

1651. «По точному смыслу 921 ст. уст. гр. суд. взысканіе судебныхъ издержекъ не въ исполнительномъ, а въ обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства можетъ имѣть мѣсто въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени *вступленія рѣшенія въ законную силу*; а по 892 ст. п. 2 заочное рѣшеніе вступаетъ въ законную силу, когда на оное не было принесено въ установленный срокъ ни отзыва, ни апелляціи. Соображеніе этихъ постановленій приводитъ къ за-

ключенію, что искъ о судебныхъ издержкахъ по заочному рѣшенію, на которое принесена апелляціонная жалоба, предъявленный въ обыкновенномъ порядкѣ, долженъ быть признанъ преждевременнымъ. Заключеніе это не измѣняется и постановленіемъ 723 ст., ибо по смыслу означенной статьи предоставляется взыскивать судебныя издержки заочнаго производства до подачи отзыва или жалобы на заочное рѣшеніе; если же вслѣдствіе отзыва заочное рѣшеніе уже признано недѣйствительнымъ или, вслѣдствіе апелляціонной жалобы, рѣшеніе 1 степени суда поступило на обсужденіе высшей инстанціи, то для предъявленія *обыкновеннымъ порядкомъ* иска о судебныхъ издержкахъ въ срокъ, указанный ст. 921 уст. гр. суд., необходимо выждать рѣшенія второй инстанціи, постановленіе которой, какъ вступившее въ законную силу (ст. 892 уст. гр. суд.), установляетъ окончательно права и обязанности сторонъ по вопросу о вознагражденіи за судебныя издержки». 72/1265.

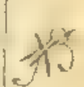
1652. Въ случаѣ оставленія апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія, шестимѣсячный срокъ для взысканія судебныхъ издержекъ исчисляется не со дня воспослѣдованія рѣшенія 1-й инстанціи, а со дня отказа въ разсмотрѣніи апелляціонной жалобы. 73/66, 76 и 296.

1653. «6-ти мѣсячный срокъ для предъявленія иска объ издержкахъ въ общемъ порядкѣ исчисляется не со дня провозглашенія резолюціи, а со дня вступленія рѣшенія въ законную силу (ст. 921 уст. гр. суд.), а рѣшеніе окр. суда вступаетъ въ законную силу, когда оно не обжаловано въ установленный срокъ въ порядкѣ апелляціи (ст. 892, 748 уст.).» 73/1492.

1654. «Фактическое пріостановленіе засѣданій судебныхъ мѣстъ не можетъ считаться достаточнымъ поводомъ для продленія установленнаго для подачи прошеній о взысканіи судебныхъ издержекъ шестимѣсячнаго срока».

Въ данномъ случаѣ у мироваго судьи въ теченіе пяти дней не было засѣданій. 75/765. Ср. выше полож. № 1581.

1655. «Ежели въ ст. 921 уст. гр. суд. не содержится исключенія относительно сроки на предъявленіе иска о вознагражденіи за веденіе дѣла, то отсюда слѣдуетъ, что иски о взысканіи подобнаго рода издержекъ подчинены общему правилу, выраженному въ этой статьѣ, т. е. что оправданная сторона, неотыскивавшая ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени вступленія рѣшенія въ законную силу». 76/320.



1656. Неискавшій вознагражденія судебныхъ издержекъ послѣ рѣшенія окр. суда, можетъ, по воспослѣдованіи рѣшенія палаты, отыскивать въ исполнительномъ порядкѣ вознагражденія только по производству въ палатѣ, но не въ судѣ, такъ какъ въ этомъ порядкѣ судебныя издержки могутъ быть взыскиваемы только въ теченіе 2-хъ недѣль со дня провозглашенія резолюціи. 79/149.

5) Порядокъ присужденія суд. издержекъ.

1657. Требованіе судебныхъ издержекъ, хотя бы дѣло рѣшено было второю инстанціею, предъявляется 1-й инстанціи, а если требованіе это производится не въ исполнительномъ, а въ исковомъ порядкѣ, то оно имѣетъ быть предъявлено тому суду, коему оно подсудно по суммѣ этого требованія и по мѣстожительству отвѣтчика. 73/23.

1658. Палата можетъ обратить взысканіе судебныхъ издержекъ на обвиненную сторону и безъ просьбы о томъ противной стороны, но не можетъ только присудить таковыя безъ просьбы оправданной стороны. 73/29.

1659. «Въ ст. 870 уст. гр. суд. не говорится, чтобы судебныя издержки, при разрѣшеніи дѣла частью въ пользу одной и частью въ пользу другой стороны, были распредѣляемы со всею точностію соразмѣрно присужденныхъ и отвергнутыхъ требованій. Въ ней сказано только, что въ такомъ случаѣ судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки. Содержаніе этого закона показываетъ, что въ означенномъ въ немъ случаѣ на обязанности суда лежитъ распредѣленіе судебныхъ издержекъ между сторонами, по размѣръ этого распредѣленія предоставленъ вполнѣ усмотрѣнію суда». 76/491.

1660. «На основаніи ст. 870 уст. гр. суд., при рѣшеніи дѣла частію въ пользу одной, частію въ пользу другой стороны, судъ долженъ указать, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе за судебныя издержки. Палата обязана опредѣлить точными признаками количественное отношеніе судебныхъ издержекъ, падающихъ на ту и другую сторону».

Рѣшеніе палаты отмѣнено въ части судебныхъ издержекъ вслѣдствіе постановленія палаты, что она „возлагаетъ судебныя и за веденіе дѣла издержки на обѣ стороны *сообразно признаннымъ и отвергнутымъ требованіямъ*". 79/281.

1661. «Мировыя установленія могутъ присуждать оправданной сторонѣ судебныя издержки въ томъ лишь случаѣ, если она того потребуетъ». 75/739 и 1058.

1662. «Если тяжущійся, оправданный по дѣлу, проситъ о взысканіи *судебныхъ издержекъ*, то судъ вправѣ присудить всѣ таковыя издержки и сборы по производству дѣла, *не исключая вознагражденія за веденіе дѣла* по таксѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно по закону причитается, и такимъ рѣшеніемъ не нарушитъ 131 и 706 ст. уст. гр. суд.». 73/979 и 1127.

1663. «Въ предупрежденіе нескончаемыхъ дѣлъ о судебныхъ издержкахъ въ законѣ (ст. 922 уст. гр. суд.) постановлено правило, по которому, при производствѣ подобныхъ дѣлъ, издержки сего производства должны быть исчислены въ рѣшеніи суда по первому производству объ издержкахъ. Это правило по той цѣли, которую законодательство имѣло въ виду при установленіи онаго, должно быть одинаково примѣнимо, какъ къ искамъ о судебныхъ издержкахъ, предъявленнымъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, такъ равно и къ искамъ, предъявленнымъ въ общемъ порядкѣ, ибо если, придерживаясь буквальнаго изложенія ст. 922 уст. гр. суд., распространить изложенное въ оной правило только на дѣла о судебныхъ издержкахъ, производящіяся исполнительнымъ порядкомъ, то размножить до безконечности производство о судебныхъ издержкахъ въ нарушеніе закона и въ явное обремененіе тяжущейся стороны, противу которой рѣшено главное дѣло, зависѣло бы только отъ воли частнаго лица и отъ того, что искъ о судебныхъ издержкахъ предъявленъ имъ не въ срокъ, указанный въ ст. 899, а въ болѣе продолжительный шестимѣсячный срокъ, указанный ст. 921 уст. гр. суд.». 73/1380.

1664. «Взысканіе судебныхъ издержекъ, о коихъ упомянуто въ ст. 839 уст. гр. суд., можетъ быть присуждено тяжущемуся не иначе, какъ по представленіи имъ удостовѣренія въ томъ, что издержки эти имъ дѣйствительно были понесены въ показанномъ имъ количествѣ». 73/1459.

1665. «Сказавъ въ рѣшеніи, что судебныя издержки апелляціоннаго про-

изводства слѣдуетъ обратить на обѣ стороны, на каждую соотвѣтственно предъявленному иску, палата этимъ самымъ опредѣляетъ и размѣръ судебныхъ издержекъ; опредѣлять же въ рѣшеніи самое количество ихъ палата не обязывалась по смыслу 4 п. 711 ст., такъ какъ разсчетъ судебныхъ издержекъ относится къ исполнительному производству». 75/194.

1666. «Требованіе о присужденія судебныхъ издержекъ, если тяжущійся желаетъ, чтобы по сему предмету сдѣлано было судомъ постановленіе въ самомъ рѣшеніи дѣла по существу,—должно быть предъявлено во время судебнаго по дѣлу производства, т. е. прежде постановленія судомъ рѣшенія по существу иска. Въ противномъ случаѣ оправданная сторона, хотя и не лишена права на судебныя издержки (ст. 868 уст. гр. суд.), но должна заявить о томъ требованіе особо въ исполнительномъ или въ общемъ порядкѣ производства, и въ срокъ, ст. 899 и 921 уст. гр. суд. опредѣленный». 75/300.

1667. По при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла послѣ кассаціи сторона не можетъ просить о судебныхъ издержкахъ, если такая просьба не была своевременно заявлена при первомъ разсмотрѣніи дѣла. 75/300.

1668. «Когда рѣшеніемъ судебной палаты было только указано, въ какой мѣрѣ каждая изъ тяжущихся сторонъ имѣетъ право на судебныя издержки, самая же цифра оныхъ не была опредѣлена, то тяжущійся можетъ отыскивать судебныя издержки въ порядкѣ исполнительнаго производства или предъявить искъ въ общемъ порядкѣ въ окружномъ судѣ или у мироваго судьи, смотря по количеству отыскиваемой имъ суммы (68 255)». 75/593.

1669. На распоряженіе предсѣдателя окр. суда по жалобѣ на излишне исчисленное судебнымъ приставомъ вознагражденіе ему жалоба приносится въ судебную палату. 76/396.

III.

Вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ.

1670. «Такъ какъ относительно условій и размѣра вознагражденія свидѣтелей по гражданскимъ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ, установлены правила въ 103 и 104 ст. уст. гр. суд., то 862 и 864 ст. уст. гр. суд. непримѣнимы къ этимъ установленіямъ». 73/1631.

1671. «По постановленіи окончательнаго рѣшенія, всѣ судебныя издержки и въ томъ числѣ вознагражденіе на основаніи 532 ст. свѣдущихъ людей обращаются на обвиненную сторону, хотя бы она вовсе не ходатайствовала объ ихъ допросѣ». 79/90.

IV.

Право бѣдности.

1672. «Право бѣдности не освобождаетъ тяжущагося, за коимъ оно признано, отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ». 73/1283.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О силѣ судебныхъ рѣшеній.

1673. «Судъ тогда лишь вправѣ отказать въ искѣ за силою прежняго рѣшенія, когда предметъ и основанія спора, по которому это рѣшеніе послѣдовало, совершенно тождественны съ предметомъ и основаніями новаго иска и когда, притомъ, въ прежнемъ спорѣ участвовали тѣ же стороны, которыя являются тяжущимися и по новому иску, и обязательною какъ для тяжущихся, такъ и для себя, судъ вправѣ признавать лишь резолютивную часть прежняго рѣшенія, а не сужденія, изложенныя въ соображеніяхъ этого рѣшенія (ст. 711 п. 2, ст. 893 уст. гр. суд.)». 77/277.

1674. «Соображенія суда, изъ которыхъ выведена резолюція, составляютъ часть самаго рѣшенія, и о необязательности оныхъ можетъ возникнуть споръ только въ такомъ случаѣ, если мотивы суда были въ прямомъ противорѣчіи съ окончательнымъ заключеніемъ, изложеннымъ въ резолюціи». 73/343.

1675. «Въ законную силу вступаетъ и подлежитъ исполненію не *сужденіе* суда о спорномъ между тяжущимися правѣ и о смыслѣ закона, это право ограждающаго, не тѣ *соображенія*, которыя, по ст. 142 п. 4 и 711 п. 2 уст. гражд. суд., излагаются въ рѣшеніи, но самая *сущность рѣшенія* о предметѣ спора, провозглашаемая въ засѣданіи суда по разсмотрѣніи дѣла и излагаемая какъ въ исполнительномъ листѣ (уст. гражд. суд. 139, 156, 183, 184, 700, 701 п. 4. 891, 892, 895, 924, 927 прилож.); если же соображенія суда не вступаютъ въ законную силу, то къ нимъ непримѣнима и ст. 893 уст. гр. суд.; слѣдовательно, они не могутъ ни стѣснять правъ тяжущихся, ни служить доказательствомъ ихъ правъ при разрѣшеніи какого-либо новаго спора, между ними возникшаго; исключеніе изъ этого общаго правила составляютъ лишь *сужденія* кассаціоннаго суда, разъясняющаго точный смыслъ закона, которымъ, на основаніи ст. 194, 813 и 815 уст. гражд. суд., судебныя установленія обязаны подчиняться». 74/685; 75/432.

1676. «Правило закона (ст. 891 уст. гр. суд.), по которому частныя опредѣленія могутъ быть измѣняемы при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, касается отмѣны частныхъ опредѣленій частными же опредѣленіями, но не относится до рѣшенія дѣла по существу, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ никакими предшествовавшими по производству того дѣла частными опредѣленіями (рѣш. 70/180)». 73/1460; 75/1.

1677. «Частныя опредѣленія, коими рѣшается вопросъ о правѣ по существу, имѣютъ для сторонъ значеніе судебнаго рѣшенія по существу вопроса о правѣ; такія опредѣленія равносильны судебнымъ рѣшеніямъ и, въ случаѣ необжалованія ихъ въ установленный для сего срокъ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ уже быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебномъ порядкѣ, хотя бы таковыя опредѣленія состоялись по односторонней просьбѣ и безъ состязанія сторонъ (73/1). Но это разъясненіе сената примѣняется только

къ тѣмъ случаямъ, гдѣ для разрѣшенія извѣстныхъ, опредѣленныхъ требованій, закономъ установлено не тяжебное, *а особенное частное производство* (ст. 1161—1169 уст. гр. суд.)». 79/347.

1678. «Судебное рѣшеніе не имѣетъ по закону никакой обязательной силы для суда, того же или другаго, въ смыслѣ рѣшенія примѣрнаго или связывающаго его свободное судейское сужденіе, при разрѣшеніи, хотя и совершенно однороднаго дѣла, производящагося даже о томъ же предметѣ между другими тяжущимися сторонами (рѣш. 71/465). Въ виду сего разнорѣчивость рѣшеній, постановленныхъ съѣздомъ по двумъ однороднымъ и даже тождественнымъ дѣламъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія». 76/329.

1679. «Искъ о какомъ-либо правѣ, предъявленный истцомъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ требуемое право можетъ принадлежать ему по закону, послѣ постановленія судомъ по сему иску окончательнаго рѣшенія долженъ почитаться этимъ рѣшеніемъ навсегда разрѣшеннымъ и не можетъ никогда быть между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ возобновленъ въ большемъ размѣрѣ противъ того, въ которомъ былъ уже отыскиваемъ (рѣш. 71/1260; ср. также рѣш. 72/141)». 73/114 и 1495; 74/171; 75/857.

1680. «Проценты на капиталъ со дня предъявленія иска о немъ принадлежатъ къ разряду установленныхъ самимъ закономъ и право на оные, не будучи предъявлено суду своевременно, послѣ окончательнаго рѣшенія суда, коимъ разрѣшено дѣло о самомъ капиталѣ, тѣмъ самымъ утрачивается.» 73/129; 79/347.

1681. Но истецъ не лишается права искать процентовъ на присужденную сумму со дня воспослѣдованія рѣшенія до удовлетворенія его этою суммою. 74/308.

1682. «Вопросъ о томъ, можетъ ли быть присвоено обязательное значеніе, въ отношеніи наслѣдниковъ отвѣтчика, такому заочному рѣшенію, которое состоялось по иску, предъявленному къ лицу умершаго наслѣдодателя послѣ его смерти, и по которому, вслѣдствіе заявленія истца о неизвѣстности мѣстожительства отвѣтчика, вызывался къ суду посредствомъ публикаціи умершій наслѣдодатель, а не его наслѣдники, разрѣшенъ сенатомъ отрицательно». 75/512.

1683. Послѣ отказа въ искѣ за непредставленіемъ документа, на коемъ основанъ искъ, этотъ послѣдній не можетъ быть возобновленъ вслѣдствіе представленія этого документа, безъ отмѣны предшествующаго рѣшенія сенатомъ. 73/467.

1684. Отысканіе отвѣтчикомъ затерянной было платежной росписки, вслѣдствіе непредставленія которой въ свое время суду съ него была присуждена значащаяся въ этой роспискѣ сумма, не даетъ ему права требовать съ истца обратно вторично полученнаго съ него платежа, безъ предварительнаго пересмотра дѣла по этому вновь открытому документу. 73/1467.

1685. Послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла по существу, отвѣтчикъ не можетъ предъявить къ истцу обратнаго иска объ излишне переплоченныхъ ему, какъ оказывается по не бывшимъ въ виду суда документамъ, деньгахъ, и такіе документы, при извѣстныхъ условіяхъ, могутъ служить основаніемъ для пересмотра рѣшенія, а не для обратнаго иска. 77/375; 79/87.

1686. Искъ по переданному истцу документу, отвергнутый судомъ за отсутствіемъ на этотъ документъ передаточной надписи, не можетъ быть возобновленъ и по уничтоженіи послѣдовавшимъ судебнымъ рѣшеніемъ этого препятствія къ иску, доколѣ первое рѣшеніе не отмѣнено въ порядкѣ пересмотра на основаніи ст. 794 уст. гр. суд. 75/972.

1687. Опредѣленіе объ оставленіи апелляціонной жалобы безъ разсмотрѣнія за пропущеніемъ срока на подачу таковой не можетъ быть отмѣнено самою апелляціонною инстанціею вслѣдствіе представленія апелляторомъ новыхъ доказательствъ, что срокъ этотъ не пропущенъ имъ; но можетъ подлежать пересмотру по правиламъ ст. 187 и 794 уст. гр. суд. 75/1010.

1688. Вошедшее въ законную силу рѣшеніе, коимъ отказано въ искѣ съ наслѣдника по претензіи къ наслѣдодателю за недоказанностью принятія отвѣтчикомъ наслѣдства, не отнимаетъ у суда, постановившаго это рѣшеніе, права присудить съ того же отвѣтчика въ пользу того же истца по другому обязательству наслѣдодателя, если при второмъ искѣ принятіе отвѣтчикомъ наслѣдства будетъ доказано. 76/353.

1689. Рѣшеніе, коимъ присуждена одна срочная уплата по акту, признанному тогда обязательнымъ вслѣдствіе признанія отвѣтчика, обязательно для суда при взысканіи послѣдующихъ уплатъ. 72/1206.

1690. Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ присуждена срочная уплата на основаніи обязательства, признаннаго имѣющимъ законную силу, не обязательно для суда при послѣдующихъ взысканіяхъ по тому же обязательству. 74/799; 76/222.

1691. «Судебное рѣшеніе, коимъ отказано въ ходатайствѣ о признаніи документа недѣйствительнымъ за подложностью его, обязательно для суда при послѣдующемъ взысканіи противною стороною по этому документу». 72/1231.

1692. «Опредѣленія объ укрѣпленіи имѣній за купившими оныя съ публичныхъ торговъ, и въ особенности объ укрѣпленіи за залогодержателями имѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда окончательные на оные торги не состоятся, хотя и постановляются въ частномъ порядкѣ, равносильны судебнымъ рѣшеніямъ, и въ случаѣ необжалованія ихъ въ установленный для сего срокъ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ уже быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебномъ порядкѣ». 73/1.

1693. Рѣшенія, послѣдовавшія по недвижимому имуществу, обязательны и для пріобрѣтателя его.

Кассаторъ объяснилъ, что „признавъ указъ сената обязательнымъ для Горійскаго общества, которое вовсе не участвовало въ тяжбѣ, по коей состоялось означенное рѣшеніе, ибо изъ онаго видно, что тяжба тогда возникла между Амировымъ и казною, такъ какъ спорныя земли еще не состояли въ распоряженіи города, палата нарушила 160 и 183 ст. 2 ч. X т. и 662 ст. уст. гр. суд.; хотя же впослѣдствіи земля эта и была отведена городу, но представители его не были привлекаемы къ дѣлу и имъ не было объявлено рѣшенія сената. Сенатъ нашелъ объясненія эти неосновательными, потому что въ настоящемъ дѣлѣ городъ является не третьимъ лицомъ, а преемникомъ казны, которая, передавая свои права на эти земли городу, очевидно тѣмъ самымъ передала ему и всѣ обязанности, связанныя съ владѣніемъ этими землями, а слѣдовательно, примѣняясь къ ст. 176 т. X ч. 2 и ст. 1259 (п. 4) т. X ч. 1, и обязанность отвѣтствовать въ искахъ по этому имуществу, если противное не было выговорено въ актѣ передачи

этихъ земель городу, и если городъ въ установленный срокъ и установленныхъ порядкомъ не просилъ объ отмѣнѣ указа сената 1853 г. въ случаѣ стѣсненія этимъ указомъ правъ города“. 73/15.

1694. Обстоятельства, признанныя рѣшеніемъ по иску одной стороны, не могутъ быть оспорены при послѣдующемъ искѣ другой стороны.

„Спб. судебная палата, разрѣшая искъ наслѣдниковъ Павла Котельникова къ Ольгѣ Котельниковой за убытки, понесенные отъ неправильнаго владѣнія домомъ со дня смерти Павла Котельникова до поступленія дома во владѣніе опеки, въ рѣшеніи 29 апрѣля (20 мая) 1869 г. обсудила и вопросъ о томъ, можетъ ли Ольга Котельникова быть признана добросовѣстнымъ владѣльцемъ, и вопросъ сей палата разрѣшила тѣмъ, что владѣніе Ольги Котельниковой не подходитъ подъ опредѣленное законами понятіе о владѣніи добросовѣстномъ и потому она не можетъ быть избавлена, на основаніи 626 ст. т. X ч. 1, отъ отвѣтственности въ доходахъ, полученныхъ съ дома за время владѣнія ея симъ послѣднимъ. Таковое рѣшеніе палаты вошло въ законную силу. Настоящій искъ Ольги Котельниковой къ наслѣдникамъ Павла Котельникова о понесенныхъ ею расходахъ по тому же дому возникъ изъ того же основанія, какъ и вышеупомянутый искъ наслѣдниковъ Павла Котельникова къ Ольгѣ Котельниковой, разрѣшенный означеннымъ рѣшеніемъ палаты, т. е. изъ владѣнія Ольгою Котельниковою домомъ умершаго Павла Котельникова по завѣщанію, впослѣдствіи уничтоженному, и, такимъ образомъ, искъ сей касается спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи, а за симъ московская судебная палата, на точномъ основаніи 895 ст. уст. гражд. суд., не имѣла права постановлять по настоящему дѣлу рѣшеніе о свойствѣ владѣнія Ольги Котельниковой въ отмѣну рѣшенія спб. судебной палаты по этому же предмету“. 73/78.

1695. Частное опредѣленіе сената (въ прежнемъ порядкѣ) о преждевременности иска обязательна для новыхъ судебныхъ установленій. 73/222.

1696. Возраженія, представленныя отвѣтчикомъ въ опроверженіе предъявленнаго къ нему иска и судомъ неуваженныя, могутъ за тѣмъ быть предъявлены въ видѣ самостоятельнаго иска, причемъ оцѣнка этихъ возраженій при разрѣшеніи перваго иска необязательна для суда при разрѣшеніи втораго иска.

„Сенатъ находитъ, что дѣло, рѣшенное 13 января 1873 года, заключалось въ искѣ Ивана и Анны Пономаревыхъ къ Григорію Пономареву о домѣ, отыскиваемомъ истцами по праву собственности. Въ опроверженіе этого иска Григорій Пономаревъ противопоставилъ свое право собственности на означенное имущество и въ доказательство сего права, между прочимъ, привелъ то, что домъ построенъ имъ на собственныя свои средства. Палата признала доказательство это неподтверждающимъ домогательства Григорія Пономарева о признаніи его единственнымъ собственникомъ дома. Въ настоящемъ дѣлѣ Григорій Пономаревъ требуетъ отъ Ивана и Анны Пономаревыхъ вознагражденія за отошедшую, по рѣшенію палаты 13 января 1873 года, въ собственность ихъ часть дома, и въ доказательство права своего на такое вознагражденіе приводитъ опять таки то, что домъ построенъ имъ на собственныя свои средства, безъ участія отвѣтчиковъ. Очевидно, что основаніе требованій сторонъ въ обоихъ искахъ различны, да и палата, какъ видно изъ вышеприведенныхъ выраженій рѣшенія 13 января 1873 года, обсуждала возраженіе Григорія Пономарева о постройкѣ имъ дома на собственныя свои средства лишь въ отношеніи значенія его какъ довода Григорія Пономарева въ подтвержденіе права собственности его на домъ. Нынѣ же доводъ этотъ представленъ въ доказательство совершенно иного права и признаніе этого довода неуважительнымъ для признанія права собственности не можетъ служить поводомъ для устраненія его отъ разсмотрѣнія въ качествѣ доказательства справедливости иного требованія. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что какъ предметъ, такъ и основаніе требованія Григорія Пономарева въ первоначальномъ дѣлѣ и настоящаго Григо-

рія Пономарева иска, различны, хотя въ обоихъ искахъ приводятся отчасти одни и тѣ же доказательства, и что засимъ рѣшеніе состоявшееся по первому иску 13 января 1873 года, не можетъ быть признано въ законной силѣ и по второму иску". 75/472.

1697. Опредѣленіе съѣзда о признаніи дѣла неподсуднымъ миров. установленіямъ не можетъ быть имъ же измѣнено. 74/282.

1698. «Частное опредѣленіе о неподсудности дѣла данному суду, хотя бы оно и не было въ установленномъ порядкѣ обжаловано, не можетъ стѣснить тотъ же судъ въ принятіи того дѣла къ своему разсмотрѣнію, если при новомъ возбужденіи этого дѣла судъ, по имѣющимся въ виду его обстоятельствамъ, признаетъ дѣло это себѣ подсуднымъ». 77/315.

1699. Если палата, по жалобѣ на рѣшеніе суда объ отказѣ въ искѣ по существу, постановляетъ: «*рѣшеніе суда утвердить*», то подобное рѣшеніе не лишаетъ истца права возобновить свой искъ, если палата не входила въ разсмотрѣніе существа, а основывала свое постановленіе на соединеніи истцемъ въ своемъ исковомъ прошеніи разныхъ исковыхъ требованій и на неясности формулированія ихъ. 74/520.

1700. Послѣ отказа въ искѣ о присужденіи истцу стоимости удерживаемаго отвѣтчикомъ имущества истца, этотъ послѣдній не лишается права просить о возвращеніи самаго имущества. 75/261.

1701. Противорѣчіе рѣшенія другому рѣшенію, послѣдовавшему въ прежнемъ порядкѣ, составляетъ поводъ къ кассаціи. 75/356.

1702. Обжалованіе однимъ изъ соарендаторовъ рѣшенія объ уничтоженіи ихъ арендпаго договора, съ солидарною ихъ отвѣтственностью, имѣетъ силу и для другаго.

Сенатъ нашелъ: а) что „судебная палата рѣшеніе бывшей соединенной палаты 1869 г. признала вступившимъ для Гололобова, въ моментъ отобранія отъ него 10 мая 1870 г. земли Масловыхъ, въ законную силу, не смотря на обжалованіе онаго другимъ соарендаторомъ, Мандрыкинымъ, по тѣмъ соображеніямъ, что въ арендномъ договорѣ Мандрыкина и Гололобова съ Масловыми нѣтъ постановленія о солидарности отвѣтственности первыхъ двухъ въ отношеніи послѣднихъ; что безъ сего солидарность договаривающихся признается лишь въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, въ коихъ она установлена закономъ (по договору о товариществѣ полномъ), и что посему обжалованіе вышепомянутаго рѣшенія 1869 г. однимъ Мандрыкинымъ не препятствовало вступленію сего рѣшенія въ законную силу для Гололобова; б) что это соображеніе палаты несогласно съ точнымъ смысломъ 1548 ст. т. X ч. 1, ибо общее правило, въ этой статьѣ выраженное, относится къ тому случаю, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя такое обязательство по договору, которое можетъ быть исполнено независимо отъ воли каждаго изъ нихъ, т. е. когда отказъ одного изъ лицъ, представляющихъ одну изъ договаривающихся сторонъ, не лишаетъ возможности другую договорившуюся сторону требовать исполненія обязательства отъ другихъ контрагентовъ безъ нарушенія самыхъ условій договора, и в) что посему палата неправильно признала договоръ Гололобова и Мандрыкина съ Масловыми не установляющимъ солидарность двухъ первыхъ между собою потому только, что въ договорѣ семъ нѣтъ постановленія о солидарности договаривающихся, а должна была для разрѣшенія вопроса по сему предмету обратиться къ обсужденію сущности договора Мандрыкина и Гололобова съ Масловыми и по точному смыслу онаго опредѣлить: была ли, какъ объясняетъ Гололобовъ, между ними круговая порука, вслѣдствіе которой подача однимъ изъ нихъ апелляціи на рѣшеніе соединенной палаты должна имѣть силу и въ отношеніи другаго, находитъ, что жалоба повѣреннаго истца на нарушеніе палатою 1548 ст. т. X ч. 1 правильна". 75/127.

1703. Необжаловавшій въ порядкѣ инстанціи постановленія окружнаго суда о взысканіи съ него пошлинъ при представленіи имъ духовнаго завѣщанія къ утвержденію, не вправѣ затѣмъ требовать отъ казны возврата этихъ пошлинъ путемъ судебнаго иска. 78/188.

1704. Указаніе въ рѣшеніи суда прежняго устройства имущества, на которое должно быть обращено присужденное взысканіе, не отнимаетъ у взыскателя права, въ случаѣ неполученія полнаго удовлетворенія изъ этого имущества, обратить свое взысканіе (не по закладной) на другое имущество должника. 79/131.

1705. «Употребленное въ статьѣ 895 уст. гр. суд. выраженіе: «тѣми же тяжущимися сторонами»—не имѣетъ того узкаго смысла, чтобы рѣшеніе вступало въ законную силу только въ отношеніи тѣхъ физическихъ лицъ, которыя участвовали въ процессѣ; по общему порядку преемственности имущественныхъ правъ подъ означенное выраженіе, наравнѣ съ лицами, непосредственно въ тяжбѣ участвовавшими, подходятъ какъ ихъ наслѣдники, въ силу 1104, 1259 и 1543 ст. т. X ч. 1, такъ и преемники ихъ правъ въ силу 420 ст. той же части и тома и по примѣненію къ ст. 438, 457 и 458 уст. гр. суд.».

Разъясненіе это дано по слѣдующему поводу: „князь *Георгій* Микеладзе, предъявивъ къ Elашвилевымъ у мироваго судьи искъ о правѣ собственности на землю при селѣ Кулапи, по мировому протоколу, составленному у Хапскаго мироваго судьи 31 января 1872 г., примирился съ отвѣтчиками на тѣхъ условіяхъ, что онъ отказывается отъ своего иска и земля 14 кцевъ остается за отвѣтчиками; въ слѣдующемъ же 1873 г. онъ, князь Георгій Микеладзе, продалъ означенную землю князю *Константину* Микеладзе, что и подало основаніе Elашвилевымъ предъявить къ наслѣдникамъ покупщика настоящій искъ о правѣ собственности на вышеозначенную землю. Тифлисская судебная палата, разсмотрѣвъ это дѣло, между прочимъ нашла, что дѣлаемый истцами изъ мироваго протокола выводъ, что князь Георгій Микеладзе, разъ отказавшись отъ иска своего противъ Elашвилевыхъ, тѣмъ самымъ призналъ ихъ право собственности на спорную землю и, слѣдовательно, не могъ уже послѣ этого продать ее наслѣдодателю настоящихъ отвѣтчиковъ, не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ этотъ выводъ показываетъ только, что князь Георгій Микеладзе нарушилъ ту мировую сдѣлку свою съ истцами, которая выразилась въ означенномъ протоколѣ; но за это нарушеніе настоящіе отвѣтчики, какъ неучаствовавшіе въ сдѣлкѣ, отвѣчать не могутъ, ибо мировыя соглашенія, состоявшіяся на судѣ, какъ и самыя судебныя рѣшенія, по 895 и 1364 ст. уст. гр. суд., обязательны только для сторонъ, въ нихъ участвовавшихъ". Сенатъ призналъ, что выводъ палаты, что „настоящіе отвѣтчики, какъ неучаствовавшіе въ мировой сдѣлкѣ, за нарушеніе ея княземъ *Георгіемъ* Микеладзе отвѣчать не могутъ", является несогласнымъ съ 1364 ст. уст. гр. суд., ибо если рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно для тяжущихся, ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ, то и мировой протоколъ, въ присутствіи суда составленный, какъ приравниваемый къ рѣшенію, вступившему въ законную силу, равномѣрно долженъ быть признанъ обязательнымъ для наслѣдниковъ и преемниковъ лицъ, участвовавшихъ въ такомъ мировомъ протоколѣ". 79/312.

1706. Неупоминаніе въ частномъ опредѣленіи, коимъ (въ прежнемъ порядкѣ) предписано взыскать обратно капиталъ, полученный по отмѣненному въ послѣдствіи рѣшенію, о процентахъ на этотъ капиталъ до дня уплаты его, не отнимаетъ права на искъ объ этихъ процентахъ. 79/347.

1707. Вошедшее въ законную силу рѣшеніе, коимъ признано, что повѣренный не имѣлъ права кредитоваться отъ имени своего довѣрителя, не обязательно для другаго суда при разрѣшеніи дѣлъ между тѣмъ же отвѣтчикомъ

и другимъ истцомъ по обязательствамъ, выданнымъ тѣмъ же повѣреннымъ. 79/374.

1708. Въ разъясненіе ст. 895 уст. гр. суд., интересно слѣдующее рѣшеніе:

„Сенатъ находитъ, что въ исковомъ прошеніи, которымъ возбуждено настоящее дѣло, Шмаковскій ходатайствовалъ о взысканіи съ Буйницкаго капитала и процентовъ по закладной на усадьбу при дер. Крупеняхъ на основаніи словеснаго обязательства Буйницкаго уплатить этотъ долгъ; прежній же искъ просителя о взысканіи съ Буйницкаго 250 руб. съ процентами по той же закладной, какъ слѣдуетъ заключить въ виду законовъ (ст. 1627 и 1629 п. 2 т. X ч. 1), на основаніи которыхъ рѣшеніемъ съѣзда 22 февраля 1873 г. отказано было просителю въ этомъ искѣ, основывался на правѣ Шмаковскаго получить означенныя деньги, истекавшемъ изъ самаго закладнаго акта. Такимъ образомъ, оказывается, что оба иска Шмаковскаго, какъ прежній, такъ и настоящій, имѣли общій предметъ—взысканіе съ Буйницкаго 250 р. съ %, но предметъ этотъ былъ отыскиваемъ Шмаковскимъ на различныхъ основаніяхъ. По смыслу же ст. 895 уст. гр. суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи. Отказавъ въ искѣ Шмаковскаго единственно потому, что искъ этотъ возникъ по тому же предмету, о которомъ уже производилось дѣло и состоялось судебное рѣшеніе, и не обративъ вниманія на различіе основаній того и другаго иска, мировой съѣздъ поступилъ несогласно съ правиломъ, установленнымъ ст. 895 уст. гр. суд.". 74/732.

1709. Въ рѣш. 76/145, при обсужденіи вопроса о правѣ третьяго лица просить объ отмѣнѣ рѣшенія, возникъ весьма интересный въ теоріи и важный на практикѣ вопросъ о томъ, *можетъ ли судебное рѣшеніе служить источникомъ правъ, или оно констатируетъ только уже существующія права;* но сенатъ не понялъ въ чемъ дѣло и оставилъ безъ уваженія кассац. поводъ, основанный именно на этомъ вопросѣ.

1710. Изъ рѣш. 76/386 вытекаетъ то неправильное положеніе, что судебныя рѣшенія не констатируютъ только уже существующія права, но и сами созидаютъ таковыя, являются источникомъ ихъ.

1711. Въ разъясненіе ст. 895 уст. гр. суд. интересенъ слѣдующій случай: по иску арендатора къ продавцу имѣнія о правѣ на озимый посѣвъ, судъ призналъ, что онъ принадлежитъ *арендатору.* За тѣмъ покупщикъ искалъ съ продавца имѣнія за непередачу ему этого же посѣва согласно купчей. *Другой судъ* отказалъ въ искѣ на томъ основаніи, что прежній истецъ *вовсе не былъ арендаторомъ и не имѣлъ никакого права на посѣвъ.* Сенатъ не усмотрѣлъ здѣсь никакого нарушенія ст. 895. 76/395.

1712. «Установленное въ ст. 50 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, 10 марта 1869 г., правило, на основаніи коего не взыскиваются наложенные рѣшеніями прежнихъ судебныхъ мѣстъ штрафы, относится лишь до рѣшеній по дѣламъ, которыя не были еще окончательно рѣшены въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и переданы для дальнѣйшаго производства въ суды новаго устройства; но правило это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняемо къ штрафамъ, опредѣленнымъ въ пользу казны, такимъ рѣшеніемъ стараго судебнаго мѣста, которое вошло въ окончательно законную силу и не подлежитъ дальнѣйшему пересмотру».

Разъясненіе это послѣдовало „по вопросу, на чьей обязанности должно быть распоряженіе объ исполненіи рѣшеній упраздненной областной па-

латы войска донскаго, коими опредѣлены штрафы въ пользу казны". Признано, что на обязанности мѣстнаго окр. суда. 77/39.

1713. Относительно силы судебныхъ рѣшеній весьма интересно рѣш. 77/197 и 345.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Исполнительное производство.

1714. «Правило, въ статьѣ 902 уст. гр. суд. означенное и запрещающее предъявлять требованія о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіи предшествовавшаго производства, принадлежитъ къ числу постановленій уст. гр. суд., о порядкѣ *исполненія судебныхъ рѣшеній* (кн. II разд. V глава 2 ст. 896—923) и относится къ тому случаю, когда судъ, *признавъ* обвиненную сторону *обязанною* возвратить сторонѣ оправданной полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы или вознаградить ее за убытки и судебныя издержки, но не найдя возможности опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, предоставить оправданной сторонѣ отыскивать эту сумму *въ порядкѣ исполнительнаго приговора*. Хотя сторона, не отыскивая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ *исполнительнаго производства*, можетъ, по силѣ 921 ст. уст., искать ихъ *въ общемъ порядкѣ*, но самое ограниченіе этого права шестимѣсячнымъ срокомъ *со времени вступленія въ законную силу рѣшенія*, показываетъ, что и это правило относится къ тому же случаю, когда новый судебный разборъ о количествѣ требуемаго вознагражденія есть только исполненіе того судебнаго рѣшенія, коимъ самое право на это вознагражденіе признано». 69/555.

1715. «Изъ содержанія статьи 896, а также изъ соображенія оной со ст. 898 и 899 уст. гр. суд. оказывается, что порядокъ исполнительнаго производства допускается *лишь* по дѣламъ о разсчетахъ въ доходахъ съ отсужденнаго имѣнія, убыткахъ, судебныхъ издержкахъ, а также по дѣламъ объ отчетахъ по управленію дѣлами и имуществомъ». Допущеніе разрѣшенія въ этомъ порядкѣ другихъ вопросовъ признано поводомъ къ кассаціи. 77/234.

1716. «Изъ буквальнаго смысла статьи 896 уст. гр. суд. видно, что она относится къ разсчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ, присужденіе которыхъ зависитъ большею частью отъ признанія за истцомъ права на требованіе отъ отвѣтчика. Но соображенія эти не могутъ быть примѣнимы къ требованію о процентахъ на отыскиваемый капиталъ, такъ какъ съ присужденіемъ права на капиталъ соединено и право на полученіе причитающихся на капиталъ процентовъ, исчисленіе же процентовъ возможно во всякое время, при наличности необходимыхъ для этого данныхъ». 73/119.

1717. «На основаніи 896 ст. уст. гр. суд., разъясненной во многихъ рѣшеніяхъ сената (73/119, 74/169, 76/66), исполнительное производство допускается только по искамъ объ отысканіи доходовъ, о взысканіи вознагражденія за убытки и судебныя издержки и объ истребованіи отчета по управленію дѣлами и имуществомъ»; но судъ, признавъ, что истецъ не доказалъ цѣны, по которой имъ былъ отпущенъ товаръ, не вправѣ предоставить ему доказывать сумму слѣдующаго ему платежа въ исполнительномъ порядкѣ. 78/198.

1718. Лицо, коему было отказано въ исполнительномъ порядкѣ въ присуж-

денія имущества, на которое было признано за нимъ право въ общемъ порядкѣ, за непредставленіемъ подлежащихъ доказательствъ количества слѣдующаго истцу имущества, можетъ доказывать это количество новымъ искомъ въ общемъ порядкѣ. 73/284.

1719. «Предоставленіе судомъ извѣстному лицу права требовать отъ другаго отчета вовсе не исключаетъ возможности заявить, вмѣсто истребованія отчета, искъ въ извѣстной опредѣленной суммѣ, если искъ сей можетъ быть подтвержденъ имѣющимися въ рукахъ истца доказательствами. Въ этомъ случаѣ истецъ, не пользуясь правами, предоставленными ему правилами исполнительнаго производства, стоновится въ положеніе истца, обязаннаго доказать свой искъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства». 73/886.

1720. «Судъ, признавая за истцомъ по ст. 896 уст. гр. суд., *право* на извѣстное требованіе, тѣмъ самымъ еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу въ силу этого присудить ту или другую *сумму*, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣдующую; поэтому, если истецъ, при послѣдующемъ производствѣ, не доказалъ остающагося на отвѣтчикѣ долга въ извѣстной суммѣ и вслѣдствіе этого судъ отказываетъ ему въ присужденіи какой либо суммы,—это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе, независимо отъ суммы этого требованія». 73/1250.

1721. «Ст. 896 уст. гр. суд. имѣетъ примѣненіе и въ тѣхъ дѣлахъ, въ коихъ истецъ опредѣлилъ свои исковыя требованія опредѣленною суммою, а не только къ дѣламъ, неподлежащихъ оцѣнкѣ, о которыхъ говорится въ п. 3 ст. 257, п. 4 ст. 266 и въ ст. 849 уст. гр. суд.». 73/1679.

1722. Въ спорахъ между наслѣдниками о размѣрѣ падающей на каждаго изъ нихъ отвѣтственности за долги наслѣдодателя судъ не вправѣ обратить тяжущихся къ порядку исполнительнаго производства для опредѣленія этого размѣра.

Сенатъ мотивируетъ это тѣмъ, что „изъ содержанія 896 статьи закона, а также изъ ст. 898 и 899 уст. гр. суд. оказывается, что порядокъ этотъ допускается лишь по дѣламъ о разсчетахъ въ доходахъ съ отсужденнаго имѣнія, убыткахъ, судебныхъ издержкахъ, а также и по дѣламъ объ отчетахъ по управленію дѣлами и имуществомъ". 74/169.

1723. Судъ вправѣ, признавъ за стороною право на вознагражденіе за понесенные убытки, предоставить ей количество оныхъ доказывать отъ дѣла особо.

„Не находя возможности опредѣлить самое количество слѣдующаго Кижевичу вознагражденія, съѣздъ совершенно правильно, не возвращая дѣла къ новому разбирательству у мироваго судьи, предоставилъ истцу стоимость убытковъ доказывать отъ дѣла сего особо, въ чемъ и поступилъ согласно съ 639 ст. X т. 1 ч. и 896 ст. уст. гр. суд.". 75/380.

1724. Отказъ во взысканіи убытковъ за недоказанностью размѣра при безспорности самаго права на убытки, равно какъ и самой наличности ихъ не составляетъ повода къ кассаціи.

Взыскивалось вознагражденіе за убытки, причиненные пораненіемъ выстрѣломъ изъ револьвера. 76/114.

1725. Судъ можетъ предоставить тяжущимся доказывать размѣръ взыскиваемыхъ имъ суммъ, но не самыя основанія для сихъ взысканій. 75/853.

1726. Судъ не вправѣ, отказавъ въ искѣ убытковъ, по бездоказанности размѣра ихъ, предоставить истцу доказывать это впослѣдствіи.

Истецъ взыскивалъ съ лицъ, обвиняемыхъ въ кражѣ у него вещей, стоимость ихъ, которой онъ не доказалъ. 76/183.

1727. «899 ст. уст. гр. суд. показываетъ, что и трехмѣсячный срокъ для подачи прошеній о взысканіи убытковъ и доходовъ, или объ истребованіи отчетности, долженъ быть исчисляемъ со дня провозглашенія резолюціи, когда она постановлена судебною палатою, или со дня истеченія апелляціоннаго срока, когда рѣшеніе постановлено окружнымъ судомъ». 74/134.

1728. «Изъ точнаго смысла статьи 915 уст. гр. суд. совокупно съ содержаніемъ ст. 914, явствуетъ, что при производствѣ дѣлъ въ исполнительномъ порядкѣ мѣсячный срокъ, предоставленный отвѣтчику на представленіе отчетности послѣ состоявшагося въ судѣ рѣшенія, имѣетъ примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда вмѣстѣ съ тѣмъ состоялось постановленіе суда о предварительномъ исполненіи рѣшенія». 74/251.

1729. «Если отвѣтчикъ не представилъ отчетности о доходахъ и расходахъ по имѣнію—по праву, предоставленному ему 903 ст. уст. гр. суд., то послѣ рѣшенія суда онъ не можетъ уже домогаться, чтобы въ основаніе исчисленія количества доходовъ и расходовъ по имѣнію былъ принятъ его отчетъ, а не приблизительный расчетъ взыскателя (ст. 911), исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 909 и 915». 74/251.

1730. «Принятіе отъ стороны, въ порядкѣ исполнительнаго производства вопреки ст. 908 ст. гр. суд., въ самомъ засѣданіи суда, такого доказательства, которое не было указано во время объяснительнаго производства, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго рѣшенія, неоснованнаго на этомъ доказательствѣ». 73/1250.

1731. «По правиламъ производства исполнительнаго, хотя новые документы, представленные при апелляціи, и должны быть приняты въ соображеніе палатою въ смыслѣ доказательствъ, представленныхъ отвѣтчикомъ въ опровержение какъ правильности рѣшенія окружнаго суда, такъ и вѣрности расчета, представленнаго истцомъ, но представленіе такихъ доказательствъ не можетъ измѣнить тѣхъ основаній иска, на которыхъ было постановлено рѣшеніе окружнаго суда (ст. 904—906 уст. гр. суд.)». 74/251.

1732. «По правиламъ гражданскаго производства (ст. 921 уст.) оправданная сторона, неотыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіи шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія. Въ статьяхъ, которыми опредѣляется порядокъ производства дѣлъ казеннаго управленія, относительно этого опредѣленнаго ст. 921 уст. срока, не содержится никакого изъятія». 74/879.

1733. При требованіи (въ исполнительномъ порядкѣ) *убытковъ или представленія отчета* отвѣтчикъ, хотя бы онъ не явился въ судъ по повѣсткѣ о вызовѣ, можетъ въ теченіе мѣсяца со дня полученія повѣстки объ исполненіи рѣшенія представить отчетъ и просить о пересмотрѣ рѣшенія по ст. 915 уст., тогда какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ взысканія въ исполнительномъ порядкѣ онъ можетъ просить судъ о пересмотрѣ рѣшенія только въ случаѣ неполученія имъ повѣстки о вызовѣ (ст. 909 уст. гр. суд.). 76/414.

1734. Признавъ, что дѣло подлежитъ производству въ исполнительномъ порядкѣ, палата должна обратить дѣло въ окружной судъ, но не можетъ сама начать производство въ этомъ порядкѣ. 76/418.

1735. «Въ исполнительномъ производствѣ представленіе новыхъ доказательствъ и отсрочка засѣданій положительно воспрещены, и это воспрещеніе признано законодательною властію необходимымъ для избѣжанія медленности и запутанности въ разсчетахъ, какъ это видно изъ разсужденій, помѣщенныхъ подъ 908 ст. уст. гр. суд. въ изданіи государственной канцеляріи. Хотя 908 ст. помѣщена въ числѣ постановленій объ исполнительномъ производствѣ въ окружномъ судѣ, но если представленіе новыхъ доказательствъ воспрещено въ судѣ первой степени, то тѣмъ болѣе оно не можетъ быть допущено въ апелляціонной инстанціи». 77/251.

1736. «Статья 908 уст. гр. суд. воспрещаетъ представленіе новыхъ, неуказанныхъ до заключенія объяснительнаго производства, доказательствъ не только противъ произведенныхъ членомъ разсчетовъ, но и въ подтвержденіе исковыхъ требованій или въ опроверженіе оныхъ». 77/251.

1737. «Въ 900 ст. уст. гр. суд. положительно выражено, что въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, *за исключеніемъ дѣлъ* о взысканія доходовъ и *объ истребованіи отчетности*; по дѣламъ сего рода взыскатель можетъ, *не означая отыскиваемой суммы*, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета».

Разъясненіе это дано сенатомъ въ виду заключенія палаты „что, по разуму статьи 896 уст. гр. суд., судъ въ такомъ только случаѣ могъ бы удовлетворить искъ Фроловой объ истребованіи отъ Федюкина отчета по управленію ея имуществомъ и дѣлами въ качествѣ опекуна и попечителя, если бы Фролова вмѣстѣ съ тѣмъ взыскивала съ Федюкина какую либо сумму и судъ не нашелъ бы возможнымъ опредѣлить эту сумму“. 77/317.

1738. «Статья 915 уст. гр. суд. можетъ имѣть примѣненіе въ дѣлахъ объ истребованіи разсчета или отчетности въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленное судомъ по симъ дѣламъ, на основаніи представленнаго истцомъ приблизительнаго разсчета, *рѣшеніе обращено къ исполненію*, ибо только со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія открывается отвѣтчику право, въ теченіе мѣсяца, предъявить своевременно непредставленные имъ разсчетъ или отчетность и требовать разсмотрѣнія ихъ судомъ, и слѣдовательно, если рѣшеніе вовсе не обращалось къ исполненію, то и не могло наступить того момента, съ котораго по статьѣ сей возникаетъ право отвѣтчика предъявить своевременно непредставленные имъ разсчетъ или отчетность и требовать разсмотрѣнія ихъ судомъ». 77/358.

1739. «Подъ выраженіемъ «общимъ порядкомъ», о которомъ говоритъ 921 ст. уст. гр. суд., слѣдуетъ понимать порядокъ, установленный уставомъ гражд. судопр. 1864 г., которымъ руководствуются мировыя учрежденія и общія судебныя мѣста; поэтому волостные суды, которые не руководствуются уставомъ гражд. судопр., не могутъ разсматривать и исковъ о судебныхъ издержкахъ, тѣмъ болѣе, что иски этого рода въ существѣ своемъ суть не что иное, какъ послѣдствіе главныхъ исковъ, разрѣшаемыхъ общими судебными установленіями; на этомъ основаніи иски между крестьянами о судебныхъ издержкахъ, хотя бы сумма иска не превышала подсудности, установленной 96 ст. общ.

пол. о кр. для крестьянскихъ судовъ, подлежатъ разбору мировыхъ судей и посему не относятся къ тѣмъ искамъ, о которыхъ говорится въ 3 п. 31 ст. уст. гр. суд.». 78/144.

1740. Подавшій отзывъ на заочное постановленіе въ исполнительномъ порядкѣ, на основаніи ст. 915 уст. гр. суд., не лишается права подать апелляцію на это же постановленіе и даже условно, т. е. на случай непринятія отъ него отзыва.

Въ настоящемъ случаѣ отзывъ былъ принятъ, но сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе по оному, признавъ, что онъ не подлежалъ принятію. При вторичномъ разсмотрѣніи палата признала, что, подавъ отзывъ, проситель не могъ подавать апелляцію на то же рѣшеніе. Сенатъ кассировалъ это заключеніе палаты. 78/279.

1741. «По вопросу о томъ, имѣетъ ли тяжущійся, выигравшій дѣло въ порядкѣ исполнительнаго производства, право предъявить особый искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ по исполнительному производству? -сенатъ нашелъ: въ виду 922 ст. ст. уст. гр. суд., тяжущійся, желающій получить съ противной стороны вознагражденіе за судебныя издержки по исполнительному производству, долженъ заявить о томъ при самомъ исполнительномъ производствѣ, съ указаніемъ суммы отыскиваемыхъ имъ издержекъ, и затѣмъ тяжущійся, не просившій при исполнительномъ производствѣ о присужденіи ему судебныхъ издержекъ въ опредѣленной суммѣ, не вправѣ предъявлять особый искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ исполнительнаго производства». 79/259.

1742. «Указанный въ ст. 915 уст. гр. суд. способъ обжалованія рѣшеній долженъ имѣть примѣненіе только въ случаѣ приведенія подобныхъ рѣшеній въ исполненіе до истеченія срока на обжалованіе ихъ въ общемъ порядкѣ. А предоставленное отвѣтчику 915-ю ст. уст. гр. суд. право требовать разсмотрѣнія судомъ отчета, представленнаго послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, должно относиться исключительно лишь къ рѣшеніямъ, подвергнутымъ предварительному исполненію (ст. 914 того же устава)». 79/380.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

1743. Ст. 964 уст. гр. суд., постановляющая, что споры о смыслѣ рѣшенія разрѣшаются судомъ, постановившимъ оное, относится только къ случаямъ, возникающимъ при исполненіи рѣшенія, а не къ тѣмъ случаямъ, когда рѣшеніе представлено какъ письменное доказательство по дѣлу, въ каковыхъ случаяхъ судъ, разрѣшающій это послѣднее, не лишенъ права истолковывать смыслъ этого рѣшенія. 73/1; 76/146.

1744. Разъясненіе недоразумѣній въ исполнительномъ листѣ, выданномъ упраздненнымъ затѣмъ судомъ, подлежитъ вѣдомству мѣстнаго (по мѣсту выдачи листа) окружнаго суда, а не мировыхъ установленій. 73/422.

1745. «На основаніи 962 ст. уст. гр. суд., жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе, за исключеніемъ споровъ, касающихся толкованія рѣшенія, которые, по 964 ст. того же устава, разсматриваются судомъ, постановившимъ рѣшеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что приведенная

962 ст. имѣетъ въ виду судъ первой степени, а не судъ апелляціонный». 73/1146.

1746. «Толкованіе судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, принадлежитъ суду на томъ же основаніи, какъ и толкованіе закона, независимо отъ личнаго состава суда, постановившаго рѣшеніе. На этомъ основаніи и рѣшенія мировыхъ судей, постановленныя по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ на основаніи 30 ст. уст. гр. суд. и не подлежащія обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, подлежатъ толкованію суда на общемъ основаніи, указанномъ въ ст. 964 уст. гр. суд., независимо отъ личнаго состава его, и жалобы на неправильное толкованіе рѣшенія подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ; статья же 30 уст. гр. суд. въ этомъ случаѣ никакого примѣненія имѣть не можетъ, такъ какъ очевидно, что жалоба на неправильное толкованіе рѣшенія не составляетъ жалобы на самое рѣшеніе». 75/337.

1747. «Въ рѣшеніи 70/621 было уже разъяснено, что, по смыслу 962 ст. уст. гр. суд., споры и жалобы, касающіеся до производства публичной продажи имуществъ, должны быть разсматриваемы и разрѣшаемы мировымъ съѣздомъ въ коллегіальномъ его составѣ, и что нѣтъ законнаго основанія допускать при семъ замѣну коллегіальнаго разсмотрѣнія на съѣздѣ единоличнымъ разсмотрѣніемъ у непремѣннаго члена». 74/535.

1748. Возбуждаемыя судебнымъ приставомъ недоразумѣнія о смыслѣ приводимаго имъ въ исполненіе рѣшенія разрѣшаются судомъ въ распорядительномъ засѣданіи безъ вызова сторонъ. 75/210.

1749. «Съѣздъ, въ виду ходатайства о разъясненіи приставу способа приведенія въ исполненіе рѣшенія съѣзда, обязанъ по ст. 966 уст. гражд. суд., прошеніе о томъ сообщить противной сторонѣ и выслушать ея объясненія, если бы она явилась къ назначенному для того сроку».

Съѣздъ разсмотрѣлъ просьбу объ избраніи способа исполненія рѣшенія въ распорядительномъ засѣданіи. 76/281.

1750. Для полученія копіи взамѣнъ утраченнаго исполнительнаго листа, проситель не обязанъ доказать, что онъ не получилъ еще удовлетворенія по этому листу. 73/6.

1751. «По силѣ 963 ст. уст. гражд. суд. оставляются безъ разсмотрѣнія споры и жалобы, заявляемые, при исполненіи судебныхъ рѣшеній, по прошествіи двухъ недѣль со времени исполненія оспариваемыхъ дѣйствій. Правило это въ связи съ прочими статьями главы III-й раздѣла V уст. гражд. суд. очевидно относится исключительно къ взыскателю и должнику, которые, присутствуя при исполнительныхъ дѣйствіяхъ судебнаго пристава, имѣютъ возможность обжаловать ихъ въ срокъ, приведенною статьею установленный: если же означенныя лица, заявивъ о своемъ мѣстопребываніи и получивъ оповѣщеніе судебнаго пристава (ст. 944 и 945 уст. гр. суд.), не воспользуются правомъ личнаго присутствія и засимъ пропустятъ двухнедѣльный срокъ, то это будетъ послѣдствіемъ собственнаго ихъ упущенія. Но въ иномъ положеніи находятся постороннія лица, интересы коихъ, въ большей части случаевъ противуположные интересамъ взыскателя и должника, могутъ быть затронуты исполнительными дѣйствіями, такъ какъ они, не зная о предстоящихъ или уже совершившихся по указанію сторонъ, дѣйствіяхъ судебнаго пристава, лишены возможности наблюдать за ними и приносить своевременно жалобы. Этимъ-то ли-

цамъ, если они находятъ, что имъ принадлежитъ какое либо право на описанное имущество, законъ (ст. 1092 уст. гр. суд.) предоставляетъ, для предотвращенія публичной продажи, предъявить искъ, не ограничивая сего права срокомъ, указаннымъ въ 963 статьѣ». 73/453.

1752. «Порученіе исполненія тому или другому судебному приставу зависитъ отъ суда (ст. 938 и 939 уст. гр. суд.) и не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ требованій тяжущихся». 73/849.

1753. «Статьи 950 и 951 уст. гр. суд. обязываютъ судебнаго пристава записывать всѣ свои дѣйствія по исполненію судебнаго рѣшенія въ особый журналъ и по требованію лица, противъ котораго рѣшеніе постановлено и того, по чьей просьбѣ оно исполняется, выдавать, за установленную плату, засвидѣтельствованную выпись изъ этого журнала; но при этомъ законъ не налагаетъ на тяжущіяся стороны непремѣнной обязанности требовать отъ судебнаго пристава выписи изъ его журнала и въ случаѣ неисполненія этого, нести послѣдствія утраты судебнымъ приставомъ взысканныхъ имъ денегъ. Должникъ, уплатившій приставу присужденное съ него взысканіе, получаетъ отъ пристава росписку и затѣмъ не имѣетъ ни обязанности, ни возможности наблюдать, чтобы приставъ сдѣлалъ на исполнительномъ листѣ требуемую 957 ст. уст. надпись объ исполненіи рѣшенія. Росписка, которую судебный приставъ выдаетъ, на основаніи 957 ст. уст., лицу, противъ котораго постановлено рѣшеніе, соотвѣтствуетъ той квитанціи, которая, согласно 2055 ст. 1 ч. т. X., выдается судебнымъ мѣстомъ должнику въ принятіи отъ него платежа за отсутствіемъ заимодавца и, слѣдовательно, вполнѣ замѣняетъ росписку самаго взыскателя, доколѣ подложность ея не будетъ доказана въ особомъ для сего установленномъ порядкѣ». 74/578.

1754. «Предоставленіе, по 934 ст. уст. гр. суд., взыскателю произвести неисполненныя отвѣтчикомъ работы и дѣйствія на его счетъ составляетъ именно одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда для взыскателя по неисполненному договору открывается право на отыскиваніе вознагражденія за убытки, которые могли послѣдовать по причинѣ неисполненія противною стороною принятаго на себя обязательства. Въ приведенномъ законоположеніи не говорится о томъ, чтобы при разрѣшеніи дѣлъ, возникающихъ изъ примѣненія онаго, принимались во вниманіе суммы, обусловленныя въ первоначальныхъ договорахъ, а прямо сказано, что взыскатель имѣетъ право произвести работы на счетъ неисправнаго контрагента; причемъ право на взысканіе разницы между договорною и дѣйствительно израсходованною суммою само по себѣ подразумѣвается, такъ какъ иначе не было было бы основанія предоставлять взыскателю произвести работу на счетъ неисправнаго контрагента, а опредѣлить впередъ по договору или инымъ соображеніямъ размѣръ могущей послѣдовать передержки для взыскателя и для суда представляется невозможнымъ». 74/712.

1755. «Указанное въ 934 ст. уст. гр. суд. право взыскателя просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика работы, которыя не будутъ совершены послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ, не лишаетъ, однако, взыскателя права обратиться къ другому способу удовлетворенія въ случаѣ уклоненія отвѣтчикомъ отъ исполненія возложенной на него обязанности, а именно просить о присужденіи ему убытковъ, отъ сего происшедшихъ». 76/473.

1756. Если при исполненіи рѣшенія присужденное имущество не оказывается въ наличности, то съ отвѣтчика взыскивается стоимость его во время

исполненія рѣшенія, а не означенная въ первоначальномъ исковомъ прошеніи. 75/328.

1757. «Взыскатель, за послѣдовавшимъ разрѣшеніемъ дѣла его съ должникомъ, не имѣетъ уже права вновь предъявлять къ сему послѣднему иска о томъ же самомъ взысканіи, на полученіе коего выданъ ему исполнительный листъ, и представлять этотъ листъ въ доказательство таковаго иска, а можетъ только представить этотъ листъ въ судъ къ исполненію, а потому, не имѣя самъ права предъявленія иска по исполнительному листу, не можетъ передать сего права тому лицу, кому передаетъ самый исполнительный листъ; сіе же послѣднее лицо, съ полученіемъ исполнительнаго листа, пріобрѣтя съ онымъ только тѣ права, которыя принадлежали владѣльцу онаго, и ставъ вмѣсто него взыскателемъ, не можетъ также предъявлять иска къ должнику, а вправѣ лишь представить исполнительный листъ къ исполненію въ порядкѣ, указанномъ 158, 159, 184 и 938 ст. уст. гр. суд.». 75/405.

1758. Окружный судъ можетъ привести въ исполненіе ту часть рѣшенія, которая осталась необжалованною, и до разрѣшенія палатою остальной части рѣшенія. 75/832.

1759. «Сенатъ, какъ по гр. кассац. деп. въ постановленіи 9 декабря 1869 г., циркулярно объявленномъ всѣмъ съѣздамъ мировыхъ судей, такъ и по общему собранію 1-го и кассац. деп. сената въ постановленіи 12 марта 1873 г. (рѣш. 73/10) уже призналъ, что по силѣ 158 —160 ст. уст. гр. суд., мировымъ установленіямъ подвѣдомы производства лишь по исполненію ихъ собственныхъ рѣшеній», а потому предсѣдатель съѣзда не вправѣ назначать судебнаго пристава для приведенія въ исполненіе рѣшенія коммерческаго суда. 76/405.

1760. При отсутствіи въ исполнительномъ листѣ, выданномъ по иску къ двумъ отвѣтчикамъ, указанія сколько съ каждаго изъ нихъ присуждено, предполагается солидарная ихъ отвѣтственность. 76/439.

1761. «По смыслу ст. 935 уст. гр. суд. отъ взыскателя зависитъ избрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой способъ исполненія и обратить взысканіе на то или другое имущество должника; судъ же не можетъ избранный взыскателемъ способъ исполненія замѣнять другимъ способомъ, или избранное взыскателемъ имѣніе замѣнять другимъ, по указанію должника (см. мотивы къ ст. 935 и 936 уст. гр. суд. въ изд. госуд. канц.)». 79/249.

1762. «Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится никакого постановленія, которое разрѣшало или запрещало бы передачу исполнительныхъ листовъ, и отсутствіе таковаго постановленія вполнѣ объясняется тѣмъ, что судебными установленіями не создается никакихъ гражданскихъ правъ, а только, по 1 ст. устава, разрѣшаются споры о правахъ сихъ и постановленными рѣшеніями подтверждаются только права существующія, и потому, при различіи гражданскихъ правъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ о томъ, можетъ ли быть переданъ исполнительный листъ, зависитъ отъ разрѣшенія вопроса, можетъ ли быть передано, и, если можетъ, то какимъ порядкомъ, право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ, по коему выданъ исполнительный листъ». 75/405.

1763. «При допущеніи закономъ передачи заемныхъ обязательствъ, не можетъ быть запрещена передача исполнительныхъ листовъ, по судебнымъ рѣшеніямъ о присужденіи взысканія по таковымъ обязательствамъ». 75/405 и 543.

1764. «По 485 ст. 1 ч. X т. заповѣдныя имѣнія ни въ цѣломъ составѣ, ни въ какой либо части, отчуждаемы быть не могутъ, и потому, если по спору между владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія и другимъ лицомъ отсуждено отъ сего послѣдняго какое либо имущество въ составѣ заповѣднаго имѣнія, то владѣлецъ онаго, не будучи вправѣ отчуждать этой части заповѣднаго имѣнія, не можетъ передать никому исполнительнаго листа для полученія вмѣсто него этой части». 75/405.

1765. «По 728 ст. 1 ч. X т. и 154—157 нотар. полож. акты о передачѣ права собственности на недвижимыя имѣнія подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ, а потому, очевидно, право собственности на присужденное судебнымъ рѣшеніемъ недвижимое имѣніе не можетъ быть отчуждено передачею выданнаго по сему рѣшенію исполнительнаго листа безъ совершенія крѣпостнаго акта». 75/405 и 543.

1766. «По 136 ст. уст. гр. суд., хотя и предоставлено мировымъ судьямъ разсрочить уплату присужденной суммы на опредѣленные сроки, но притомъ судья не имѣетъ права указывать на самый способъ приведенія рѣшенія въ исполненіе, такъ какъ избраніе сего способа предоставлено 935 ст. уст. гр. суд. взыскателю». 73/1424.

1767. «По рѣшеніямъ мировыхъ судей о разсрочкѣ должникамъ взысканій законъ хотя и не запрещаетъ кредиторамъ брать исполнительные листы, но и не вмѣняетъ имъ взятія оныхъ въ непремѣнную обязанность, какъ видно изъ того, что 136 ст. предоставляетъ тяжущимся, по ихъ желанію, брать отъ судей объ означенныхъ разсрочкахъ свидѣтельства». 74/655.

1768. «Ст. 136 уст. гр. суд. о разсрочкѣ уплаты присужденной суммы можетъ быть примѣняема не только мировыми судьями, но и мировыми съѣздами, какъ это разъяснено уже въ рѣшеніи 67/365». 74/757.

1769. «Ст. 136 уст. гр. суд. предоставляетъ судебнымъ мировымъ установленіямъ право, вмѣстѣ съ постановленіемъ рѣшенія о присужденіи взысканія, разсрочить присужденную сумму; слѣдовательно, толкованіе, что означенная статья примѣняется только тогда, когда уже при исполненіи рѣшенія у должника не будетъ наличныхъ средствъ къ удовлетворенію взысканія, противорѣчитъ содержанію означеннаго закона». 75/463; ср. «Сводъ» II, 2729, изд. 2.

1770. «Разсрочка уплаты долга допущена не для устраненія стѣсненій, неизбѣжныхъ при понудительномъ исполненіи рѣшеній, и не для мѣстностей, находящихся въ положеніи, вызывающемъ со стороны правительства и частныхъ лицъ пособія на поддержаніе хозяйства крестьянъ, а какъ совершенно ясно выражено въ этой статьѣ, на «случай неимѣнія у обвиненной стороны никакихъ наличныхъ средствъ для внесенія присужденной рѣшеніемъ денежной суммы».

Разсрочка была мотивирована голодомъ въ самарской губ. 75/630.

1771. «Срокъ для обжалованія дѣйствій судебнаго пристава (ст. 963 уст. гр. суд.) долженъ исчисляться съ того дня, когда эти дѣйствія сдѣлались приносящему жалобу извѣстными, т. е. или когда они исполнены *при немъ*, или когда они *объявлены* просителю повѣсткой въ порядкѣ, указанномъ ст. 305, 941, 942, 968, 1095 уст. гр. суд.». 76/411.

1772. Ходатайство о замѣнѣ общаго запрещенія, наложеннаго по требованію административной власти, специальнымъ, не подлежитъ вѣдомству судеб. установленій. 73/1233.

1773. Правила 1 іюля 1868 г. относятся только къ дѣламъ о несостоятельности, производящимся въ окружныхъ судахъ, а не въ судахъ коммерческихъ, а потому при разрѣшеніи вопроса о томъ, долженъ ли быть приведенъ въ исполненіе исполнительный листъ, выданный на должника, дѣло о несостоятельности котораго производится въ судѣ коммерческомъ, судъ долженъ руководиться не означенными правилами, а уставомъ о несостоятельности.

Разъясненіе это дано сенатомъ въ отмѣну опредѣленія палаты, отказавшей въ пріостановкѣ продажи имущества несостоятельнаго должника, которое состояло въ завѣдываніи конкурса, руководствуясь только ст. 12 прил. къ ст. 223 уст. гр. суд., а не т. XI ч. 2. 74/383.

1774. При присужденіи съ несостоятельнаго должника пожизненнаго пропитанія въ пользу истца судъ не вправѣ обезпечить это пропитаніе наложеніемъ ареста на имущество отвѣтчика, состоящее въ конкурсѣ.

„По иску крестьянина Чекалина, у коего была оторвана рука на заводѣ Мишеля, палата постановила „обязать французскаго подданнаго Луи Мишеля обезпечить существованіе Чекалина производствомъ ему ежегоднаго платежа по 232 р. со времени причиненія Чекалину поврежденія, т. е. съ 30 мая 1869 г. по день его смерти. Въ обезпеченіе же исправнаго платежа означенной суммы наложить арестъ на движимость Луи Мишеля, находящуюся на принадлежащемъ ему въ Москвѣ заводѣ въ суммѣ 5800 р. Сенатъ нашелъ, что опредѣленіе размѣра вознагражденія потерпѣвшему разстройство здоровья, вслѣдствіе преступленія и проступка, предоставляется усмотрѣнію суда; отъ усмотрѣнія того же суда, въ виду той же статьи, зависитъ установить и способъ взысканія этой суммы не только единовременно, но и на будущее время, въ теченіи котораго ежегодная плата должна быть произведена. Такимъ образомъ при несуществованіи конкурснаго по дѣламъ Мишеля управленія, ни въ капитализаціи ежегоднаго платежа въ 232 руб. для опредѣленія суммы, изъ которой таковой платежъ долженъ производиться, ни въ обезпеченіи означеннаго капитала указаннымъ въ рѣшеніи палаты способомъ не усматривалось бы нарушенія указанныхъ конкурсомъ ст. 661 и 657 т. X ч. 1; но такъ какъ во время постановленія палатою рѣшенія въ виду оной были свѣдѣнія о существованіи конкурса надъ Мишелемъ, а на основаніи 1960 и послѣд. ст. т. XI ч. 2 причисленіе присужденной судомъ претензіи Чекалина къ тому или другому роду долговъ относилось къ предметамъ вѣдомства конкурснаго управленія и отъ сего же послѣдняго, на основаніи ст. 1930 и 1931 т. XI ч. 2, зависитъ завѣдываніе и управленіе имуществомъ несостоятельнаго должника, то опредѣливъ сумму ежегоднаго платежа, причитающагося Чекалину, и исчисливъ по этой суммѣ капиталъ, могущій обезпечить правильность поступленія ежегоднаго дохода, палата въ тоже время, какъ въ виду указанныхъ выше сего статей т. XI ч. 2, такъ равно и въ виду п. 12 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 4 іюня 1868 г. (прим. къ 223 ст. уст. гр. суд. по прод. 1869 г.), не имѣла основанія въ обезпеченіе присужденнаго Чекалину взысканія наложить арестъ на состоящее въ завѣдываніи конкурса по дѣламъ Луи Мишеля движимое имущество". 72/1207.

1775. «Мѣры къ удовлетворенію долговъ, по состоящему въ опекѣ имѣнію, принимаемыя опекунскимъ установленіемъ въ силу возложеннаго на него ст. 4064 II т. 1 ч. св. зак., ст. 275 прод. 1863 г. и ст. 287 X т. 1 ч. св. зак. попеченія объ этомъ имѣніи, не могутъ быть сравниваемы ни съ постановленіемъ полиціи или судебнымъ рѣшеніемъ о присужденіи кредитору удовлетворенія, ни съ дѣйствіями судебнаго пристава по исполненію послѣдовавшаго рѣшенія, предпринятыми согласно ст. 935, 936 и слѣд. уст. гр. суд.».

Разъясненіе это дано по вопросу о томъ, можетъ ли кредиторъ, претензія коего признана опекою, вступить въ качествѣ третьяго лица, въ дѣло къ его должнику. 76/182.

1776. О выдачѣ исполн. листовъ на приведеніе въ исполненіе постановленій бывшей спб. управы благочинія (правила 27 іюля 1874 г.) по безспорнымъ взысканіямъ см. 78/148.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Обращеніе взысканія на движимое имущество должника.

1) Общія правила.

1777. Жена, заявляющая, что вещи, находящіяся въ принадлежащемъ ей имѣніи, на которыя обращено взысканіе по дѣламъ мужа ея, принадлежатъ ей, обязана доказать принадлежность ей не только имѣнія, но и самыхъ вещей.

„Хотя Деркачева, ссылаясь на 81 ст. уст. гр. суд., и указываетъ на то, что не она должна была доказывать принадлежность ей вещей, находящихся въ имѣніи, безспорно ей принадлежащемъ, а напротивъ того на обязанности взыскателя Ракова лежало доказать, что вещи, описанныя по его указанію, принадлежатъ должнику, но таковое заявленіе противорѣчитъ какъ ст. 976, такъ равно и 1092 и 81 уст. гр. суд., изъ совокупнаго соображенія которыхъ видно, что, предъявляя искъ о принадлежности ей описанныхъ за долгъ мужа вещей, Деркачева не только должна была доказывать правильность предъявленнаго ею требованія объ освобожденіи тѣхъ вещей отъ взысканія, но и должна была представить достовѣрныя доказательства о томъ, что вещи, находящіяся въ общей квартирѣ Деркачовыхъ, принадлежатъ исключительно ей". 73/57.

1778. «534 ст. т. X ч. 1, въ которой говорится, что движимыя имущества почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано, не примѣнима къ случаю, предусмотрѣнному 976 ст. уст. гр. суд., по точному смыслу коей при взысканіи съ одного изъ супруговъ подвергается описи и продажѣ вся движимость въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ вещей другаго супруга, о принадлежности коихъ этому супругу представлены достовѣрныя доказательства; наемъ же квартиры на имя одного изъ супруговъ не исключаетъ общаго квартирнаго имущества, которое обусловливается совмѣстнымъ сожительствомъ супруговъ въ одномъ помѣщеніи». 76/72 и 576.

1779. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія несостоятельнаго должника соглашеніе насчетъ принадлежащихъ ему иконъ, на которыя обращено взысканіе, принадлежитъ назначенному надъ нимъ конкурсу; а посему отдача такихъ иконъ въ мѣстную церковь безъ такого соглашенія составляетъ нарушеніе ст. 1043 уст. гр. суд. 73/351.

1780. Ст. 966 уст. гражд. суд. обязательна и для мировыхъ учрежденій. 75/823.

1781. «Если взысканіе обращается на имущество лица, опека надъ которымъ ввѣрена нѣсколькимъ опекунамъ, то объ этомъ, по точной силѣ ст. 942 уст. гр. суд., должны быть извѣщены всѣ опекуны, образующіе въ совокупности свои одну опекунскую администрацію; каждый же изъ опекуновъ въ отдѣльности не можетъ въ этомъ случаѣ, безъ участія или полномочія прочихъ соопекуновъ, представлять собою лицо отвѣтчика». 77/17.

1782. «По вопросу о томъ, когда и въ какомъ порядкѣ съ хранителя аре-

стованнаго имущества, въ случаѣ продажи онаго съ торговъ, слагаются, на основаніи устава гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, лежащія на немъ по этому храненію обязанности»,—сенатъ разъяснилъ: «если, по закону, извѣстное лицо назначается въ хранители судебнымъ приставомъ, съ отобраніемъ отъ него росписки въ пріемѣ сданнаго ему на храненіе имущества, то и снятіе съ него обязанности хранителя можетъ послѣдовать только по распоряженію того же должностнаго лица, съ выдачею симъ послѣднимъ равнымъ образомъ росписки въ обратномъ полученіи отъ хранителя бывшаго у него имущества. Промедленіе покупщика въ пріемѣ купленнаго можетъ порождать для хранителя право на требованіе отъ судебнаго пристава о снятіи съ него обязанности хранителя, но не можетъ давать ему права на произвольное заключеніе, что со взносомъ покупщикомъ остальныхъ денегъ, обязанность охраненія имущества сама собою уничтожилась, такъ какъ, въ виду того, что кругъ дѣйствія хранителя заключается въ одномъ храненіи, а сдача имущества покупщику лежитъ, по закону, на приставѣ, имущество до того времени, какъ сей послѣдній его не приметъ или не сдѣлаетъ распоряженія о передачѣ таковаго покупщику, съ выдачею хранителю росписки въ обратномъ пріемѣ имущества, по прежнему остается подъ отвѣтственностью хранителя».

Вопросъ этотъ возникъ по иску покупщика съ хранителя о передачѣ ему купленнаго имущества. Хранитель отвѣтилъ, что съ продажею имущества онъ пересталъ быть отвѣтственнымъ. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе съѣзда, признавшаго, „что какъ, по ст. 1057 уст. гр. суд., покупатель при самыхъ торгахъ вноситъ не менѣе пятой части предложенной цѣны, а остальныя деньги обязанъ представить не позднѣе 12 часовъ слѣдующаго послѣ торговъ дня, то отсюда слѣдуетъ, что обязанности храненія имущества слагаются съ хранителя съ наступленіемъ 12 часовъ слѣдующаго послѣ публичныхъ торговъ дня, если остальныя деньги въ этотъ день будутъ внесены покупщикомъ“. 79/267.

1783. «Началомъ опредѣленнаго въ ст. 963 уст. гр. суд. срока указано время совершенія оспариваемаго дѣйствія, а не моментъ, когда это дѣйствіе стало извѣстно лицу, желающему его обжаловать». 79/349.

1784. «Указанный въ 963 ст. уст. гр. суд. срокъ установленъ для всѣхъ лицъ, недовольныхъ почему либо дѣйствіями судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній, а слѣдовательно и для отвѣтчиковъ, для которыхъ законъ въ этомъ случаѣ не опредѣляетъ другаго спеціальнаго срока, причемъ для всѣхъ этихъ лицъ, даже по истеченіи означеннаго 963 ст. уст. гр. суд. срока, не исчезаетъ возможность отыскивать и защищать свои права общимъ, указаннымъ въ законѣ порядкомъ, какъ это ясно подтверждается содержаніемъ ст. 1434 уст. гр. суд.». 79/349.

1785. Несообщеніе отвѣтчику повѣстки по ст. 942 уст. гр. суд. не даетъ ему права обжаловать рѣшенія послѣ срока, указаннаго въ ст. 963 уст., такъ какъ онъ можетъ защищать свои права особымъ искомъ согласно ст. 1434 уст. гр. суд. 79/349.

1786. «При наложеніи ареста по искамъ частныхъ лицъ на вино или спиртъ, находящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ, судебный приставъ, вмѣстѣ съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, обязанъ увѣдомить о семъ акцизное управленіе, отъ котораго уже и будетъ зависѣть предъявленіе права казны на арестуемое имущество». Цирк. 6 іюня 1879 г.

1787. «Въ случаяхъ, указанныхъ 219 и прим. къ ней и 250 ст. устава

о пит. сб., немедленно арестуется наличное въ подвалѣ и складѣ вино въ размѣрѣ недоимки, лежащей на заводчикѣ или складчикѣ. Этотъ арестъ, равно какъ и обращаемое на наличное вино взысканіе неоплаченнаго акциза (40 п. прил. къ 258 и 14 п. прил. къ 259 ст. прим. 1) исполняются безъ всякой судебной процедуры, властью и распоряженіемъ мѣстнаго акцизнаго вѣдомства, какъ безспорныя требованія административныхъ мѣстъ, подлежащія вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ учрежденій (прим. къ 1 ст. уст. гр. суд.). Цирк. указъ 6 іюня 1879 г.

1788. «Хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ и складахъ вино и спиртъ служатъ прямымъ обезпеченіемъ казны въ поступленіи слѣдующаго ей акциза. При этомъ наличное вино обезпечиваетъ акцизъ не только на немъ именно лежащій, но и слѣдующій вообще съ заводчика или складчика за какую бы то ни было партію вина или спирта, уже выпущеннаго изъ подвала и склада безъ одновременной оплаты акцизомъ. Другими словами—эти хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ или складахъ вино и спиртъ имѣютъ значеніе имущества, обезпечивающаго казенный долгъ, носятъ характеръ движимости, которая, подобно закладу, служитъ средствомъ возмѣщенія долга при несостоятельности плательщика». Цирк. указъ 6 іюня 1879 г.

1789. «Въ 1078 ст. уст. гр. суд. говорится, что, при обращеніи взысканія на капиталы или движимое имущество должника, находящіеся у третьяго лица, или на слѣдующія отъ сего послѣдняго должнику суммы, наложеніе ареста на сіе имущество и капиталы производится *тѣмъ же порядкомъ*, который изложенъ выше въ ст. 631—640 уст. гр. суд., съ такими только изъятіями во 1-хъ, что третьему лицу сообщается приставомъ, съ роспискою, повѣстка, въ коей означается и время посылки должнику повѣстки объ исполненіи; и во 2-хъ, что третьи лица, по полученіи вышеозначенной повѣстки, обязываются все слѣдующее отвѣтчику имущество передавать приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный окружный судъ. Такимъ образомъ порядокъ обращенія взысканія на капиталы и движимость должника, находящіеся у третьяго лица, различествуетъ отъ порядка наложенія ареста на сіи цѣнности при обезпеченіи исковъ лишь въ томъ, что третьи лица обязываются не только не выдавать отвѣтчику принадлежащаго ему имущества, но представить таковое *немедленно* судебному приставу или въ окружный судъ: относительно же отвѣтственности третьихъ лицъ предъ истцомъ соблюдаются тѣ же правила, какъ и при наложеніи ареста по случаю обезпеченія иска». 73 244 и 1208.

2) Обращеніе взысканія на капиталы, жалованье и проч.

При этомъ сенатъ далъ слѣдующее разъясненіе ст. 631—640 уст. гр. суд.: „Изъ всѣхъ правилъ о порядкѣ обезпеченія исковъ наложеніемъ ареста на движимыя имущества и денежныя суммы отвѣтчика, находящіяся у третьихъ лицъ, ясно усматривается, что арестъ этотъ налагается по опредѣленію суда *вслѣдствіе односторонней просьбы истца*, безъ предварительнаго предъявленія таковой третьему лицу и безъ выслушанія его по оной объясненія; что третье лицо подвергается отвѣтственности въ семъ случаѣ *по двумъ причинамъ*: а) когда, по предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся, по показанію истца, въ рукахъ его, третьяго лица, движимое имущество или денежныя суммы отвѣтчика, или на причитающіеся сему послѣднему повременные платежи, третье лицо *уклонится отъ дачи росписки или отзыва* по сему предмету, и б) когда оно *относительно* слѣдующихъ отвѣтчику *повременныхъ платежей дастъ ложное показаніе* или *дастъ росписку въ предъявленіи* ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящееся у него движимое имущество или денежные капиталы отвѣтчика, *нарушитъ оную* и тѣмъ причинитъ ущербъ истцу по несостоятельности самого отвѣтчика къ платежу. Но правила, въ 631—640 ст. уст.

гражд. суд. изображенныя, *вовсе не содержатъ указанія на тотъ случай*, когда третье лицо, при предъявленіи ему исполнительнаго листа о наложеніи ареста на находящіяся въ его рукахъ движимость или денежныя суммы, названныя истцомъ собственностью отвѣтчика, отзовется, что цѣнности эти принадлежатъ ему, а не отвѣтчику, или укажетъ на тѣ или другія юридическія отношенія, кои существуютъ между нимъ и отвѣтчикомъ и по коимъ оно считаетъ указанную истцомъ движимость неподлежащею аресту за искъ его къ отвѣтчику, — *подобный случай разрѣшается* не по приведеннымъ статьямъ уст. гражд. суд., исключительно до порядка наложенія ареста на находящіеся въ рукахъ третьяго лица движимость и капиталы отвѣтчика относящимся, *и по общимъ правиламъ гражданскаго права и судопроизводства*. Дѣйствительно, при помянутомъ возраженіи третьяго лица противъ требованія истца о наложеніи ареста на находящіяся въ рукахъ его цѣнности, немыслимо допустить, чтобы требованіе истца было исполнено безъ обсужденія правильности возраженія третьяго лица, такъ какъ по закону (ст. 534 т. X ч. 1), съ одной стороны, движимыя имущества почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано, а съ другой (ст. 1 уст. гр. суд.), всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію суда, и никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ (ст. 574 т. X ч. 1). Если же такимъ образомъ, при подобномъ возраженіи третьяго лица касательно правъ его на цѣнности, указанныя истцомъ какъ на собственность своего должника, необходимо допустить судебное разбирательство, то ясно, по тѣмъ же общимъ законамъ гражданскаго судопроизводства (ст. 4, 16, 17—23 уст. гр. суд.), что разбирательство это можетъ возникнуть *не иначе какъ* по иску, предъявленному къ третьему лицу *въ установленномъ порядкѣ*, т. е. тѣмъ, чьи права на означенную цѣнность оспариваются третьимъ лицомъ, или, другими словами, должникомъ, на имущество котораго истецъ испросилъ разрѣшеніе суда наложить арестъ. Замѣнить же этого должника и, вмѣсто него, предъявить и вести искъ о принадлежности ему цѣнности, оспариваемой третьимъ лицомъ, кредиторъ можетъ не прежде, какъ по объявленіи должника несостоятельнымъ. Этотъ общій порядокъ оспариванія отзывовъ третьихъ лицъ при предъявленіи имъ требованія истца о наложеніи ареста на находящіяся въ рукахъ ихъ цѣнности его отвѣтчика, ни въ чемъ не измѣненъ вышеприведенными правилами 631—640 ст. уст. гр. суд. Правила сіи содержатъ въ себѣ разрѣшеніе съ одной стороны, того, что кредиторъ, при наложеніи, въ обезпеченіе иска, ареста на движимость должника своего или при обращеніи на оную, взысканія присужденной ему суммы, можетъ не стѣсняться тѣмъ, что движимость эта, въ моментъ наложенія ареста или обращенія взысканія, *находится въ рукахъ третьяго лица*, а съ другой—того, что въ подобномъ случаѣ третье лицо не только вправѣ, но и обязано находящуюся у него движимость должника *не выдавать сему послѣднему*, не смотря на то, что онъ есть собственникъ движимости, причемъ указаны и послѣдствія неисполненія сего третьимъ лицомъ. Но въ статьяхъ сихъ не содержится *никакого расширенія правъ кредитора собственно въ отношеніи третьяго лица и никакого ограниченія правъ сего послѣдняго въ отношеніи судебной защиты* своихъ интересовъ, принужденіемъ его вступать въ тяжбу, внѣ указанныхъ въ законѣ случаевъ, съ каждымъ кредиторомъ должника, съ коимъ третье лицо состояло или состоитъ въ какихъ либо юридическихъ отношеніяхъ. Сдѣланное въ вышеприведенныхъ статьяхъ уст. гр. суд. указаніе на уклоненіе третьихъ лицъ отъ дачи отзыва или росписки (ст. 639), подвергающее ихъ штрафу, очевидно, ни въ какомъ случаѣ не разумѣетъ подъ уклоненіемъ тотъ случай, когда третье лицо не уклоняется, *но даетъ отзывъ, содержащій въ себѣ* противъ требованія истца о наложеніи ареста *споръ*, основанный на существующемъ или существовавшемъ юридическомъ отношеніи третьяго лица къ отвѣтчику или его имуществу. Подъ упоминаемымъ въ 639 ст. уклоненіемъ разумѣется *лишь неисполненіе требованія о дачѣ, или росписки* въ предъявленіи ему исполнительнаго листа по опредѣленію суда о наложеніи ареста на находящіяся въ рукахъ его движимость и денежныя суммы отвѣтчика, *или отзыва* относительно производимыхъ сему послѣднему третьимъ лицомъ повре-

менныхъ платежей; или. другими словами, третье лицо почитается уклонившимся по 639 ст. уст. гражд. суд., когда оно оставляетъ безъ отвѣта предъявленное ему, по просьбѣ истца, опредѣленіе суда о наложеніи ареста на находящіеся въ рукахъ его цѣнности отвѣтчика или повременные платежи, *за что оно, въ тоже время, по опредѣленію суда, подвергается и штрафу.* Во всякомъ другомъ случаѣ, т. е. при заявленіи о ненахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости и денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ, въ силу того или другаго договора, той или другой сдѣлки отвѣтчика съ третьимъ лицомъ, въ собственность сего послѣдняго, или при иномъ возраженіи о правахъ третьяго лица на указанныя истцемъ цѣнности отвѣтчика, въ рукахъ третьяго лица находящіяся, правила, въ 631—640 ст. уст. гр. суд. изложенныя, не могутъ имѣть примѣненія, а истецъ, буде желаетъ опровергнуть отзывъ третьяго лица по сему предмету, долженъ предъявить къ нему искъ не по приведеннымъ статьямъ, а въ силу общихъ законовъ, указывающихъ порядокъ защиты своихъ интересовъ". 73/214.

1790. Если у несостоятельнаго должника нѣтъ другаго имущества, кромѣ жалованья, а мѣсто конкурса заступаетъ судъ, то этотъ послѣдній при назначеніи размѣра вычета изъ жалованья на удовлетвореніе кредитора долженъ руководствоваться ст. 1084 и слѣд. уст. гр. суд.

„Палата никакого содержанія Волкову не назначала, но она въ виду того, что всѣ средства Волкова на удовлетвореніе долговъ заключаются въ одномъ жалованьи по государственной службѣ, обратилась къ опредѣленію того, все ли это жалованье или часть его и какая со времени объявленія Волкова несостоятельнымъ по день окончанія о томъ дѣла, должна составлять конкурсную массу. Очевидно, что для такого опредѣленія не могъ служить уставъ о несостоятельности, изложенный въ ч. 2 т. XI и предназначенный для разбора дѣлъ о несостоятельности лицъ торговаго званія, неимѣющихъ такихъ источниковъ дохода, которыя имѣютъ лица, состоящія на государственной службѣ. При такомъ отсутствіи въ уставѣ о несостоятельности всякаго указанія на подобнаго рода предметы, палатѣ ничего не оставалось болѣе—какъ обратиться къ тѣмъ узаконеніямъ, которыя опредѣляютъ порядокъ удовлетворенія долговъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ и которыя изложены въ уставѣ гр. суд. Посему и какъ въ ст. 1084 и послѣдующихъ этого устава указано, въ какихъ случаяхъ какая часть изъ окладовъ служащаго лица можетъ быть обращена на уплату его долговъ, причемъ никакого изъятія въ этихъ статьяхъ, на случай несостоятельности служащаго, не сдѣлано, то палата при разрѣшеніи вопроса, сколько именно изъ жалованья Волкова должно идти въ конкурсную массу, правильно руководствовалась означенными статьями уст. гр. суд.". 74/496.

1791. «Подъ правительственными установленіями, о коихъ говорится въ ст. 1079 уст. гр. суд., разумѣются тѣ учрежденія, кои, на основаніи сего устава, считаются мѣстами казеннаго управленія, къ которымъ городскія общества причисляемы быть не могутъ». 76/516.

1792. Въ искахъ, въ коихъ участвуетъ городское общество, городская управа является представительницею онаго, и потому она не можетъ быть разсматриваема какъ третье лицо и къ ней не примѣнима ст. 1079 уст. гр. суд.

По взысканію съ городскаго общества судебный приставъ сообщилъ исполнительный листъ городской управѣ на основаніи ст. 1079 уст. Сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе палаты, коимъ этотъ порядокъ взысканія признанъ правильнымъ. 76/516.

1793. «Установленный въ 1086 ст. уст. гр. суд особый порядокъ для производства вычетовъ на уплату долговъ изъ окладовъ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, не распространяется на взысканіе долговъ изъ содержанія лицъ, находящихся по найму въ частной службѣ». 79/383.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.

1) Производство продажи съ публичн. торговъ.

1794. «По буквальному смыслу ст. 1049 уст. гр. суд. продажа, неоконченная въ одинъ день, можетъ быть отложена на другой, непосредственно слѣдующій затѣмъ день, а не какой либо назначенный по произволу день изъ числа слѣдующихъ за первоначально назначеннымъ для продажи». 74/647.

1795. «Имѣнія, оцѣненныя въ 500 р. или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія какъ въ уѣздѣ того города, гдѣ находится соединенная палата, такъ и въ самомъ этомъ городѣ, продаются при соединенной палатѣ». 74/18. Общ. собр.

1796. Взыскатель или его повѣренный могутъ принимать участіе въ торгахъ на имущество, на которое обращено взысканіе, *только лично*, а письменное заявленіе взыскателя объ оставленіи за нимъ имущества въ суммѣ взысканія, если на торгахъ не будетъ предложена высшая, не имѣетъ значенія. 75/446.

1797. «На основаніи 1051, 1069 и 1094 ст. уст. гр. суд., отъ покупки описаннаго имѣнія устраняются лица, участвовавшія въ составленіи описи имущества или производившія продажу онаго. Правило это относится къ должностнымъ лицамъ, на коихъ означенныя дѣйствія возложены закономъ, и не можетъ имѣть примѣненія къ взыскателю, обязанному, въ силу 1117 ст. уст. гр. суд., въ особой подпискѣ означить цѣну описываемаго имѣнія, на которое обращено имъ взысканіе». 75/493.

1798. «Кредиторъ, предлагавшій извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою, впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся, можетъ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ, какъ договаривающееся лицо, предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и непринужденно (рѣш. 71/994)». 75/1088.

1799. По возникшему въ дѣлѣ Кокорева съ Овсянниковымъ вопросу о правѣ залогодержца оставить за собою заложенное имущество въ случаѣ, если на вторичныхъ торгахъ предложена цѣна ниже залоговой суммы, сенатъ далъ слѣдующія подробныя, но неясныя разъясненія:

„Относительно описи, оцѣнки, мѣста и сроковъ продажи, объявленія о публичной продажѣ и порядка производства торга, установлены въ уставѣ гражд. суд. *одни и тѣ же правила* какъ въ томъ случаѣ, когда имѣніе продается на удовлетвореніе взысканій, залогомъ необезпеченныхъ, такъ и тогда, когда имѣніе продается на удовлетвореніе по закладной (исключая продажи имѣній за просрочку платежей по залогу оныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ и въ частныхъ банкахъ, въ каковомъ случаѣ имѣнія продаются по предписанному въ уставахъ сихъ установленій и банковъ порядку),—въ отношеніи *тѣхъ и другихъ кредиторовъ* соблюдаются одни и тѣ же правила; но касательно порядка управленія описаннымъ имѣніемъ до продажи онаго, послѣдствія торговъ и признанія торговъ несостоявшимися сдѣлано нѣкоторое различіе въ томъ случаѣ, когда имѣніе продается *по требованію залогодержателя*, отъ того случая, когда имѣніе продается по требованію кредиторовъ залогодателя, взысканія коихъ *не обезпечены залогомъ*. А именно: во 1-хъ, въ случаѣ продажи имѣнія на удовлетвореніе по закладной—имѣніе сіе, по окончаніи описи, можетъ, по требованію залогодержателя, поступить до публичной продажи въ его управленіе, тогда какъ описанное на удовлетвореніе долговъ, залогомъ необезпеченныхъ, имѣніе остается до публичной продажи во владѣніи прежняго владѣльца; во 2-хъ, купившій имѣніе на торгахъ можетъ, вмѣсто наличныхъ

денегъ, внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены на проданное имѣніе, и въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій, онъ, купившій имѣніе, можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая приходится ему по разсчету, исключая закладныя, которыя принимаются въ уплату слѣдующею по онымъ капитальною суммою и процентами; въ 3-хъ, когда продается имѣніе, въ залогѣ несостоящее, то торгъ на оное признается несостоявшимся только въ *трехъ* случаяхъ, въ 1170 ст. уст. гр. суд. поименованныхъ (если не явится желающихъ торговаться, или явится одинъ; если изъ явившихся никто не сдѣлаетъ надбавки противъ оцѣнки, и если покупщикъ, внеся задатокъ, неуплатитъ остальной суммы), и кредиторы имѣютъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою по оцѣнкѣ только въ сихъ трехъ случаяхъ; а въ отношеніи *заложеннаго* имѣнія—торгъ считается несостоявшимся, кромѣ помянутыхъ 3-хъ случаевъ, *еще и тогда*, когда высшая, предложенная на торгахъ цѣна будетъ ниже той, въ которую имѣніе заложено (1187 и 1068 ст. уст. гражд. суд.), и кредиторъ-залогодержатель, предъявившій требованіе о продажѣ заложеннаго имѣнія, можетъ въ этомъ случаѣ, подобно тому, какъ прочіе кредиторы въ 3-хъ помянутыхъ случаяхъ, требовать утвержденія имѣнія за нимъ въ искѣ или назначеніи новаго торга. Наконецъ, въ уставѣ гр. суд. содержатся еще особыя правила на тотъ случай, когда заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу имѣніе продается по требованіямъ *не залогодержателя, а прочихъ кредиторовъ* залогодателя, взысканія коихъ залогомъ не обезпечены. Въ этомъ случаѣ залогодержатель въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія, ему заложеннаго, составляетъ *третье лицо*, интересъ котораго связанъ съ исходомъ дѣла о продажѣ имѣнія (ст. 1183—1186), и потому онъ извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи заложеннаго имѣнія въ публичную продажу, такъ и о послѣдствіяхъ торга, причемъ залогодержатель, *какъ еще не обратившій взысканіе* по закладной на продаваемое имѣніе кредитора, хотя и не имѣетъ права ни просить о назначеніи новаго торга, въ случаѣ, если первый не состоялся, ни требовать утвержденія за нимъ имѣнія въ искѣ по закладной, но тѣмъ не менѣе право его на заложенное имѣніе ограждено общимъ правиломъ, въ ст. 1187 и 1068 уст. гр. суд. изображеннымъ, по которому, какъ выше сказано, торгъ, *въ силу закона*, признается несостоявшимся, буде предложенная на торгѣ цѣна менѣе суммы, слѣдующей въ уплату залогодержателю. Такимъ образомъ, всѣ кредиторы, *по требованію коихъ имѣніе продается*, т. е. какъ тѣ, коихъ взысканія обезпечены, такъ и тѣ, коихъ взысканія не обезпечены залогомъ, пользуются вообще одинаковыми правами при продажѣ имѣнія ихъ должника, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вышеозначенныхъ, положительно въ законѣ исчисленныхъ изъятій въ пользу залогодержателей, и какъ въ случаѣ несостоявшагося перваго торга кредиторы вообще имѣютъ право или просить о назначеніи новаго торга, или удержать имѣніе за собою, и изъ правила сего не сдѣлано никакого изъятія для кредиторовъ залогодателей, то несомнѣнно, что сіи послѣдніе имѣютъ право, въ случаяхъ несостоявшагося перваго торга (въ томъ числѣ при объявленіи на торгѣ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено), просить о назначеніи новаго торга или удержать имѣніе за собою въ искѣ по закладной. Обращаясь засимъ къ правиламъ, установленнымъ въ законѣ относительно *втораго* торга на имѣніе, назначаемаго по случаю несостоявшагося перваго торга, сенатъ усматриваетъ, что по 1182 ст. уст. гр. суд., новый торгъ назначается безъ вторичной оцѣнки и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ торгѣ, который есть окончательный (ст. 1175), имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки. Посему изъ 4-хъ вышеприведенныхъ причинъ, по которымъ первый торгъ признается несостоявшимся, вторая причина, т. е. необъявленіе торгующимися надбавки противъ оцѣнки, уже не содѣлываетъ несостоявшимся *второй* торгъ, въ отношеніи котораго засимъ остаются *только три* случая, въ коихъ оный долженъ быть признанъ несостоявшимся, а именно: *два* въ отношеніи *всѣхъ вообще* продаваемыхъ недвижимыхъ имѣній, т. е. а) если не явится желающихъ торговаться или явится только одинъ, и б) если по окончаніи торга

покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатитъ остальной суммы въ срокъ, и *одинъ* случай исключительно въ отношеніи продаваемыхъ *заложенныхъ имѣній*, т. е. когда высшая, предложенная во второмъ торгѣ цѣна будетъ менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогодержателю. Таковое различіе въ отношеніи торговъ на имѣніе, въ залогѣ несостоящее, отъ торговъ на имѣніе заложенное, очевидно вытекаетъ изъ того кореннаго отличія, которое существуетъ между правами простаго кредитора и залогодержателя. Претензія сего послѣдняго основана не на личномъ довѣріи къ должнику, а на цѣнности его имѣнія въ залогъ отданнаго, которое посему не можетъ быть отчуждено изъ владѣнія собственника безъ удовлетворенія залогодержателя и которое одно только и можетъ быть обращено на это удовлетвореніе, такъ, что при оставленіи заложеннаго имѣнія, по случаю несостоявшихся торговъ, за залогодержателемъ, оно утверждается за нимъ въ *полное* удовлетвореніе иска его, не смотря на цѣнность онаго, тогда какъ прочіе кредиторы, въ случаѣ неполученія полнаго удовлетворенія своихъ претензій чрезъ продажу имѣнія ихъ должника, на которое они обратили взысканіе, или чрезъ утвержденіе за ними имѣнія, имѣютъ право продолжать взысканіе съ другихъ его имѣній. Наконецъ, въ 1164 ст. уст. гр. суд. установлено, что по истеченіи 7 дней со дня торга постановляется опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесетъ всѣ суммы, означенныя въ 1161 и 1162 ст. Изъ всего вышеизложеннаго оказывается: во 1-хъ, что залогодержатель извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи въ публичную продажу заложеннаго ему имѣнія, такъ и о послѣдствіяхъ торга лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не состоитъ въ числѣ кредиторовъ, обратившихъ взысканіе на означенное имѣніе, т. е., когда онъ является третьимъ лицомъ, которое, по своему залоговому праву на имѣніе, необходимо должно знать о всякой перемѣнѣ, съ этимъ имѣніемъ случающейся; когда же имѣніе продавалось на удовлетвореніе претензіи самого залогодержателя по закладной, безразлично по этой ли претензіи исключительно, или вмѣстѣ и по другимъ претензіямъ, залогомъ необезпеченнымъ, то залогодержатель не извѣщается никакими особыми объявленіями о публичной продажѣ, ни о послѣдствіяхъ торга, наравнѣ со всѣми кредиторами взыскателями; во 2-хъ, что торгъ на заложенное имѣніе какъ первый, такъ и второй считается несостоявшимся, не только въ случаяхъ, въ 1170 ст. уст. гр. суд. поименованныхъ *), но и тогда, когда на торгу высшая цѣна объявлена ниже той суммы, въ которую имѣніе заложено; въ 3-хъ, что какъ въ случаѣ несостоявшихся торговъ кредиторы имѣютъ право удержать имѣніе за собою, то, слѣдовательно, и въ случаѣ объявленія на торгѣ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, залогодержатель имѣетъ право удержать имѣніе за собою въ искъ, и въ 4-хъ, что объ истребованіи отзыва *отъ взыскателя по закладной* о желаніи или нежеланіи его удержать за собою имѣніе, за которое на второмъ торгѣ объявлена цѣна ниже той, въ которую оно заложено, и о срокѣ на заявленіе такого отзыва въ законѣ не содержится никакого указанія, а сказано лишь (ст. 1164), что по истеченіи семи дней со дня торга постановляется опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всѣ тѣ суммы, кои означены въ 1161 и 1162 ст. уст. гр. суд., изъ чего и слѣдуетъ, что въ случаѣ объявленія на торгѣ цѣны ниже той, въ которой имѣніе заложено, взыскатель по закладной имѣетъ право о желаніи своемъ удержать имѣніе за собою заявить въ теченіи 7 дней со дня торга и позже до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, буде, по какимъ либо причинамъ, постановленіе этого опредѣленія не могло состояться тотчасъ по истеченіи семи дней со дня торга". 76/93.

1800. «По смыслу дѣйствующихъ узаконеній, разъясненныхъ въ рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго д-та сената 74/342 (X т. 1 ч. св. зак. ст. 1388, 1457, 1813; уст. гр. суд. ст. 590, 602—606, 1167; уст. угол. суд. ст. 268, 1159), взысканія частныхъ лицъ или казны, по которымъ на имѣніи числятся запрещенія, должны быть прежде продажи имѣнія обезпечены вычетомъ сораз-

*) Первый торгъ въ трехъ, а второй въ двухъ изъ сихъ случаевъ.

мѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ за имѣніе платимыхъ, и хотя это правило постановлено въ отдѣлѣ о куплѣ-продажѣ между частными лицами, оно должно быть примѣняемо и при продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ и должно быть исполняемо до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1161—1164 уст. гр. суд.) съ тѣмъ, что, въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ разсчетъ наравнѣ съ исполнительными листами (ст. 1167 уст. гр. суд.)». 77/122. Соед. присутствіе 1-го и гр. кассац. департ.

1801. «Для возраженій противъ назначенія продажи въ ненадлежащій срокъ, никакого особаго времени въ законѣ не установлено, ибо подобный случай въ уставѣ гр. суд. не предусмотрѣнъ». 77/158.

1802. «Торгъ признается законченнымъ, когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, когда торговый листъ подписанъ и предложившій высшую цѣну внесъ немедленно не менѣе десятой ея части (ст. 1158—1161 уст.), о возобновленіи же торга послѣ этого, хотя бы онъ былъ оконченъ до 2-хъ или даже до 12 часовъ дня, не можетъ быть и рѣчи». 77/178.

1803. Пріобрѣвшій право на исполнительный листъ, по которому назначено было въ публ. продажу недвижимое имѣніе должника, оставшееся непроданнымъ за неявкою покупщиковъ, можетъ просить объ утвержденіи за нимъ этого имущества, безъ новаго исполнительнаго производства. 77/229.

1804. «Статья 1188 уст. гр. суд. относится къ имѣніямъ, состоящимъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ по установленному въ гражданскихъ законахъ праву общаго владѣнія (543 и слѣд. статьи X т. 1 ч.), и не можетъ имѣть примѣненія къ особенному виду владѣнія, установленному спеціальными положеніями о крестьянахъ въ отношеніи земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянскимъ обществамъ въ цѣломъ сихъ обществъ составѣ, вслѣдствіе чего отдѣльные крестьяне, доколѣ не выкупятъ владѣемыхъ ими участковъ опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, не имѣютъ на тѣ участки права отдѣльной личной собственности, а засимъ и не могутъ пользоваться правами общаго владѣнія, установленными въ общихъ гражданскихъ законахъ». 77/341.

1805. Если къ началу торговъ было два покупателя, а за тѣмъ еще до 2-хъ часовъ одинъ изъ нихъ отказался отъ торга, то торгъ считается несостоявшимся, хотя бы во время торга, но послѣ 2-хъ часовъ, явился еще покупатель. 78/90.

1806. «Въ уставѣ гражд. суд. содержатся особыя правила на тотъ случай, когда заложенное въ кредитномъ установленіи или частному лицу имѣніе продается по требованію не залогодержателя, а прочихъ кредиторовъ залогодателя, взысканія коихъ залогомъ не обезпечены. Въ этомъ случаѣ, залогодержатель, въ дѣлѣ о продажѣ имѣнія, ему заложеннаго, составляетъ, согласно разъясненію сената (рѣш. 76/93, третье лицо, интересъ котораго связанъ съ исходомъ дѣла о продажѣ имѣнія (ст. 1183—1186), а потому онъ извѣщается особыми объявленіями какъ о назначеніи заложеннаго имѣнія въ публичную продажу, такъ и о послѣдствіяхъ торга; причемъ залогодержатель, какъ еще не обратившій взысканія по закладной на продаваемое имѣніе должника, хотя и не имѣетъ права ни просить о назначеніи торга, въ случаѣ если первый не со-

стоялся, ни требовать утвержденія за нимъ имѣнія въ искъ по закладной, но тѣмъ не менѣе право его на заложенное имѣніе ограждено общимъ правиломъ, въ ст. 1187 и 1068 уст. гр. суд. изображеннымъ, по которому торгъ въ силу закона признается несостоявшимся, буде предложенная на торгѣ цѣна менѣе суммы, слѣдующей въ уплату залогодержателю. - Право это принадлежитъ и акцизнымъ управленіямъ при продажѣ заложенныхъ имъ имѣній въ обезпеченіе исправнаго взноса разсроченнаго акциза за вино, когда акцизное управленіе является третьимъ лицомъ». 78/134.

1807. «Акцизъ съ питей, а равно патентный сборъ съ заводовъ и съ заведеній для продажи питей, по самому свойству этихъ сборовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи департамента неокладныхъ сборовъ министерства финансовъ и подчиненныхъ этому департаменту учрежденій и непринадлежащихъ къ числу окладныхъ сборовъ, въ законѣ перечисленныхъ, не могутъ быть отнесены въ разряду государственныхъ податей, о которыхъ упоминается въ ст. 1163 уст. гр. суд.». 79/276.

1808. «Не всѣ безъ изъятія казенныя недоимки подлежатъ безусловно-преимущественному удовлетворенію на основаніи ст. 1163 уст. гр. суд., и посему, при недостаточности взысканной съ должника суммы, акцизныя недоимки подлежатъ удовлетворенію лишь по соразмѣрности съ прочими претензіями въ порядкѣ, установленномъ ст. 1214 и послѣд. уст. гр. суд.». 79/276.

1809. «По точному смыслу ст. 1156 уст. гр. суд., каждому желающему купить имѣніе предоставляется принять участіе въ торгѣ, причемъ для заявленія о желаніи участвовать въ торгахъ никакого срока не установлено; слѣдуетъ поэтому признать, что такое заявленіе можетъ быть сдѣлано во все время, пока продолжается торгъ».

Разъясненіе это дано въ отмѣну рѣшенія палаты, признавшей, что къ участію въ торгахъ допускаются только лица, явившіяся до начала ихъ. 79/282.

1810. Должникъ вправѣ и послѣ поступленія прошенія одного изъ кредиторовъ объ оставленіи за нимъ оставшагося непроданнымъ имущества должника внести слѣдующій этому кредитору долгъ, и въ семъ случаѣ прошеніе этого кредитора не подлежитъ удовлетворенію. 79/127.

1811. «Установленное 2 ч. X т. ст. 2260, 2261 и 2262 (изд. 1876 г. ст. 1474, 1475 и 1476) ограниченіе, воспрещающее продажу рудокопныхъ заводовъ съ публичныхъ торговъ, для удовлетворенія долговыхъ претензій, доколѣ заводы эти не пришли въ упадокъ и находятся въ дѣйствіи, отмѣнено окончательно: по вексельнымъ взысканіямъ—особымъ закономъ (примѣч. къ ст. 653 т. XI ч. 2 по прод. 1876), а по прочимъ уставомъ гражд. судопр.». 76/286.

1812. Взысканіе на имущество, состоящее въ опекѣ, учрежденной еще при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства по ст. 2024 и слѣд. т. X ч. 2. должно быть обращено въ самую опеку, при томъ не въ порядкѣ, указанномъ ст. 631—640 и 1078 уст. гр. суд., а по ст. 1079—1083 того же устава. 79/377.

1813. До постановленія судомъ опредѣленія объ утвержденіи торговъ и укрѣпленія имущества за покупщикомъ, лицо, коего имѣніе продается, остается собственникомъ этого имущества. 78/282.

1814. «Покупщикъ имѣнія съ публичныхъ торговъ не вправѣ представить

въ задатокъ, вмѣсто наличныхъ денегъ, вполнѣ или частію имѣющіяся у него къ лицу, коему продаваемое имѣніе принадлежитъ, долговыя требованія». 77/299.

1815. Внесшій требуемые ст. 1161 уст. гр. суд. 10% покупной цѣны не вполнѣ наличными деньгами, а частію обязательствами должника, подвергается платежу 3% штрафа со всей покупной цѣны, хотя бы лица, производившія торги и приняли отъ него этотъ 10% задатокъ безъ всякихъ объясненій и неправильность этого образа дѣйствій этихъ лицъ была признана только впослѣдствіи. 77/299.

1816. Если покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга внесъ въ задатокъ не 10% съ покупной цѣны, а болѣе того, и за тѣмъ въ установленный срокъ не внесъ остальной покупной суммы, то къ общей вырученной отъ продажи имущества суммѣ причитается не 10%, а весь внесенный задатокъ. 79/6.

1817. «По ст. 1164 уст. гр. суд., вслѣдъ за истеченіемъ семи дней со дня публичныхъ торговъ постановляется подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, если онъ внесъ всѣ причитающіяся съ него деньги. Въ силу такого опредѣленія покупатель со дня публичной продажи почитается собственникомъ купленнаго имѣнія и имѣющимъ право на доходы съ онаго (72/328 и 329)». 75/1037.

1818. «Залогодержатель, объявившій на торгахъ цѣну за имѣніе ниже суммы, въ которую имѣніе у него заложено, обязанъ представить крѣпостныя пошлины не съ сей послѣдней суммы, а съ суммы, предложенной имъ на торгахъ, ибо 1162 ст. уст. гр. суд. установляетъ, что купившій на публичномъ торгѣ имѣніе долженъ, въ теченіе 7-ми дней со дня торга, внести въ судъ крѣпостныя пошлины съ предложенной имъ за имѣніе цѣны». 78/126.

1819. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, цѣна, объявленная на торгахъ ниже оцѣнки, установленной по табели, приложенной къ 38 ст. уст. о гербовомъ сборѣ, цѣна актовой бумаги для написанія данной, на основаніи 28 ст. гербоваго устава, должна быть опредѣляема по означенной табели, крѣпостныя же пошлины съ данной, согласно ст. 404 уст. о пошл., должны быть взыскиваемы съ той цѣны, въ которой имѣніе осталось на торгахъ». Цирк. указъ 30 ноября 1878 г.

1820 «По точному содержанію ст. 1162 уст. гр. суд. купившій имѣніе долженъ въ теченіе семи дней со дня торга внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины, но въ статьѣ этой ничего не постановлено о томъ, чтобы купившій съ публичнаго торга имѣніе обязанъ былъ, кромѣ пошлинъ крѣпостныхъ, внести еще издержки по описи и продажѣ имѣнія». 79/82.

1821. «Отсутствіе въ уставѣ с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества постановленія, изъемлющаго это общество отъ исполненія обрядовъ производства публичной продажи, предписанныхъ въ 942, 943, 1095, 1099, 1100, 1102 и 1141 ст. уст. гр. суд., вовсе не доказываетъ обязательности этихъ правилъ для общества, потому что таковое изъятіе вообще для всѣхъ государственныхъ кредитныхъ установленій и частныхъ банковъ выражено положительно въ 1137 ст. уст. гр. суд.».75/541.

1822. Ст. 1100 уст. гр. суд. примѣняется и къ извѣщеніямъ частныхъ кредитныхъ учрежденій о взысканіи съ заложенныхъ въ оныхъ имуществъ. 77/61.

1823. «Земельные банки имѣютъ право требовать, чтобы торгъ на публичную продажу заложенныхъ въ этихъ кредитныхъ установленіяхъ имѣній, за просрочку слѣдующихъ поонымъ платежей, былъ произведенъ при окр. судѣ и мировомъ съѣздѣ, согласно ст. 1133 и 1135». Цирк. указъ 15 марта 1877 г.

1824. «§ 651-й устава земскаго банка херсонской губерніи (собр. узак. 1866 г. № 70, ст. 520), опредѣляющій поступленіе въ собственность этого банка такого имѣнія, на которое первый и второй торги не состоялись, имѣетъ то же значеніе, какъ и правило 1175 ст. уст. гр. суд. относительно удержанія взыскателемъ за собою имѣнія вслѣдствіе несостоявшагося втораго торга, а именно оба эти правила опредѣляютъ только послѣдствія несостоявшагося втораго торга, но не устраняютъ необходимости укрѣпленія имѣнія за пріобрѣтающимъ оное взыскателемъ, и это укрѣпленіе должно быть произведено въ томъ порядкѣ, какой установленъ для укрѣпленія имѣнія, продаваемаго съ публичнаго торга, т. е., на имѣніе, поступающее по этой причинѣ въ собственность банка, совершается нотаріусомъ на имя банка данная, отмѣчаемая старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ».

Согласно сему признано, что со времени вторыхъ торговъ до полученія данной банкъ не имѣетъ права на доходъ, съ продававшагося имѣнія. 79/361.

1825. «Въ уставѣ харьковскаго земельнаго банка, какъ и въ уставѣ всѣхъ общественныхъ кредитныхъ установленій, содержится правило (§ 19), что неисправному заемщику дается для уплаты установленныхъ по займу взносовъ (§ 34) двухмѣсячный льготный срокъ, по минованіи котораго правленіе банка должно въ опредѣленный уставомъ срокъ продать заложенное имѣніе (§ 20); все это заемщику должно быть извѣстно. Очевидно, что этотъ двухмѣсячный льготный срокъ по уставу банка есть ничто иное, какъ тотъ же двухмѣсячный льготный срокъ по ст. 1095 уст. гр. суд., а засимъ начало сего льготнаго срока по ст. 1095 уст. гр. суд., то есть время врученія повѣстки, соотвѣтствуетъ началу льготнаго срока по уставу банка, т. е. моменту просрочки въ платежѣ по займу взноса». 79/397.

2) Арендные контракты, заключенные должникомъ послѣ полученія повѣстки.

1826. «Ст. 2033 ч. 2 т. X, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года, потеряла обязательную силу и замѣнена ст. 1099 уст. гражд. суд. (71/593)». 72/1215.

1827. «По точному смыслу ст. 1100 уст. гр. суд. искъ объ уничтоженіи договора, послѣ полученія повѣстки заключеннаго, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ такомъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупщика будетъ доказано, что договоръ клонится къ его вреду; при отсутствіи же вреда, положительно истцомъ доказаннаго, договоры по имѣнію, послѣ полученія повѣстки заключенные, должны оставаться въ силѣ, ибо законъ, ограждая интересы какъ взыскателя, такъ и пріобрѣтателя имѣнія отъ неблагонамѣренныхъ дѣйствій должника, не имѣлъ въ виду и не установилъ уничтоженія договоровъ, хотя бы и послѣ полученія повѣстки объ исполненіи заключенныхъ, только по этому обстоятельству и по нежеланію новаго владѣльца исполнять подобные договоры». 73/1681.

1828. «Въ 1100 ст. уст. гр. суд. постановлено, что договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ *по просьбѣ взыскателя*, а въ случаѣ публичной продажи имѣнія *по просьбѣ покупщика*, но право это не можетъ быть распространено на заключившаго договоръ должника». 74/199.

1829. То обстоятельство, что купившій имущество съ публичнаго торга требовалъ и получалъ платежи по арендному договору на это имущество, заключенному бывшимъ собственникомъ имущества, не лишаетъ его права требовать уничтоженія этого договора, какъ клонящагося ко вреду его. 75/541.

1830. «Ст. 1100 уст. гр. суд. относится лишь къ взыскателю и покупщику съ публичнаго торга имѣнія и не распространяетъ дѣйствіе свое на всѣхъ послѣдующихъ покупщиковъ имѣнія»; а потому пріобрѣвшій имѣніе отъ покупщика съ публичнаго торга не имѣетъ права просить объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ на основаніи этой статьи. 77/186.

1831. «Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга могутъ быть обязательны только договоры по имѣнію бывшіе въ виду при публичной продажѣ. Правило это имѣетъ примѣненіе и относительно договоровъ, имѣющихъ своимъ предметомъ лѣсъ, стоящій на корню». 78/201.

1832. Въ рѣш. 75/541 сенатъ кажется признаетъ, что арендные договоры, заключенные собственникомъ заложеннаго въ с.-пб. гор. кред. обществѣ имущества послѣ просрочки займа и клонящіеся ко вреду покупщика этого имущества, по иску покупщика подлежатъ уничтоженію. 75/541

3) Отчужденіе и залогъ имѣнія должникомъ послѣ полученія повѣстки.

1833. Закладная, совершенная на недвижимое имущество послѣ врученія отвѣтчику повѣстки объ обращеніи на оное обезпеченія иска, но до наложенія запрещенія на имущество, дѣйствительна. 76/422.

1834. «Ст. 1097 уст. гр. суд. относится исключительно до должника; ему воспрещается отчужденіе имѣнія со времени полученія повѣстки объ исполненіи, онъ предупреждается о личной и имущественной отвѣтственности за подобное отчужденіе имѣнія, но чтобы за неправильное дѣйствіе должника отвѣчало третье лицо, которому никакой повѣстки объ исполненіи не сообщалось, того ст. 1097 не устанавливаетъ; поэтому купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ не можетъ, въ силу 1097 ст., нести на себѣ послѣдствія неправильной продажи или залога имѣнія должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи».

Продажа при томъ состоялась черезъ *шесть недѣль* послѣ посылки въ сенатскую типографію запретительной статьи, но изъ дѣла не видно, была ли она уже напечатана. 78/91.

1835. «Единственное послѣдствіе нарушенія ст. 1097 уст. гр. суд. со стороны должника продажею имѣнія, на которое обращено взысканіе, послѣ врученія должнику повѣстки объ исполненіи, составляетъ его личная и имущественная отвѣтственность; но ни изъ этого закона въ отдѣльности, ни въ совокупности онаго съ другими узаконеніями, невозможно вывести заключенія, чтобы въ такомъ случаѣ уничтожалась и самая продажа. Напротивъ, сопоставленіе этого закона со ст. 1096 уст. гр. суд., по которой, одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи, на имѣніе его налагается запрещеніе, приводитъ къ убѣжденію, что одно врученіе повѣстки не считается достаточнымъ для дѣйствительнаго предупрежденія продажи и что единственнымъ для этого средствомъ признается наложеніе запрещенія». 79/142 и 101.

4) Недѣйствительные и несостоявшіеся торги.

1836. «По силѣ ст. 1180 уст. гр. суд., состоявшаяся продажа недвижимаго имущества съ торговъ можетъ быть признана недѣйствительною только въ случаяхъ, въ ней исчисленныхъ». По сему нарушеніе ст. 942 и 945 уст. гр. суд. неизвѣщеніемъ отвѣтчика объ обращеніи взысканія на его имущество не служитъ поводомъ къ уничтоженію пуб. торговъ. 73/1340.

1837. Перенесеніе публичной продажи имущества съ одного дня на другой безъ надлежащей о томъ публикаціи дѣлаетъ недѣйствительною самую продажу.

„Домъ Гринберга назначенъ былъ въ публичную продажу на 21 мая 1871 года, о чемъ своевременно было опубликовано въ „Одесскомъ Вѣстникѣ", а такъ какъ на то же число назначено было въ продажу, сверхъ дома Гринберга, еще шесть другихъ домовъ, то домъ Гринберга въ этотъ день не былъ проданъ и торговъ на его домъ въ назначенный день вовсе не происходило. Затѣмъ продажа дома Гринберга отложена была до 29 мая, въ каковой день домъ этотъ былъ проданъ. Мировой съѣздъ, не усматривая въ дѣлѣ ни одного изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1180, по которой продажа могла быть признана недѣйствительною, оставилъ жалобу, принесенную Гринбергомъ на неправильное производство торговъ, безъ послѣдствій, главнымъ образомъ на томъ основаніи, что ст. 1049 уст. гр. суд. дозволяетъ продажу, неоконченную въ одинъ день, продолжать въ слѣдующіе дни. Такое толкованіе мировымъ съѣздомъ ст. 1049 уст. гр. суд. не можетъ быть признано правильнымъ, ибо постановленіе о продолженіи продажи, неоконченной въ одинъ день, въ слѣдующіе затѣмъ дни впредь до окончанія, относится очевидно до того случая, когда продажа имѣнія, начавшись въ назначенный день, не могла окончиться въ тотъ же день, чего въ настоящемъ случаѣ не было, ибо продажа дома Гринберга вовсе не начиналась въ назначенный день". 74/647.

1838. «По разуму ст. 1171 и 1174 уст. гр. суд., при состоявшемся *) торгѣ на недвижимое имѣніе, кредиторамъ предоставляется право просить о производствѣ новаго торга, или «удержать имѣніе за собою»; разногласіе между кредиторами по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли производить новый торгъ, разрѣшается по большинству голосовъ наличныхъ кредиторовъ, соразмѣрно суммѣ ихъ претензіи, и если большинство кредиторовъ рѣшитъ, что производить новый торгъ не слѣдуетъ, оно тѣмъ самымъ признаетъ, что кредиторы должны удержать имѣніе за собой. Ст. 1173 уст., обязывая «кредитора, принимающаго имѣніе, удовлетворить всѣхъ прочихъ кредиторовъ», устраняетъ всякую возможность предполагать, чтобы имѣніе должно было оставаться и укрѣпляться за всѣми кредиторами вмѣстѣ, на правѣ общей собственности, вопросъ же о томъ, кто именно изъ кредиторовъ можетъ удержать за собой имѣніе, разрѣшается ст. 1094 уст., на основаніи которой при продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдается правило, постановленное въ ст. 1064 уст., т. е. право удержать имѣніе за собой предоставляется *преимущественно* тому кредитору, по просьбѣ котораго на имѣніе наложено запрещеніе, а затѣмъ—тому, чье взысканіе значительнѣе. Если бы ни тотъ, ни другой кредиторъ не пожелали принять имѣнія, каждый изъ слѣдующихъ кредиторовъ имѣетъ, очевидно, право удержать его за собой». 74/681.

1839. «Торгъ признается несостоявшимся, по 3 п. 1170 ст., когда покупщикъ не уплатилъ остальной покупной суммы въ срокъ; но когда сумма эта передана покупщикомъ въ установленный срокъ, хотя не въ судъ, а тому лицу, которому оная, по мнѣнію судебнаго мѣста, всецѣло причитается (напр. залогодержцу проданнаго имущества), тогда не представляется основанія признавать, чтобы сумма не была уплачена покупщикомъ въ срокъ и сполна, и, слѣдовательно, примѣненіе въ этомъ случаѣ 3 п. 1170 ст. не можетъ имѣть мѣста». 75/995; 78/149.

---

*) Такъ въ рѣшеніи сената, вѣроятно, вмѣсто: несостоявшемся.

Примѣчаніе составителя «Свода».

1840. «По смыслу ст. 1129 уст. гр. суд., имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія по закладной и поступившее въ управленіе залогодержателя, съ правомъ пользоваться, вмѣсто процентовъ, доходами съ этого имѣнія, остается въ его управленіи впредь до публичной продажи, т. е. до перехода права собственности на имѣніе посредствомъ публичной продажи, къ другому лицу, и что по сему несостоявшійся первый торгъ на это имѣніе, какъ неимѣвшій послѣдствіемъ продажи имѣнія, не можетъ имѣть вліянія и на право залогодержателя управлять имъ и получать съ него доходы; при несостоявшемся первомъ торгѣ на заложенное имѣніе, залогодержателю, въ силу ст. 1168 и 1171 уст. гр. суд., принадлежитъ право удержать имѣніе за собой въ суммѣ долга по закладной, или просить о назначеніи новаго торга; если онъ заявилъ просьбу объ оставленіи имѣнія за нимъ, но просьба эта не удовлетворена потому, что онъ не представилъ въ срокъ, согласно ст. 1162 и 1163 уст. гр. суд., крѣпостной пошлины и издержекъ по производству описи и продажи, то послѣдствіемъ этого должно быть, согласно ст. 1170 п. 3 уст. гр. суд., лишь признаніе продажи несостоявшеюся и назначеніе по просьбѣ кредиторовъ втораго торга (ст. 1171 уст.); право же залогодержателя на доходы съ заложеннаго имѣнія продолжаетъ, согласно ст. 1129 уст. гр. суд., оставаться неприкосновеннымъ впредь до втораго торга, послѣ котораго имѣніе должно перейти въ собственность или покупщика, или кредитора (ст. 1164, 1168, 1175 уст. гр. суд.»). 76/118.

1841. «Если имѣніе назначается въ продажу по исполнительнымъ листамъ двухъ взыскателей, то каждый изъ нихъ имѣетъ право участвовать въ соглашеніи съ должникомъ о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ продажи этого имѣнія, и затѣмъ соглашеніе, состоявшееся между должникомъ и однимъ изъ взыскателей, необязательно для другаго» и продажа, учиненная безъ соглашенія всѣхъ взыскателей и не въ порядкѣ, ст. 1133 и слѣд. уст. гр. суд. установленномъ, по просьбѣ неучаствовавшаго въ соглашеніи лица, признается недѣйствительною». 77/158.

1842. Если при продажѣ съ торговъ на удовлетвореніе стороннихъ взысканій, необезпеченныхъ залогомъ имѣнія, принятаго въ обезпеченіе открытаго владѣльцу его кредита по питейному акцизу, будетъ предложена цѣна ниже суммы этого кредита, то торги признаются несостоявшимися, хотя бы ко дню торга въ дѣйствительности на имѣніи и не состояло никакого долга по питейнымъ сборамъ. 78/134.

1843. «Въ рѣшеніяхъ сената 73/1340 и 75/284 было уже разъяснено, что торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ 1180 ст. уст. гр. суд., что производство публикаціи не въ сроки, установленные 1143 и 1144 ст., не должно быть смѣшиваемо съ торгомъ, произведеннымъ ранѣе срока означеннаго въ объявленіяхъ о продажѣ, и что только къ этому послѣднему случаю относится 4 п. 1180 ст.». 79/269.

1844. «Ст. 1180 уст. гр. суд. относится безразлично и имѣетъ примѣненіе ко всѣмъ случаямъ, когда имѣнія продаются съ публичнаго торга (какъ судомъ, такъ и поземельными кредитными банками и проч.) и внѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1180 уст. гр. суд., торги уничтоженію подлежать не могутъ (рѣш. 73/1340 и др.)». 79/300.

1845. Въ отмѣну рѣшенія палаты, признавшей, «что признаніе торговъ недѣйствительными по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 1180, обяза-

тельно для суда въ томъ лишь случаѣ, когда состоится опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателемъ онаго, до постановленія же таковаго опредѣленія судъ можетъ уничтожить торги и по иной причинѣ,—сенатъ разъяснилъ, что существенно важно не то, состоялось ли сказанное опредѣленіе, а состоялись ли самые торги и коль скоро таковые состоялись, то признаніе ихъ недѣйствительными, что неоднократно уже и разъяснялъ сенатъ (см. сборн. рѣш. 73/1340, 77/678 и др.), можетъ послѣдовать не иначе, какъ только по причинамъ, указаннымъ съ точностью въ ст. 1180». 79/376.

1846. «Дѣла о признаніи торговъ недѣйствительными по смыслу 966 ст. уст. гр. суд., должны разрѣшаться въ судебныхъ засѣданіяхъ, иначе стороны были бы лишены возможности защищать предъ судомъ свои интересы». 75/284.

1847. «Жалоба на продажу имѣнія, на основаніи 1134 ст. уст. гр. суд., подлежитъ разрѣшенію мироваго съѣзда, а не непремѣннаго члена, такъ какъ вопросъ объ отмѣнѣ торга касается права лица, за которымъ имѣніе по торгу осталось, и слѣдовательно, составляя вопросъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію суда въ коллегіальномъ составѣ». 75/284.

1848. «Наблюденіе за правильностію дѣйствій судебныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній, а въ томъ числѣ и по продажѣ имущества лежитъ не на судебныхъ мѣстахъ, коимъ судебные пристава подвѣдомы, а на лицахъ, интересовъ которыхъ исполненіе рѣшенія непосредственно касается, и судебныя мѣста, въ случаѣ неправильности дѣйствій судебныхъ приставовъ, могутъ входить въ разсмотрѣніе и исправленіе этихъ дѣйствій не иначе, какъ по жалобамъ лицъ, до которыхъ эти дѣйствія касаются».

Согласно сему признано, что „какъ Николай Куликовскій на несвоевременную публикацію о публичной продажѣ его имѣнія жалобы въ двухнедѣльный срокъ до дня, назначеннаго для торга, не принесъ, а обратился съ таковою уже послѣ торговъ, то окружный судъ и судебная палата правильно и согласно съ точнымъ смысломъ ст. 1204 уст. гр. суд. оставили жалобу эту безъ послѣдствій". 77/31.

1849. «Подъ выраженіями «предъявленныя къ должнику взысканія» (1167 ст. уст. гр. суд.) слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя судебному приставу представленіемъ исполнительныхъ листовъ, и б) взысканія, обезпеченныя какъ наложенными на проданное имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ. Поэтому, претензія необезпеченная запрещеніемъ на проданномъ имѣніи и заявленная исполнительнымъ листомъ уже послѣ внесенія покупщикомъ въ установленный срокъ денегъ за имѣніе, не можетъ быть принята во вниманіе при учиненіи, на основаніи 1166—1168 ст. уст. гр. суд., разсчета». 78/171.

1850. «Споръ о правѣ покупщика на деньги, которыя внесены имъ сверхъ предложенной имъ на публичныхъ торгахъ суммы и составляютъ лежащій на имѣніи долгъ бывшаго собственника кредитному установленію», подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ исковомъ (71/445); но споръ собственника продававшагося съ публичнаго торга заложеннаго имѣнія о томъ, въ какой суммѣ оно должно быть утверждено за залогодержцемъ—въ залоговой или оцѣночной, и ходатайство о взысканіи съ покупщика разницы между этими двумя суммами, — не могутъ быть предъявлены въ исковомъ порядкѣ (73/1). 78/265.

1851. «Жаловаться на неправильное производство торга могутъ, сверхъ взыскателя, должника и устраненнаго отъ торга (п. 2 ст. 1180 уст. гр. суд.), только лица, принимавшія непосредственное участіе въ торгѣ».

Третьи лица, считавшія себя сонаслѣдниками къ недвиж. имуществу, продававшемуся съ публичнаго торга за долги того лица, во владѣніи котораго оно находилось, просили объ отмѣнѣ торговъ за ихъ неправильностью. Сенатъ нашелъ, что они могли только предъявить искъ. 79/191.

1852. Вопросы о томъ, подлежатъ ли, на основаніи ст. 1163 уст. гр. суд., вычету изъ вырученной отъ продажи имущества суммы тѣ или другія недоимки, должны быть разрѣшены судомъ въ частномъ порядкѣ при утвержденіи имущества за покупщикомъ и не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ исковомъ.

Послѣ продажи винокуреннаго завода по просроченной закладной акцизное управленіе требовало удержанія накопившейся на заводѣ акцизной недоимки. Залогодержецъ, чтобы не замедлить утвержденіе за нимъ завода, внесъ сумму въ обезпеченіе недоимки, но просилъ таковую возвратить, такъ какъ недоимки въ неокладныхъ сборахъ не подлежатъ дѣйствію ст. 1163 уст. гр. суд. Палата нашла, „что деньги, которыя судъ постановилъ зачислить въ доходъ казны по акцизнымъ сборамъ, представлены Андреевымъ не въ уплату за купленное имѣніе, а лишь съ цѣлію устранить предполагавшееся имъ препятствіе къ выдачѣ ему данной; что при такихъ обстоятельствахъ, въ виду изображеннаго въ ст. 574 т. X ч. 1 общаго правила, по коему никто не можетъ быть лишенъ безъ суда правъ, ему принадлежащихъ, Андреевъ не могъ потерять права собственности на принадлежащій ему капиталъ иначе, какъ по обсужденіи, въ порядкѣ исковаго судопроизводства, претензіи управляющаго акцизными сборами и признанія, что претензія эта имѣетъ преимущество предъ закладнымъ правомъ Андреева; сенатъ нашелъ, что, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 1 уст. гр. суд. и ст. 91 зак. о суд. гражд. ч. 2 т. X изд. 1876 г., взысканіе акцизнаго сбора принадлежитъ къ числу такихъ требованій административныхъ мѣстъ, которыя удовлетворяются въ порядкѣ безспорномъ и не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, почему, не смотря на отсутствіе судебнаго рѣшенія, состоявшагося въ исковомъ порядкѣ о правѣ казны на удовлетвореніе акцизной недоимки изъ суммы, вырученной продажею имѣнія Капвальскаго, требованіе управляющаго акцизными сборами по этому предмету, если бы оказывалось возможнымъ удовлетворить его, подлежало бы удовлетворенію въ порядкѣ установленномъ для пополненія претензій изъ суммы, предложенной за имѣніе Капвальскаго“. 79/276.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Споры о проданномъ съ торговъ имуществѣ.

1853. «Лицо, считающее принадлежащимъ ему имущество, подвергаемое описи, для предотвращенія продажи, имѣетъ право предъявить искъ въ надлежащемъ судѣ, т. е. по мѣсту наложенія ареста, если описано имущество движимое (1092 ст.), или по мѣсту нахожденія имущества, если оно принадлежитъ къ разряду недвижимыхъ (212, 1197 ст. уст. гр. суд.)». 73/1029.

1) Споры о движимомъ имуществѣ.

1854. Третье лицо, на имущество котораго неправильно было обращено взысканіе согласно указанію взыскателя, можетъ или требовать возврата своего имущества, или же взыскатель съ взыскателя причиненныя этимъ дѣйствіемъ его убытки. 73/1540.

1855. «Третье лицо, считающее проданное съ публичнаго торга движимое имущество принадлежащимъ ему, не можетъ, на основаніи ст. 1092 уст. гр. суд., требовать отъ покупщика возврата вещи, неправильно проданной; но за нимъ остается право требовать стоимость имущества и убытки съ должника или взыскателя, въ пользу котораго поступила цѣна имущества». 76/6, 151 и 304; 77/167.

1856. «По смыслу 1091 ст. уст. гр. суд., лицо, признающее за собою какое либо право на описанное у должника движимое имущество, обязано, собственно для предотвращенія публичной продажи онаго, предъявить искъ въ судѣ по мѣсту наложенія ареста. Но это частное правило не исключаетъ общаго закона, выраженнаго въ 691 ст. 1 ч. X т., по которой каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужаго неправильнаго владѣнія. Въ силу этого закона лицо, находящее, что ему принадлежитъ описанное у должника имущество и неуспѣвшее предотвратить продажи этого имущества способомъ, указаннымъ въ 1092 ст. уст. гр. суд., имѣетъ несомнѣнное право и послѣ продажи отыскивать свою собственность общимъ порядкомъ суда гражданскаго». 74/116.

1857. Въ случаѣ продажи на удовлетвореніе кредитора движимаго имущества, непринадлежавшаго должнику, собственникъ имущества вправѣ отыскивать причиненные ему тѣмъ убытки съ взыскателя, хотя бы собственникъ, заявивъ о своемъ правѣ судебному приставу, не предъявлялъ иска въ порядкѣ ст. 1092 уст. гр. суд.

Палата признала: а) „что третье лицо, желающее заявить о своемъ правѣ собственности на описанное движимое имущество, по ст. 1092 уст. гр. суд., можетъ требовать только или пріостановленія продажи или выдачи ему суммы, вырученной за имущество; б) что, по закону (ст. 1051 и 1069 уст. гр. суд.), третье лицо вправѣ домогаться уничтоженія торговъ на движимое имущество въ томъ единственно случаѣ, когда имущество куплено лицомъ, неимѣвшимъ права участвовать въ торгѣ; в) что сила ст. 1180 уст. гражд. судопр. относится исключительно къ торгамъ на недвижимыя имѣнія, признаваемымъ недѣйствительными между прочимъ тогда, когда проданное имѣніе окажется непринадлежащимъ должнику; г) что сообразно сему Василій Гололобовъ (собственникъ) могъ бы предъявить къ Маріи Кухта (взыскательницѣ) лишь требованіе уплаты ему той суммы, въ которой за нею осталось продававшееся имущество; е) что, при существованіи специальнаго закона, опредѣляющаго предѣлы права Василія Гололобова на вознагражденіе и способъ его удовлетворенія, искъ объ убыткахъ не можетъ быть допущенъ“. Сенатъ, сославшись на рѣш. 76/6, нашелъ: „что предъявленіе иска о вознагражденіи за неправильную публичную продажу движимаго имущества, вытекающее изъ принадлежащаго каждому права отыскивать вознагражденіе за причиненные ему убытки, не можетъ считаться нарушеніемъ ст. 1092 уст. гр. суд.“. 79/348.

1858. «Указанный въ ст. 1092 уст. гр. суд. вызовъ къ отвѣту должника можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны лица, предъявляющаго право собственности на описанное имущество, въ исковомъ прошеніи онъ, независимо отъ взыскателя, означенъ отвѣтчикомъ по иску». 75/899.

1859. «Лицо, находящее, что описанное имущество принадлежитъ ему, обязано, для остановленія публичной продажи, предъявить искъ и къ должнику, и ко взыскателю». 75/1090.

1860. «Въ ст. 1092 уст. гр. суд. предусмотрѣнъ тотъ случай, когда взысканіе долга обращено на имущество, находящееся *во владѣніи должника* и когда третье лицо считаетъ, что оно принадлежитъ не должнику, а ему, третьему лицу. Въ такомъ случаѣ третье лицо, предъявляя искъ объ имуществѣ, находящемся въ чужомъ владѣніи, *конечно должно представить доказательства своего иска*»; но когда имущество находилось во владѣніи 3-го лица, то взыскатель обязанъ доказать, что имущество это принадлежитъ должнику, а не этому третьему лицу. 76/3.

1861. «Хотя по разъясненіямъ сената (рѣш. 68/781; 69/26) одно право кредитора на денежное взысканіе съ должника не можетъ служить для него основаніемъ къ участію въ дѣлѣ между другимъ кредиторомъ и тѣмъ же должникомъ, пока должникъ не объявленъ несостоятельнымъ: но если взысканіе присужденнаго долга обращено взыскателемъ на состоящее во владѣніи должника имущество въ порядкѣ, указанномъ статьями 935, 936 и слѣд. уст. гр. суд. и постороннее лицо предъявитъ искъ о правѣ собственности на это же имущество, то право участія въ дѣлѣ, возникшемъ по этому иску, несомнѣнно принадлежитъ и кредитору, обратившему взысканіе на спорное имущество. Слѣдовательно, для того, чтобы участвовать въ дѣлѣ о правѣ собственности на имущество, находящееся во владѣніи должника, кредиторъ обязанъ доказать, что удовлетвореніе долга ему надлежащею властью присуждено и что онъ, въ установленномъ для того порядкѣ (ст. 935, 936 и слѣд. уст. гр. суд.), обратилъ уже взысканіе этого долга на состоящее въ спорѣ имущество». 76/182.

1862. Рѣш. 75/930 представляетъ интересный случай сліянія въ одномъ лицѣ истца и отвѣтчика при спорѣ объ имуществѣ, на которое обращено взысканіе.

1863. «Пропускъ срока на обжалованіе дѣйствій судебнаго пристава въ порядкѣ частнаго производства не лишаетъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ права на предъявленіе судебнаго иска объ арестованномъ имуществѣ въ теченіи общаго давностнаго срока». 79/377.

1864. Третье лицо, признающее за собою право на недвижимое имѣніе, на которое обращено взысканіе, можетъ предъявить о томъ споръ по ст. 1197 уст. гр. суд. какъ въ томъ случаѣ, когда взысканіе это обращено на имѣніе по указанію взыскателя, такъ и тогда, когда взысканіе обращено по рѣшенію суда. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ третье лицо не обязано просить объ отмѣнѣ сказаннаго рѣшенія, а можетъ предъявить споръ. 2) Споры о недвижимомъ имуществѣ.

Разъясненіе это дано по слѣдующему поводу: „Судебная палата полагала, что Давыдова не вправѣ была начать искъ на основаніи 1196 ст. уст. гр. суд., но могла только просить объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда 6 ноября 1869 г. въ порядкѣ, указанномъ въ 3 п. 792, 795 и 801 ст. того же устава. Это свое заключеніе палата основала на томъ, что 1197 ст. можетъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ только случаяхъ, когда взысканіе по судебному рѣшенію обращается самимъ взыскателемъ на такое имѣніе, которое хотя и состоитъ во владѣніи должника, но не составляетъ его собственности; когда же взысканіе обращается на имѣніе, означенное въ самомъ рѣшеніи суда, тогда примѣненіе 1197 ст. не можетъ имѣть мѣста, ибо въ этомъ случаѣ право собственности третьяго лица, коему принадлежитъ такое имѣніе, нарушается не взыскателемъ, а окончательнымъ рѣшеніемъ суда, имѣющимъ силу закона по дѣлу, по которому оно состоялось, и въ семъ случаѣ третье лицо, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ его права, должно просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ. Сенатъ нашелъ, что статья 1197 уст. не можетъ быть понимаема въ такомъ тѣсномъ смыслѣ, въ какомъ толкуетъ ее палата, т. е. что она примѣняется въ томъ только случаѣ, когда взысканіе обращается на имѣніе третьяго лица по указанію самого взыскателя“. 73/1240; 75/840.

1865. Для иска о возвращеніи имущества, купленнаго отвѣтчикомъ съ публичнаго торга, но принадлежащаго третьему лицу, не требуется предварительное признаніе торга недѣйствительнымъ. 74/72.

1866. «Прежде, нежели торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ, необходимо судебное разбирательство и судебное рѣшеніе по вопросу о томъ, дѣй-

ствительно ли проданное имущество не принадлежало должнику, но изъ смысла закона нельзя вывести заключенія, чтобы судъ, разрѣшая вопросъ о правѣ собственности на проданное имѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно обязанъ былъ разрѣшить вопросъ о томъ, кто именно долженъ возвратить покупщику заплаченныя имъ за имѣніе деньги, если бы оказалось, что это имѣніе должнику не принадлежало». 74/72.

1867. «Статья 1198 уст. гражд. суд. требуетъ вызова къ суду должника въ томъ случаѣ, когда третье лицо предъявляетъ свои права на описанное, на удовлетвореніе производимаго съ должника взысканія, имущество, находящееся во владѣніи сего послѣдняго, такъ какъ для того, чтобы отвергнуть права взыскателя обратить свое взысканіе на это имущество, третье лицо должно доказать незаконность владѣнія онымъ должника». 74/824.

1868. «Дѣла, имѣющія предметомъ споръ третьяго лица о правѣ собственности на имѣніе, на которое обращено взысканіе кредитора съ должника сего послѣдняго, не могутъ быть подводимы подъ категорію дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подвѣдомыхъ мировымъ установленіямъ, а должны быть предъявляемы въ окружныхъ судахъ. Причемъ, въ виду 531 ст. т. X ч. 1, установляющей, что всякое, даже и незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому. Третье лицо, *буде имѣніе, на которое обращено взысканіе, состоитъ въ его владѣніи*, вправѣ требовать освобожденія онаго отъ взысканія въ силу одного этого владѣнія, вовсе не касаясь права собственности на означенное имѣніе, доколѣ должникъ, за долгъ котораго обращено взысканіе на имѣніе, или взыскатель, при несостоятельности должника, не предъявятъ, установленнымъ порядкомъ, съ своей стороны, иска о правѣ собственности должника на имѣніе, во владѣніи третьяго лица состоящее». 76/232.

1869. Собственникъ недвижимаго имущества, на которое обращено взысканіе за долги совершенно сторонняго лица, необжаловавшій своевременно дѣйствій судебнаго пристава, можетъ охранить свое имущество только искомъ вотчиннымъ. 77/207.

1870. «1197 ст. уст. гр. суд., какъ сіе уже разъяснено сенатомъ въ рѣшеніи 74/899, предусматриваетъ тотъ случай, когда взысканіе обращено на имѣніе находящееся *во владѣніи должника*, а третье лицо считаетъ, что оно принадлежитъ не должнику, а ему, третьему лицу, а потому правило сіе не можетъ быть примѣнено къ тому случаю, когда спорное имѣніе, подвергнутое описи, не принадлежало должнику, а находилось въ фактическомъ владѣніи самого третьяго лица. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, третье лицо, для защиты своего владѣнія не обязано доказывать права собственности на описанное имѣніе, а можетъ ограничиться доказываніемъ своего фактическаго владѣнія онымъ (искомъ въ общихъ, а не мировыхъ учрежденіяхъ) или же жалобою на судебнаго пристава за опись состоящаго въ его владѣніи имѣнія за долгъ посторонняго лица». 78/126; 77/295.

1871. «Въ ст. 1197 уст. гр. суд. указывается способъ предотвращенія публичной продажи лицомъ, которое находитъ, что описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему; ст. 1198 установлено, что о предъявленномъ (на основаніи ст. 1197) искѣ поставляется въ извѣстность судебное мѣсто, при которомъ производится продажа. Такимъ образомъ не представляется повода

къ сомнѣнію въ томъ, что приведенные законы, по буквальному ихъ содержанію, относятся исключительно до такихъ споровъ о правѣ собственности на описанныя имущества, которые возникаютъ *прежде* продажи описанныхъ имуществъ и не имѣютъ вовсе примѣненія къ спорамъ, возникшимъ *послѣ* продажи описанныхъ имуществъ съ публичнаго торга. Въ виду сего надлежитъ признать, что послѣ окончательнаго утвержденія проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ вступаетъ въ силу установленое ст. 691 т. X ч. 1 общее правило объ отыскиваніи своего имущества изъ владѣнія того именно лица, у котораго оно находится, т. е. отъ фактическаго владѣльца».

Собственникъ имущества, проданнаго за чужіе долги и перешедшаго уже къ третьему владѣльцу, предъявилъ искъ ко взыскателю о признаніи торговъ недѣйствительными. По жалобѣ взыскателя сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, мотивируя это тѣмъ „во 1-хъ) что нельзя допустить существованіе права отыскивать имущество отъ лица, которое не владѣетъ онымъ въ то время, когда предъявляется искъ, или которое, какъ въ данномъ случаѣ Кошаевъ и Корякинъ, онымъ никогда не владѣло и 2) что предъявленіе иска объ имуществѣ къ кому либо, кромѣ фактическаго владѣльца, ни въ какомъ случаѣ не можетъ само по себѣ привести истца къ желаемой имъ цѣли получить имѣніе, такъ какъ для третьяго лица, фактическаго владѣльца, рѣшеніе, постановленное по такому дѣлу, въ которомъ онъ не участвовалъ, не имѣло бы обязательнаго значенія и не могло бы служить основаніемъ къ отобранію отъ него имѣнія, перешедшаго къ нему вслѣдствіе публичной продажи и состоящаго въ его владѣніи по законному и въ установленномъ порядкѣ неуничтоженному акту укрѣпленія“. 79/251.

1872. Третье лицо, на недвижимое имѣніе котораго, состоящее въ его владѣніи, обращено взысканіе за долги сторонняго лица, не вправѣ обжаловать это мировымъ установленіямъ и просить объ изъятіи его имѣнія изъ описи и продажи, а долженъ обратиться съ искомъ о семъ въ подлежащій окружный судъ. 78/175.

1873. «Лицо, считающее, что при исполненіи рѣшенія отъ него отобрано больше земли, нежели сколько присуждено рѣшеніемъ, можетъ ходатайствовать о возвращеніи излишне отобранной земли не только въ частномъ порядкѣ, посредствомъ жалобъ на исполненіе рѣшенія, но и въ общемъ исковомъ порядкѣ». 79/147.

1874. Отвергая право одного изъ кредиторовъ обратить свое взысканіе на опредѣленное имущество несостоятельнаго должника, конкурсное управленіе можетъ оспаривать это искомъ и не въ порядкѣ ст. 1092 уст. гр. суд.

Сушкинъ простиралъ свое исключительное право на хранившіяся депозитомъ деньги, вырученныя отъ продажи вещей Солодовникова, состоявшихъ будто у него въ залогѣ. Конкурсное управленіе по дѣламъ Солодовникова оспаривало тождественность проданныхъ вещей съ заложенными Сушкину. Сенатъ нашелъ: „хотя палата выразилась, что предлежавшій разсмотрѣнію ея искъ—есть искъ, допускаемый 1092 ст. уст. гр. суд., статья же эта къ настоящему иску не была примѣнима и въ дѣлѣ этомъ не было трехъ лицъ, предусматриваемыхъ 1092 ст. уст., а только два лица: истецъ—конкурсъ и отвѣтчикъ—Сушкинъ; но одна неправильная ссылка на законъ въ рѣшеніи палаты не можетъ служить достаточнымъ для отмѣны рѣшенія палаты поводомъ, потому что право иска къ Сушкину несомнѣнно принадлежало конкурсу по ст. 1932, 1938 т. XI уст. торг., ст. 691, 693, 699 т. X ч. I и ст. 665 уст. гр. суд. (рѣш. гр. кас. деп. 75/724, 725; 77/282; 78/216 и др.); право это принадлежало конкурсу въ силу постановленій *матеріальнаго* гражданскаго права, статья же 1092 уст. имѣетъ главнымъ образомъ *процессуальное* значеніе: притомъ эта статья, по соображеніи ея съ другими статьями закона (напр. ст. 665 уст. гр. суд.), вовсе не исчерпываетъ тѣхъ

случаевъ, когда третье лицо можетъ обратиться къ взыскателю съ искомъ о возстановленіи его правъ, и, наконецъ, конкурсъ въ самомъ исковомъ прошеніи и при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла вовсе не основывалъ своего права иска на одной только 1092 ст. уст. гр. суд.". 79/224.

1875. Разрѣшеніе спора, предъявленнаго къ имуществу, на которое обращено взысканіе, безъ вызова должника составляетъ нарушеніе ст. 1092 уст. гр. суд. и поводъ къ кассаціи и для взыскателя. 76/523.

1876. «Жалобы и споры по исполненію рѣшеній подаются не судебному приставу для предоставленія оныхъ въ судъ, а непосредственно суду, разсмотрѣнію котораго они подлежатъ; поэтому жалоба должна считаться поступившею, а споръ заявленнымъ со времени подачи оныхъ въ судъ или полученія почты въ мѣстѣ нахожденія суда, которому она адресована». 79/399.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Распредѣленіе между кредиторами взысканной суммы.

1877. «Если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится, въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію исполнительныхъ листовъ, хотя бы одинъ, выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окружномъ судѣ по тому общему правилу, что, при стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло въ цѣломъ объемѣ подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда (ст. 39 уст. гр. суд.). Сверхъ сего, если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учрежденіями, то и въ такомъ случаѣ распредѣленіе сіе, по точному смыслу 29 ст. уст. гр. суд., можетъ подлежать распоряженію сихъ учрежденій лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 руб., ибо, при недостаточности взысканной съ должника суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, сумма сія составляетъ тотъ предметъ иска, въ которомъ сталкиваются права кредиторовъ и который по сему, составляя цѣну иска всѣхъ кредиторовъ въ совокупности, и долженъ служить основаніемъ опредѣленія подсудности дѣла о распредѣленіи удовлетворенія претензій по ихъ соразмѣрности; а какъ мировымъ учрежденіямъ подсудны дѣла по искамъ не свыше 500 руб., то ясно, что въ случаѣ, если взысканная съ должника сумма, недостаточная для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ къ нему претензій и потому подлежащая распредѣленію въ порядкѣ 1214—1222 ст. уст. гр. суд. указанномъ, превышаетъ 500 руб., то распредѣленіе сіе принадлежитъ не мировымъ учрежденіямъ, а окружному суду. Цир. указъ 7 сентября 1870 г.; 77/20. Общ. собр.

1878. И въ тѣхъ случаяхъ, когда разверстаніе вырученной отъ продажи имущества должника суммы подвѣдомственно мировымъ учрежденіямъ, разверстка эта должна быть произведена подлежащимъ мировымъ судьею, а не съѣздомъ, на разсмотрѣніе котораго она можетъ восходить только по жалобѣ заинтересованныхъ лицъ. Цирк. указъ 7 сентября 1870 г. 74/582. См. «Сводъ» II, 1912, б. изд. 2.

1879. «На основаніи 1215 ст. уст. гр. суд.; изъ суммы, подлежащей рас-

предѣленію между нѣсколькими кредиторами, уплачиваются немедленно издержки по взысканію и претензія, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности. Такое же правило выражено въ 45 и 2155 ст. т. X ч. 2, сохранившихъ силу и за введеніемъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. На основаніи этихъ статей удовлетвореніе по закладной всею должною суммою производится всегда изъ заложеннаго и просроченнаго имущества, хотя бы на залогодателя поступили другія, казенныя или частныя взысканія; 1977 ст. уст. торг. и послѣдующія, затѣмъ, ст. 1978 и 1979 сего же устава, не измѣняютъ ни въ чемъ силы приведенныхъ выше законоположеній». 74/582.

1880. «По точному смыслу 1457 и 1458 ст 1 ч. X т., состоящіе на продаваемомъ имѣніи иски, по коимъ наложены запрещенія, прежде совершенія купчей крѣпости должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ покупщиковъ, за имѣніе платимыхъ. Хотя правила эти постановлены въ отдѣлѣ о куплѣ и продажѣ между частными лицами, но они должны быть примѣнимы и при продажѣ имѣнія съ торговъ и должны быть исполняемы до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (ст. 1161 — 1164 уст. гр. суд.), съ тѣмъ, что, въ случаѣ недостатка вырученной продажею имѣнія суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ расчетъ наравнѣ съ исполнительными листами (ст. 1167 уст. гр. суд.)». 75/645.

1881. Кредиторъ, получившій, вслѣдствіе ошибки суда, при распредѣленіи взысканной съ должника суммы, менѣе, чѣмъ ему слѣдовало, можетъ отыскивать недополученную имъ долю съ другихъ кредиторовъ, въ пользу которыхъ она поступила, при чемъ для предъявленія такого иска не требуется предварительная отмѣна постановленія суда о распредѣленіи вырученной суммы.

При распредѣленіи между кредиторами суммы, вырученной отъ продажи имущества Санютина, купленнаго кредиторшею, женою его, имѣлся еще въ виду, между прочимъ, долгъ Курносовой, по сообщенію губерн. правленія, въ 43 р., тогда какъ ей слѣдовало 43000 руб. Вслѣдствіе этой описки долгъ Санютиной былъ зачтенъ ей рубль за рубль. 76/253.

1882. «Обязанности окружнаго суда относительно распредѣленія взысканной суммы изложены въ статьяхъ 1215—1222 уст. гр. суд., а въ предѣлахъ 1215 ст. устава судъ разрѣшаетъ споры кредиторовъ лишь о количественномъ размѣрѣ ихъ удовлетворенія, но не можетъ входить въ разборъ правъ самого должника на проданное его имѣніе».

Согласно сему признано, что споръ одного изъ кредиторовъ о томъ, что проданное имущество принадлежало наслѣдодателю, а не его наслѣдникамъ, а потому кредиторы послѣднихъ не имѣютъ права на участіе въ вырученныхъ отъ продажи имущества деньгахъ, долженъ быть предъявленъ въ видѣ иска къ наслѣдникамъ и ихъ кредиторамъ, а не въ частной жалобѣ. 76/44.

1883. Кредиторъ, заявляющій преимущественное право на удовлетвореніе изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи имущества должника, и поступившихъ въ удовлетвореніе другого кредитора, долженъ съ искомъ своимъ обратиться не къ этому послѣднему, а къ должнику, и этотъ порядокъ предъявленія иска не можетъ быть замѣненъ послѣдующимъ привлеченіемъ должника въ качествѣ отвѣтчика. 76/465.

1884. Кредиторъ, находящій, что существовавшее на имѣніи запрещеніе въ обеспеченіе претензіи другого кредитора, не должно быть принято во вниманіе при распредѣленіи между кредиторами вырученныхъ отъ продажи этого имѣнія денегъ, долженъ оспорить силу этого запрещенія предъявленіемъ особаго иска о семъ, а не однимъ заявленіемъ объ этомъ при распредѣленіи сказанныхъ денегъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 1214—1222 уст. гр. суд. 78/58.

1885. Деньги, вырученныя отъ продажи имущества, на которое былъ наложенъ арестъ по просьбѣ нѣсколькихъ лицъ, подлежатъ раздѣлу между всѣми, хотя бы самая продажа происходила по просьбѣ одного только изъ нихъ, и если это лицо получило всю сумму, то другіе взыскатели могутъ требовать съ него слѣдующихъ имъ долей безъ предварительнаго признанія ихъ общаго должника несостоятельнымъ. 77/258.

1886. Преимущественнымъ удовлетвореніемъ при распредѣленіи между кредиторами вырученныхъ отъ продажи имѣнія денегъ по ст. 1214 уст. гр. суд., пользуются только закладныя, а не состоящія на имѣніи запрещенія, которыя принимаются только въ расчетъ наравнѣ съ исполнительными листами, хотя бы запрещенія эти были наложены и не въ обезпеченіе предъявленнаго иска.

Запрещеніе было наложено по взаимному соглашенію кредитора и должника и утверждено вошедшимъ въ законную силу указомъ сената въ прежнемъ порядкѣ. 78/58.

1887. При возникновеніи недоразумѣній при распредѣленіи между кредиторами присланной для сего изъ присутственнаго мѣста суммы, подлежащихъ разсмотрѣнію въ исковомъ порядкѣ, судъ не вправѣ возвратить эту сумму въ приславшее оную присутственное мѣсто, а обязанъ, «смотря по обстоятельствамъ дѣла, или пріостановиться производствомъ о распредѣленіи впредь до постановленія судомъ рѣшенія, или же пріостановиться выдачею кредиторамъ причитающихся имъ по распредѣленію суммъ». 79/85.

1888. «По вопросу о томъ, допускаются ли къ участію въ распредѣленіи тѣ кредиторы, въ обезпеченіе иска коихъ былъ наложенъ арестъ на проданное впослѣдствіи съ публичнаго торга движимое имущество, или же это право принадлежитъ исключительно кредиторамъ, предъявившимъ исполнительные листы о присужденіи имъ ихъ претензій?»—

сенатъ разъяснилъ: „вообще цѣль обезпеченія иска заключается въ томъ, чтобы дать кредитору по такому иску, который представляется достовѣрнымъ, но по которому не состоялось еще подлежащаго исполненію рѣшенія, возможность получить удовлетвореніе въ то время, когда искъ его будетъ присужденъ (ст. 591 уст. гр. суд.). Эта цѣль закона не была бы достигнута, если бы имущество должника, служащее обезпеченіемъ иска, могло быть вполнѣ обращено на удовлетвореніе другихъ кредиторовъ, безъ всякаго участія въ распредѣленіи вырученной за имущество суммы того кредитора, въ обезпеченіе претензіи коего на имущество былъ наложенъ арестъ или запрещеніе. Вопросъ о значеніи запрещенія при распредѣленіи подлежалъ разсмотрѣнію сената (рѣш. 74/342). Сенатъ нашелъ неправильнымъ то мнѣніе, будто бы лежащія на имѣніи запрещенія не принимаются въ разсчетъ при распредѣленіи, если претензія, въ обезпеченіе которой наложено запрещеніе, не присуждена еще судебнымъ рѣшеніемъ и выданный по этому рѣшенію исполнительный листъ не представленъ суду, производящему распредѣленіе по ст. 1214—1222 уст. гр. суд. Такое толкованіе, по заключенію сената, противорѣчитъ какъ цѣли, съ которою законъ допускаетъ наложеніе запрещеній (ст. 590, 602—606 уст. гр. суд.; ст. 268, 1159 уст. угол. суд.,

ст. 1813 т. X ч. II), такъ и тѣмъ послѣдствіямъ запрещенія, которыя указаны въ законахъ гражданскихъ (ст. 1388, 1457 т. X ч. 1). Совершенно то же значеніе, какъ запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей въ отношеніи недвижимаго имѣнія, имѣетъ арестъ движимаго имущества, такъ какъ арестъ, подобно запрещенію, ограничиваетъ право распоряженія собственника касательно продажи и заклада имущества (ст. 1390, 1661, 1388 и 1630 т. X ч. 1). Вслѣдствіе сего слѣдуетъ признать, что хотя кредиторъ, коего претензія обезпечена наложеніемъ ареста на движимое имущество, и не имѣетъ права на преимущественное удовлетвореніе своей претензіи изъ арестованнаго имущества (рѣш. 73/421), но что во всякомъ случаѣ наложеніе ареста даетъ кредитору право принять участіе въ распредѣленіи наравнѣ съ тѣми лицами, по искамъ коихъ послѣдовало уже подлежащее исполненію рѣшеніе. Притомъ слѣдуетъ однако замѣтить, что сумма, которая по распредѣленію причитается на обезпеченную претензію, не можетъ быть немедленно выдана кредитору, но должна храниться впредь до исполненія опредѣленія объ отмѣнѣ обезпеченія иска или до вступленія въ законную силу рѣшенія объ отказѣ въ искѣ; въ случаѣ же удовлетворенія судомъ иска по обращеніи рѣшенія къ исполненію, деньги подлежатъ выдачѣ взыскателю". 79/117.

1889. По вопросу о томъ: «имѣетъ ли залогодержатель право на преимущественное предъ акцизнымъ вѣдомствомъ удовлетвореніе, въ томъ случаѣ, когда допущено прежнимъ собственникомъ имѣнія и завода накопленіе акцизной недоимки, и когда вырученная чрезъ продажу имѣнія и завода сумма оказывается недостаточною для покрытія сполна какъ долга по закладной, такъ и акцизной недоимки?»—

сенатъ нашелъ: „что при отсутствіи въ законахъ Имперіи для акцизной недоимки изъятія изъ общаго правила о преимущественномъ предъ другими долгами удовлетвореніи долга по закладной изъ заложеннаго имущества и объ обращеніи остальной затѣмъ суммы на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности (уст. гр. суд. ст. 1215), не только казна не имѣетъ права на преимущественное предъ залогодержателемъ удовлетвореніе акцизной недоимки изъ суммы, вырученной публичною продажею заложеннаго завода, но напротивъ того залогодержателю принадлежитъ преимущественное право на полное удовлетвореніе изъ этой суммы долга по закладной, и лишь изъ оставшейся за такимъ удовлетвореніемъ суммы акцизная недоимка можетъ быть пополнена по соразмѣрности съ другими претензіями". 79/276.

1890. «Запрещеніе, налагаемое на самое имѣніе помѣщика, имѣетъ силу и дѣйствіе не только въ отношеніи къ этому имѣнію, но и въ отношеніи къ выкупной ссудѣ, и оно продажею имѣнія съ публичнаго торга еще не погашается»; а по сему кредиторъ, по претензіи коего было наложено запрещеніе на имѣніе помѣщика, имѣетъ право участвовать и въ распредѣленіи между кредиторами его выкупной суммы за это имѣніе. 79/364.

1891. «По неоднократнымъ разъясненіямъ гражданскаго кассац. департамента (рѣш. 74/342, 75/641 и 645), въ случаѣ недостатка вырученной публичною продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ, предъявленныхъ къ должнику, взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, при распредѣленіи оной между кредиторами должника на основаніи 1214—1222 ст. уст. гр. суд., обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ разсчетъ наравнѣ съ исполнительными листами (ст. 1167 уст. гр. суд.). Притомъ сенатъ принятіе запрещеній въ разсчетъ — вовсе не ставилъ въ зависимость отъ указанія на существующія запрещенія самими тяжущимися, а напротивъ того призналъ подлежащею примѣненію въ этомъ случаѣ 1457 ст. 1 ч. X т., въ силу коей состоящіе на продаваемомъ имѣніи частные и казенные

исковъ, которые, на основаніи предшедшей 1456 ст., по запретительнымъ книгамъ и сенатскимъ объявленіямъ могутъ быть извѣстны присутственному мѣсту прежде совершенія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ; по смыслу же приведенной въ означенномъ законѣ предшедшей 1456 ст. само присутственное мѣсто, до совершенія купчей крѣпости, должно выправиться съ запретительными книгами и сенатскими объявленіями о запрещеніяхъ и разрѣшеніяхъ имуществъ въ Имперіи, не состоитъ ли на имѣніи или на лицѣ того, кто даетъ актъ запрещеній, или не поступили ли прямо въ судебное мѣсто, совершающее актъ, откуда либо требованія о запрещеніи. Уже самый порядокъ наложенія запрещенія, заключающійся въ припечатаніи запретительной статьи въ сенатскихъ объявленіяхъ (616 и слѣд. ст. уст. гр. суд.) и обязательное веденіе запретительныхъ книгъ, хранящихся въ учрежденныхъ при всѣхъ окружныхъ судахъ нотаріальныхъ архивахъ (ст. 42 пол. о нот. части), указываетъ на обязанность судебныхъ мѣстъ, и независимо отъ заявленій тяжущихся, имѣть въ виду существующія запрещенія, такъ какъ не было бы никакой надобности ни въ повсемѣстномъ оглашеніи запрещеній, ни въ веденіи запретительныхъ книгъ, коль скоро судъ былъ бы обязанъ руководствоваться одними только указаніями тяжущихся, ибо тогда можно было ограничиться однимъ лишь предоставленіемъ симъ послѣднимъ права представлять въ подлежащій судъ удостовѣреніе о наложенномъ запрещеніи, какъ это и допускается 620 ст. уст. гр. суд. для случаевъ, нетерпящихъ отлагательства. Да и самая мѣра эта не достигла бы той цѣли, для которой она установлена, т. е. обезпеченія исковъ (602 ст. уст. гр. суд.), если бы осуществленіе ея обусловливалось только присутствіемъ и требованіемъ тяжущихся, такъ какъ тяжущіеся часто могутъ и ничего не знать о предполагаемомъ отчужденіи имѣнія должника или вырученныхъ за оное денегъ». 79/364.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Личное задержаніе.

1892. «Постановленіе опредѣленія о личномъ задержаніи должника, относясь къ кругу дѣйствій подлежащаго судебнаго учрежденія, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе, не изъято изъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій въ предѣлахъ вѣдомства ихъ и власти, указанныхъ въ 29 ст. уст. гр. суд.». 74/321.

1893. «Просьба о личномъ задержаніи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ по рѣшенію судьи или съѣзда, подлежитъ первоначально разсмотрѣнію мироваго судьи, въ участкѣ котораго рѣшеніе исполняется, и только въ случаѣ жалобы на опредѣленіе судьи дѣло о личномъ задержаніи можетъ быть разсмотрѣно мировымъ съѣздомъ (1236 ст. уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. деп. 73/748)». 77/69.

1894. «По ст. 1223 уст. гр. суд., опредѣленіе о личномъ задержаніи должника постановляется тѣмъ судомъ, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется, причемъ въ законѣ не сдѣлано никакого ограниченія относительно подсудности по роду дѣлъ, по коимъ выданы исполнительные листы. Посему судъ, постановляющій опредѣленіе о личномъ задержаніи, долженъ имѣть въ виду отнюдь не родъ дѣла и не основаніе иска, по коему производится взысканіе, а только

фактъ неплатежа отвѣтчикомъ присужденной рѣшеніемъ судебнаго мѣста суммы, неуказаніе имъ способа исполненія рѣшенія и затѣмъ постановленныя въ законѣ спеціально относительно личнаго задержанія ограниченія (ст. 1225, 1226 и 1227 уст. гр. суд.)».

Разъясненіе это дано по тому поводу, что спб. „мировой судья и съѣздъ утвердившій его рѣшеніе, нашли дѣло себѣ неподсуднымъ въ виду того, что просьба о личномъ задержаніи основывалась на неплатежѣ по векселю, а взысканія по векселямъ не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ учрежденій". 73/1363; 76/229.

1895. «Вопросъ о томъ, имѣютъ ли дѣти должника средства къ существованію, помимо помощи отца, относясь всецѣло къ фактической сторонѣ дѣла, подлежитъ опредѣленію суда, разсматривающаго дѣло по существу». 73/321.

1896. Третье лицо, пріобрѣвшее право по исполнительному листу, выданному супругу на взысканіе съ другого супруга, не можетъ просить о личномъ задержаніи отвѣтчика. 73/1594.

1897. Пріобрѣвшій вексель отъ сестры векселедателя можетъ просить о подверженіи его личному по оному задержанію. 79/10.

1898. По объявленіи должника несостоятельнымъ взыскатель не можетъ требовать личнаго задержанія его вслѣдствіе неисполненія имъ рѣшенія, послѣдовавшаго до объявленія его несостоятельнымъ. 74/389.

1899. «Всякое присужденное судомъ взысканіе, въ томъ числѣ и взысканіе судебныхъ издержекъ, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ личное задержаніе должника, если это взысканіе не ниже 100 р. (1224 и 1227 ст. уст. гр. суд. и рѣш. гр. кас. деп. 73/977)». 77/69.

1900. «По ст. 1236 уст. гр. суд., срокъ для обжалованія опредѣленія окружнаго суда о личномъ задержаніи должника исчисляется или со дня объявленія опредѣленія, или со дня приступа къ его исполненію; несомнѣнно, что послѣдній способъ исчисленія срока для принесенія жалобы долженъ быть примѣняемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда должнику почему либо неизвѣстно было о днѣ засѣданія, и хотя ст. 1236 уст. относится собственно къ опредѣленіямъ окружныхъ судовъ, но по аналогіи должна быть примѣняема и къ обжалованію постановленія судебной палаты, которымъ, въ отмѣну опредѣленія окружнаго суда, отказавшаго кредиторамъ въ личномъ задержаніи должника, палата присуждаетъ должника къ личному задержанію». 77/176.

1901. «По ст. 1231 уст. гр. суд., при сообщеніи должнику просьбы взыскателя о личномъ его задержаніи, отъ должника требуется представленіе отзыва въ срокъ, *не далѣе трехъ дней*; эта статья дѣйствительно не указана въ § 27 прилож. къ ст. 223 уст. гр. суд. по продолж. 1869 г. въ числѣ тѣхъ, которыя должны быть соблюдаемы при производствѣ о задержаніи должника несостоятельнаго неосторожнаго, и потому судъ, при назначеніи такому должнику срока для представленія отзыва, не долженъ руководствоваться указаніями ст. 1231; но, въ виду основнаго правила гражданскаго судопроизводства, постановленнаго въ ст. 4 уст. и во всѣхъ случаяхъ для суда безусловно обязательнаго, судъ не вправѣ приступать къ разрѣшенію просьбы кредиторовъ о личномъ задержаніи несостоятельнаго должника, не предъявивъ ему этой просьбы и не давъ ему возможности представить по ней объясненіе». 77/176.

1902. «Ст. 1237 уст. гр. суд. имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ личнаго задержанія, которые произведены въ порядкѣ, установленномъ въ 1223—1266 ст. уст. гр. суд., а не къ личному задержанію по распоряженію управы благочинія въ порядкѣ взысканія по векселямъ, изложенномъ въ 650—662 ст. XI т.; такъ какъ въ сихъ законахъ (ст. 660) установлено, что неоплатный должникъ, содержавшійся подъ арестомъ за неплатежъ долга и освобожденный по истеченіи установленныхъ сроковъ задержанія, симъ не освобождается отъ взысканія долга съ его имущества». 78/230.

1903. «По буквальному изложенію 1237 ст. уст. гр. суд. должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы, по окончаніи сроковъ заключенія, т. е. въ случаѣ, когда выдержалъ содержаніе подъ арестомъ въ продолженіи всего срока, опредѣленнаго судомъ въ силу 1232 ст.; только въ этомъ случаѣ 1237 ст. освобождаетъ его отъ дальнѣйшей отвѣтственности по долговому взысканію. Личное задержаніе должника можетъ быть прекращено и ранѣе срока, назначеннаго судомъ, по причинамъ, изложеннымъ въ 1256 ст., но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ должникъ освобождался отъ имущественной отвѣтственности по тому долгу, по которому онъ былъ подвергнутъ задержанію, такого общаго правила въ законѣ не установлено; тамъ же, гдѣ законъ признавалъ нужнымъ освободить отъ имущественной отвѣтственности должника, освобожденнаго отъ личнаго задержанія ранѣе назначеннаго ему срока, правило это выражено положительно; такъ, по 1263 ст., должникъ считается свободнымъ отъ того долга, по которому былъ лишенъ свободы, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 6 пунктомъ 1256 ст.». 78/230.

1904. Кредиторъ, не просившій въ теченіе шести мѣсяцевъ о приведеніи въ исполненіе опредѣленія окружн. суда о личномъ задержаніи должника не лишается права просить о признаніи его несостоятельнымъ. 79/153.

1905. Подверженіе истцемъ отвѣтчика личному задержанію за неплатежъ присужденной ему суммы, не лишаетъ истца права просить о присужденіи съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ по первому дѣлу. 73/707.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Рѣшенія иностранныхъ и др. судовъ.

1906. «Въ 1273 статьѣ уст. гр. суд. вовсе не выражено, чтобы въ предѣлахъ Россіи могли подлежать исполненію рѣшенія судебныхъ мѣстъ тѣхъ только государствъ, съ которыми заключены по этому предмету взаимные трактаты и договоры». 73/1711.

1907. «1273, 1274 и слѣдующія статьи уст. гр. суд. распространяются на всѣ рѣшенія, признаваемыя по законамъ того государства, гдѣ они состоялись, въ силѣ судебныхъ рѣшеній, подлежащихъ исполненію, безъ различія между рѣшеніемъ суда, постоянно существующаго для разбора судебныхъ дѣлъ, и рѣшеніемъ временнаго судебнаго установленія, образованнаго исключительно для разбора одного дѣла, лишь бы только этому установленію была присвоена въ законномъ порядкѣ судебная власть». 73/1711.

1908. «Если запрещено судебнымъ мѣстамъ входить въ обсужденіе существа разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ спора при разсмотрѣніи просьбъ

о приведеніи рѣшеній сихъ судовъ (иностранныхъ) въ исполненіе, то тѣмъ менѣе могутъ подлежать обсужденію судебныхъ мѣстъ Россіи такіе споры, которые не только разрѣшены судами иностранныхъ государствъ, но по которымъ самыя рѣшенія приведены сими судами уже въ исполненіе». 75/1078.

1909. «Изъ одного того обстоятельства, что въ 1281 ст. уст. гр. суд. упоминается только о недѣйствительности такихъ неподлежащихъ исполненію рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ, коими разрѣшаются иски *о правахъ собственности* на недвижимыя имѣнія, *въ Россіи* находящіяся, нельзя еще вывести заключенія, чтобы въ упомянутыхъ судебныхъ мѣстахъ дозволялось предъявлять какіе либо, *другаго* свойства, иски, касающіеся находящейся въ Россіи недвижимости, а слѣдовательно, и наоборотъ, чтобы въ судебныхъ мѣстахъ Россійской имперіи дозволялось вчинать какіе бы то ни было иски, касающіеся недвижимости находящейся за границею, хотя бы и имѣющіе предметомъ не право собственности, а другія права на такую недвижимость, какъ напр. иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или о нарушеніи пользованія сервитутами и т. п.»,—хотя бы эти сервитуты принадлежали имѣніямъ, находящимся на русской территоріи. 78/253.

1910. Рѣшенія бывшихъ судовъ Царства Польскаго, снабженныя исполнительными надписями, подлежатъ исполненію въ Имперіи, причемъ если отвѣтчикъ утверждаетъ, что данное рѣшеніе, не смотря на исполнительную надпись на немъ, не подлежитъ исполненію по дѣйствовавшимъ въ Царствѣ правиламъ, то онъ долженъ доказать это. 76/587.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

1911. «Ст. 1285 уст. гражд. суд., разъясненная рѣшеніемъ 70/655, не допускаетъ въ гражданскомъ процессѣ сношеній съ судомъ въ какой-либо иной формѣ, кромѣ формы прошенія на имя того судебн. установленія, разсмотрѣнію котораго это прошеніе подлежитъ»—и со стороны каз. управленій. 73/1364. 1)·Общія положенія.

1912. Духовныя женскія общины ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ отъ имени своихъ начальницъ на правахъ казенныхъ управленій. 74/836.

1913. «Въ виду того, что наличнымъ священно-церковно-служителямъ закономъ не воспрещается церковныя земли, отводимыя имъ для довольствія, отдавать въ наемъ, для полученія годоваго съ нихъ дохода, и заключать на сей предметъ договоры (рѣш. 70/1374), не представляется достаточнаго основанія не признавать за ними права самимъ предъявлять, на основаніи общихъ зако-

новъ о подсудности, иски объ исполненіи договоровъ, заключенныхъ ими по сему предмету не въ качествѣ представителей духовнаго вѣдомства». 76/95.

1914. По спору о завѣщаніи въ пользу церквей, кассаціонныя жалобы могутъ приносить не только эти церкви, но и совмѣстно и мѣстная консисторія. 77/14.

1915. «Дѣло, касающееся интересовъ какой либо церкви, можетъ быть ведено только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ и причтъ церкви по дѣлу, касающемуся оной, не вправѣ ходатайствовать въ качествѣ стороны». 79/51.

1916. Дѣла приходскихъ попечительствъ не принадлежатъ къ дѣламъ казеннаго управленія. 79/330.

1917. «Изъ числа дѣлъ, кои, по силѣ 226 и 227 ст. положенія 19 февраля 1875 г., защищаются въ судебныхъ учрежденіяхъ варшавскаго округа прокураторіей, исключаются иски о нарушеніи владѣнія». 79/19.

1918. Дѣла земскихъ учрежденій, какъ вообще, такъ и по подлежащимъ ихъ вѣдомству богоугоднымъ учрежденіямъ и путямъ сообщенія разсматриваются въ общемъ порядкѣ, а не въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ казенныхъ управленій. 77/350.

1919. «Изъ того, что истецъ заявилъ у мироваго судьи желаніе половину искомой имъ суммы передать въ пользу дѣтскаго пріюта, дѣло не становится дѣломъ казеннаго управленія, и, слѣдовательно, по оному, согласно 179 ст. уст. гр. суд., вовсе не требуется заключенія товарища прокурора». 77/233.

2) Полномочія отъ каз. управленій. **1920.** Полномочіе казеннаго управленія присяжному повѣренному на веденіе его дѣла не можетъ быть выражено въ формѣ отношенія на его имя. 73/1593; 74/821.

1921. «По ст. 1285 уст. гр. суд., казенныя управленія могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, а не непосредственно отъ себя». 74/832.

1922. Монастыри могутъ искать и отвѣчать на судѣ только въ лицѣ особаго повѣреннаго.

Кассаціонную жалобу принесли „игуменъ, эклисіархъ, экономъ, казначей и правитель дѣлъ". Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія. 75/399.

1923. «Дѣло, касающееся интересовъ какой либо церкви, можетъ быть начато или ведено на судѣ только мѣстнымъ духовнымъ управленіемъ чрезъ особыхъ повѣренныхъ, которыми могутъ быть и священнослужители, но не самими священниками этой церкви». 77/246.

1924. «Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, написанная отъ имени всего присутствія духовной консисторіи и подписанная членами ея и секретаремъ на основаніи 1285 ст. уст. (рѣш. 75/728 и др.), должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія». 78/193.

1925. «Дѣла о завладѣніи казенными имѣніями могутъ быть начинаемы у мировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1313 и 1314 уст. гр. суд.). 73/630.

1926. «Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи, лицо, стоящее во главѣ этого управленія, есть закон-

ный представитель его и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебнаго дѣла въ силу 1285 ст. уст. гр. суд., которая требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лишь отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ». 75/425; цирк. указъ 16 марта 1876 г.

1927. «Такъ какъ ораніенбаумское дворцовое правленіе, въ вѣдѣніи котораго состоитъ городъ Ораніенбаумъ, принадлежитъ по смыслу 1282 ст. уст. гр. суд. къ казеннымъ управленіямъ, то оно имѣетъ по ст. 1286 того же уст. право дать подчиненному ему старостѣ предписаніе на ходатайство по дѣлу города, и не обязано непремѣнно дать ему формальную на этотъ предметъ довѣренность». 73/784.

1928. Полицейскій чиновникъ, коему поручено приведеніе въ исполненіе приговора суда по ст. 1217 уст. угол. суд. на счетъ виновнаго, можетъ и безъ особаго полномочія со стороны полиціи просить о присужденіи частному лицу, нанятому имъ для приведенія этого приговора въ исполненіе, слѣдующаго ему вознагражденія, при чемъ подобныя взысканія могутъ быть предъявляемы и въ мировыхъ учрежденіяхъ и разрѣшаются безъ выслушанія прокур. надзора.

„На основаніи исполнительнаго листа и въ исполненіе даннаго отъ управленія одесскаго полиціймейстера предписанія, Домбровскій заключилъ съ дворяниномъ Петровскимъ контрактъ на очистку отхожаго мѣста въ домѣ Ярона, и затѣмъ, по производствѣ Петровскимъ принятой на себя работы, предъявилъ у мироваго судьи искъ о присужденіи съ Ярона слѣдующихъ Петровскому по контракту за эту работу денегъ. Такимъ образомъ оказывается, что настоящее дѣло представляется не дѣломъ казеннаго управленія, а дѣломъ о вознагражденіи частнаго лица Петровскаго за произведенныя въ домѣ Гунаропуло работы, по заключенному имъ съ уполномоченнымъ отъ полиціи Домбровскимъ контракту. При такомъ свойствѣ настоящаго дѣла объясненія Ярона, что мировой судья и съѣздъ не имѣли права безъ предъявленія со стороны Домбровскаго уполномочія отъ казеннаго учрежденія принимать отъ него настоящаго дѣла къ производству, не заслуживаетъ уваженія, а потому и указаніе Ярона о послѣдовавшемъ нарушеніи со стороны съѣзда ст. 4, 1282 и 1286 уст. гр. суд. оказывается неосновательнымъ. Заключеніе, какъ видно изъ протокола засѣданія съѣзда, было истребовано отъ товарища прокурора, хотя, какъ выше сказано, по свойству дѣла, оно должно было разрѣшаться и безъ такого заключенія. Изъ рѣшенія съѣзда ясно видно, что сумма, составлявшая предметъ предъявленнаго Домбровскимъ иска, присуждена не ему и не полиціи, а въ возмѣщеніе трудовъ Петровскаго, принятыхъ на себя по контракту, а потому объясненіе Ярона о томъ, что въ рѣшеніи съѣзда не сказано, въ пользу кого эта сумма присуждена, т. е. въ пользу Домбровскаго или полиціи и что чрезъ сіе нарушены ст. 129 и 142 уст. гр. суд., не заслуживаетъ вниманія“. 74/835.

1929. «Статья 1285 уст. гр. суд. не относится до конкурсныхъ управленій, которыя вовсе не составляютъ казеннаго управленія, обязаннаго искать и отвѣчать на судѣ неиначе, какъ въ лицѣ особаго уполномоченнаго, и если конкурсное управленіе, по 1910 ст. уст. торгов. несост., и есть присутственное мѣсто, составляющее нижнюю степень коммерческаго суда, то, съ другой стороны управленія сіи, по смыслу 1930 и 1931 ст. того же устава, представляютъ въ то же время и уполномоченныхъ отъ всѣхъ заимодавцевъ, и въ качествѣ таковыхъ переходитъ на нихъ право искать и отвѣчать на судѣ по объявленіи должника несостоятельнымъ (ст. 21 уст. гр. суд.); хотя въ 1910 ст. уст. тор. несост. сказано, что конкурсное управленіе имѣетъ свою печать и необходимое число письмоводителей, подъ надзоромъ предсѣдателя, но изъ сего

вовсе не слѣдуетъ, чтобы кассаціонная жалоба конкурснаго управленія, подписанная *предсѣдателемъ* онаго и *двумя кураторами*, могла быть признана недѣйствительною по причинѣ отсутствія на оной подписи письмоводителя». 77/285.

3) Подсудность доказ. упр. *) **1930.** «Иски частныхъ лицъ противъ казеннаго управленія за распоряженіе онаго о взятіи состоящихъ во владѣніи ихъ лѣсовъ въ казенный присмотръ, подлежатъ разбору мировыхъ установленій въ порядкѣ, для дѣлъ о нарушенномъ владѣніи установленномъ, буде со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ». 73/795.

1931. «Дѣла казеннаго управленія, за исключеніемъ случая, указаннаго въ п. 2 ст. 31 уст. гр. суд., не подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій даже и тогда, когда казенное управленіе представляется по дѣлу истцомъ, какъ это доказываетъ содержаніе ст. 1286 уст. гр. суд.». 73/1698.

4) Производство по дѣламъ каз. упр. **1932.** «Право на предъявленіе къ казнѣ въ судебномъ порядкѣ исковъ, проистекающихъ изъ дѣйствій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, какъ во время исполненія договора поставки или подряда, такъ и послѣ окончанія онаго, а равно и объ убыткахъ, причиненныхъ этими дѣйствіями медленностію и бездѣйствіемъ, возникаютъ для контрагента казны не прежде, какъ послѣ выдачи окончательнаго разсчета (ст. 1302 уст. гр. суд.): никакого другаго времени для предъявленія такого рода исковъ не установлено. Если же контрагентъ признаетъ права свои нарушенными распоряженіями мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, ихъ медленностію или бездѣйствіемъ, допущенными во время исполненія подряда или поставки, то ему предоставляется, для возстановленія этого права, приносить жалобы начальству (ст. 1301 уст. гр. суд.)». 78/273.

1933. «По 1304 ст. уст. гр. суд., контрагентъ казны теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ лишь тогда когда онъ принесетъ жалобу по начальству по объявленіи ему окончательнаго расчета». 75/717.

1934. «Исковыя требованія, имѣющія своимъ основаніемъ неправильное, по мнѣнію контрагента, составленіе казеннымъ управленіемъ расчета по оконченному подряду, не изъяты, по смыслу ст. 1302 уст. гр. суд., изъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ».

Разъясненіе это дано по тому поводу, что, по мнѣнію палаты, „Красносельская, за силою ст. 1302 уст. гр. суд., не вправѣ была жаловаться въ судебномъ порядкѣ на неправильное составленіе окончательнаго по поставкѣ разсчета и домогаться исправленія отдѣльныхъ статей онаго, а могла лишь принести по симъ предметамъ жалобу начальству того административнаго мѣста, которымъ разсчетъ былъ составленъ и которымъ только и могло быть произведено исправленіе и измѣненіе онаго". 75/803.

1935. «Установленный въ 1303 ст. уст. гр. суд. срокъ для предъявленія иска на казну примѣнимъ лишь къ искамъ контрагентовъ казны, но не залогодателей ихъ, которые исполненіе контракта на себя не принимали и вовсе не были извѣщаемы о наступленіи случаевъ, въ коихъ, по закону, они могутъ принять на себя исполненіе контракта, и подобные залогодатели могутъ предъявлять иски къ казнѣ, въ случаѣ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ общій срокъ (10 лѣтній), для начатія исковъ узаконяемый». 76/408.

---

*) См. выше II; 258—60.

1936. «Въ ст. 1301 уст. гр. суд. говорится только о договорахъ подряда и поставки; посему, послѣдующія за нею статьи закона, которыми опредѣляется, когда и въ какой срокъ можетъ быть предъявленъ къ казнѣ искъ въ судебномъ порядкѣ, должны относиться только къ дѣламъ по договорамъ подряда и поставки, но не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе казенныхъ оброчныхъ статей, такъ какъ для производства этого рода дѣлъ существуетъ особый порядокъ, изложенный въ ст. 1307 уст. гр. суд., по которому эти дѣла между казенными управленіями и частными лицами могутъ разбираться судебнымъ порядкомъ не только по объявленіи окончательнаго разсчета, но и во время исполненія договоровъ, въ виду того, что дѣла эти ни въ чемъ не отличаются, по свойству своему, отъ прочихъ, спорныхъ гражданскихъ дѣлъ». 79/71.

1937. «Выдача казеннымъ управленіемъ контрагенту копіи съ заключеннаго съ нимъ контракта не можетъ имѣть значенія передачи акта, которою удостовѣряется, что сторона, получающая этотъ актъ, исполнила тѣ дѣйствія, отъ которыхъ зависѣло вступленія онаго въ дѣйствіе, и что, вслѣдствіе того, выраженная въ немъ сдѣлка въ дѣйствительности состоялась, ибо самое заключеніе казенными управленіями контракта, можетъ послѣдовать не прежде, какъ по исполненіи контрагентомъ тѣхъ дѣйствій, которыми обусловливалось съ его стороны вступленіе сдѣлки въ силу, вслѣдствіе чего самое заключеніе казеннымъ управленіемъ контракта должно быть признаваемо со стороны сего послѣдняго такимъ дѣйствіемъ, которымъ удостовѣряется согласіе онаго на вступленіе выраженной въ немъ сдѣлки въ силу, а затѣмъ невыдача контрагенту копіи съ контракта не можетъ уже имѣть значенія несогласія казны на вступленіе сдѣлки въ дѣйствіе, такъ какъ право на полученіе этой копіи принадлежитъ контрагенту вслѣдствіе самаго заключенія съ нимъ договора и въ силу выраженнаго въ ст. 1899 т. X ч. I закона, обязывающаго казенное мѣсто выдавать контрагенту копію заключеннаго съ нимъ договора». 79/181.

1938. «Въ ст. 1301 и 1302 уст. гр. суд. установленъ порядокъ обжалованія дѣйствія или бездѣйствія казенныхъ управленій во время исполненія договоровъ или послѣ выдачи окончательнаго разсчета; слѣдовательно, для того, чтобы изложенныя въ статьяхъ этихъ правила могли быть примѣнены къ иску, предъявленному къ казенному управленію, необходимо, чтобы онъ относился къ такому, заключенному съ казеннымъ управленіемъ, контракту, который былъ приведенъ въ дѣйствіе, или по исполненіи котораго выданъ былъ контрагенту окончательный разсчетъ».

„Въ настоящемъ же случаѣ предъявленный Балаевымъ къ нижегородскому управленію государственныхъ имуществъ искъ имѣлъ предметомъ не жалобу на дѣйствія или бездѣйствіе означеннаго управленія по исполненію заключеннаго съ нимъ контракта, не жалобу на неправильность окончательнаго разсчета по тому контракту, котораго ему и выдаваемо не было, но возникъ изъ отказа казеннаго управленія отъ осуществленія заключеннаго съ нимъ контракта на продажу лѣса, и имѣлъ предметомъ требованіе о признаніи означеннаго договора для казеннаго управленія обязательнымъ и подлежащимъ исполненію со стороны послѣдняго. Въ виду такого существа предъявленнаго Балаевымъ иска, правила, изложенныя въ ст. 1301 и 1302 уст. гр. суд., не могли имѣть примѣненіе въ настоящемъ случаѣ, и, вслѣдствіе того, принесеніе Балаевымъ министру государственныхъ имуществъ жалобы на неприведеніе управленіемъ государственныхъ имуществъ нижегородской губерніи въ исполненіе заключеннаго съ нимъ контракта на продажу лѣса не могло лишать его права на предъявленіе судебнымъ по-

рядкомъ иска о возстановленіи его права, нарушеннаго послѣдующею затѣмъ продажею того же лѣса шкиперу Шмидту". 79/181.

1939. «До тѣхъ поръ, пока исполненіе обязанностей по договору съ казной продолжается, разсмотрѣніе судомъ споровъ, при этомъ возникающихъ, не можетъ быть допущено. Случай, предусмотрѣнный во второй половинѣ 1974 ст. 1 ч. X т., не составляетъ исключенія изъ этого общаго правила, такъ какъ указанный въ помянутой статьѣ «окончательный разсчетъ» отнюдь не равнозначителенъ съ тѣмъ разсчетомъ, о которомъ говорится въ 1302 и 2 п. 1303 ст. уст. гр. суд. Право на предъявленіе къ казнѣ иска судебнымъ порядкомъ возникаетъ для контрагента, на основаніи ст. 1302 уст. гр. суд., со времени *выдачи* ему разсчета, а разсчетъ, о которомъ говорится въ ст. 1974 т. X ч. 1, не выдается, а только *производится*; *выдача* же разсчета, по точнымъ словамъ 1976 ст. 1 ч. X т., имѣетъ мѣсто лишь «по окончаніи поставки или подряда», т. е. именно тогда, когда въ силу приведенной 1302 ст. устава наступаетъ для контрагента право на предъявленіе къ казнѣ иска». 79/242.

1940. «Какъ въ судебныхъ уставахъ, такъ и въ положеніяхъ о введеніи ихъ въ дѣйствіе, нѣтъ указанія на то, чтобы такія дѣла по казеннымъ взысканіямъ, возъимѣвшимъ начало въ порядкѣ, установленномъ ст. 118 и послѣд. т. X ч. 2, по которымъ уже воспослѣдовали постановленія административнаго вѣдомства, оставшіяся необжалованными въ надлежащей постепенности инстанцій, могли быть прекращаемы по усмотрѣнію частныхъ лицъ, съ которыхъ присуждено взысканіе, съ возобновленіемъ оныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ»; а потому сенатъ призналъ, что это воспрещено. 78/137.

1941. «Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства хотя и преподаны въ ст. 1282—1315 нѣкоторыя особыя правила о порядкѣ производства дѣлъ казенныхъ управленій, но не установлено для этихъ управленій никакихъ исключеній изъ общей, опредѣленной въ 366 ст., для всѣхъ истцовъ обязанности подкрѣпить искъ доказательствами, могущими, въ силу закона, служить удостовѣреніемъ дѣйствительности тѣхъ спорныхъ обстоятельствъ, на которыхъ основанъ искъ, и не указано никакихъ особливыхъ правилъ для опредѣленія силы и значенія доказательствъ, уполномоченными этихъ управленій представляемыхъ. — Посему, при разсмотрѣніи дѣлъ казенныхъ управленій, судебныя мѣста обязаны руководствоваться общими узаконеніями о доказательствахъ по дѣламъ гражданскимъ, изложенными въ ст. 366—565 приведеннаго устава, съ тѣми лишь изъятіями, которыя именно въ немъ указаны (ст. 1289)».

„По настоящему дѣлу харьковская судебная палата усмотрѣла, что искъ казны подкрѣпленъ одними лишь удостовѣреніями самого истца, въ данномъ случаѣ—управленія государственными имуществами харьковской губерніи, и подвѣдомственнаго ему уполномоченнаго по размежеванію земель, а засимъ, отказавъ въ этомъ искѣ, не нарушила ни принятыхъ ею въ основаніе ст. 366 и 472 уст. гр. суд., ни приведенной въ кассаціонной жалобѣ ст. 453 сего устава. Объясненіе кассатора, что означенныя удостовѣренія выданы присутственнымъ мѣстомъ и должностнымъ лицомъ, не измѣняетъ опредѣленнаго палатою значенія ихъ, какъ происходящихъ отъ того самаго казеннаго управленія, со стороны котораго предъявленъ искъ". 74/794.

1942. «По ст. 627 и 628 т. XI ч. 1, члены церковныхъ совѣтовъ наблюдаютъ за цѣлостію церковныхъ имуществъ и признаются ходатаями по дѣламъ церкви, въ виду чего члены церковныхъ совѣтовъ, по смыслу ст. 86 уст. гр. суд., въ дѣлахъ, до церковныхъ имуществъ касающихся, должны быть отнесены къ числу тѣхъ лицъ, которыя по отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства». 76/318.

1943. «Установленное ст. 1293 уст. гр. суд. исчисленіе срока со дня полученія въ казенномъ управленіи копіи съ рѣшенія опредѣлено, какъ изъ содержанія этой статьи явствуетъ, только на принесеніе апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ». 74/879.

1944. «Изъясненный въ 1292 ст. уст. гр. суд. порядокъ объявленій рѣшеній по дѣламъ казеннаго управленія непримѣнимъ къ порядку объявленія постановленій сената въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда». 77/269.

1945. Апелляціонный срокъ для дѣлъ казеннаго управленія исчисляется со дня полученія даннымъ управленіемъ копіи рѣшенія *отъ суда*, а не инымъ путемъ (напр., изъ конкурснаго управленія). 75/648.

1946. «Ст. 1295 уст. гр. суд. предоставляетъ министрамъ входить въ сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ казеннаго управленія судебныхъ рѣшеній, *не иначе, какъ на общемъ основаніи*, слѣдовательно, и въ предѣлахъ срока, установленнаго по подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія (ст. 191, 796 и 1293 уст. гр. суд.)». 73/1368.

1947. «По 1295 ст. уст. гр. суд., министры по дѣламъ казеннаго управленія имѣютъ право, независимо отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, входить въ сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но неиначе, какъ на общемъ основаніи, а слѣдовательно въ порядкѣ, ст. 800 и дополн. къ 801 ст. (по прод. 1868 г.) уст. гр. суд. указанномъ, т. е. черезъ подлежащую судебную палату, съ приложеніемъ надлежащихъ копій какъ съ самаго рапорта, такъ и съ обжалованнаго рѣшенія палаты». 76/388; 77/328 и 361.

1948. «Хотя на основаніи ст. 1293 уст. гр. суд., срокъ на принесеніе кассаціонной жалобы исчисляется для казенныхъ управленій со времени полученія копіи съ рѣшенія сообщаемой оному по ст. 1292 того же устава»; но если казенное управленіе получило копію рѣшенія при копіи съ кассац. жалобы противной стороны и оно представило объясненіе на эту жалобу съ просьбою и съ своей стороны объ отмѣнѣ рѣшенія, то сообщеніе сему управленію копіи рѣшенія въ порядкѣ ст. 1293 уст. гр. суд., уже послѣ представленія имъ объясненія въ сенатъ, не дастъ ему права вторично просить объ отмѣнѣ рѣшенія. 79/337.

1949. При признаніи иска неподлежащимъ судебному разсмотрѣнію по ст. 1303 и 1304 уст. гр. суд. вознагражденіе за веденіе дѣла опредѣляется по п. 9, а не 6 таксы. 75/31.

1950. «Права и преимущества Покровской общины сестеръ милосердія опредѣлены въ особомъ положеніи, Высочайше утвержденномъ 24 іюля 1872 г., въ § 23 котораго сказано, что дѣла Покровской общины защищаются предъ судомъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и дѣла монастырской казны. Если, такимъ образомъ, община, по производству судебныхъ ея дѣлъ, сравнена съ монастырями, то нѣтъ правильнаго основанія примѣнять этотъ спеціальный законъ къ производству дѣла общины только до постановленія по оному рѣшенія и не примѣнять таковой по воспослѣдованіи рѣшенія, ибо порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній составляетъ одну изъ существенныхъ частей судебнаго производства. А такъ какъ относительно исполненія рѣшеній по дѣламъ казеннаго управленія, въ томъ числѣ и монастырей (ст. 1282) установленъ въ ст. 1296 уст. гр. суд. особый порядокъ, то посему, въ силу приведеннаго 23 § положе-

нія о правахъ и преимуществахъ Покровской общины сестеръ милосердія, этотъ же порядокъ долженъ быть примѣняемъ и по исполненію судебныхъ рѣшеній по дѣламъ общины». 77/245.

1951. Рѣш. 75/598 весьма поучительно для дѣлъ казеннаго управленія.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ.

1) Относительно лицъ административнаго вѣдомства.

1952. «Иски, предъявляемые на должностныхъ лицъ *тѣхъ губерній, въ которыхъ судебныя установленія*, образуемыя по уставамъ 20 ноября 1864 г., еще не введены въ дѣйствіе, *должны быть начинаемы*, производимы и разрѣшаемы въ прежнемъ порядкѣ, установленномъ сводомъ законовъ». Рѣш. общ. собр. 19 января 1867 г. по дѣлу Путвинскаго.

1953. «Отыскивающій вознагражденія за убытки, причиненные ему распоряженіями власти, послѣдовавшими до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, долженъ сперва достигнуть, въ прежнемъ порядкѣ, признанія этихъ распоряженій неправильными и, затѣмъ, уже можетъ искать вознагражденія за эти убытки въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, по общему порядку гражданскаго судопроизводства, начиная съ первой инстанціи, смотря по цѣнѣ иска». Рѣш. общ. собр. 20 ноября 1867 г. по дѣлу Аккермана.

1954. «Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя совершались до введенія въ дѣйствіе, въ извѣстной мѣстности, судебныхъ уставовъ 1864 г. въ полномъ ихъ объемѣ, не могутъ быть вчинаемы въ порядкѣ, установленномъ означеннымъ закономъ; но подобные иски предъявляются на общемъ основаніи, по подсудности, а слѣдовательно, могутъ быть предъявлены и въ мировыя судебныя установленія, если сумма убытковъ не превышаетъ 500 р. при томъ, конечно, условіи, что дѣйствія отвѣтчиковъ уже разсмотрѣны начальствомъ и признаны имъ неправильными». 74/811; 75/228.

1955. Установленный ст. 1316 –1330 уст. гр. суд. порядокъ взысканія убытковъ съ должностныхъ лицъ не примѣняется къ убыткамъ, причиненнымъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены одни только мировыя судебныя учрежденія. 77/133.

1956. «Разрѣшенію исковъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ обжалованными по начальству дѣйствіями должностныхъ лицъ, должно предшествовать разсмотрѣніе дѣйствій этихъ подлежащею властью и признаніе, что чрезъ нихъ извѣстное лицо дѣйствительно могло понести вредъ или убытокъ»; посему если начальство должностнаго лица хотя и признало его дѣйствія неправильными и подвергло его взысканію, но вмѣстѣ съ тѣмъ не предоставило пострадавшему отъ этихъ дѣйствій частному лицу права отыскивать эти убытки, то потерпѣвшее лицо не имѣетъ этого права, а можетъ только ходатайствовать у этого же начальства о предоставленіи ему таковаго.

Сенатъ при этомъ разъясненіи совершенно игнорировалъ судебные уставы, а сослался только на п. 3 ст. 255 т. II ч. 1 изд. 1857 г., который онъ при

томъ неправильно истолковалъ. Изъ рѣш. сената не видно даже, когда были совершены дѣянія, послужившія основаніемъ иска—до или послѣ введенія судебныхъ уставовъ. 77/170.

1957. Убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, могутъ быть взыскиваемы только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1316 и слѣд. уст. гр. суд.

Члены ремесленной управы опечатали булочную Сахнова и наложили на него штрафъ. Усматривая въ этихъ дѣйствіяхъ не случаи, предусмотрѣнные ст. 1316 и слѣд. уст. гр. суд., а личный произволъ, Сахновъ жаловался губернскому правленію, которое и сдѣлало членамъ управы замѣчаніе, на основаніи котораго Сахновъ и предъявилъ къ нимъ искъ объ убыткахъ, но послѣ срока, указаннаго въ ст. 1318. Палата отказала въ искѣ, а сенатъ призналъ это правильнымъ. 79/277.

1958. «Когда дѣйствія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, совершенныя до изданія судебныхъ уставовъ, признаны неправильными по постановленіямъ прежнихъ подлежащихъ властей, тогда иски о вознагражденіи за причиненные сими дѣйствіями убытки, могутъ быть производимы въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, но не по правиламъ 1316—1330 статей, а въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, единственно для опредѣленія количества убытковъ, при чемъ дѣла эти не подчиняются, въ замѣну общаго срока земской давности, установленнымъ въ 1318 ст. того же устава кратковременнымъ срокамъ». Рѣш. общ. собр. 20 ноября 1867 г. по д. Акермана.

1959. «Когда иски о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, производятся порядкомъ, установленнымъ въ 1316—1330 ст. уст. гр. суд., то иски эти могутъ быть предъявляемы не иначе, какъ въ сроки, опредѣленные въ 1318 ст. того же устава; но эти порядокъ и сроки не могутъ быть распространяемы на тѣ случаи, въ коихъ дѣйствія должностныхъ лицъ, причинившія убытки, совершены прежде введенія судебныхъ уставовъ 1864 г., такъ какъ въ силу прежнихъ законовъ, лица, потерпѣвшія эти убытки имѣли право отыскивать ихъ въ теченіе общей земской давности, а затѣмъ примѣненіе къ этимъ случаямъ сроковъ, опредѣленныхъ въ 1318 ст. уст. гр. суд., было бы ограниченіемъ права истцовъ, основаннаго на дѣйствовавшемъ законѣ». Рѣш. общ. собр. 20 ноября 1867 г. по д. Акермана; 75/228.

1960. «Въ ст. 1317—1330 уст. гр. суд., установляющихъ нѣкоторыя изъятія въ порядкѣ производства дѣлъ о взысканіи вознагражденія за убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, не постановлено никакихъ особыхъ правилъ относительно порядка принесенія частныхъ жалобъ по симъ дѣламъ, а потому въ этомъ отношеніи долженъ быть, согласно ст. 1316 уст. гражд. суд., соблюдаемъ общій порядокъ, установленный въ ст. 784—791 того же устава, по силѣ коего частная жалоба должна быть подаваема въ тотъ самый судъ, на который она приносится, и уже симъ послѣднимъ представляется высшей инстанціи». Рѣш. общ. собр. 4 марта 1868 г. по д. Жевержѣева.

1961. «Хотя присяжные цѣновщики для оцѣнки имуществъ, по 1952 ст. X т. 2 ч., избираются отъ городскихъ обществъ и хотя въ 1969 ст. упоминается о вступленіи ихъ въ должность, но лица эти не могутъ считаться должностными лицами»; поэтому имущественная отвѣтственность ихъ на неправиль-

ную оцѣнку имущества по залогамъ съ казною опредѣляется общимъ исковымъ порядкомъ и не подлежитъ срокамъ, указаннымъ въ ст. 1318 уст. гр. суд.». 76/106.

1962. «Неправильное требованіе лошадей со станціи должностнымъ лицомъ, хотя бы и ѣдущимъ по обязанностямъ службы, не принадлежитъ къ такимъ неправильнымъ дѣйствіямъ по службѣ, о коихъ говорится въ указываемой просителемъ ст. 1316 уст. гр. суд.» 74/7.

2) Относительно лицъ судебнаго вѣдомства.

1963. «На основаніи ст. 1331 уст. гр. суд. по продолж. 1869 года, предоставленіе права отыскивать съ мировыхъ судей убытки, понесенные вслѣдствіе неправильныхъ или пристрастныхъ ихъ дѣйствій, зависитъ отъ судебной палаты, а не отъ мироваго съѣзда, который, разсматривая обжалованныя ему въ установленномъ порядкѣ дѣйствія мироваго судьи, можетъ, ежели признаетъ ихъ неправильными и несогласными съ закономъ, возбудить, на основаніи ст. 272 учр. суд. уст., дисциплинарное о немъ производство, но не можетъ предоставлять просителю такое право, разрѣшеніе коего закономъ ему не предоставлено». 73/986.

1964. «Относительно порядка производства дѣлъ о взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства постановлены особыя правила въ ст. 1331—1336 уст. гр. суд. Но въ правилахъ этихъ нѣтъ такого постановленія, по которому на опредѣленія судебной палаты, или кассаціоннаго департамента сената, состоявшіяся въ означенномъ порядкѣ, допускались бы жалобы какъ со стороны обвиняемаго лица судебнаго вѣдомства, въ случаѣ разрѣшенія частному лицу предъявить на судью искъ, такъ и со стороны частнаго лица въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ по сему предмету». 75/67.

1965. «Возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ кому либо неправильными дѣйствіями судебныхъ приставовъ по службѣ, изъ представленнаго ими залога, какъ изъ всякаго другаго имущества ихъ (ст. 331 учр. суд. уст.), производится не иначе какъ по судебному рѣшенію, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 1331—1336 уст. гр. суд., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты (рѣш. 72/893)». 75/104.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

1966. «Ст. 1342 и 1355, допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даютъ судебному мѣсту права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи могла быть принесена лишь ихъ начальству». 75/44.

1967. «Примѣчаніе къ 1340 ст. уст. гр. суд., въ силу котораго, установленный означенною статьею двухлѣтній со дня смерти одного изъ супруговъ срокъ на открытіе спора о личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей, не распространяется ни на браки, совершенные до 6-го февраля

1850 года, ни на дѣтей отъ такихъ браковъ рожденныхъ, по точнымъ его словамъ, относится къ дѣтямъ, *рожденнымъ отъ брака,* но не до вступленія родителей въ законный бракъ». 76/148.

1968. «По вопросамъ о дѣйствительности и законности браковъ постановленіе консисторіи святѣйшаго синода есть *рѣшеніе* духовнаго суда (ст. 158 п. 2 и ст. 262 уст. дух. конс.), которое обязательно для суда гражданскаго. По вопросамъ же о законности рожденія является компетентнымъ не духовный, а гражданскій судъ, какъ это подтверждено и въ прим. къ 126 ст. т. X ч. 1 по прод. 1876 года, поэтому свидѣтельство, выданное консисторіею о рожденіи, въ отношеніи къ удостовѣренію въ немъ о крещеніи, вовсе не можетъ быть перевершаемо; въ отношеніи же къ рожденію свидѣтельство это также пріемлется, но токмо за актъ, имѣющій полную силу до возникновенія въ гражданскомъ судѣ спора о рожденіи (ст. 1033, 1053 т. IX); въ случаѣ же спора гражданскій судъ производитъ разсмотрѣніе и оцѣнку доводовъ и доказательствъ по вопросу о рожденіи и въ числѣ другихъ актовъ принимаетъ къ разсмотрѣнію акты, выданные консисторіею; въ случаѣ же оспариванія метрическаго свидѣтельства по внутреннему его содержанію, немогущаго разрѣшиться повѣркою свидѣтельства съ самою метрическою книгою, гражданскій судъ не лишается принадлежащаго суду права и возложенной на судъ по закону обязанности разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрическаго свидѣтельства въ совокупности со всѣми представленными къ дѣлу актами и *свидѣтельскими показаніями*». 79/152.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

1969. «Въ ст. 1359 уст. гр. суд. хотя и указанъ порядокъ совершенія мировыхъ сдѣлокъ, но въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы несоблюденіе того порядка, само по себѣ, лишало мировое соглашеніе всякой силы и значенія. Напротивъ по статьямъ 105 и 459 уст. гр. суд., судъ принимаетъ въ соображеніе всякаго рода акты, даже такіе, кои совершены съ отступленіемъ отъ указаннаго въ законѣ порядка». 75/678; 72/1273. 1) О мировыхъ сдѣлкахъ.

1970. «Хотя незасвидѣтельствованная мировая сдѣлка не можетъ быть принята судомъ, какъ законное основаніе для прекращенія производящагося дѣла, нужно однако признать, что правило объ обязательности засвидѣтельствованія мировыхъ записей не имѣетъ никакого примѣненія къ тому случаю, когда подобный актъ представляется въ удостовѣреніе не одного соглашенія сторонъ на прекращеніе производства дѣла, но также извѣстныхъ обстоятельствъ, послужившихъ поводомъ, причиною, къ соглашенію сторонъ о мирѣ». 76/470.

1971. Удостовѣреніе полиціи собственноручности подписи на прошеніи не можетъ замѣнить засвидѣтельствованія, требуемаго ст. 1361 уст. гр. суд. 74/473.

1972. Въ случаѣ заявленія суду довѣрителемъ объ уничтоженіи данной имъ довѣренности, сдѣланнаго суду до постановленія судомъ опредѣленія о прекращеніи дѣла согласно мировому прошенію его повѣреннаго, имѣвшему по

довѣренности право на такое прекращеніе, и до исполненія обряда, установленнаго ст. 1362 уст. гр. суд., прошеніе это теряетъ свою силу. 73/1203.

1973. «Вопросъ о возможности обжалованія опредѣленій окружныхъ судовъ, постановленныхъ, на основаніи 1399 ст. уст. гр. суд., по просьбамъ объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда, доходилъ уже до разсмотрѣнія сената, причемъ признано было, что подобныя опредѣленія суда не могутъ считаться кассаціонными, а напротивъ, какъ постановляемыя окружными судами въ качествѣ суда первой степени, могутъ быть обжалованы судебной палатѣ участвующими въ дѣлѣ сторонами (рѣш. 72/942)». 75/798.

1974. «Въ ст. 1357 и послѣдующихъ уст. гр. суд. указанъ лишь порядокъ, въ которомъ прекращается производящееся между тяжущимися дѣло въ томъ случаѣ, если оно оканчивается примиреніемъ; но изъясненный въ этихъ статьяхъ порядокъ не исключаетъ возможности прекращенія дѣла во всякомъ положеніи, какъ въ первой, такъ и во второй инстанціи, и по односторонней просьбѣ истца отказомъ отъ своего иска».

По поступленіи въ палату апелляц. жалобы обѣихъ сторонъ истецъ (новый опекунъ) заявилъ, что онъ признаетъ начатый искъ неправильнымъ и просилъ „дѣло производствомъ прекратить". „Палата нашла, что по иску опекуна состоялось уже въ пользу малолѣтняго рѣшеніе окружнаго суда; что, исключая случая, указаннаго въ 689 ст. уст. гр. суд., дѣло можетъ быть прекращено мировою сдѣлкою (ст. 1357 уст. гр. суд.); что прошеніе опекуна Александра Козлова не заключаетъ въ себѣ мировой сдѣлки, а лишь одно голословное и противорѣчащее рѣшенію суда заявленіе о несправедливости иска, предъявленнаго бывшимъ опекуномъ, но что, засимъ, ходатайство ихъ должно подлежать удовлетворенію по отношенію къ начатому въ палатѣ апелляціонному производству. Вслѣдствіе сего судебная палата постановила: апелляціонныя жалобы оставить безъ разсмотрѣнія и производство по сему дѣлу судебной палаты прекратить. Сенатъ нашелъ, что разрѣшеніе означеннаго прошенія прекращеніемъ производства дѣла въ томъ положеніи, въ какомъ прошеніе застало дѣло въ палатѣ, представляется прямымъ нарушеніемъ ст. 706 уст. гр. суд., въ виду того, что опекунъ Козловъ просилъ не объ оставленіи апелляціи безъ разсмотрѣнія и не о прекращеніи производства палаты, а о прекращеніи производства дѣла, и, слѣдовательно, палата постановила опредѣленіе не о томъ предметѣ, о которомъ было заявлено ходатайство". 79/186.

1975. «Мировыя сдѣлки, заключаемыя тяжущимися по производству дѣла, хотя и имѣютъ для участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ обязательную силу, тѣмъ не менѣе не могутъ быть приводимы въ исполненіе порядкомъ, коимъ исполняются вошедшія въ законную силу судебныя рѣшенія, и сторона, считающая себя вправѣ требовать отъ другой стороны исполненія чего либо по мировой сдѣлкѣ, можетъ предъявить гражданскій искъ въ установленномъ закономъ порядкѣ» 73/1484; 75/95 и 261.

1976. «Въ случаѣ неисполненія мировой сдѣлки одною изъ сторонъ, возникающее изъ сего право другой стороны, какъ и всякое другое гражданское право, можетъ быть отыскиваемо только порядкомъ гражданскаго суда, т. е. предъявленіемъ о томъ иска, а никакъ не посредствомъ исполнительнаго по мировой сдѣлкѣ листа, *хотя бы въ самой мировой сдѣлкѣ былъ установленъ этотъ послѣдній способъ понужденія оной къ исполненію*». 74/649.

1977. Воспрещается включать въ мировую сдѣлку условіе, что въ случаѣ неисполненія ея, она приводится въ исполненіе полученіемъ исполнительнаго листа безъ новаго иска.

„Мировой судья несогласно съ закономъ дозволяетъ себѣ излагать протоколы о мировыхъ сдѣлкахъ на печатныхъ бланкахъ, гдѣ пропечатаны и нѣкоторыя условія сдѣлки, такъ какъ всѣ условія оной зависятъ въ каждомъ данномъ случаѣ отъ взаимнаго соглашенія сторонъ и посему не могутъ быть впередъ опредѣлены; притомъ одно изъ напечатанныхъ условій противно закону, именно объ исполненіи мировой сдѣлки на основаніи исполнительнаго по оной листа безъ всякаго новаго разбирательства, а другіе, какъ то о взысканіи съ должника одновременно всей суммы и о неустойкѣ за неисполненіе мировой сдѣлки, не могутъ быть заранѣе установлены, ибо это противно значенію мировой сдѣлки, зависящей отъ соглашенія сторонъ". 74/649.

1978. «Въ ст. 1396 и 1397 уст. гр. суд. проведено различіе между тѣми рѣшеніями третейскихъ судовъ, которыя признаются недѣйствительными вслѣдствіе жалобъ на оныя, принесенныхъ въ срокъ, указанный слѣдующею затѣмъ ст. 1398 того же устава, и тѣми рѣшеніями, которыя по самому закону считаются недѣйствительными, и, какъ положительно выражено въ ст. 1397, не имѣютъ никакой силы и дѣйствія; изъ сопоставленія содержанія этихъ двухъ статей оказывается, что рѣшенія эти, будучи недѣйствительными въ самомъ своемъ началѣ и не имѣя никакой силы и дѣйствія, не могутъ служить источникомъ какихъ либо правъ, и что, поэтому, нѣтъ надобности въ предварительной отмѣнѣ оныхъ высшею инстанціею для признанія ихъ недѣйствительными; вслѣдствіе сего и судъ, когда такія рѣшенія представляются въ основаніе какого либо права или въ опроверженіе права, предъявленнаго противною стороною, не можетъ быть стѣсненъ при обсужденіи вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности представленнаго рѣшенія тѣмъ, что оно не было обжаловано и не было отмѣнено, ежели онъ признаетъ, что рѣшеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ рѣшеній, которыя, по самому закону, признаются недѣйствительными. На основаніи 3 п. ст. 1397 уст. гр. суд. къ числу такихъ недѣйствительныхъ рѣшеній отнесены рѣшенія третейскихъ судовъ, состоявшіяся по такимъ дѣламъ, которыя, на основаніи ст. 1368 того же устава, не могутъ вовсе подлежать разсмотрѣнію и рѣшенію третейскаго суда; поэтому, примѣняя эти соображенія къ рѣшеніямъ мировыхъ судей, постановляемымъ по ст. 30 уст. гр. суд., слѣдуетъ признать, что и эти рѣшенія должны считаться недѣйствительными и неимѣющими никакой силы и дѣйствія, когда они состоялись по такимъ предметамъ, которые не могли вовсе подлежать разсмотрѣнію и рѣшенію мироваго судьи». 73/1733.

2) О третейскомъ судѣ.

1979. «Хотя, на основаніи ст. 1367 уст. гр. суд., всѣ лица, имѣющія право свободно располагать имуществомъ, могутъ предоставлять разрѣшеніе возникающихъ между ними споровъ посредникамъ, но притомъ основное правило, въ той статьѣ выраженное, заключается въ томъ, чтобы для разрѣшенія этимъ способомъ спора тяжущимися сторонами былъ избранъ либо одинъ посредникъ, либо, при выборѣ нѣсколькихъ посредниковъ, нечетное число. Поводомъ къ установленію сего правила были возникшія, при существованіи прежнихъ законовъ о третейскомъ разбирательствѣ, неудобства и затрудненія, указанныя опытомъ при несогласіи нѣсколькихъ посредниковъ и при выборѣ, для разрѣшенія происшедшихъ между ними разногласій, суперъ-арбитра; для устраненія же сихъ неудобствъ на будущее время законы, изложенные въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, именно установили для третейскаго разбора либо судъ единоличный, либо нечетный составъ членовъ третейскаго суда. Хотя въ ст. 1397 уст. гр. суд., въ числѣ поводовъ къ признанію рѣшенія третейскаго суда недѣйствительнымъ, не указанъ ненадлежащій составъ суда, но

указывать въ означенной статьѣ этотъ поводъ не было основанія, ибо въ ней говорится о рѣшеніи «третейскаго суда», т. е. такого учрежденія, которое, на основаніи ст. 1367, только и можетъ быть признано «установленнымъ закономъ судомъ»,—таковымъ же нельзя признать составъ двухъ лицъ, несогласный съ тою именно цѣлію, которая была въ виду законодательной власти при изданіи новыхъ правилъ, какъ о томъ видно изъ соображеній государственнаго совѣта, изложенныхъ въ журналахъ, на основаніи которыхъ состоялась какъ ст. 1367, такъ и 1384 уст. гр. суд.». 74/326.

1980. Рѣшеніе третейскаго суда, коимъ разрѣшенъ споръ о правѣ собственности на недвижимое имущество, обязательно и для кредитора лица, съ коего присуждено имущество, на которое было обращено взысканіе этого кредитора съ наложеніемъ на оное запрещеніе.

Третейское рѣшеніе состоялось между мужемъ и женою. 79/81.

1981. «Рѣшенія третейскаго суда, какъ и всякаго суда, установленнаго закономъ, признаются, по общему правилу ст. 893 уст. гр. суд. дѣйствительными и имѣющими обязательную силу (рѣш. 70/646). Если же таковыя рѣшенія и могутъ почитаться необязательными для третьихъ лицъ, въ нихъ неучаствовавшихъ, то неиначе, какъ въ томъ смыслѣ, что эти лица, въ случаѣ если сказанными рѣшеніями нарушаются ихъ права, не лишены возможности или просить, въ установленномъ для того порядкѣ, объ отмѣнѣ этихъ рѣшеній или же предъявить о своемъ правѣ на бывшій въ спорѣ между извѣстными лицами и разрѣшенный уже предметъ особый искъ». 79/81.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

ОХРАНИТЕЛЬНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

1982. «Въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства судъ можетъ отказать въ удовлетвореніи требованія, не соотвѣтствующаго закону, хотя бы оно и не было оспариваемо съ другой стороны». 72/1288.

1983. «Судъ, и безъ указанія сторонъ, обязанъ не допускать разрѣшенія въ охранительномъ порядкѣ спора о правѣ гражданскомъ», подлежащаго разсмотрѣнію въ порядкѣ исковомъ.

Дѣло шло о выкупѣ. 79/258.

1984. «По ст. 1405 уст. гр. суд., жалобы по дѣламъ охранительнаго судопроизводства приносятся порядкомъ, установленнымъ въ ст. 167—169 уст. гр. суд. для частныхъ жалобъ, которыя хотя разсматриваются безъ вызова сторонъ, но явившіеся тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ; изъ чего видно, что жалобы эти разсматриваются въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи». 75/12.

1985. «Опредѣленія въ охранительномъ порядкѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства ни въ чемъ не могутъ стѣснять постороннихъ лицъ въ огражденіи своихъ правъ по установленному порядку, буде опредѣленіями сими нарушаются интересы сихъ лицъ, такъ какъ, по 895 ст. уст. гр. суд., вступаютъ въ законную силу рѣшенія только въ отношеніи спорнаго предмета отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися сторонами и на томъ же основаніи, а опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительномъ постановляются, какъ сказано выше, безъ тяжбы, т. е. безъ состязанія сторонъ и даже безъ указанія отвѣтчика; засимъ ни взятіе исполнительнаго листа по таковому опредѣленію, ни испрошеніе на основаніи онаго ввода во владѣніе, какъ послѣдствія опредѣленія, въ охранительномъ порядкѣ постановленнаго, также не могутъ служить къ стѣсненію правъ постороннихъ лицъ, интересы коихъ нарушаются помянутымъ опредѣленіемъ».

Согласно сему сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу на опредѣленіе объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства черезъ 12 лѣтъ послѣ открытія его. 77/270; 79/147.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Вызовъ наслѣдниковъ и охраненіе наслѣдства.

1986. Въ цирк. указѣ 15 января 1877 г. общее собр. кассац. департ., между прочимъ, разъяснило:

„Большинство судей смотритъ на дѣла объ охраненіи имущества умершихъ съ одной только канцелярской, чисто формальной точки зрѣнія. Отправивъ къ судебному приставу предписаніе объ охраненіи наслѣдства, мировой судья вовсе не заботится о томъ, чтобы это предписаніе было исполнено, и какъ бы долго судебный приставъ ни медлилъ представленіемъ исполнительнаго донесенія, мировой судья не посылаетъ ему ни запроса, ни подтвержденія. Получивъ донесеніе судебнаго пристава, мировой судья пріобщаетъ его къ дѣлу, не давая себѣ труда повѣрить, на сколько правдоподобно содержаніе этого донесенія. При ревизіи оказалось много дѣлъ, въ которыхъ полиція, увѣдомляя мироваго судью о томъ, что послѣ умершаго осталось имущество, даже указывала, въ чемъ именно оно заключается, а судебный приставъ доносилъ, что имущества не оказалось, и мировые судьи не принимали никакихъ мѣръ къ разъясненію такого явнаго противорѣчія между донесеніями пристава и сообщеніями полиціи. Въ нѣкоторыхъ участкахъ, судебные пристава позволяли себѣ положительно не исполнять распоряженія мироваго судьи объ охраненіи наслѣдства и откровенно доносили объ этомъ мировому судьѣ, присовокупляя причины, по которымъ не находили основанія къ принятію охранительныхъ мѣръ. Такія донесенія мировые судьи, пріобщаютъ къ дѣлу, не разъясняя судебнымъ приставамъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, есть ли основаніе къ охраненію наслѣдства, зависитъ по закону (уст. гр. суд. ст. 1401—1403) отъ судьи, а не отъ судебнаго пристава, который не имѣетъ права не только оставлять безъ исполненія, но даже пріостанавливать исполненіе распоряженія судьи объ охраненіи имущества. Дѣйствуя, въ дѣлахъ охраненія наслѣдства, по приказанію мироваго судьи и состоя подъ его контролемъ, судебный приставъ обязанъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, представить мировому судьѣ не одну только опись охраненнаго имущества, а все по этому предмету производство, по которому мировой судья можетъ повѣрить дѣйствія судебнаго пристава, и въ которомъ могутъ заключаться сдѣланныя приставу заявленія и другія акты, въ коихъ можетъ представиться для суда надобность при дальнѣйшемъ направленіи дѣла“. Цирк. указъ 15 января 1877 г.

1987. «Въ рѣшеніи 72/885 объяснено, что охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія, и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ теченіе 6 мѣсячнаго срока не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, или же хотя и осталось духовное завѣщаніе и таковое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприкащика, или назначенный душеприкащикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны—изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, охранившій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь въ ст. 1164 т. X ч. 1, сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное имъ наслѣдство назначенному опекуну». Цирк. указъ 15 января 1877 г.

1988. «Въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшеніе вопроса, въ какой степени необходимы охранительныя мѣры для предупрежденія расхищенія наслѣдства, надлежитъ предоставить ближайшему усмотрѣнію судьи, на которомъ лежитъ отвѣтственность за всѣ потери и убытки, въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ въ указанныхъ закономъ случаяхъ». 75/62.

1989. «Хотя, по силѣ 1402 ст. уст. гр. суд., принятіе мѣръ охраненія къ открывшемуся послѣ умершаго лица наслѣдству зависитъ отъ усмотрѣнія мироваго судьи, но усмотрѣніе это должно быть основано на соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и выведеннаго изъ оныхъ убѣжденія въ существованіи, закономъ предустановленныхъ причинъ къ принятію мѣръ охраненія, а дѣйствія мироваго судьи могутъ быть обжалованы мировому съѣзду, который обязанъ провѣрить ихъ съ представленными сторонами доказательствами и постановленіями закона, согласно требованію 129 ст. уст. гр. суд.». 73/1157; 74/268.

1990. «Хотя по дѣламъ объ охраненіи наслѣдства постановляются мировыми судьями и съѣздами частныя опредѣленія, которыя могутъ быть, согласно 891 ст. уст. гражд. суд., отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла, но нельзя не признать, что примѣненіе этого правила должно имѣть мѣсто лишь вслѣдствіе дѣйствительно перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла». 76/177.

1991. «Суду, разрѣшающему вопросъ о необходимости охраненія наслѣдства и обязанному въ силу 1239 ст. т. X ч. 1 опредѣлить, всѣ ли наслѣдники на лицо, нельзя отказать въ правѣ принимать во вниманіе несомнѣнные признаки наслѣдственныхъ правъ лицъ, на отсутствіе коихъ указывается, какъ на поводъ къ охраненію наслѣдства». 76/91.

1992. «По разъясненію сената (70/1892), установленныя закономъ мѣры для охраненія наслѣдства могутъ быть принимаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ въ тѣсномъ и буквальномъ смыслѣ слова *открывшееся наслѣдство*, т. е. *когда*

никто еще не вступилъ въ права умершаго по владѣнію его имуществомъ; когдаже, напротивъ, имущество *уже поступило во владѣніе* другаго лица по праву законнаго наслѣдованія или въ силу завѣщанія умершаго вотчинника и составляетъ уже *не открывшееся наслѣдство* въ тѣсномъ смыслѣ этого выраженія, а фактическую принадлежность дѣйствительнаго владѣльца онаго, охранительныя мѣры въ отношеніи этого имущества не имѣютъ уже мѣста потому, что не могутъ нарушать существующихъ правъ владѣльца, хотя бы онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ и безъ утвержденія его въ правахъ наслѣдства». 73/361.

1993. «На основаніи ст. 1226 и 1239 т. X ч. 1, хотя охранительныя мѣры въ отношеніи наслѣдственнаго имѣнія и должны быть принимаемы между прочимъ, когда имущество послѣ умершаго должно поступить въ опекунское управленіе, но если надлежащее опекунское мѣсто уже учредило опеку и распорядилось о назначеніи къ поступившему въ вѣдѣніе оной имуществу описи, то при наличности всѣхъ наслѣдниковъ и отсутствіи сомнѣнія въ томъ, нѣтъ ли въ числѣ наслѣдниковъ умершаго и другихъ лицъ, ненаходящихся въ въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылось наслѣдство, мировой судья, не признавъ по сей причинѣ нужнымъ сдѣлать вызовъ ненаходящихся на лицо наслѣдниковъ, не имѣетъ и правильнаго основанія принимать мѣры охраненія наслѣдственнаго имущества для соблюденія интересовъ малолѣтнихъ, состоящихъ подъ ближайшимъ надзоромъ опекунскихъ учрежденій, жалобы на дѣйствія или на бездѣйствія которыхъ приносятся окружному суду (п. 1 и 2 прил. къ прим. 1 ст. 4068 т. II св. учр. губ. по прод. 1871 г.)». 73/651.

1994. Послѣ смерти несостоятельнаго должника, по дѣламъ коего существуетъ конкурсное управленіе, не имѣетъ мѣсто охраненіе наслѣдства, такъ какъ оно охраняется симъ управленіемъ. 76/365.

1995. «На основаніи 1403 ст. уст. гр. суд. при вызовѣ наслѣдниковъ производится опись имѣнія, оставшагося послѣ умершаго. Очевидно, что, въ силу этой статьи, какъ опись, такъ и другія мѣры охраненія могутъ имѣть мѣсто только въ отношеніи такого имущества, которое находилось во владѣніи умершаго, а не другихъ лицъ». 73/1386.

1996. «Если наслѣдники умершаго считаютъ, что принадлежавшее ему имущество находится въ незаконномъ владѣніи лица посторонняго, то на нихъ обязанности, а не на обязанности владѣльца имущества, лежитъ предъявить надлежащимъ порядкомъ и въ надлежащемъ, по подсудности, мѣстѣ требованія о возстановленіи нарушеннаго права съ представленіемъ тому доказательствъ». 74/218.

1997. «Ни въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 1864 г., ни въ правилахъ о введеніи сего устава въ дѣйствіе нѣтъ такого постановленія, по которому въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, распоряженія о вызовѣ наслѣдниковъ къ имуществу лицъ умершихъ прежде того, были бы изъяты изъ вѣдомства мировыхъ судей, если вызовы сіи еще не были произведены, и чтобы послѣ введенія судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, подобныя распоряженія могли быть сдѣланы какими либо другими мѣстами или должностными лицами». 75/12.

1998. «Мировымъ судьямъ не слѣдуетъ примѣнять дѣйствія правилъ охранительнаго судопроизводства къ наслѣдствамъ, открывшимся до введенія въ извѣстной мѣстности этихъ правилъ, когда имѣніе, послѣ умершаго лица остав-

шееся, уже поступило и находится во владѣніи кого либо изъ наслѣдниковъ или посторонняго лица». 74/266.

1999. «По ст. 1401 уст. гр. суд., вызовъ наслѣдниковъ дѣлается независимо отъ того, открылось ли наслѣдство по введеніи въ дѣйствіе, или еще до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, но если наслѣдство до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ открылось и поступило во владѣніе кого либо, то прекращеніе такого владѣнія не можетъ совершиться принятіемъ охранительныхъ мѣръ, установленныхъ закономъ 14 апрѣля 1866 г., но можетъ послѣдовать не иначе, какъ вслѣдствіе предъявленія иска противъ правъ владѣющаго, въ надлежащемъ судѣ, въ порядкѣ тяжебнаго, а не охранительнаго производства. Вызовъ же наслѣдниковъ (рѣш. 70/1892 и 71/421), можетъ быть сдѣланъ и независимо отъ принятія охранительныхъ мѣръ, если онъ представляется необходимымъ для утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства». 76/70.

2000. «Мѣры къ охраненію имущества должны быть принимаемы и тогда, когда оставшееся послѣ умершаго духовное завѣщаніе еще не засвидѣтельствовано». 74/468.

2001. Если въ виду оказавшагося утвержденнаго окружнымъ судомъ завѣщанія умершаго и нахожденія на лицо наслѣдника, коему имущество завѣщано, мировой судья не долженъ принимать мѣры къ охраненію этого имущества, то онъ съ другой стороны не вправѣ отказать наслѣднику по закону въ просьбѣ о вызовѣ наслѣдниковъ въ виду намѣренія его оспорить это завѣщаніе. 75/519.

2002. «Законъ не требуетъ непремѣнно во всѣхъ случаяхъ составленія описи имуществу умершаго лица, и отсутствіе описи не лишаетъ возможности доказывать составъ и цѣнность оставшагося имущества». 75/582.

2003. «Законъ предписываетъ обязательно опись оставшагося послѣ умершаго имущества, когда оно должно послѣ его смерти поступить въ опекунское управленіе, а не тогда, когда оно и до его смерти уже состояло и состоитъ въ вѣдѣніи опеки». 76/91

2004. «По смыслу 1401 и 1403 ст. уст. гр. суд. распоряженіе мироваго судьи объ охраненіи наслѣдства должно имѣть силу по отношенію ко всему имуществу умершаго, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и въ другихъ участкахъ мироваго округа, и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи оставшагося послѣ умершаго имущества, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа ни оказалось означенное имущество». 75/58. Общ. собр.

2005. «Общее правило о порядкѣ охраненія имущества при открытіи наслѣдства заключается въ томъ, что охранительнымъ мѣрамъ, чрезъ мѣстнаго судебнаго пристава, должно подвергаться только то имущество, которое можетъ быть имъ описано, оцѣнено и охранено, то есть имущество, находящееся въ наличности, и притомъ въ предѣлахъ того мироваго округа, къ которому принадлежитъ мировой судья, дѣлающій распоряженіе объ охраненіи имущества. Что же касается всякаго другаго имущества, о принадлежности котораго умершему, внѣ предѣловъ того округа, мировой судья получилъ бы свѣдѣніе, то распоряженія судьи объ охраненіи такого имущества должны ограничиться лишь сообщеніемъ о томъ мировому судьѣ, въ округѣ котораго имуще-

ство это находится. Такимъ образомъ никакое при этомъ вмѣшательство судебнаго пристава, охраняющаго лишь *наличное* имущество, имѣть мѣста не можетъ, а слѣдовательно, ни судья, ни судебный приставъ не вправѣ розыскивать наслѣдства и въ этихъ видахъ возбуждать переписку съ различными учрежденіями и лицами». 76/457.

2006. «На основаніи 1403 ст. уст. гражд. суд. всѣ охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно; слѣдовательно, поручая судебному приставу описать имущество умершаго, по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ (т. X ч. 1 ст. 1226 п. 1), мировой судья обязанъ въ то же время, безъ всякаго замедленія сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ къ охраняемому имуществу». 75/58. Общ. собр.

2007. «Разрѣшеніе вопроса о томъ, есть ли основаніе къ охраненію наслѣдства, зависитъ по закону (уст. гр. суд. ст. 1401—1403) отъ судьи, а не отъ судебнаго пристава, который не имѣетъ права не только оставлять безъ исполненія, но даже пріостанавливать исполненіе распоряженія судьи объ охраненіи имущества. Дѣйствуя, въ дѣлахъ охраненія наслѣдства, по приказанію мироваго судьи и состоя подъ его контролемъ, судебный приставъ обязанъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, представить мировому судьѣ не одну только опись охраненнаго имущества, а все по этому предмету производство, по которому мировой судья можетъ повѣрить дѣйствія судебнаго пристава, и въ которомъ могутъ заключаться сдѣланныя приставу заявленія и другіе акты, въ коихъ можетъ представиться для суда надобность при дальнѣйшемъ направленіи дѣла». 75/58. Общ. собр.

2008. «Охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время, такъ какъ это можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для мироваго судьи и вредно отразиться на охраняемомъ имѣніи, когда напр. въ составѣ онаго находятся предметы, подверженные тлѣнію, или срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ земская давность и т. п. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники, по сдѣланному вызову, въ теченіи 6-ти мѣсячнаго срока не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ наслѣдственныя права, или же хотя и осталось духовное завѣщаніе и таковое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприкащика, или назначенный душеприкащикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ съ одной стороны завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества, то въ обоихъ сихъ случаяхъ мировой судья, охранившій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ ст. 1164 т. X ч. 1, сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ передать охраненное имъ наслѣдство назначенному опекуну». 75/58. Общ. собр.

2009. «Для утвержденія въ правахъ наслѣдства не требуется обязательнаго представленія въ судъ метрическаго свидѣтельства или инаго удостовѣренія о смерти наслѣдодателя, если мировымъ судьею были произведены публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ или выдано удостовѣреніе, что не предстоитъ

надобности въ производствѣ публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго». 79/335. Распоряд.

2010. «Россійскія судебныя установленія не вправѣ ни *) принимать къ своему разсмотрѣнію ходатайства германскихъ подданныхъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ къ движимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго въ Россіи германскаго подданнаго, ни выдавать германскимъ подданнымъ движимое имущество, охраненное по смерти ихъ соотечественника». 78/147. Распорядительное.

2011. «Изъ точнаго смысла ст. XII и XIII заключеннаго съ Греціею трактата явствуетъ, что консульская власть, не бывъ уполномочена, подобно той же власти въ постановленіяхъ новѣйшихъ декларацій, на самостоятельныя дѣйствія по охраненію наслѣдства и на охраненіе движимаго наслѣдства въ качествѣ депозита до явки наслѣдниковъ, дѣйствуетъ въ случаѣ неоставленія наслѣдодателемъ завѣщанія и неназначенія душеприкащиковъ, и является *представителемъ* наслѣдниковъ, вступая отъ ихъ имени во владѣніе наслѣдствомъ; иначе: имущество передается консулу тогда, когда бы оно подлежало передачѣ извѣстному наслѣднику, а ни въ какомъ случаѣ тогда, когда еще неизвѣстно: кто будетъ признанъ наслѣдникомъ; напротивъ, въ случаѣ возникшаго спора между разными соискателями наслѣдства, въ числѣ коихъ могутъ находиться и лица, непринадлежащія къ націи охраняемой консуломъ, консульской власти вовсе не предоставлено принятія наслѣдственнаго имущества, но споръ долженъ рѣшиться по законамъ страны, гдѣ наслѣдство открылось». 79/197.

2012. Охраненіе имущества умершаго управляющимъ его не даетъ ему права на особое вознагражденіе за храненіе этого имущества. 76/112.

2013. «За охрану недвижимаго имѣнія хранитель имѣетъ право на вознагражденіе, если не изъявитъ согласія принять на себя безвозмездное исполненіе этой обязанности и въ случаѣ спора о размѣрѣ вознагражденія хранителя, этотъ споръ разрѣшается судомъ соотвѣтственно мѣстнымъ даннымъ и труду, употребленному при исполненіи обязанностей хранителя». 79/57.

2014. Если судъ признаетъ, что охраненіе недвижимаго имущества не потребовало отъ охранителя никакого труда, то онъ можетъ отказать ему во всякомъ вознагражденіи. 79/61.

2015. «Мнѣніе съѣзда, что за охрану недвижимаго имѣнія слѣдуетъ назначать вознагражденіе лишь съ доходовъ недвижимаго имѣнія, сбереженныхъ хранителемъ, признано сенатомъ совершенно произвольнымъ». 79/61.

2016. «По ст. 1154 уст. гр. суд., непремѣнный членъ съѣзда уполномоченъ утверждать лишь *«счетъ издержкамъ по назначенію имѣнія въ продажу»* при исполненіи судебнаго рѣшенія; эта статья, по содержанію ст. 1404 уст. гр. суд., не примѣняется при описи охраняемаго наслѣдства и, слѣдовательно, если счетъ вознагражденія за охранительныя дѣйствія, составленный судебнымъ приставомъ, и былъ предварительно разсмотрѣнъ непремѣннымъ членомъ съѣзда, это не составляло такого процессуальнаго дѣйствія, которое установлено закономъ и срокъ для обжалованія котораго опредѣлялся бы въ какой либо статьѣ уст. гр. суд.». 76/411.

*) Въ сенатскомъ рѣшеніи сказано: «не» — очевидная опечатка. — *Примѣч. составителя „Свода“.*

2017. При внесеніи въ опись предметовъ, не принадлежащихъ къ составу наслѣдства, допускается жалоба по ст. 1405, а не требуется предъявленіе иска по ст. 1092 уст. гр. суд.

„Сенатъ усмотрѣлъ, что повѣренный мѣщанки Хлѣбниковой, Курбатовъ, обратился къ участковому мировому судьѣ съ жалобою на дѣйствія судебнаго пристава при охраненіи имущества, которое осталось послѣ смерти отца ея купца Ивана Константинова, состоявшія въ томъ, что найдя въ амбарѣ запертый сундукъ, поставленный туда Хлѣбниковою по случаю передѣлки ея дома, судебный приставъ потребовалъ ключи отъ сундука, и хотя ему было заявлено, что сундукъ принадлежитъ Хлѣбниковой, но онъ грозилъ въ случаѣ невыдачи ключей изломать замокъ, а по вскрытіи сундука, вынулъ оттуда 151 серію государственнаго казначейства, прочія же вещи оставилъ, и внеся эти серіи въ опись имуществу Константинова, противъ 21 серіи объяснилъ, что на нихъ предъявлены права Хлѣбниковой, а противъ остальныхъ 130 серій отмѣтки этой не сдѣлалъ, не смотря на представленныя ему письменныя доказательства того, что Хлѣбникова съ 1860 года владѣла и распоряжалась капиталомъ, заключавшимся въ упомянутыхъ серіяхъ, и получала по нимъ изъ уѣзднаго казначейства проценты. Мировой съѣздъ, руководствуясь 1 п. 29 и 1092 ст. уст. гр. суд. въ жалобѣ Курбатову отказалъ. Сенатъ нашелъ: такъ какъ ст. 1405 уст. гр. суд. допускаетъ принесеніе жалобъ на дѣйствія лицъ, охраняющихъ наслѣдственныя имущества, то мировой съѣздъ, примѣнивъ къ жалобѣ Хлѣбниковой 1092 ст. уст. гр. суд., нарушилъ оба вышеприведенныя правила". 73/9.

2018. «Если въ охраненіи былъ домъ, приносившій доходъ, то этотъ послѣдній, какъ составляющій часть охраненнаго имущества, долженъ быть переданъ мировымъ судьею наслѣднику вмѣстѣ съ домомъ, причемъ, само собою разумѣется, мировой судья, принимая отъ охранителя доходы и передавая ихъ наслѣднику, долженъ имѣть въ виду какую бы то ни было отчетность въ этихъ доходахъ». 73/900.

2019. «Въ рѣшеніи сената 67/177 и въ нѣкоторыхъ другихъ (69/15 и 612, 71/657) было указано, что снятіе мѣръ охраненія и выдача душеприкащикамъ или наслѣдникамъ по завѣщанію охраненнаго имущества можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію надлежащаго суда, смотря по роду и цѣнѣ иска.—Но означенныя рѣшенія сената состоялись въ отношеніи такихъ духовныхъ завѣщаній, которыя были засвидѣтельствованы въ прежнемъ порядкѣ, существовавшемъ до изданія временныхъ правилъ 5 апрѣля 1869 г. о духовныхъ завѣщаніяхъ (примѣч. къ 1012 ст. X т. 1 ч. по продолж. 1871 г.). Съ изданіемъ же этихъ правилъ, на основаніи коихъ, вмѣсто прежняго засвидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній, онѣ постановленіями окружныхъ судовъ *утверждаются къ исполненію* (ст. 16 и слѣд.), не можетъ уже быть требуемо никакое новое судебное постановленіе объ исполненіи духовнаго завѣщанія и о выдачѣ наслѣдникамъ или душеприкащикамъ охраненнаго имущества, какъ это разъяснено въ рѣшеніи сената 72/885, съ подробнымъ указаніемъ порядка, коему мировые судьи должны слѣдовать въ отношеніи снятія мѣръ охраненія и выдачи охраняемаго имущества». 74/127.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Раздѣлъ наслѣдства.

2020. «Правила, установляющія порядокъ производства дѣлъ о раздѣлѣ наслѣдствъ (ст. 1401 — 1423), должны быть примѣняемы и во всѣхъ тѣхъ

случаяхъ, когда суду предлежитъ разрѣшать вообще споръ о порядкѣ раздѣла общаго имущества. По дѣламъ же о раздѣлѣ подаются не только частныя, но и апелляціонныя жалобы (ст. 1421 уст. гр. суд.), изъ чего слѣдуетъ, что дѣла эти производятся и разрѣшаются по правиламъ, изложеннымъ въ уст. гр. суд для производства дѣлъ общимъ судебнымъ порядкомъ съ возложеніемъ на обвиненную по дѣлу сторону издержекъ производства дѣла». 73/292.

2021. «Ст. 1320, 1328 и 1374 т. X ч. 1 зак. гр. запрещаютъ при раздѣлѣ наслѣдствъ мѣняться недвижимыми имѣніями и дозволяютъ, при невозможности составить во всемъ равные жеребьи, уравнивать ихъ денежными приплатами». 75/209.

2022. Мировой судья, производившій раздѣлъ недвижимаго имущества между наслѣдниками, по просьбѣ ихъ на основаніи ст. 1422 уст. гр. суд., не вправѣ отказать имъ въ выдачѣ исполнительныхъ листовъ на вводъ во владѣніе доставшимися имъ долями, хотя бы въ рѣшеніи его было указано, что оно должно быть исполнено въ порядкѣ ст. 1424 уст. гр. суд.

Сенатъ мотивируетъ это такъ: „способъ исполненія, если истцу присуждено недвижимое имѣніе, по ст. 1305 уст. гр. суд., заключается во вводѣ его на общемъ основаніи во владѣніе присужденнымъ имѣніемъ судебнымъ приставомъ, который затѣмъ, въ исполненіе ст. 1431 уст. гр. суд. и ст. 73 врем. прав. для нотар. (сборн. узак. 68/91), по сдѣланіи на исполнительномъ листѣ надписи о вводѣ, представляетъ таковой старшему нотаріусу того округа, гдѣ имѣніе находится, для отмѣтки о такомъ переходѣ имѣнія въ крѣпостномъ реэстрѣ. Въ настоящемъ дѣлѣ наслѣдники Василія Бояринцева, по предоставленному имъ ст. 1422 уст. гр. суд. праву, обратились къ почетному мировому судьѣ глуховскаго округа, Красовскому, о раздѣлѣ между ними оставшагося послѣ Бояринцева имѣнія. Мировой судья 7 ноября 1874 года постановилъ относительно этого раздѣла рѣшеніе, которое за необжалованіемъ онаго никѣмъ изъ соучастниковъ въ раздѣлѣ, вошло въ законную силу, и посему относительно исполненія онаго подлежало вышеуказанному порядку; но когда Ефимъ Бояринцевъ обратился съ просьбою о выдачѣ исполнительнаго листа, то мировой судья Красовскій по постановленію 18 апрѣля 1875 года отказалъ ему въ томъ потому, что въ рѣшеніи имъ вмѣстѣ съ тѣмъ указанъ и способъ исполненія онаго (по ст. 1424 уст. гр. суд.), сенатъ нашелъ, что мировой судья Красовскій не имѣлъ никакого законнаго основанія установлять, по собственному усмотрѣнію, порядокъ исполненія своего рѣшенія, отличный отъ того, который положительно преподанъ въ законахъ для приведенія рѣшеній въ дѣйствіе, и находя, что къ оставленію глуховскимъ мировымъ съѣздомъ въ своей силѣ этого избраннаго мировымъ судьею порядка, независимо отъ того, что онъ оказывается несогласнымъ со ст. 157 уст. гр. суд., не могло служить основаніемъ и то обстоятельство, что рѣшеніе 7 ноября 1874 года было оставлено соучастниками въ раздѣлѣ безъ обжалованія, такъ какъ, по ст. 891 уст. гр. суд., не можетъ быть отмѣняемо рѣшеніе, состоявшееся по существу дѣла, а не указанный въ ономъ порядокъ его исполненія, который часто можетъ, по обстоятельствамъ, сдѣлаться невозможнымъ на дѣлѣ“. 76172.

2023. Установленный ст. 1315—1341 т. X ч. 1 порядокъ раздѣла наслѣдства примѣнимъ и къ выдѣлу вдовѣ указной доли. 77/201.

2024. «По точному смыслу 1332 ст. т. X ч. 1, въ дѣлахъ о передѣлѣ имѣній, предметомъ обсужденія судебныхъ мѣстъ можетъ быть лишь вопросъ объ уравнительности удѣловъ, опредѣленныхъ наслѣдникамъ по судебному раздѣлу, и споры о правѣ собственности на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ, причемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о

судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 п. 571 ст. уст. гр. суд., и тогда отъ судебнаго мѣста зависитъ отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря по тому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между наслѣдниками остальной безспорной части имѣнія или нѣтъ». 77/201.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Вводъ во владѣніе.

2025. «При разсмотрѣніи акта укрѣпленія на недвижимое имѣніе, представленнаго для учиненія постановленія о вводѣ во владѣніе по оному, по отсутствію спора о немъ, въ порядкѣ охранительнаго производства, судъ не вправѣ ни входить въ разсмотрѣніе дѣйствительности заключающихся въ актѣ укрѣпленія свѣдѣній, ни отказывать во вводѣ во владѣніе имѣніемъ по неправоспособности лицъ, заключившихъ выраженную въ актѣ укрѣпленія сдѣлку, ежели таковая неправоспособность не обнаруживается изъ самаго акта укрѣпленія, но обязанъ заключеніе свое относительно того, совершенъ ли представленный актъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, вывести изъ данныхъ, заключающихся въ самомъ актѣ, причемъ долженъ очевидно принять въ соображеніе тѣ только правила, которыя имѣли дѣйствіе въ то время, когда совершенъ былъ актъ, подлежащій разсмотрѣнію суда». 73/1175.

То же самое подтверждено въ рѣш. 78/190 при отмѣнѣ опредѣленія палаты, отказавшей городскому банку во вводѣ во владѣніе заложеннымъ въ немъ и оставшимся за нимъ, по неявкѣ покупателей, имѣніемъ, на которое данная была совершена нотаріусомъ и утверждена старшимъ нотаріусомъ только вслѣдствіе отношенія того же банка; палата находила, что данная могла быть выдана по постановленію не банка, а губернскаго правленія, куда по ст. 55 полож. о город. банкахъ и 2073 т. X ч. 2, имѣли быть переведены торги. 78/190.

2026. «Законъ предоставляетъ частнымъ лицамъ право обращаться къ суду съ просьбою о совершеніи ввода во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ (ст. 925 т. X ч. 1 и 1425 уст. гр. суд.) и не ограничиваетъ этого права никакимъ срокомъ; посему судъ обязанъ удовлетворять такія просьбы и не вправѣ отказывать въ нихъ потому только, что вводъ во владѣніе по закону для частныхъ лицъ необязателенъ». 79/331.

2027. «Понятіе ввода во владѣніе нашимъ закономъ отождествляется съ понятіями передачи, отдачи, оставленія, вступленія во владѣніе, т. е. съ такими понятіями, подъ которыми разумѣется непосредственное фактическое отношеніе лица къ вещи. Въ моментъ ввода во владѣніе, лицу, которое вводится во владѣніе, дѣйствительно передается имущество и, слѣдовательно, этимъ судебнымъ дѣйствіемъ прерывается фактическое владѣніе прежняго владѣльца. Хотя же, на основаніи ст. 1433 уст. гр. суд., на дѣйствія по вводу во владѣніе могутъ быть заявлены споры или жалобы, но лишь въ предѣлахъ указаннаго ст. 963 срока, а затѣмъ для пропустившаго опредѣленный этою статьею срокъ остается лишь право на предъявленіе иска въ теченіи указанныхъ въ законахъ гражданскихъ сроковъ (ст. 1434), т. е. право на отысканіе имущества, которымъ лицо введено во владѣніе общимъ исковымъ порядкомъ. Но конечно вводъ во вла-

дѣніе недвижимымъ имѣніемъ въ цѣломъ его составѣ не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, какъ это уже и признано въ рѣш. 75/182, передачи во владѣніе пріобрѣтателю каждаго участка, находящагося въ границахъ этого имѣнія, такъ что не смотря на вводъ, фактическое владѣніе посторонняго лица извѣстнымъ участкомъ, лежащимъ въ предѣлахъ имѣнія, можетъ продолжаться по прежнему въ томъ, очевидно, случаѣ, если объ этомъ участкѣ во вводномъ листѣ особо не упомянуто». 75/999.

2028. «Препятствіемъ къ вводу пріобрѣтателя во владѣніе имѣніемъ служатъ запрещенія, наложенныя на имущество до совершенія акта о переходѣ онаго къ другому владѣльцу», а не послѣ него. 77/331.

2029. «Подъ именемъ спора объ актѣ (ст. 1425 уст. гр. суд.) можно разумѣть только искъ, въ установленномъ порядкѣ предъявленный, а отнюдь не возраженіе, заявленное, при производствѣ по просьбѣ противной стороны о вводѣ во владѣніе, въ частномъ прошеніи, безъ соблюденія формъ исковаго требованія. Такое возраженіе можетъ быть принято судомъ во вниманіе при удостовѣреніи, на основаніи ст. 1425 уст. гр. суд., въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ, закономъ предписаннымъ, но не можетъ быть признаваемо само по себѣ обстоятельствомъ, останавливающимъ вводъ во владѣніе; въ противномъ случаѣ достаточно было бы голословнаго, ни на чемъ неоснованнаго, заявленія, для того, чтобы отложить вводъ во владѣніе на неопредѣленное время, или заставить лицо, фактически владѣющее имѣніемъ по законно совершенному акту, предъявить искъ о признаніи за нимъ права, которое имъ осуществлено и котораго никто въ законномъ порядкѣ не оспариваетъ». 77/368.

2030. Ввода во владѣніе можетъ домогаться только лицо, къ коему имѣніе перешло въ собственность, а не во временное или даже пожизненное владѣніе. 78/7.

2031. Наслѣдникъ имѣнія, завѣщаннаго другому лицу въ пожизненное владѣніе, можетъ просить о вводѣ его во владѣніе этимъ имѣніемъ. 78/8.

2032. «Хотя, по дѣйствующему въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскому кодексу, и не установлено особаго обряда ввода во владѣніе недвижимыми имуществами, подобно тому, какъ обрядъ сей установленъ 1424 ст. уст. гр. суд., но тѣмъ не менѣе вводъ новаго пріобрѣтателя во владѣніе въ смыслѣ понудительной передачи ему имѣнія, въ случаѣ сопротивленія прежняго владѣльца, можетъ имѣть мѣсто и совпадаетъ съ тѣми дѣйствіями судебной власти, въ которыхъ выражается исполненіе рѣшеній и опредѣленій судебныхъ мѣстъ, посредствомъ выдачи заинтересованной сторонѣ исполнительнаго листа и командированія судебнаго пристава, согласно ст. 926 —941 уст. гр. суд.».

Согласно сему сенатъ призналъ, что „Латвинскій, купившій имѣніе съ публичнаго торга и не допущенный прежнимъ владѣльцемъ ко владѣнію этимъ имуществомъ, представляя опредѣленіе объ утвержденіи за нимъ имѣнія, именно просилъ о командированіи судебнаго пристава для ввода его во владѣніе, каковое ходатайство заключало въ себѣ просьбу Латвинскаго о выдачѣ ему исполнительнаго листа и о понудительной передачѣ ему имѣнія натурою". 79/261.

2033. «Соображеніе о томъ, что дѣйствія мировыхъ судей подвѣдомы мировымъ съѣздамъ, справедливо лишь въ отношеніи такихъ дѣйствій, которыя могутъ подлежать вѣдомству мировыхъ съѣздовъ по праву надзора за мировыми

судьями, такъ что жалобы на личныя дѣйствія мировыхъ судей при вводѣ во владѣніе, а также на медленность ихъ (ср. 330 ст. учр. судебн. уст.), должны быть приносимы надлежащимъ мировымъ съѣздамъ. — Но затѣмъ всѣ жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе и всѣ споры по сему исполненію, на точномъ основаніи 1436 и 962 ст. уст. гр. суд., подлежатъ разсмотрѣнію того окружнаго суда, въ округѣ котораго исполненіе производится. Такое правило вполнѣ согласно съ закономъ, который дѣла по вводу во владѣніе исключилъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установленій (1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд.) въ виду того, что по дѣламъ сего рода надобно разсматривать акты, относящіеся къ вопросамъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, а какъ вопросы эти могутъ возникать и при самомъ вводѣ во владѣніе, то и по этой причинѣ жалобы на неправильныя дѣйствія мироваго судьи по вводу во владѣніе не могутъ быть отнесены къ вѣдомству мировыхъ съѣздовъ». 73/1411.

2034. «Признано неправильнымъ заключеніе палаты, что въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства могутъ быть обжалованы, какъ просителями, по ходатайству коихъ совершенъ вводъ во владѣніе, такъ и другими заинтересованными лицами, только исполнительныя дѣйствія судебныхъ приставовъ по вводу; на самыя же опредѣленія окружныхъ судовъ, по дѣламъ о вводѣ во владѣніе состоявшіяся, допускаются жалобы судебной палатѣ лишь отъ просителей, коимъ отказано судомъ въ удовлетвореніи ходатайства ихъ о вводѣ; лица же, права коихъ нарушены постановленіемъ суда о вводѣ во владѣніе, могутъ только предъявить въ судебномъ порядкѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго ихъ права». 77/129.

2035. «И дѣла о вводѣ во владѣніе, составляющія предметъ охранительнаго производства, должны завершаться по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ, представляемыхъ въ Закавказскомъ краѣ мировымъ судьею и окружнымъ судомъ; а засимъ, на точномъ основаніи 1470 ст. уст. гр. суд. (т. X ч. 2 изд. 1876 г.), тифлисской судебной палатѣ принадлежитъ лишь право разсмотрѣнія въ кассаціонномъ порядкѣ просьбъ объ отмѣнѣ опредѣленій окружнаго суда по симъ дѣламъ, состоявшихся по жалобамъ на постановленія мировыхъ судей». 79/221.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Выкупъ родовыхъ имѣній.

2036. «Статья 1447 уст. гр. суд. не постановляетъ, что въ случаѣ заявленія спора о правѣ выкупа или о суммѣ издержекъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія прекращается производящееся въ охранительномъ порядкѣ дѣло о выкупѣ, а возникшій споръ разрѣшается не иначе, какъ послѣ подачи особаго исковаго прошенія. Статья эта говоритъ лишь, что споры о правѣ выкупа *разсматриваются и разрѣшаются* по общимъ правиламъ исковаго производства, а споры объ издержкахъ —по правиламъ исполнительнаго производства. Такимъ образомъ, въ случаѣ возникновенія въ дѣлѣ о выкупѣ того или другого спора, дѣло не прекращается, а лишь въ дальнѣйшемъ своемъ производствѣ подчиняется правиламъ исковаго судопроизводства (обыкновеннаго или исполнительнаго). Требованіе отъ лица, заявившаго просьбу о выкупѣ, подачи особаго исковаго прошенія въ случаѣ возбужденія владѣльцемъ выкупае-

маго имѣнія въ объясненіи (ст. 1441 уст. гр. суд.) спора о правѣ на выкупъ представляется тѣмъ болѣе излишнимъ, что при просьбѣ о выкупѣ должны быть представлены доказательства права просителя на выкупъ имѣнія (1439 ст. уст. гр. суд.), что вслѣдствіе сего исковое прошеніе было бы лишь повтореніемъ первоначальнаго прошенія о выкупѣ, а отвѣтъ повтореніемъ объясненія и что затѣмъ стороны безъ всякаго неудобства могутъ перейти къ подачѣ остальныхъ двухъ состязательныхъ бумагъ, т. е. возраженія и опроверженій (ст. 317 и 318 уст. гр. суд.)». 79/258.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

2037. «Хотя 20 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе суд. уст. возлагаетъ на председателя земской управы только приглашеніе лицъ, утвержденныхъ въ званіи мировыхъ судей къ принятію присяги, но когда предсѣдатель управы находится въ числѣ почетныхъ мировыхъ судей, утвержденныхъ сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи мировыхъ судей для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. положенія, впредь до избранія судьями предсѣдателя съѣзда». 67/382. Соед. присут. 1-го и кас. департаментовъ. 1) О мировыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ.

2038. «Къ первоначальному собранію мировыхъ судей не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. учр. суд. уст.». 67/382. Соед. присут.

2039. «Выборы мировыхъ судей, производенные на основаніи 24 —34 ст. учр. суд. уст., должны производиться порядкомъ, установленнымъ для выборовъ въ земскихъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, указанныхъ въ учр. суд. уст.». 67/382. Соед. присут.

2040. «Избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получитъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ шаровъ, а того, кто получитъ голосовъ болѣе, нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣе половины всего ихъ числа». 67/382. Соед. присут.

2041. «Подъ лицами, неоправданными еще судебными приговорами, по обвиненіямъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должно разумѣть и тѣхъ лицъ, которыя состоятъ уже подъ судомъ по обвиненіямъ такого рода, но о которыхъ не состоялось еще окончательнаго судебнаго приговора». 76/406.

2042. «Лица, оставленныя въ подозрѣніи по такимъ преступленіямъ, за которыя опредѣляются наказанія, означенныя въ ст. 21 учр. суд. уст., не могутъ быть избираемы въ мировые судьи, какъ неоправданныя судебными приговорами». 76/406.

2043. «По ст. 36 учр. суд. уст., вновь избранные мировые судьи послѣ принятія присяги допускаются къ исполненію своихъ должностей и до утвержденія ихъ сенатомъ». 70/505 и 615; 75/28. Общ. собр.

2044. «Согласно 36 и 37 ст. учрежд. суд. устан. избранные въ мировые судьи допускаются къ исправленію своихъ должностей и до утвержденія ихъ въ семъ званіи сенатомъ, а посему, если бы въ послѣдствіи мировой судья, принявшій, на вышеизложенномъ основаніи, участіе въ засѣданіи мироваго съѣзда,

и не былъ утвержденъ сенатомъ, то тѣмъ не менѣе засѣданіе то, какъ состоявшееся въ силу закона, не можетъ быть признано незаконнымъ, и постановленныя въ этомъ засѣданіи рѣшенія не могутъ подлежать отмѣнѣ по поводу неутвержденія сенатомъ кого либо изъ мировыхъ судей». 73/261.

2045. «Мир. судьи, на основаніи ст. 36 и 38 учр. суд. уст., утверждаются въ этомъ званіи 1-мъ департаментомъ сената и затѣмъ тяжущіеся, при производствѣ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, не могутъ уже ссылаться на то, что лица, утвержденныя сенатомъ въ званіи мировыхъ судей, не имѣютъ права на это званіе». 73/104.

2046. Протесты на неправильности при выборахъ предсѣдателя съѣзда подлежатъ разсмотрѣнію общаго собранія 1-го и кассаціонн. департ. 74/42. Общ. собр.

2047. «Въ случаѣ уменьшенія числа мировыхъ участковъ, по постановленію земскихъ собраній, рѣшеніе вопроса о томъ, кто изъ судей долженъ лишиться своего участка, подлежитъ не мировому съѣзду, а земскому собранію и окончательно сенату». 72/14. Общ. собр.

2048. Сенатъ разъяснилъ: «1) что выбытіе мироваго судьи изъ участка за потерею ценза должно быть приравнено къ случаямъ устраненія мировыхъ судей, о которомъ упоминается въ 43 ст. учр. суд. уст.; 2) что постановленія о назначеніи очереди для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ 43 ст. случаяхъ, должны производиться въ первоначальномъ засѣданіи вслѣдъ за выборомъ новыхъ судей, съ соблюденіемъ при томъ правилъ, указанныхъ въ 35 ст. учр. суд. уст., съ тѣмъ, чтобы при этомъ нужды и выгоды земства съ одной стороны, а съ другой и требованія вновь назначенныхъ мировыхъ судей, были обсуждены съ должнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ, и чтобы затѣмъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, была устранена, по возможности, всякая случайность, и 3) постановленія этого рода должны оставаться въ силѣ на все слѣдующее трехлѣтіе, и въ это время могутъ быть измѣняемы только въ особенно важныхъ и непредвидѣнныхъ случаяхъ, въ которыхъ выполненіе первоначально составленнаго опредѣленія окажется совершенно невозможнымъ, причемъ подобныя измѣненія могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ съ соблюденіемъ порядка, указаннаго 35 ст. учрежд. суд. уст.». 75/40. Общ. собр.

2049. Если число выбранныхъ мировыхъ судей оказывается несоотвѣтствующимъ числу участковъ въ виду предположеннаго измѣненія ихъ числа, то самъ съѣздъ не вправѣ устранить отъ должности оказавшагося излишнимъ мироваго судью, а долженъ представить о семъ на зависящее распоряженіе земскаго собранія. 77/29 и 31. Общ. собр.

2050. «По смыслу ст. 41 и 42 учрежд. суд. уст., 51 и 144 уст. гр. суд., и ст. 43, 148 и 149 уст. угол. суд. мировой судья, во время исправленія имъ должности (ст. 44 учр. суд. уст.), обязанъ безотлучно пребывать во ввѣренномъ ему участкѣ и принимать приносимыя ему просьбы вездѣ и во всякое время. Но въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится правила, дозволяющаго мировому судьѣ передавать своею властію возложенныя закономъ лично на него обязанности другимъ лицамъ, а тѣмъ менѣе лицамъ постороннимъ, не имѣющимъ никакого офиціальнаго положенія и значенія въ составѣ мироваго института».

Это разъясненіе дано сенатомъ по поводу того, что одинъ изъ мировыхъ съѣздовъ „сдѣлалъ общее распоряженіе о томъ, чтобы мировые судьи, въ случаѣ своей отлучки, поручали пріемъ срочныхъ бумагъ своимъ письмоводителямъ или другимъ акредитованнымъ лицамъ и выставляли о томъ, на дверяхъ, особое объявленіе". 72/532.

2051. «По содержанію ст. 41 учр. суд. уст., мировые судьи подаваемыя имъ просьбы обязаны принимать вездѣ и во всякое время; хотя въ означенной статьѣ и упомянуто только объ участковыхъ мировыхъ судьяхъ, но изложенное въ ней правило относительно принятія прошеній не можетъ не быть отнесено и къ непремѣннымъ членамъ мировыхъ съѣздовъ—въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ возлагается обязанность принятія прошеній». 74/165.

2052. «41 ст. учрежд. суд. уст. обязываетъ мироваго судью принимать просьбы во всякое время, почему мировой судья не имѣетъ права отказаться отъ принятія просьбы и въ день неприсутственный, но отсюда еще не вытекаетъ, чтобы тяжущійся лишался опредѣленной самимъ закономъ льготы въ исчисленіи срока истекающаго въ день неприсутственный. На основаніи этихъ соображеній, правило 822 ст. уст. гр. суд. имѣетъ полную силу по отношенію къ жалобамъ подаваемымъ мировымъ судьямъ». 74/750.

2053. Въ случаѣ отсутствія мироваго судьи подлежащія подачѣ ему бумаги не могутъ быть подаваемы для передачи ему въ мѣстное волостное правленіе, хотя бы онъ обыкновенно черезъ оное получалъ и отправлялъ свою корреспонденцію. 76/42.

2054. «Всѣ вообще распоряженія о сдачѣ однимъ мировымъ судьею дѣлъ другому должны производиться по опредѣленіямъ съѣзда, а не единоличною властью предсѣдателя». 74/47. Общ. собр.

2055. Жалобы на опредѣленія мироваго съѣзда о перемѣщеніи камеры изъ одного мѣста въ другое не допускаются». 74/47. Общ. собр.

2056. «По буквальному смыслу 42 ст. учр. суд. уст., почетный мировой судья, занимающій другую должность по государственной или общественной службѣ, не можетъ быть назначаемъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 43 статьѣ, къ исправленію должности участковаго мироваго судьи». 67/390 и 406. Соедин. присут.

2057. «По 24 ст. учр. суд. уст. мировые судьи избираются на три года, причемъ по смыслу прежней редакціи этой статьи выборъ должностей производится въ экстренномъ собраніи, если время ихъ не совпадаетъ съ очереднымъ; но послѣдовавшимъ 14 апрѣля 1869 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, 24 ст. дополнена тѣмъ, чтобы выборы мировыхъ судей производились въ очередныхъ засѣданіяхъ земскихъ собраній, а указомъ 1-го департамента сената, распубликованнымъ въ собр. узакон. и распоряж. правит. № 101 за 1871 г. разъяснено, что если очередное земское собраніе не совпадаетъ съ окончаніемъ трехлѣтія службы мировыхъ судей, то этотъ срокъ оканчивается въ ближайшее къ оному земское собраніе, хотя бы оно было и ранѣе трехъ лѣтъ послѣ избранія мировыхъ судей». 74/48. Общ. собр.

2058. «На основаніи 49 ст. учрежд. суд. уст., должность почетнаго мироваго судьи можетъ быть соединена со всякою должностію и по государственной военной службѣ». 71/755.

2059. «По смыслу ст. 49 учр. суд. устан. не могутъ быть почетными

мировыми судьями чиновники такихъ *казенныхъ* управленій, на которыя возложено закономъ преслѣдованіе нарушеній *казенныхъ уставовъ* въ порядкѣ указанномъ ст. 1124 1213 и прилож. къ ст. 1124 уст. уголов. судопр., а не вообще чиновники мѣстныхъ правительственныхъ установленій».

Рѣчь идетъ о чиновникѣ удѣльнаго управленія. 73/104.

2060. «Должность почетнаго мироваго судьи не совмѣстима съ должностью кандидата на судебныя должности». 75/48. Общ. собр.

2061. «Почетный мировой судья, состоящій въ другой должности, кромѣ указанныхъ въ ст. 42 учр. суд. уст., не можетъ принять исправленіе должности участковаго мироваго судьи». 72/23. Общ. собр.

2062. «Разрѣшеніе дѣла въ первой инстанціи почетнымъ мировымъ судьею, исправлявшимъ должность участковаго и занимавшимъ вмѣстѣ съ симъ мѣсто мироваго посредника, не составляетъ повода къ кассаціи, хотя бы проситель жаловался на это съѣзду въ апелляціи, если проситель не заявилъ судьѣ о неимѣніи имъ права заступать мѣсто участковаго». 70/824.

2063. По закону, почетные мировые судьи, во время пребыванія въ своемъ округѣ, обязаны производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ мировому разбирательству, когда обѣ стороны обратятся къ ихъ посредничеству (ст. 46 учр. суд. уст.). Въ семъ случаѣ почетные мировые судьи, дѣйствующіе на однихъ и тѣхъ же правахъ съ участковыми мировыми судьями и пользуясь одинаковою съ ними властью (ст. 66 учр. суд. уст.), разбираютъ дѣла на томъ же основаніи, какъ и участковые, и стороны, обратившіяся къ суду почетнаго мироваго судьи, не вправѣ уклоняться отъ его рѣшенія и возбуждать то же дѣло у другого мироваго судьи (ст. 47 учр. суд. уст.). Изъ вышеизложеннаго явствуетъ: 1) что отъ взаимнаго соглашенія тяжущихся зависитъ обращаться къ почетнымъ мировымъ судьямъ о разборѣ ихъ дѣла во время пребыванія ихъ въ мировомъ округѣ; 2) что разборъ дѣлъ у почетныхъ мировыхъ судей производится на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ и у участковыхъ мировыхъ судей, и 3) что на семъ основаніи жалобы на рѣшенія почетныхъ мировыхъ судей, соображаясь съ цѣною иска, подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ (ст. 162 и 189 уст. гр. суд.), если само собою разумѣется, обѣ стороны не просили мироваго судью о рѣшеніи ихъ дѣла по совѣсти (ст. 30 уст. гр. суд.)». 70/702.

2064. Почетные мировые судьи, состоящіе членами земскихъ управъ, могутъ быть назначаемы къ исправленію должности участковыхъ мировыхъ судей. 71/821.

2065. «Почетный мировой судья, состоящій въ другой должности, кромѣ, указанныхъ въ ст. 42 учр. суд. уст., не можетъ принять исправленіе должности участковаго мироваго судьи». 72/23. Общ. собр.

2066. «По точному смыслу 50 ст. учр. суд. уст., почетные мировые судьи, въ случаѣ исправленія ими, въ силу 43 ст. учр. суд. уст., должности участковыхъ мировыхъ судей, никакихъ суммъ на свое содержаніе получать не могутъ». 69/36. Общ. собр.

2067. «Вопросъ какъ о томъ, слѣдуетъ ли почетнымъ мировымъ судьямъ, исправляющимъ должность участковыхъ судей, выдавать деньги на расходы, сопряженные съ сею служебною обязанностью, такъ и о томъ, должно ли участковому мировому судьѣ, исправляющему обязанности и за другаго, отсут-

ствующаго участковаго судью, назначать независимо отъ получаемаго имъ содержанія, и содержаніе отсутствующаго» —можетъ восходить на разсмотрѣніе сената только по представленіямъ земскихъ собраній въ порядкѣ, указанномъ ст. 96 земск. полож., а не по представленіямъ мировыхъ съѣздовъ. 72/26. Общ. собр.

2068. «Порядокъ избранія мировыми судьями изъ среды себя постояннаго или временнаго предсѣдателя и непремѣннаго члена вовсе не опредѣленъ закономъ». 67/382. Соед. присут.

2069. «Законъ не воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ должностей: участковаго мироваго судьи, предсѣдателя и непремѣннаго члена съѣзда. 69/29 Общ. собр.

2070. Должность предсѣдателя съѣзда можетъ быть соединена съ должностями предводителя дворянства, попечителя прогимназіи, предсѣдателя земской управы, предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта и члена попечительнаго совѣта женскаго училища. 70/1312.

2071. «Строгость правила, въ 246 ст. учр. суд. уст. постановленнаго, не прилагается на практикѣ къ предводителямъ дворянства, которые, во многихъ мѣстахъ, по избраніи ихъ въ почетные мировые судьи избраны потомъ въ предсѣдатели съѣздовъ, и сенатъ съ своей стороны допускаетъ это какъ потому, что предводители дворянства принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся довѣріемъ и наибольшимъ уваженіемъ въ обществѣ, такъ и потому, что обязанности предводителя дворянства не препятствуютъ дѣятельному исполненію обязанностей предсѣдателя мироваго съѣзда. А такъ какъ предсѣдательство въ земскихъ собраніяхъ (ст. 43 и 53 пол. о зем. учр.), въ дворянской опекѣ (ст. 4962 т. II общ. губ. учр. по прод. 1868 г.) и въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ (97 полож. объ учр. по крест. дѣламъ) принадлежитъ предводителямъ дворянства, по самому ихъ званію, то посему и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что если въ предсѣдатели съѣзда можетъ быть избранъ предводитель дворянства, то и соединенныя съ симъ послѣднимъ званіемъ по закону обязанности не могутъ служить препятствіемъ къ такому избранію». 72/24. Общ. собр.

2072. Должность старшаго нотаріуса, состоящаго почетнымъ мировымъ судьею, можетъ быть соединена съ должностью предсѣдателя мироваго съѣзда. 68/230. Угол. департ.

2073. Состояніе почетнаго мироваго судьи на государственной службѣ (кромѣ должностей, указанныхъ въ ст. 49 учреж. судеб. уст.) не препятствуетъ избранію его въ предсѣдатели съѣзда». 71/387.

2074. «Почетный мировой судья, занимающій мѣсто предсѣдателя земской управы, не можетъ въ то же время занимать мѣста предсѣдателя мироваго съѣзда». 72/23 и 24. Общ. собр.

2075. «Предсѣдатель земской управы не можетъ быть избираемъ и временно предсѣдательствующимъ въ случаяхъ, означенныхъ въ 53 и 55 ст. учр. суд. уст.». 74/10. Общ. собр.

2076. «Почетный мировой судья, занимающій мѣсто предсѣдателя земской управы, не можетъ въ то же время занимать мѣста предсѣдателя мироваго съѣзда». 72/23 и 24. Общ. собр.

2077. «Занятіе однимъ лицомъ въ одно и то же время должностей предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей и непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, представляется несогласнымъ съ 246 ст. учр. суд. уст.». 76/6. Соед. присут. 1-го кассац. департ.

2078. «Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя уѣздной земской управы и непремѣннаго члена мироваго съѣзда не можетъ быть допускаемо, равно какъ и лицо, состоящее въ званіи присяжнаго повѣреннаго, не можетъ занимать должность предсѣдателя мироваго съѣзда и почетнаго мироваго судьи». Цирк. указъ 5 декабря 1879 г.

2079. «Подача голосовъ при избраніи постояннаго предсѣдателя съѣзда, какъ о томъ уже разъяснено сенатомъ, совершается закрытою баллотировкою. 74/42. Общ. собр.

2) Объ общихъ судебныхъ мѣстахъ. **2080.** «По смыслу Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и на основаніи 1 и 114 ст. учр. суд. уст., власть кассаціонныхъ департаментовъ сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по уставамъ 20 ноября 1864 г.». 67/42.

2081. На основаніи п. 4 Высочайше утвержденнаго 10 (22) іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о новомъ штатѣ кассаціонныхъ департаментовъ сената и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. (собр. узак. и расп. пр. 77/58, ст. 787), министръ юстиціи вправѣ поручить оберъ-прокурорамъ кассац. департаментовъ предложить на разсмотрѣніе сената возникающія на практикѣ недоразумѣнія въ пониманіи законовъ. 78/100 и 101. Распоряд.

3) О лицахъ прокур. надзора. **2082.** «По закону (ст. 249, 252, 266 учр. суд. уст.; ст. 1081 уст. угол. суд.) надзоръ за прокурорами и ихъ товарищами ввѣренъ не сенату, а ихъ начальству, отъ котораго зависитъ и привлеченіе ихъ къ отвѣтственности, и на этомъ основаніи судебныя мѣста, не входя въ обсужденіе дѣйствій лицъ прокурорскаго надзора, обязаны о неправильныхъ ихъ поступкахъ сообщать высшимъ надъ ними чинамъ или доводить до свѣдѣнія министра юстиціи (учр. суд. уст. ст. 252)».

Разъясненіе это дано по поводу „доношенія предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей о томъ, что присутствующій на съѣздѣ товарищъ прокурора полтавскаго окружнаго суда, вопреки указу общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ сената отъ 29 февраля 1872 г. за № 90, даетъ свои заключенія сидя, не исполняетъ въ этомъ отношеніи требованій предсѣдателя, основанныхъ на ст. 149 и 154 учр. суд. уст. и тѣмъ нарушаетъ должное къ суду уваженіе". 72/49. Общ. собр.

2083. «Хотя въ распорядительныхъ засѣданіяхъ лица прокурорскаго надзора и присутствуютъ (большею частью) при постановленіи судомъ рѣшеній, но судъ не лишается права просить лицо прокурорскаго надзора не присутствовать при совѣщаніи судей, когда признаетъ это необходимымъ». 70/8. Общ. собр.

4) О засѣданіяхъ суд. мѣстъ. **2084.** «Удаленіе изъ присутствія лица, участвующаго въ дѣлѣ, есть такая мѣра, къ которой мировой судья долженъ прибѣгать съ особенной осмотрительностію и лишь въ крайнихъ случаяхъ, такъ какъ этимъ тяжущійся лишается возможности представить судьѣ свои словесныя объясненія, т. е.,

лишается права судебной защиты. Это видно изъ самой редакціи 67 ст. учр. суд. устан., въ которой сказано, что, за повтореніе, судья можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ 25 к. до 3 р. *и даже* удалить неповинующихся изъ присутствія. Слова: «и даже» показываютъ, что законъ удаленіе изъ присутствія считаетъ самою строгою изъ мѣръ, указанныхъ въ 67 ст., а изъ сего слѣдуетъ, что справедливость требуетъ прибѣгать къ этой мѣрѣ тогда уже, когда другія мѣры окажутся безуспѣшными. Въ этомъ вполнѣ убѣждаютъ относящіяся къ сему предмету правила о предсѣдателяхъ мировыхъ съѣздовъ и общихъ судебныхъ мѣстъ, изложенныя въ 68 и 155—159 ст. учр. суд. устан., на основаніи коихъ, въ случаѣ нарушенія правилъ благопристойности, порядка и тишины *постороннимъ* лицомъ, предсѣдатель можетъ съ перваго раза удалить его изъ присутствія (ст. 155), но когда это сдѣлано лицомъ *участвующимъ въ дѣлѣ* или *его повѣреннымъ*, то предсѣдатель можетъ сперва сдѣлать виновному предостереженіе или выговоръ, *предваривъ, что, въ случаѣ повторенія сего, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія, и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій*; а затѣмъ уже, при повтореніи тѣхъ же нарушеній, виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (ст. 157 и 158). Но если, въ отношеніи удаленія тяжущихся изъ присутствія законъ требуетъ такой осторожности отъ предсѣдателя цѣлаго присутствія, то тѣмъ болѣе долженъ быть въ томъ осмотрителенъ мировой судья, замѣняющій своимъ лицомъ присутствіе суда, такъ какъ по охраненію порядка въ судѣ, законъ предоставляетъ одноличному мировому судьѣ менѣе власти, нежели предсѣдателю». 70/490.

2085. «Правила, предписанныя ст. 67 учр. суд. уст., обязательны какъ для стороннихъ, такъ и для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ». 66/15.

2086. «Право примѣнять къ находящимся при разборѣ дѣлъ 67 ст. учр. суд. уст. принадлежитъ исключительно самому мировому судьѣ, и вопросъ о примѣненіи ея не можетъ быть разсматриваемъ въ апелляціонномъ порядкѣ». 68/638.

2087. «Въ случаѣ учиненія тяжущимся на судѣ проступка, подлежащаго уголовному преслѣдованію, предсѣдатель не вправѣ подвергать тяжущагося взысканію за оный, но судъ можетъ передать поступокъ этотъ къ уголовному разсмотрѣнію». 69/595.

2088. «Провозглашеніе резолюціи съѣзда въ составѣ двухъ судей нельзя не считать отступленіемъ отъ существеннаго обряда судопроизводства, такъ какъ, по 56 и 146 ст. учр. суд. уст. и 183 ст. уст. гр. суд., законное судебное засѣданіе должно состоять въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, а рѣшеніе съѣзда должно быть провозглашено въ то же засѣданіе. Допустивъ противное, слѣдовало бы признать, что рѣшенія суда могутъ быть провозглашены внѣ засѣданія, т. е. не въ узаконенномъ составѣ, а въ составѣ одного или двухъ членовъ суда, что явно противорѣчило бы смыслу ст. 183 уст. гр. суд.». 68/232.

2089. «Отсутствіе секретаря во время судебнаго засѣданія тогда только получаетъ характеръ и значеніе существеннаго отъ установленнаго порядка отступленія, когда отсутствіе это имѣло результатомъ, между прочимъ, неполноту составленнаго секретаремъ протокола». 77/34.

2090. «Отсутствіе секретаря въ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей не составляетъ нарушенія ст. 140 учр. суд. уст., такъ какъ статья эта относится

только къ общимъ, а не къ мировымъ судебнымъ установленіямъ». 68/487; 70/723.

2091. «Разлитіе рѣкъ принадлежитъ къ числу законныхъ причинъ неявки мировыхъ судей въ съѣздъ». 70/4. Общ. собр.

2092. «Участіе въ разрѣшеніи дѣла въ мировомъ съѣздѣ двухъ судей, состоящихъ между собою во второй степени свойства, служитъ поводомъ кассаціи рѣшенія (67/116, 509 и др.), причемъ отмѣна рѣшенія имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда, кромѣ лицъ, связанныхъ между собою свойствомъ въ указанной степени, участвовало въ разрѣшеніи дѣла достаточное для состава присутствія число судей (рѣш. 70/1625); равнымъ образомъ то обстоятельство, что тяжущійся не указывалъ на несогласный съ 148 ст. учр. суд. уст. составъ суда до разрѣшенія дѣла съѣздомъ, не лишаетъ его однако права просить по этому основанію объ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 9 января 1875 г. по дѣлу Бороздина)». 76/469.

2093. «Засѣданіе въ мировомъ съѣздѣ лицъ состоящихъ въ родствѣ съ мировымъ судьею, на постановленіе котораго принесена жалоба, не служитъ, на основаніи 148 ст. учр. суд. уст., поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда, таковымъ составомъ судей постановленнаго (рѣш. 68/173 и 182 и рѣш. 3 февраля 1872 г. № 122)». 73/173; 74/566; 76/19.

2094. Жалобы на дѣйствія судебныхъ приставовъ при исполненіи рѣшеній подлежатъ разсмотрѣнію въ судебныхъ, а не распорядительныхъ засѣданіяхъ. 74/494.

2095. «Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ разсматриваются только тѣ вопросы и дѣла, которые исчислены въ статьѣ 151 учр. суд. уст.». 67/389; 68/8; угол.

2096. «По содержанію ст. 151 учр. суд. уст., дѣла по спорамъ и жалобамъ, возникающимъ при исполненіи рѣшеній, не относятся къ числу тѣхъ поименованныхъ въ означенной статьѣ предметовъ, для которыхъ составляются распорядительныя засѣданія судебныхъ мѣстъ; дѣла эти должны разсматриваться въ засѣданіи судебномъ».

Жалоба была на неправильное производство торга. 76/193.

2097. «На основаніи 164 ст. учр. суд. уст., по каждому гражданскому дѣлу составляется протоколъ по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Между тѣмъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства никакихъ правилъ по сему предмету не содержится. При такой неполнотѣ закона гражданскій судъ, на основаніи 9 ст. уст. гр. суд., долженъ по аналогіи примѣнять правила о составленіи протоколовъ, изложенныя въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (ст. 142—144, 835—845), въ той мѣрѣ, въ какой они примѣнимы къ производству гражданскихъ дѣлъ. На основаніи сихъ правилъ замѣчанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ относительно неполноты или невѣрности протокола излагаются на самомъ протоколѣ ниже подписей судей (ст. 843); замѣчанія эти разсматриваются судомъ, который постановляетъ по нимъ свое заключеніе (ст. 844)». 78/270.

5) Порядокъ сношенія суд. установленій.

2098. «Съѣзды сносятся съ сенатомъ посредствомъ рапортовъ или донесеній отъ имени съѣзда, а не отношеніями отъ лица непремѣннаго члена съѣзда». 67/276 и 295.

2099. «Объясненіе съѣзда, представленное въ формѣ сообщенія отъ предсѣдателя съѣзда, не соотвѣтствуетъ установленному закономъ порядку сношеній съ сенатомъ». 67/364.

2100. «По 198 ст. учр. суд. уст., каждое судебное мѣсто и должностное лицо обязано исполнять только законныя требованія другаго мѣста». 77/275.

2101. Не только по судебнымъ, но и по нотаріальнымъ дѣламъ всѣ учрежденія и власти Имперіи могутъ обращаться къ суду или къ нотаріусамъ не сношеніями, а не иначе какъ черезъ уполномоченныхъ и въ порядкѣ, указанномъ въ уставѣ гр. суд.

Разъясненіе это дано по жалобѣ одной консисторіи на отказъ старшаго нотаріуса и окружнаго суда сообщить ей, вслѣдствіе ея *„отношенія"*, свѣдѣнія о запрещеніяхъ, лежащихъ на даруемомъ монастырю имѣніи, согласно ст. 984 т. X ч. 1, причемъ общ. собр. сената разъяснило: „въ судебныхъ уставахъ 20 ноября 1864 г. и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствій суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ дѣлахъ гражданскаго свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ либо, обращающихся къ содѣйствію судебной власти, мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебные чины могли входить съ этими лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Далѣе: дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. уст. гражд. суд.); казенныя же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія Такимъ образомъ обращеніе самыхъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку". 77/14. Общ. собр.

2102. «Хотя окружные суды и состоятъ въ округахъ судебныхъ палатъ и каждый изъ нихъ подчиненъ прямо и непосредственно той именно судебной палатѣ, въ округѣ которой онъ состоитъ, не менѣе того ни одною статьею уставовъ 20 ноября 1864 г. не проведено того начала, чтобы требованія палаты, обращенныя къ окружному суду, подвѣдомому другой палатѣ, могли бы, предварительно исполненія ихъ, подлежать еще обсужденію суда для возбужденія пререканія между этимъ судомъ и палатою. Если не мыслимо пререканіе между подчиненнымъ и начальствующимъ мѣстомъ, то въ уставахъ 20 ноября 1864 г., въ которыхъ указанъ порядокъ возбужденія и разрѣшенія пререканій между равными по судебной іерархіи мѣстами и лицами, нигдѣ не указана возможность возбужденія пререканія между окружнымъ судомъ одного округа съ судебною палатою другаго округа и хотя могутъ быть случаи, въ которыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ требованіе палаты, обращенное къ окружному суду другаго судебнаго округа, представляется либо невозможнымъ, либо неудобнымъ къ исполненію, то, по тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ окружные суды каждаго округа находятся къ той судебной палатѣ, въ вѣдомствѣ кото-

рой они состоятъ, встрѣчая положительную невозможность въ исполненіи требованія другой палаты, въ особенности если эта послѣдняя подтвердила прежнее свое распоряженіе, окружный судъ, не входя ни въ какое пререканіе съ высшимъ въ порядкѣ подчиненія судебнымъ мѣстомъ, только и въ правѣ представлять о встрѣчаемыхъ имъ затрудненіяхъ въ ту палату, въ вѣдомствѣ которой онъ состоитъ; если же засимъ и эта послѣдняя признаетъ требованія другой палаты невозможными къ исполненію, не смотря на ст. 198 учр. суд. уст., то уже между палатами можетъ возникнуть пререканіе, которое разрѣшается сенатомъ. 74/49. Общ. собр.

2103. Мировой судья не вправѣ входить непосредственно отъ себя съ представленіями въ сенатъ, даже по предметамъ, касающимся его дѣятельности, какъ судьи.

Мировой судья представилъ на разрѣшеніе сената постановленіе съѣзда, обязывавшее его, судью, къ періодическимъ выѣздамъ въ указанныя мѣстности для разбора дѣлъ и которое онъ, проситель, находилъ несогласнымъ съ ст. 41 учр. суд. уст. 77/8. Общ. собр.

6) О наказахъ. **2104.** «Сроки, установленные закономъ для тяжущихся, не могутъ быть измѣнены особыми наказами судовъ». 69/305; см. «Сводъ» II, 2454.

7) Объ увольненіи лицъ суд. вѣдомства. **2105.** Представляя сенату объ увольненіи участковаго мироваго судьи въ отпускъ, съѣздъ впередъ обязанъ назначить другаго судью для исправленія должности увольняемаго; въ случаѣ же неисполненія сего съѣздомъ, мировой судья, получивъ отпускъ изъ сената, не обязанъ дожидаться этого распоряженія съѣзда. 75/53. Общ. собр.

8) О надзорѣ за суд. установленіями. **2106.** «Съѣздъ не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія жалобы на преступленія мироваго судьи по должности, а обязанъ, по разсмотрѣніи ея въ порядкѣ надзора, въ случаѣ признанія судьи подлежащимъ преданію суду, представить о семъ сенату». 70/490.

2107. «Ст. 249 и 250 учрежд. суд. уст. не даютъ сенату права отмѣнять постановленія судебныхъ мѣстъ». 68/152.

2108. «Предсѣдатель окружнаго суда лично не имѣетъ права входить въ обсужденіе дѣятельности старшаго нотаріуса». 68/230.

2109. «Хотя по силѣ 64 ст. учр. суд. уст., непосредственный надзоръ за мировыми судьями принадлежитъ мировому съѣзду ихъ округа, но статья эта вовсе не обязываетъ съѣздъ привлекать къ отвѣтственности судей по каждой о семъ просьбѣ частнаго лица, такъ какъ возбужденіе дисциплинарныхъ производствъ объ упущеніяхъ мировыхъ судей по службѣ предоставлено самимъ мировымъ съѣздамъ (ст. 76 и 272 учр. судебн. уст.), а частныя лица могутъ привлекать судей къ отвѣтственности, какъ это объяснено въ рѣшеніи сената по уголовному кассаціонному департаменту 67/133, только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ и то въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1070 и 1079 уст. угол. суд. и 1331—1336 уст. гр. суд.». 69/260. Угол.

2110. «На основаніи законовъ, опредѣляющихъ порядокъ надзора за судебными установленіями, судебнымъ палатамъ предоставленъ надзоръ за всѣми судебными установленіями, состоящими въ округѣ каждой палаты, за исключеніемъ мировыхъ учрежденій (ст. 249 п. 2 учр. суд. уст.). Затѣмъ, на основаніи ст. 250, судебное мѣсто, обнаружившее неправильное дѣйствіе подвѣ-

домственнаго ему установленія, имѣетъ право привлечь виновныхъ къ отвѣтственности и возбудить дисциплинарное производство. Изъ ст. 249, 250 и 272 учр.—очевидно, что судебной палатѣ принадлежитъ право привлекать чиновъ подвѣдомственныхъ ей мѣстъ къ отвѣтственности и возбуждать противъ нихъ дисциплинарное производство, не испрашивая на то разрѣшенія сената; причемъ законы эти не дѣлаютъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда представляется необходимость привлечь къ дисциплинарному производству не отдѣльныя личности, а все присутствіе судей, участвовавшихъ въ какомъ либо неправильномъ постановленіи или распоряженіи». 72/81. Общ. собр.

2111. «Статья 265 учр. суд. уст. не относится къ тому дисциплинарному производству, которое установлено въ ст. 270 и 294 учр. суд. уст., а выражаетъ собою особое право, принадлежащее сенату, дѣлать судебнымъ мѣстамъ въ полномъ ихъ составѣ присутствія замѣчаніе или предостереженіе внѣ того производства, которое установлено въ приведенныхъ выше статьяхъ. Взысканія, налагаемыя сенатомъ на основаніи этой статьи, не имѣютъ вовсе того характера взысканія, которое налагается на судей въ порядкѣ дисциплинарномъ, такъ какъ сенатъ налагаетъ ихъ не на отдѣльныя личности, какъ это требуется на основаніи правилъ дисциплинарнаго производства, а на цѣлый составъ суда или присутствія въ совокупности, вслѣдствіе чего и взысканія эти для отдѣльныхъ лицъ, входившихъ въ составъ присутствія, не могутъ имѣть тѣхъ послѣдствій, которыя влекутъ за собою взысканія, налагаемыя въ дисциплинарномъ порядкѣ на основаніи ст. 293 и 294 учр. суд. устан.». 72/81. Общ. собр.

2112. «Ни 250, ни другою какою либо статьею учрежденія судебныхъ установленій, не предоставляется высшему судебному учрежденію право производить ревизію дѣлопроизводства подвѣдомственнаго ему суда. Право производить ревизію судебнаго мѣста законъ предоставляетъ лишь мѣстамъ, въ коихъ сосредоточивается высшій, центральный надзоръ за судебными учрежденіями, а именно сенату и министру юстиціи, и только въ статьяхъ 256 и 257 учр. суд. уст., въ которыхъ опредѣляется власть этихъ учрежденій, по предмету надзора, говорится о правѣ ревизіи судебныхъ мѣстъ. Изъ согласованія ст. 64 съ ст. 249, 250, 256 и 257 очевидно, что непосредственный надзоръ, о которомъ говорится въ ст. 64, есть тотъ же самый надзоръ высшаго въ порядкѣ подчиненности мѣста надъ низшимъ, о которомъ говорится въ ст. 249-й, предѣлы котораго опредѣлены въ ст. 250, и который не совмѣщаетъ въ себѣ права ревизіи подвѣдомственнаго суда; это послѣднее право принадлежитъ, въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, точно также какъ и въ общихъ учрежденіяхъ, лишь мѣстамъ, въ которыхъ сосредоточивается высшій центральный надзоръ, т. е. сенату и министру юстиціи». 75/45. Общ. собр.

2113. «Мировые судьи, состоящіе подъ судомъ или слѣдствіемъ, имѣютъ право присутствовать на мировомъ съѣздѣ до устраненія ихъ отъ должности сенатомъ». 75/57. Общ. собр.

2114. «Прокурорскіе кассаціонные протесты по дѣламъ дисциплинарнымъ, поданные съ пропускомъ срока, установленнаго въ 287 ст. учр. суд. уст., оставляются сенатомъ безъ разсмотрѣнія». 70/18. Общ. собр.

2115. «На постановленія съѣзда въ порядкѣ надзора по жалобамъ частныхъ лицъ на неправильныя дѣйствія судей не допускаются кассаціонныя жалобы въ сенатъ со стороны этихъ частныхъ лицъ». 70/490.

2116. «Общія правила надзора за дѣйствіями должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, конечно, не могутъ быть ограничиваемы лишь дѣлами, производящимися въ порядкѣ оффиціальнаго обвиненія, ибо законъ воспрещаетъ вмѣшательство лицъ прокурорскаго надзора лишь въ порядокъ производства дѣлъ, производящихся въ порядкѣ частнаго обвиненія, но не лишаетъ ихъ права въ порядкѣ надзора доводить до свѣдѣнія надлежащей судебной власти о безпорядкахъ, замѣченныхъ по производству сихъ дѣлъ, а судомъ въ томъ же порядкѣ возбуждать преслѣдованіе виновныхъ. Вслѣдствіе сего, еслибы дѣло и дѣйствительно подлежало производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, то и въ этомъ случаѣ окружный судъ вправѣ, обнаруживъ, по заявленію ли прокурора, или по собственному усмотрѣнію, медленность слѣдователя, возбудить о немъ, на основаніи 250 ст. учр. суд. уст., дисциплинарное производство». 70/31. Общ. собр.

9) О судебныхъ приставахъ и полицейскихъ чинахъ.

2117. «На основаніи 329 и 331 ст. учр. суд. уст., судебные пристава могутъ, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, быть подвергаемы мировыми съѣздами лишь удержанію слѣдующаго имъ вознагражденія (ст. 313 и 314 учрежд.), или денежному, по 328 ст. того же учрежденія, взысканію отъ 5 до 100 р.; но возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ кому либо неправильными дѣйствіями судебныхъ приставовъ по службѣ, изъ представленнаго ими залога или изъ всякаго другого имущества ихъ (учр. суд. уст. ст. 331), производится не иначе, какъ по судебному рѣшенію, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 1331—1336 ст. уст. гр. суд., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты (опредѣл. сената по распорядительному засѣданію 7 октября 1868 г. по дѣлу штабсъ-капитана Дмитріева, 14 декабря 1868 г. по дѣлу отст. станц. смотр. Роберта, 27 января 1870 г. по дѣлу крестьян. Маркова)». 72/893; распоряд.

2118. «Сенатъ призналъ: 1) что земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ *предоставляется, но не вмѣняется въ обязанность*, независимо отъ назначеннаго судебнымъ приставамъ содержанія, опредѣлять имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и денежное за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій вознагражденіе особою таксою; 2) что Высочайше утвержденная 1865 г. такса для вознагражденія судебныхъ приставовъ имѣетъ примѣненіе лишь въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, для коихъ оная и установлена, а не въ мировыхъ, и 3) что если земскія или городскія установленія не установили особаго вознагражденія приставамъ за отдѣльныя дѣйствія, то они и не вправѣ требовать таковаго. 75/324.

2119. Въ разрѣшеніе вопросовъ: «а) могутъ ли порученія, относящіяся до обязанности судебныхъ приставовъ, быть возлагаемы мировыми судьями и ихъ съѣздами на чиновъ полиціи въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при мировыхъ съѣздахъ имѣются судебные пристава? б) должны ли, во всякомъ случаѣ, мировые судьи и ихъ съѣзды порученія свои возлагать непосредственно на того или другаго чиновника полиціи, или же обязаны они относиться съ требованіями своими къ начальству его, т. е. въ полицейское управленіе, отъ котораго и зависитъ распредѣлять исполненіе судебныхъ требованій между исполнительными чиновниками? и в) имѣютъ ли судьи и съѣзды право возлагать порученія лично на исправника и дѣлать ему, на основаніи 53 ст. уст. угол. суд., предостереженіе?» —

Сенатъ по *первому* вопросу отвѣтилъ утвердительно; по *второму* вопросу

сенатъ нашелъ, что „изъ содержанія статей 62 и 158 уст. гр. суд., а равно ст. устава уголовнаго судопроизводства, опредѣляющихъ отношенія полиціи къ судебному вѣдомству (47—53, 74, 105, 106, 181, 191. 249—261, 271). оказывается, что, въ случаѣ надобности, при недостаткѣ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанности при судебныхъ мѣстахъ поручить чинамъ полиціи исполнительной, председатели сихъ мѣстъ обязаны съ требованіемъ о командированіи чиновъ полиціи обращаться къ мѣстному полицейскому начальству (310 ст. учр. суд. уст.) и не могутъ прикомандировать къ судебному мѣсту того или другаго полицейскаго чиновника, по своему усмотрѣнію. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ мировыя установленія могутъ съ требованіемъ объ исполненіи порученій своихъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, обращаться или непосредственно къ тому или другому чиновнику полиціи исполнительной, или же въ полицейское управленіе, смотря по тому—будетъ ли требованіе это такого рода, что исполненіе онаго можетъ касаться лишь одного *опредѣленнаго* чиновника полиціи (напримѣръ становаго пристава), или же оно можетъ быть исполнено тѣмъ или другимъ чиномъ исполнительной полиціи, по ближайшему распоряженію и усмотрѣнію полицейскаго управленія (напримѣръ въ городахъ, гдѣ не одинъ, а нѣсколько полицейскихъ приставовъ, надзирателей и т. п. чиновъ, или напримѣръ, при неизвѣстности суду, къ которому стану относится мѣстность, въ которой живетъ вызываемое къ суду лицо). Такъ, ясно, что препровожденіе повѣстки, для выдачи вызываемому лицу, въ полицейское управленіе, въ томъ случаѣ, когда жительство этого лица прямо указано въ извѣстномъ станѣ, было бы сопряжено съ напрасною перепискою и тратою времени, ибо распоряженіе полицейскаго управленія заключалось бы въ томъ, чтобы требованіе мироваго судьи или съѣзда препроводить къ становому приставу. По *третьему* же вопросу сенатъ призналъ, что мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника; но, само собою разумѣется, это не лишаетъ исправника права принять на себя лично исполненіе этихъ порученій, буде онъ, по существу требованія и по служебнымъ обстоятельствамъ своимъ, признаетъ это возможнымъ для себя или необходимымъ для пользы дѣла. Поелику же мировыя установленія не могутъ возлагать исполненіе порученій своихъ лично на исправника, то изъ сего слѣдуетъ, что они, въ указанномъ 53 ст. уст. угол. суд. случаѣ, и не имѣютъ права дѣлать ему предостереженіе за неисполненіе ихъ порученій, принятыхъ на себя самимъ исправникомъ, а обязаны объ упущеніяхъ его сообщать прокурору, для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій". Цир. указъ 13 сентября 1872 г.

2120. «О томъ, чтобы разсыльные, полиція, или волостныя и сельскія начальства имѣли право на установленное ст. 866 уст. гр. суд. для судебныхъ приставовъ вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ или вызововъ -не постановлено никакого правила ни въ этой статьѣ, ни въ какой либо другой, равно и въ Высочайше утвержденной таксѣ для вознагражденія судебныхъ приставовъ». 74/884.

2121. «Званіе присяжнаго стряпчаго само по себѣ не даетъ еще права на поступленіе въ число присяжныхъ повѣренныхъ, хотя бы стряпчій пробылъ въ этомъ званіи не менѣе 5 лѣтъ и имѣлъ аттестат объ окончаніи курса юридическихъ наукъ». 75/56. Общ. собр. 10) О присяжныхъ повѣренныхъ.

2122. «Судебная палата, при исполненіи обряда переписки присяжнаго повѣреннаго, не должна входить въ повѣрку правильности принятія его, по закону; она даже лишена къ тому возможности, ибо совѣтъ лишь сообщаетъ ей о принятіи и не обязанъ представлять при семъ документовъ и свѣдѣній, послужившихъ основаніемъ для принятія, такъ что повѣрка въ сущности представляется и невозможною». То же и по отношенію къ окружнымъ судамъ, гдѣ нѣтъ ни совѣтовъ, ни отдѣленій ихъ на основаніи закона 5-го декабря 1875 г. 77/28. Общ. собр.

2123. Гдѣ нѣтъ ни совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, ни отдѣленія его, заступающій ихъ мѣсто окружный судъ самъ можетъ приводить къ присягѣ принятыхъ имъ въ это сословіе. 77/28. Общ. собр.

2124. «Дѣйствія присяжнаго повѣреннаго, не согласныя съ понятіями нравственности, хотя и не относящіяся непосредственно къ его профессіональной дѣятельности, подвѣдомы надзору и взысканію совѣта присяжныхъ повѣренныхъ». 70/5. Общ. собр.

2125. «Наблюденіе совѣта должно простираться не только на соблюденіе присяжнымъ повѣреннымъ интересовъ своихъ довѣрителей и порученныхъ его защитѣ подсудимыхъ, но и на всѣ вообще его поступки, могущіе имѣть вліяніе на степень довѣрія къ нему со стороны общества, предъ которымъ совѣтъ, допустивъ извѣстное лицо въ среду присяжныхъ повѣренныхъ, принимаетъ тѣмъ самымъ на себя отвѣтственность, что лицо это, не только по формальнымъ условіямъ, но и по нравственнымъ своимъ качествамъ достойно того довѣрія. Въ виду этихъ соображеній необходимо признать и то, что совѣтъ имѣетъ право входить въ обсужденіе и такихъ, *не относящихся до адвокатской дѣятельности дѣйствій присяжнаго повѣреннаго, которыя совершены имъ до принятія на себя этого званія,* коль скоро дѣйствія тѣ могутъ, по мнѣнію совѣта, вліять на нравственную оцѣнку лица, совершившаго оныя». 76/5. Общ. собр.

2126. «Безусловно строгое соблюденіе всѣхъ судебныхъ формальностей и обрядовъ можетъ имѣть мѣсто при обсужденіи виновности присяжнаго повѣреннаго судомъ въ порядкѣ уголовномъ, а не въ порядкѣ дисциплинарномъ». 70/5. Общ. собр.

2127. «Объявленіе дисциплинарнаго приговора совѣта присяжному повѣренному не при закрытыхъ дверяхъ, хотя и не согласно съ 281 и 284 ст. учр. суд. уст., не составляетъ повода кассаціи». 70/5. Общ. собр.

2128. «При разсмотрѣніи дѣлъ, возбуждаемыхъ, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, противъ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, судебная палата должна, на основаніи ст. 289 учр. суд. уст., руководствоваться правилами, постановленными въ ст. 270—285 учр. суд. уст. По ст. же 278, о времени разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи суда извѣщается обвиняемый, который имѣетъ право явиться къ этому времени въ судъ для личныхъ объясненій». 76/11. Общ. собр.

2129. «Недопросъ палатою указанныхъ просителемъ свидѣтелей при разсмотрѣніи жалобы присяжн. повѣреннаго на постановленіе совѣта объ исключеніи его изъ этого сословія не составляетъ нарушенія какого либо закона, такъ какъ, по 282 ст. учр. суд. уст., при разсмотрѣніи дисциплинарныхъ дѣлъ, порядокъ объясненія дѣла зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда». 77/17. Общ. собр.

2130. Заслушаніе дѣла въ дисциплинарномъ порядкѣ безъ вызова обвиняемаго составляетъ поводъ къ отмѣнѣ постановленія.

Разсматривалась жалоба на совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, принесенная однимъ изъ нихъ. 77/18. Общ. собр.

2131. «Законъ (375 ст. учр. суд. уст.), требуя, чтобы взысканія, означенныя въ 3—5 пунктахъ 368 ст. учр. суд. уст., были опредѣляемы совѣтомъ

по большинству $^2/_3$ голосовъ, очевидно разумѣетъ голоса присутствующихъ въ засѣданіи, а не всѣхъ вообще членовъ совѣта и изъ буквальнаго смысла приведенной 375 ст. видно, что для дѣйствительности постановленій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ необходимо участіе не всѣхъ, а лишь не менѣе половины членовъ совѣта». 77/36. Общ. собр.

2132. «Законодательство наше, признавая повтореніе преступленія обстоятельствомъ увеличивающимъ вину и тягость наказанія, положеннаго за совершеніе преступленія въ первый разъ, разумѣетъ подъ повтореніемъ совершеніе новаго преступленія послѣ суда и наказанія за первое (улож. о нак. ст. 131). Это общее правило должно быть безъ сомнѣнія примѣняемо не только при опредѣленіи наказаній за повтореніе преступленій судами обще-уголовными, но и тогда, когда взысканія за какія либо противозаконныя дѣянія налагаются въ особомъ порядкѣ суда, если только закономъ не установлено для даннаго случая изъятія изъ общаго правила, выраженнаго въ 131 ст. улож. о наказ.; а такъ какъ въ учрежденіи судебныхъ установленій не содержится правила, въ силу котораго, при наложеніи взысканій въ порядкѣ дисциплинарнаго производства не должны были бы имѣть примѣненія общія правила о повтореніи, изображенныя въ раздѣлѣ первомъ уложенія о наказаніяхъ, то посему, а также и въ виду буквальнаго смысла 369 ст. учр. суд. устан., слѣдуетъ придти къ заключенію, что, установляя высшую мѣру наказанія за допущеніе присяжнымъ повѣреннымъ, въ третій разъ нарушенія своихъ обязанностей, влекущаго за собою запрещеніе отправлять обязанности присяжнаго повѣреннаго въ теченіи извѣстнаго времени, законъ и въ этомъ случаѣ разумѣетъ повтореніе нарушенія своихъ обязанностей со стороны присяжнаго повѣреннаго, дважды подвергавшагося уже взысканію, указанному въ 3 п. 368 ст. учр. суд. уст.». 77/36. Общ. собр.

2133. «Ст. 251 уст. гр. суд. указываетъ лишь способы прекращенія довѣренности, но въ случаѣ признанія судомъ, что довѣренность была прекращена по волѣ довѣрителя, хотя и не въ порядкѣ, указанномъ въ означенной статьѣ, присяжный повѣренный не можетъ быть лишенъ права получить вознагражденіе слѣдующее ему за веденіе дѣла». 73/157.

2134. «Присяжный повѣренный, незаключившій письменнаго договора съ довѣрителемъ, имѣетъ право требовать вознагражденія по таксѣ, хотя бы дѣло производилось и внѣ округа той палаты, къ которой приписанъ присяжный повѣренный». 76/435.

2135. «Опредѣленіямъ, постановляемымъ совѣтами присяж. повѣренныхъ на основаніи 6-го пункта 367 ст., не можетъ быть придаваемо значеніе судебныхъ рѣшеній, и подчиняться имъ, при производствѣ судебнымъ порядкомъ тяжбы между повѣреннымъ и его довѣрителемъ о вознагражденіи за веденіе дѣла, судъ обязанъ лишь въ той же мѣрѣ, въ какой для него обязательны, по 533 ст. уст. гр. суд., мнѣнія свѣдущихъ людей и по другимъ предметамъ, представляемымъ ихъ оцѣнкѣ». 79/55.

2136. П. 4 таксы для присяжныхъ повѣренныхъ относится и къ ходатайству по исполненію рѣшеній, а потому присяжный повѣренный, взявшійся вести дѣло до окончанія исполненія по оному и отказавшійся, безъ достаточныхъ причинъ, отъ дальнѣйшаго веденія онаго при исполненіи рѣшенія, теряетъ право на вознагражденіе. 79/285.

2137. «На основаніи 400 ст. учр. суд. уст., присяжнымъ повѣреннымъ запрещается покупать, или инымъ образомъ пріобрѣтать права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ; но правило это не относится къ повѣреннымъ вообще, ходатайствующимъ по дѣламъ гражданскимъ». 73/977; 74/752.

11) О частныхъ повѣренныхъ *)

2138. «Время введенія въ дѣйствіе правилъ о повѣренныхъ обусловливается не временемъ принятія сихъ правилъ къ исполненію каждымъ отдѣльнымъ судебнымъ мѣстомъ или воспослѣдованія о томъ публикаціи, а днемъ полученія этихъ правилъ подлежащими судебными мѣстами; установленное закономъ изъятіе изъ общаго правила о недопущеніи къ ходатайству по дѣламъ лицъ, неполучившихъ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ, относится только къ тѣмъ случаямъ, когда довѣренности, выданныя подобнаго рода лицамъ, засвидѣтельствованы прежде полученія на мѣстѣ упомянутыхъ правилъ, и вовсе не имѣетъ примѣненія къ такимъ довѣренностямъ, которыя засвидѣтельствованы послѣ этого срока, точно и опредѣлительно обозначеннаго въ законѣ». 77/293.

2139. «Нахожденіе на службѣ письмоводителемъ сиротскаго суда не можетъ служить формальнымъ препятствіемъ къ выдачѣ ему свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 года правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, такъ какъ независимо отъ того, что на основаніи 8 п. 246 ст. уст. гражд. суд., повѣренными не могутъ быть только члены судебныхъ установленій, сиротскіе суды, по предметамъ ихъ вѣдомства, принадлежатъ къ числу не судебныхъ, а опекунскихъ учрежденій (ст. 4561 II т. 1 ч. учр. губ.). 75/43.

2140. «Ст. 389 учр. суд. устан. разрѣшаетъ выдачу довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, между прочимъ, лицамъ, завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тяжущихся; завѣдывающимъ чьими либо дѣлами можетъ быть названъ лишь тотъ, кто управляетъ, распоряжается оными, одно же веденіе судебныхъ дѣлъ, хотя и на основаніи общей довѣренности, не можетъ быть названо завѣдываніемъ дѣлами». 79/35.

2141. То обстоятельство что частный повѣренный не бралъ свидѣтельства на хожденіе по дѣламъ, хотя получилъ разрѣшеніе и внесъ установленную плату за свидѣтельство, не лишаетъ его права хожденія. 79/333.

2142. Частный повѣренный, не ведшій дѣла въ судебныхъ инстанціяхъ, не можетъ представить словесныя объясненія при заслушаніи дѣла въ сенатѣ. 76/25.

2143. Лице, неимѣющее свидѣтельства на хожденіе по судебнымъ дѣламъ можетъ однакожъ передовѣрять это лицу, имѣющему такое свидѣтельство 79/211.

2144. «Общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ вопросъ о томъ: могутъ ли лица, которыя не имѣютъ свидѣтельства на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и которымъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, дозволяется принимать на себя ежегодно веденіе, въ качествѣ повѣренныхъ, трехъ дѣлъ, производящихся у мировыхъ судей, быть допускаемы къ продолженію

---

*) См. выше II, 337—390.

начатаго ими ходатайства послѣ перехода тѣхъ дѣлъ на разсмотрѣніе мировыхъ съѣздовъ?»,—разрѣшило утвердительно. 75/55. Общ. собр.

2145. Жалобы на отказъ палатою въ выдачѣ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ подаются въ общее собраніе кассац. департамента. 75/42 и 51. Общ. собр.

2146. На отказъ въ выдачѣ свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ по нравственной неблагонадежности жалобы не допускаются. 75/42 и 51. Общ. собр.

2147. Мировые съѣзды могутъ налагать на состоящихъ при нихъ частныхъ повѣренныхъ взысканія, указанныя въ ст. 14 правилъ 25 мая 1874 г. не иначе какъ въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, по выслушаніи объясненій обвиняемаго. Цирк. указъ 30 апрѣля 1879 г.

2148. «Почетный мировой судья не можетъ быть повѣреннымъ по дѣлу производящемуся въ съѣздѣ, въ округѣ котораго онъ состоитъ». 71/800.

2149. «Нѣтъ закона, который воспрещалъ бы членамъ общихъ судебныхъ мѣстъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ (рѣш. угол. кассац. д-та 67/78)». 77/32. Общ. собр

2150. «Подъ выраженіемъ, употребленнымъ въ ст. 246 уст. гражд. суд., «члены судебныхъ установленій», слѣдуетъ разумѣть лишь членовъ общихъ судебныхъ установленій, а не мировыхъ. Конечно съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 25 мая 1874 г. правилъ о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, случаи, въ которыхъ чины мировыхъ учрежденій могутъ быть повѣренными по частнымъ дѣламъ, вообще будутъ весьма рѣдки, такъ какъ не только судьи участковые, на основаніи 42 уст. учр. суд. уст., но и почетные мировые судьи не могутъ получать установленныхъ въ означенныхъ правилахъ свидѣтельствъ на хожденіе по чужимъ дѣламъ, въ виду того, что полученіе этихъ свидѣтельствъ сопряжено съ послѣдствіями, указанными въ ст. 14 по 16 означенныхъ правилъ, которыя ставятъ ихъ въ положеніе несовмѣстное съ ихъ судебнымъ званіемъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда выше приведенное узаконеніе допускаетъ хожденіе по дѣлу и безъ полученія установленнаго свидѣтельства, принятіе чинами мировыхъ установленій участія въ производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ повѣренныхъ, а равно исполненіе обязанностей защитника подсудимаго на судѣ уголовномъ, не составляетъ нарушенія существующаго закона». 77/32. Общ. собр.

КОНЕЦЪ.

2007059874